





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Image reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
21897/0







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
2189/D





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.  
2189/D



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Wellcome Trust, London.  
2187/0



A. xxx

2189

19 d'ardo *mona* 3. 10

13 d'ardo *mona* 2. 2. 39. 9

14 d'ardo 3.

34 *mona* 17.

30 *mona* 7. 10

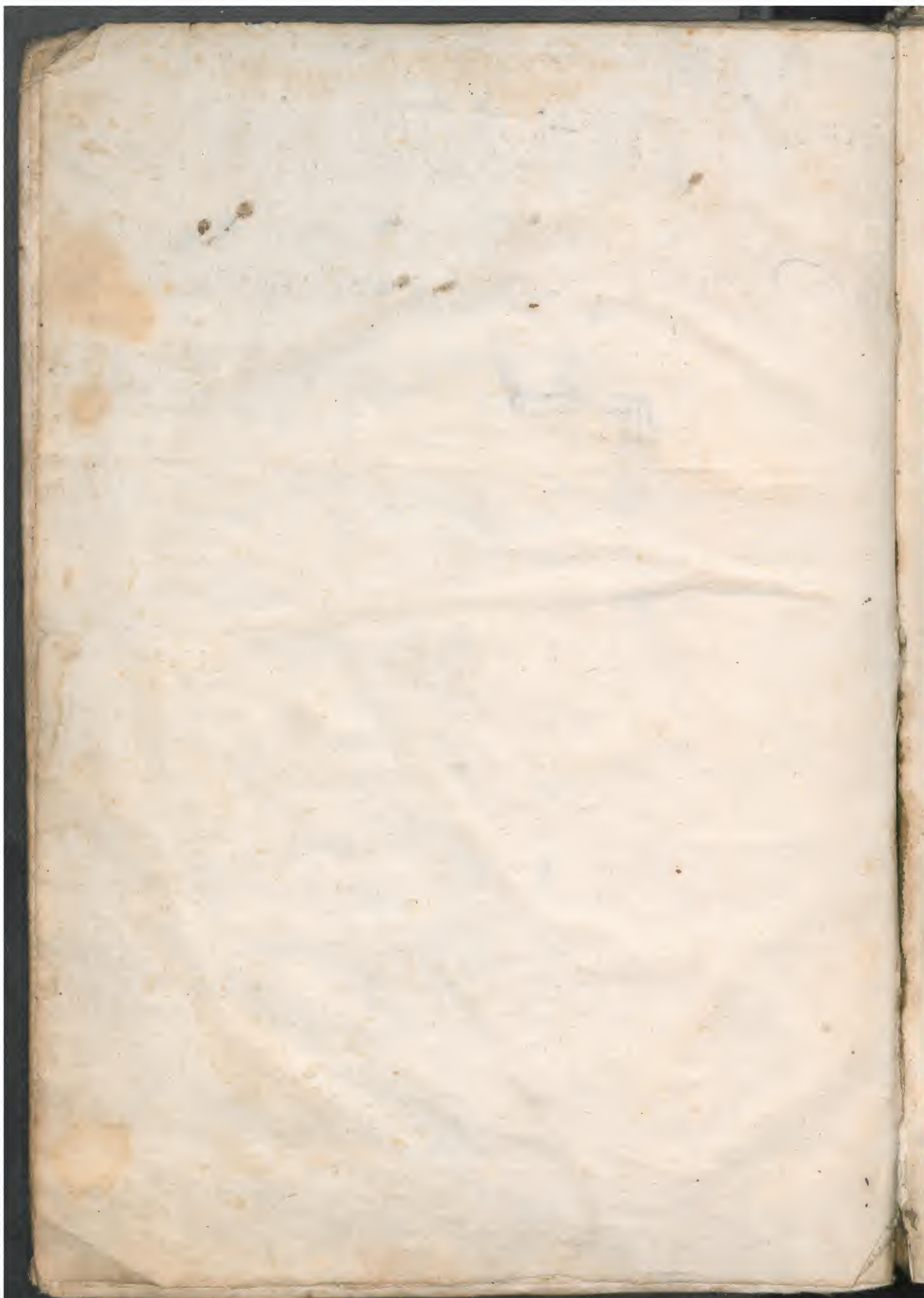
2. 83.

David de la Cruz

Ch. V. de la Cruz









THEOREMATA  
MEDICA  
ET PHILOSOPHICA,

MIRA DOCTRINAE  
varietate, nouoque scribendi ordine donata,  
& in tres libros digesta,

AUCTORE  
EPIPHANIO FERDINANDO  
MESSAPIENSI HYDRVNTINO.  
PHILOSOPHO, ET MEDICO.

Cum triplici Indice, vno Theorematum, altero Auctorum, & tertio Locupletif-  
simo rerum memorabilium.

*Ad Nobilissimum Ordinem, & Honestissimum Populum Messapiensem,*

CVM PRIVILEGIIS, ET SVPERIORVM PERMISSV.



VENETIIS, MDCXI:

Apud Thomam Ballionum.



THEOREMATA

M. E. D. I. C. A.

ET PHILOSOPHICA

MIRAE DOCTRINAE

varietate, novopropositis, et in fine doctrinae

et in fine doctrinae

et in fine doctrinae

EPHRAIMIO FERDINANDO

MEDICINAE HYDRAVNTIS

PHILOSOPHIA ET MEDICINA

Compositum in fine doctrinae et in fine doctrinae

et in fine doctrinae

et in fine doctrinae

et in fine doctrinae



V. E. N. E. T. I. S. M. D. C. X. I.

et in fine doctrinae





NOBILISSIMO ORDINI  
HONESTISSIMO QVE  
POPVLO MESSAPIENSI



*Epiphanius Ferdinandus Cuius. S. D.*



**C**OGITANTI mihi, cui nam potissimum has in Philo-  
sophiam, & Medicinam lentè, ac fastidiosè probatas  
Lucubrationes, quas amicorum tandem rogatu ad stu-  
diosorum vtilitatem typis mandare constitui, ipse di-  
carem; vnum præ cæteris omnibus antiquissimæ, at-  
que nobilissimæ patriæ nomen statim occurrit. Quod  
quidem postea haud fortè fortuna, sed consideratè à me constitutum  
esse in animum induxi meum. Nam si literarum monumenta alicui  
Principi viro consecrantur, vt eius, & nomine, & gratia, & auctori-  
tate suffulta maiorem ab hominibus sibi concilient æstimationem, &  
gloriam, itaque critici, & nasuti homines se maledictis, & contume-  
lijs abstineant; quo mihi mentis acies, & consilij ratio dirigenda fuit,  
quàm ad urbem illam, quæ ab heroicis vsque temporibus à Messapo  
illo Euboico fortissimo Duce, qui Turno Rutilorum Regi aduersus  
Aeneam suppetias venit, post belli illius casum, & res fortissimè ac  
strenuè gestas, constructa, vniuersæ Iapygiæ, & nomen, & leges de-  
dit? quæ semper, & armis, & literis floruit? quæ suorum clientum pu-  
blice, & priuatim iniurias propulsauit, fortunas defendit? Sin verò id  
vel amoris sit, vel grati animi testandi causa, cui nam hoc studium tri-  
buere, & æs alienum dissoluere oportebat prius, quàm dulcissimæ, &  
suauissimæ Patriæ, quæ mihi parentes, conceptum, natalem, educa-  
tionem, vitam ferè ipsam formauit, & dedit? quæ me sibi tot annos  
magno conductu, amplissimis præmijs donauit, omnibusque quan-  
tum in se fuit, muneribus, honoribusque affecit, atque in dies affice-

A 2 re,



re, & augere dignatur. Quapropter, & eius perspecta nobilitas, & beneficiorum magnitudo acceptorum à nobis, ut hoc opus ipsi potissimum donaremus exegit. Quod quidem munus, si patriam dignitatem, & vestram, præstantissimi, & honestissimi Patres, æstimationem spectetis, paruum, & leuidensæ, si vires nostras, vel mediocrè, vel magnum, vel haud omnino floccipendendum, si verò offerentis animum, maximum, atque dignissimum proculdubio erit. Qualecumque sit tamen, vos oratos volo, ut id tanquam primum Medici vestratis ingenij factum, atque symbolum erga vos benevolentia singularis tranquilla fronte suscipiatis. Dabit enim nobis ansam ut alia, quæ nunc præ manibus habemus, sub patrio etiam nomine, quod perinde, ac sub vestro est, propediem fauente omnium bonorum largitore Deo palam in lucem proferantur. Valete:

D. THO.

D. THOMAE CAMPI  
I. P. D. MESSAPIENSIS  
AD AVCTORIS LIBRVM  
EPIGRAMMA



*I, liber, i magnum haud timeas errare per orbem,  
Peruigili lima namque politus abis.  
Culmina summa petas redimitus tempora fronde,  
Ne dubita duplici, floribus, & varijs.  
Tu sophia nodos, tu caeca anigmata soluis,  
Tu medica nobis fundis, & artis opes.  
Te cupit, & Cholchus, Dacus, flauusque Sicamber,  
Messapi auspicio tutus adire potes.  
Inuidia maior velocibus Aethera pennis  
Perpetuò feries, I, liber, atque Vale.*

SCIPIONIS PVTEI VIVI V. I. D. HEXASTICHON  
ad Auctorem.

*Nec melius quisquam te, Ferdinande, medetur  
Quos mala vis ferri, vel mala febris agit:  
Nec facile inuenias, doceat qui rectius artes;  
Quarum mille locos explicat iste liber.  
Ad te igitur veniat quicumque aut doctus haberi,  
Aut fieri sanus cum ratione velit.*

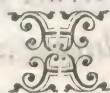
*Phlebotomia*



DE EPIPHANIO  
FERDINANDO MEDICO,  
ET PHILOSOPHO

Præstantissimo,

AVCTORE OPERIS IOAN. ANTONII  
Catiniani Messapiensis ἑρωτηματικῶν  
Carmen.



*Vis SUPER APPARENS splendor? Quæ  
fulget in orbe  
Lux noua? Terrigenum quæ genus Astra beant?  
Nescis Apollineo Fernandum à sanguine cretum?  
Nescis EPIPHANVM nomen habere suum?  
Luminis ille parens, artis mediceſq; repertor,  
Hæc mundo nati lumina clara dedit.  
Quid nam igitur mirum tanto ſi fulget honore  
Hæc atas Medico prædita Apollineo?  
Luminaceu ſuperat fulgentia ſydera, clarum  
Tethyos ex gremio cum micat Orbe, Iubar:  
Sic Medices quoscunque dedit gens præſcalibellos,  
Vnicum EPIPHANI nobile vincit opus.  
Non ergo immerito tam claro is nomine fulget,  
Sors quippe officio nomina digna dedit.*



Eius.

## Eiusdem ad librum.



*Habais opibus libelle diues,  
Et gazis simul omnium Sophorum,  
I totum pede garrulo per Orbem,  
Et furare oculos, virumque mentes:  
Extingues auidam sitim legentum,  
Et quisque hinc latices bibet salubres,  
Qualis sub rabie caniculari  
Lymphas irriguas anhelus aestu  
Cervus per nemorum vireta querit;  
Si quem fluminis audiit susurrum  
Euris ocyor, ac leui sagitta  
Ad riuos properat loquacis undæ.  
Tu morbos medica leuabis arte,  
Et quotquot mala lethifer Prometheus  
Terris intulit, axis aestuosi  
Tentare ausus inhospitos meatus:  
Nec solum querulos fouebis agros,  
Et languentia membra roborabis,  
Sed mente Stygia lue peresas,  
Insanoque agitata corda fluctu  
Curabis sapientia medela.  
Si quis te laceret cruentus ore,  
Illum dira cohors aget malorum,  
Coniurataque tussis, & senectæ;  
Idem dogmata docta si momordit,  
Infelix animo iacebit agro,  
Et pestes Erebi reum vorabunt:  
Ergo si sapiet, memor salutis  
Quicumque est, geminam lucem cauebit.*



Aucto.



## AVCTORIS PRAEFATIO AD CANDIDOS, & benignos Lectores.



ON me quidem later, amici, ac eruditi Lectores, statim, ac foras hæc mea Theoremata prodierint, quam plures futuros esse, qui hosce meos labores, has meas lucubrationes audacter paruipendent, atque damnabunt, hi quidem docendi, scribendique novum modum, seu potius ordinem maledictis insequentibus, quod contra tantorum seculorum antiquatam, communi Scriptorum consensu receptam, & ab Aristotele pluribus in locis confirmatam consuetudinem scribere hæc mea commenta sum aggressus, ut prius veritatem, seu meam opinionem veram, vel saltem probabilem in medium afferre, deinde aliorum dogmata contemplari voluerim; Alij adversus Auctorem mullitantes, quod multa transcripserit, & proprias Auctorum sententias de verbo ad verbum adducens furatus fuerit, & quæ scripsit longe melius ab alijs sapientissimis viris summo studio fuere prius conscripta: Alij tandem erunt, qui auctorem mordacius increpabunt, quod iuuenis, quæ in senectute sunt exaranda, & tanquam homo novus, vix intra proprios lares cognitus, & in ultimis Italiae angulis vitam degens Theoremata Physica, & Medica publicare, & adversus medicinæ, & philosophiæ coryphæos insurgere quandoque fuerit aggressus, & ausus. Sed hæc obiecta, istasque calumnias, & obrectationes non miror, neque mirari debeo, cum ea sit temporum conditio, ut in deterius labamur, ac quisque in maledictis, & calumnijs latus exulter, & reprehendendi, ac obiurgandi nunquam finem faciat. Ego verò, ut breviter, & simul omnibus satisfaciam, primo mihi sic ob strepitibus responsum volo, me ab re non fecisse, ut illa docendi ratione, illoque scribendi ordine sim usus, nam cum veritas secundum Patres Theologos sit intellectus obiectum, & cum sit animi nostri cibus, placuit prius legentium intellectum veritate, seu ea, quæ magis probabilis mihi visa fuerit sententia informare, & veriori, hoc est meliori cibo, tanquam magis grato, & suavi lectantium animum cibare. Nec a peruetusta, priscorum, & ab Aristotele confirmata consuetudine descui, cum Peripateticæ disciplinæ Princeps primo Topicorum, primo Cæli, & Mundi, primo de anima, & tertio Metaphysicæ non expresse iubeat semper ab aliorum sententijs tractationem esse exordiendam, cum hoc parum sit, an prius, an posterius efficiatur. Maximum tamen habere momenti secundum Aristotelis mentem confiteor veritate inuenta, & confirmata aliorum sententias rimari, ac subtiliter contemplari, ut opposita iuxta se posita magis elucescant, & ob alias commoditates, quæ ex locis supra allegatis colligi possunt. Ij verò qui secundo loco garriebant, sciant, illud ab orbe condito semper viris doctis fatale fuisse, ut quæ sedulo ij conscripserint, aut summis vigilijs, laboribus, & studijs elaboraverint aliorum fuisse commenta statim malevoli testentur. Sic Terentio, Plinio, & ipsimet Galeno, Oribasio, Arabis omnibus, & Græcis Scriptoribus contigisse compertum habemus. Non ne Galenus nostrer, ut cæteros omnes silentio inuoluam, secundo de crisi bus octavo capite ore rotundo fatebatur, se non verecundari quæcunque recte à verèribus sunt tradita, transcribere, & quæ obscure sunt dicta faciliora reddere, & ijs, quæ ab illis sunt prætermissa, aliquid addere. Non ergo mirum, cum dici solet. Nihil est iam dictum, quod non dictum sit prius. Quinimo benignum, & plenum pudoris est, Plinius inquit, fateri, per quos profeceris, aliter ingrati tudinis vitio fore accusandus, ut Aristoteli contigisse videmus, qui omnia ab Antiquis, & ab Hippocrate nostro præsertim, cuius nunquam, quod ego sciam honorificam mentionem fecit, mutuatus est. Desinant igitur adversarij, si qui fuerint, me laceffere. Et ut ingenuè fatear, ab antiquis non omnia scripta sunt, nec omnia possumus omnes, quæ tamen in antiquis sunt obscura, & tenebri cosa, fat fuerit, faciliora reddere, & quæ ipsi sparsim, confuseque scripserunt, in vnum colligere, multaque de nostris addere, aliorum opiniones infringere, ratione semper duce, quis vnamquam verat, ac vetuit? Vtiliora, & pulchriora magisque necessaria seligendo, & inutilia prætermittendo. Fateor tamen, & semper donec vitam fatebor, me multum in his laboribus, atque lucubrationibus fuisse adiutum à meis doctissimis, & amantissimis præceptoribus Ioan. Berardino Longo, & Antonio Mazzapinta eminentissimis philosophis, Casare Scannapeco, Ioanne Altimaro, Quintio Bonioanne, & Latino Tancredo consummatissimis medicis. Sed quid tandem ijs, qui postremo loco me carpebant, aut me carpere potuissent, dicatur? An levis, & exigui momenti est obrectatio præfens, & quis (ut cum Seneca loquar) tam diuos habuit fauentes crastinum ut sibi possit polliceri? Et Boetius nonne decantavit primo de consolatione philosophica.

*Venit enim properata malis inopina senectus.*

Non ne etiam auctore superstite adversariorum calumnijs, si quæ fuerint per otium respondebitur? Illud certè Lectores monitos velim, antequam dicendi finem faciam, me non inanis gloriæ, aut auræ popularis aucupandæ gratia hæc Theoremata conscripsisse, & in propatulo exarasse voluisse, ut fortassis nonnulli autumabunt, sed potius meum ingenium exercendi, & tyrones iuvandi gratia in hanc arenam me discendisse sciant. Si verò studiosi, & candidi Lectores hæc Theoremata tranquillo animo accipietis, ac bene consulatis, & animi vestris grata fuisse aliquando intellexero, alia quidem his utiliora iam fere elaborata præsertim circa Medicinæ praxim communicare non recusabo. Valete.



# INDEX OMNIVM THEOREMATVM, QVAE IN PRAESENTI

Opere exagitantur.

## Theoremata Medica, et Philosophica Primi Libri.



- M**edicinam multis scientijs antecel-  
lere, ubi de eius origine, nobili-  
tate, necessitate, & utilitate di-  
sputatur. Theor. 1  
De medicina genere, an sit scien-  
tia, an ars, an aliud. Theor. 2  
Quod nam sit medicinae subie-  
ctum. Theor. 3  
Qua nam sit medicina recta diuisio. Theor. 4  
De nomine, & essentia elementorum. Theor. 5  
De numero elementorum. Theor. 6  
An haec elementa mundi, quae sensibus percipiun-  
tur, ut terra, aqua, aer, ignis sint simplicia, an  
mixta. Theor. 7  
De modo, quo elementa manent in mixtis. Theor. 8  
An elementa simplicia nutrant. Theor. 9  
An elementorum qualitates sint substantiae, an ac-  
cidentia. Theor. 10  
An aer sua natura sit calidus, an frigidus. Th. 11  
Sit ne aqua frigida, an calida. Theor. 12  
Qua nam sit optima aqua. Theor. 13  
De fluxu, & refluxu aquarum. Theor. 14  
An detur elementum ignis in concavo orbis Lunae  
existens. Theor. 15  
Quid sit temperamentum. Theor. 16  
An reperiatur mixtum, seu corpus temperatum ad  
pondus, ubi de numero prius temperamentorum  
breuiter disputatur. Theor. 17  
An corpus temperatum ad pondus habeat operatio-  
nes perfectiores corpore distemperato, & an hoc  
corpus magis resistat causis agrotare facientibus,  
& quae deinde sequuntur ordine temperamenta.  
Theorema. 18  
Quot sint aetates, & de earum temperamento. Th. 19  
De Autumno quas qualitates habeat. Theor. 20  
Quis sit naturalis senectutis terminus, & an possit  
retardari. Theor. 21  
Qua aetate homo sit temperatior. Theor. 22  
Viri ne, an feminae sint calidiores. Theor. 23  
Quid sit humor. Theor. 24  
Quot sint humores. Theor. 25  
Quis sit locus generationis humorum. Theor. 26  
Differant ne inter se humores, & si differunt qua  
differentia differunt. Theor. 27  
An simul, an successiue generentur humores. Th. 28  
Solut sanguis, an alij humores nutrant. Theor. 29  
Sint ne humores animati, nec ne. Theor. 30  
De sanguine sit ne calidus, an frigidus, an tempe-  
ratus. Theor. 31  
An differat sanguis à phlegmate naturali, & de  
sanguinis speciebus cum multis problematis.  
Theorema. 32  
De phlegmate ubi generatur, & de eius speciebus.  
Theorema. 33  
De bili, quoruplex ea sit, deque eius natura, ubi  
multa dubia examinantur. Theor. 34  
Sit ne bilis necessaria in intestinis pro expellendis fa-  
cibus. Theor. 35  
Nutriatur vesica fellis bili, nec ne. Theor. 36  
De bili praeter naturam, & eius speciebus, an bilis  
porracea gignatur in ventriculo. Theor. 37  
De humore melancholico naturali, & eius speciebus  
cum multis dubijs. Theor. 38  
An lien nutriatur melancholia, & ob quid factus  
est lien. Theor. 39  
An in perfectè sanis necessarium sit, ut melanco-  
lia ad ventriculum tendat. Theor. 40  
A qua causafiat humor melancholicus naturalis.  
Theorema 41.  
De humore melancholico praeter naturam, & an atra  
bilis fieri possit à pituita. Theor. 42  
De humorum ichoribus, & quatuor humiditatibus.  
Theorema 43.  
De partibus, primo quid sint. Theor. 44  
De partium numero, seu diuisione, & quot sint prin-  
cipales partes. Theor. 45  
An cerebrum, an cor sit principium motus, ubi di-  
sputatur, an nervi à corde, an à cerebro ducant ori-  
ginem, ubi etiam de natura sensuum internorum  
non nihil tractatur. Theor. 46  
Qua sint aliorum dogmata. Theor. 47  
De partibus similaribus, & dissimilaribus. Th. 48  
An actiones à similaribus, an à dissimilaribus pro-  
ueniant. Theor. 49  
An spermaticae partes incisae possint regenerari.  
Theorema 50.  
De oculis problemata 54. satis curiosa, ubi multa de  
oculorum natura, proprietate, & praestantia di-  
sputantur. Theor. 51  
De facultatibus, & primum de nomine facultatis.  
Theorema 52.  
An facultates animae sint accidentia, an substan-  
tiae. Theor. 53  
Quot sint animae in corpore animalis. Theor. 54  
Quot sint facultates. Theor. 55  
Sit ne anima humana rationalis immortalis nec ne,  
& primo quid secundum antiquos, & praesertim  
secundum Plat. deinde secundum Arist. & ter-  
tio quid secundum Gal. & tandem quid secundum  
naturae lumen. Theor. 57  
Quid senserit Gal. de animae humanae substantia, sit  
ne immortalis, an mortalis. Theor. 58  
Anima rationalis immortalis secundum naturae lu-  
men. Theor. 59  
De



# TAVOLA.

De anima mortalitate aliorum dogmata. Theor. 60  
De actionibus, an respiratio actio sit animalis, an naturalis. Theor. 61  
Generatio quid, an sit perfectior, & naturalior, & magis necessaria nutritione, & augmentatione. Theor. 62  
An generatio vnius sit alterius corruptio. Th. 63  
De nutritione quid sit, an per ipsam humidum radicale restauretur, & an a simili fiat. Th. 64  
An alimentum in nutritione agat in alitum, & quo modo agat. Theor. 65  
De augmentatione quid sit, & quot requirantur motus, & quomodo distinguatur ab alijs. Theorema 66  
De spiritibus sint ne spiritus, & quid sint, & quomodo generentur. Th. 67  
Quot sint spiritus. Th. 68  
An animalis spiritus sit. Th. 69  
Solane facultas influat per nervos arterias, & venas, an cum facultate spiritus. Th. 70  
Sint ne spiritus animati, nec ne. Th. 71

Quis locus generationis teretum lumbricorum. Theorema 24  
De natura, & essentia colorum, & primum de lumine, & perspicuo. Th. 25  
Qua sit colorum essentia, naturave. Th. 26  
Quis sit modus generationis colorum extremorum. Theorema 27  
Quis modus generationis colorum mediorum. Th. 28  
Quid vrina, eius utilitas, & generationis modus. Theorema 29  
An vesica urinam trahat, & qua actio sit retentio, et vrinae expulsio. Th. 30  
De sudore quid sit. Th. 31  
De sudoris differentijs, & an sudor sit euacuatio naturalis, an prater naturam. Th. 32  
Qua sint sudorum causa, eorumdemque praesidium. Th. 33  
De semine quid sit. Th. 34  
Sit ne semen animatum, nec ne. Th. 35  
A quibus partibus decidat semen, vbi multa de secretione arteriarum retro aures disputantur. Theorema 26

## Theoremata Medica, & Philosophica Epiphanijs Ferdinandi Messapiensis Hydruntini Philosophi, & Medici. Secundi Libri.

De rebus non naturalibus, & primo quot sint. Theorema 1.  
An res non naturales incessanter nos alterent, & quomodo alterent corpora nostra. Th. 2  
De aere, & eius necessitate, bonitate, malitia, & quomodo putrescat. Th. 3  
De fame quid, & quod nam sit eius obiectum. Theorema 4  
Sitis quid sit. Th. 5  
De cibo, & potu. Th. 6  
An diutius sine cibo vivere naturaliter contingat. Theorema 7  
An melius, salubriusque sit saepius in die, seu bis, an semel comedere, & an in epilepticis cana debeat esse gracilior prandio. Th. 8  
De potu, & quod nam temperamentum vinum fuerit sortitum. Th. 9  
De cibo, & potu, vbi nonnulla curiosa problemata dissoluntur. Th. 10  
De motu, & quiete, & primo quid exercitatio, & quies. Th. 11  
Qua sint exercitationis commoda, & quomodo sit necessaria. Th. 12  
De motu proiectorum. Th. 13  
Quomodo motus sit causa caloris. Th. 14  
De somno, & vigilia. Th. 15  
De insomnijs. Th. 16  
De excretis, & retentis, & primo de concoctionibus, & quid sit coctio. Th. 17  
Quot fiant coctiones in animalibus, & praesertim in hominibus. Th. 18  
De excretis, & retentis, & primo de facibus, quid sint faeces, & vbi generentur. Th. 19  
An intestina habeant vim attractricem, & retentricem, concoctricem, & expultricem. Th. 20  
Qua sint facum differentia, & causa. Th. 21  
Quid sint vermes, eorumque differentia. Th. 22  
Ex qua causa generentur vermes. Th. 23

An mulieres semen emittant, nec ne. Th. 37  
An semen mulieris acciue, & passivum ad generationem concurrat. Th. 38  
Quid agat in corpus venus, & quibus, & quomodo conferat. Th. 39  
De tempore Veneri incumbendo, & cur tanta delectatio. Th. 40  
De animi perturbationibus. Th. 41  
Voluptas quid. Th. 42  
De dolore quid sit. Th. 43  
Qua sint dolorum causa. Th. 44

## Theoremata Medica, & Philosophica Epiphanijs Ferdinandi Messapiensis Hydruntini Philosophi, & Medici. Tertij Libri.

De rebus prater naturam. Theor. 1  
In quo genere, seu pradicamento sit morbus locandus. Th. 2  
De causis, an detur causa coniuncta. Th. 3  
De symptomatibus. Th. 4  
An morbus maior sit in principio, in augmento, an in statu. Th. 5  
An habeant morbi causam finalem. Th. 6  
In quo morbi acuti essentia consistat. Th. 7  
An contrarijs contraria curentur. Th. 8  
An morbus curandus sit contrarijs in gradu equalibus. Th. 9  
A quo sumendum morbi principium pro curativis indicationibus in puerperis. Th. 10  
An ob aliquam causam liceat sterilitatem inducere. Th. 11  
An senex, & iuuenis equaliter febricitantes sint aequale alterandi potu aqua frigida. Th. 12  
Differant inter se specie, an numero, seu subiecto febrilis, et naturalis calor. Th. 13  
Sit calor naturalis influens elementalis, an calefactus originis. Th. 14  
De causis periodorum, seu periodicationis in febribus putridis. Th. 15  
Quotuplex crisis, et quid sit, et qua ad ipsam requiruntur. Th. 16  
In



# T A B V L A.

In quibus morbis, & quomodo sit expectanda crisis, & de temporibus morborum dignoscendis.	Theor. 17	Quæ contradiçta de falfedine maris pugnant.	Theorema 31
Quid fit pulfus, & an Hippoc. cognouerit pulsum.	Theor. 18	An amara omnia interficiant fatum.	Th. 32
An cum cor dilatatur, arteriæ quoque dilatentur, & cum cor constringitur, arteriæ quoque constringantur, an è contra, & cur pulfus bonus quandoque in febre maligna.	Th. 19	De Aloes temperamento secundum primas qualitates quid sentiendum.	Th. 33
Quid fit morbus in deprauata vifione.	Th. 20	De Aloes temperamento secundum secundas qualitates & tertias, & alias.	Th. 34
An hydrops fiat ex intemperie frigida hepatis, an ex calida & sicca.	Th. 21	De Aloes temperamento aliorum dogmata.	Theorema 35
An apertio venarum hæmorrhoidum fit utilis, & quomodo facienda.	Th. 22	De Venenis quid sint.	Th. 36
De medicamentis, an eleçtine trahant humores.	Theor. 23	Cur venenorum quadam non interimant, & cur aliqua citius, alia tardius interimant.	Th. 37
An medicamenta affumpta remaneant in ventriculo, an ad vniuerfas corporis partes contendant.	Theorema 24	An venena nutriant, & quomodo interimant.	Theorema 38
An poft medicamentum affumptum conueniat aquam superbibere.	Th. 25	Quæ fit caufa materialis, efficiens, & finalis venenorum.	Th. 39
De faporibus, & primo quid sint.	Th. 26	A quibus fontibus venenorum differentiæ ſumantur.	T. 40
Quæ nam fit præcipua ſaporum caufa efficiens, vbi de ſaporum principijs exactius diſputatur.	Theorema 27	Quæ ſint venenorum ſigna in vniuerſum, & quod eorum præſagium.	Th. 41
Quo pacto fiant ſinguli ſapores.	Th. 28	An veneno alia animalia comedi poſſint, & an in humano corpore poſſit generari venenum.	Theorema 42
Quot ſint ſaporum ſpecies, & quid ſit eorum ordo.	Th. 29	An incantatio, quæ ſpecies veneni eſt aliquid in noſtro corpore poſſit, vbi non nulla obiter de fascinatione tanguntur.	Th. 43
De falfedine maris.	Th. 30	De Antimonio.	Th. 44
		An Antimonium præparatum venenum ſit.	Theorema 45

Finis Indicis Theorematum omnium trium Librorum.



# INDEX AVCTORVM QVI IN HOC OPERE CITANTVR.

## A



Achelaus.  
Actuarius.  
Adelâdus Ammonij discipulus.  
Aelianus.  
Aeneas Syluius.  
Aegidius Romanus.  
Agathon.  
Albertus de Saxonia.  
Albertus Magnus.  
Albumazar.  
Alcidamas.  
Alcmeon.  
Alexander Trallianus.  
Alexander Massaria.  
Alexander Achillinus.  
Alexander Aphrodisæus.  
Aloysius Mundella.  
Alpetragius.  
Alphonfus Tostatus.  
Aluernita.  
D. Ambrosius.  
Ambrosius Paræus.  
Amatus Lusitanus.  
Ammonius.  
Anaxagoras.  
Andreas Laurentius.  
Andreas Vesalius.  
Androcydes.  
Andronicus.  
Antigonus.  
Antiphon Sicyonicus.  
Antipho.  
Antonius Fumanellus.  
Antonius Panormita.  
Antonius Monetta Medicus.  
& Poeta.  
Antonius Gueuara Episcopus Hispanus.  
Antonius Musa Brasauolus.  
Antonius Florentinus.  
Antonius Aluarez.  
Apollonius Thyanæus.  
Apollonius.  
Apuleius.  
Arabus.  
Archagatus Medicus.  
Archangelus Mercenarius.  
Archigenes.  
Aretæus.  
Argenterius.  
Ariminensis.  
Aristoteles.  
Aristippus.  
Aristophanes.  
Aristoxenus.  
Arnandus de Villanova.

Asclepiades.  
Athenæus.  
Auctor perigrinarum quaestio-  
num.  
D. Augustinus.  
Augustinus Niphus Suesanus.  
Auerroes.  
Auicenna.  
Aulus Gellius.  
Aufonius Gallus.

## B

Bartholomæus Medina.  
Bartholomæus Gaionus.  
Bartholomæus Chassaneus.  
Beda.  
Benedictus Pererius.  
Beneuenius.  
Berardinus Medicus Florenti-  
nus.  
Berardinus Longus.  
Berardinus Telesius.  
Berardinus Felicianus.  
Bezár.  
Boetius.  
Buridanus.

## C

Cadmus Milesius.  
Camillus Maffeus.  
Capreolus.  
Cardanus.  
Carolus Clusius.  
Cato.  
Cato Vticensis.  
Cælius Aurelianus.  
Cælius Rhodiginus.  
Cæsar Quaranta Medicus Cry-  
ptaliensis.  
Chiron.  
Christophorus à Vega.  
Christophorus Claudius.  
Christophorus Columbus.  
D. Chrysostomus.  
Chrysostomus Iauellus.  
Claudius Galenus.  
Claudianus.  
Collutius Pierus.  
Columella.  
Comes Montanus.  
Concilium Lateranense.  
Concilium Tridentinum.  
Consalius Berreda.  
Contarenus.  
Cordeus.  
Cornelius Gemma.  
Cornelius Celsus.

Costæus.  
Covarrunna.  
Curtius.  
D. Cyrillus.

## D

Damascenus.  
Daniel Propheta.  
David Rex, & Propheta.  
Democritus.  
Diagoras.  
Dicearchus.  
Diocles.  
Diodorus Siculus.  
Diogenes Cynicus.  
Dionysius Carthusianus.  
Dionysius Heracleotes.  
Dioscorides.  
Dominicus Bannes.  
Donatus Antonius Altimarus.  
Donatus Marcellus.

Ecclesiasticus.  
Elifeus Propheta.  
Empedocles.  
Ennius Poeta.  
Erasistratus.  
Eratosthenes Geometra.  
Esaiâ.  
Esdra.  
Euclides Mathematicus.  
Euripides Tragicus.  
Eusebius.  
Eustachius Rudius.  
Euthimenes Massiliensis.  
Eustatius.

## F

Franciscus Parellus Pari-  
sienfis.  
Franciscus Petrarcha.  
Franciscus Toletus.  
Franciscus Vicomercatus.

## G

Gabriel Cuneus.  
Gabriel Fallopius.  
Gandauensis.  
Gaudensius Merula.  
Genesis libri.  
Gentilis de Fulgineo.  
Georgius Agricola.  
Gerardus Columba.  
Glosa interlinearis.

Gor-



# T A B V L A.

Gorgias.  
Gratiopolitanus.  
Gregorius in libris sententiarum.  
D. Gregorius.  
Gregorius XIII. Pontifex.  
Gregorius Nyssenus.

## H

**H** Aly Abbas.  
Heliodorus.  
Heraclitus.  
Hermolaus Barbarus.  
Herodorus.  
Herophilus.  
Heraeus.  
Hesiodus.  
Hieronymus Mercurialis.  
Hieronymus Fracastoreus.  
Hieronymus Capiuaccius.  
Hieronymus Gabuinus.  
Hieronymus Confortus Braxienfis.  
D. Hieronymus.  
Hieronymus Albe Episcopus.  
Hippocrates.  
Hippon Philosphus.  
Hollerius.  
Homerus.  
D. Honuphrius Regna Puteanenſis Sacre Theologie Profefſor.  
Horus Philosphus, & Rex Aegyptiorum.  
Horatius Augenius.  
Horatius Flaccus Poeta.  
Hugo Senenſis.  
Hyppolitus Iureconſultus.  
Hyppolitus Brillus.

## I

**I** Acobus Greuinus.  
Iacobus de partibus.  
Iacobus Pacinus Bononienſis.  
Iamblicus.  
Iandunus.  
Icetes Pythagoricus.  
Ieremia.  
Ioannes Altimarus.  
Ioannes Bacconius.  
Ioannes Langius.  
Ioannes de Vigo.  
Ioannes Maioron.  
Ioannes Huartes.  
Ioannes Antonius Piſanus.  
Ioannes de Sacrobosco.  
Ioannes Grammaticus Philoponus.  
Ioannes.  
Ioannes Baptiſta Porta.  
Ioannes Baptiſta Theodoſius.  
Ioannes de Neapoli.  
Ioannes Baptiſta Montanus.  
Ioannes Picus Mirandulanus.  
Ioannes Franciſcus Picus Mirandolanus.  
Ioannes Fernelius.  
Ioannitus.

Job.  
Iosephus Acoſta.  
Iſidorus.  
Iſis.  
Iſocrates.  
Iudicum Libri.  
Iulius Caſar Scaliger.  
Iulius Alexandrinus.

## L

**L** Aertius.  
Laurentius Grillus.  
Laurentius Iobertus.  
Leonardus Fuchſius.  
Leoniceus.  
D. Leo.  
Leuinius Lemnus.  
Leucippus.  
Leuiticus.  
Linius.  
Lucanus.  
Lucretius Epicurus.  
D. Lucas.  
Ludouicus Mercatus.  
Ludouicus Duretus.  
Ludouicus Buccaferrus.  
Lycus Macedonicus.

## M

**M** Acrobius.  
Magiſter ſententiarum.  
Malleus Maleficorum.  
Manardus.  
Marcellus Donatus.  
Marcellus.  
M. Tullius Cicero.  
M. Antonius Zimara.  
Marinellus.  
Marſilius Ficinus.  
Marſilius.  
Martinus Scotus.  
Marſilius Cagnatus.  
Martius.  
Megetius Medicus.  
Meleager.  
Mercurius Triſmegiſtus.  
Meſue.  
Metrodorus.  
Michael Sauanarola.  
Montuus.  
Moſes.  
Mundinus.  
Muſa.

## N

**N** Abucdonofor.  
Natalis de comitibus.  
Nauarrus.  
Nemeſius.  
Nicander.  
Nicolaus Boetius.  
Nicolaus Cupernicus.  
Nicolaus Medicus.  
Nicander.  
Numenius.

## O

**O** Cchan.  
Octauius Horatianus.  
Olympiodorus.  
Olympius.  
Oribatius.  
Orpheus.  
Orus.  
Oſtienſis.  
Ouidius.

## P

**P** Acuius Poeta.  
Pamphilus Montius.  
Paralipomenon libri.  
Paris de Puteo.  
Parmenſis.  
Parmenides.  
Paternus.  
Paulus Aegyneta.  
Paulus.  
Paulus Soncinas.  
Petrus Andraas Mattioli.  
Petrus Charmenſis.  
Petrus Pomponatius.  
Petrus de Apono.  
Petrus Crinitus.  
Pharo.  
Pherecydes Syrus.  
Philotheus.  
Pius Aeneas Capriilius.  
Pindarus.  
Plato.  
Plinius.  
Plotinus.  
Plutarchus.  
Pluſquam Commentator.  
Polus Agrigentinus.  
Porphyrius.  
Proclus Platonius.  
Propertius Poeta.  
Proſper Alpinus.  
Proſper Aquaticus.  
Ptolomaus.  
Pythagoras.

## Q

**Q** Vintilianus.  
Quintius Bonioannes.

## R

**R** Abanus.  
Raphael Volateranus.  
Ratis.  
Realdus Columbus.  
Regum libri.  
Robertus Dodoneus.  
Rogerius Bacconitanus.  
Rondoletius.  
Rorarius.  
Rosa Anglica.  
Rufus Ephesius.

## S

**S** Ahus Sclanus.  
Sanctis de Ardoinis.  
Sapientia libri.

## b

Scho-



# T A B V L A.

Schola Salerni.  
Scotus.  
Scipio Mercurius.  
Sebastianus Paparella.  
Sebastianus Montuus.  
Seleucus.  
Seueca.  
Serenius Samonius.  
Serapion.  
Sernius Honoratus.  
Sextus Empirius.  
Simon Portius.  
Simplicius.  
Socrates.  
Solinus.  
Solon.  
Speusippus.  
Strabo.  
Strabus.  
Stephanus.  
Suetonius.  
Summa Syluestrina.  
Syluius in Mefuem.

Symphorianus Campegius.  
Synesius Platonius.  
Sixtus V. Pontifex.

Tiraquellus.  
Tobia.  
Torquatus Tassus.  
Trincauellus.

T

V

**T**ebit Philosophus, & Astrologus.  
Thaddæus Florentinus.  
Thales.  
Themistius.  
Theodorus Priscianus.  
Theodoretus.  
Theodorus Gazza.  
Theophrastus.  
Thesalus.  
Theuta Empiricus.  
Thomas Erastus.  
Thomas Minadous.  
Thoma de Vio Caietanus.  
D. Thomas.  
Thomas de Garbo.  
Tiberius Codruncus.

**V**alesius de Taranta.  
Valeriola.  
Valerius Maximus.  
Vallesius.  
Virgilius.  
Vitruuius.  
Vlmus Pictauisensis.

X

**X**enocrates.

Z

**Z**abarella.  
Zeno.

*Finis Indicis Auctorum.*

IN



# INDEX RERVM OMNIVM NOTABILIVM.

Quæ in hoc operæ continentur.

**A**



**A** Baqualibus quomodo proueniat affio  
l. 1. Th. 17 44  
Ab aqualibus quomodo proueniat a-  
ffio l. 3. Th. 9 227  
Abstemijs magis comedunt, quàm vino  
si l. 1. Th. 9 23  
Abortum prouocare quandoque licet,  
& maxime quando fatus non est animatus anima ra-  
tionali ex varijs summistis l. 3. Th. 11 229  
Accessiones aliquando longiores, & aliquando breuiores,  
& cur l. 3. Th. 15 236  
Accessionum ordo cur quandoque peruertitur in febribus  
l. 3. Th. 15 236  
Acerbus, & acetosus sapor quomodo fiant l. 3. Th. 28 251  
Acida pituita quomodo distinguitur ab atra bili libro 1.  
Theorema 33 76  
Affiones alie sunt communes, alia priuata lib. 2. Theore-  
ma 20 175  
Affiones omnes tam animales, quàm vitales, quàm  
naturales in iuuenibus sunt perfectiores libro 1. Theo-  
rema 22 52  
Affiones quomodo à similaribus, & quomodo à dissimi-  
laribus fiant l. 1. Th. 49 101  
Affio est motus affiuus, qui à se editur l. 1. Th. 49 101  
Affus est, qui parat, & distinguit l. 1. Th. 27 62  
Acutum unde dicitur l. 3. Th. 7 225  
Acutus sapor quomodo fiat l. 3. Th. 28 251  
Acutus, & ponticus sapor sunt oppositi saporis ratione  
caloris l. 3. Th. 29 252  
Adagium de sua Baatical. l. 1. Th. 32 72  
Adamantis puluis non est venenum contra vulgi confir-  
matam opinionem l. 3. Th. 40 264  
Adolescentia qua atas l. 1. Th. 19 47  
Aegyptij cur sunt longioris vitæ Europeis l. 1. Th. 21 51  
Aeni fundum cur repidum l. 1. Th. 31 70  
Aer nec in prima, nec in secunda, nec in tertia regione est  
syncerus l. 1. Th. 7 16  
Aer est calidus est, & humidus, & nunquam est qualita-  
tum expers l. 1. Th. 11 26  
Aer per leuem infrigidationem conuertitur in aquam, &  
cur l. 1. Th. 11 27  
Aeris media regio quomodo frigida sit, libro 1. Theore-  
ma 11 27  
Aeris secunda regio à motu diurno non circumfertur, vt  
perperam Zabarellæ autumauit l. 1. Th. 11 28  
Aer in secunda regione non est densus, & cōpactus sem-  
per, vt Vicomercatus habet l. 1. Th. 14 36  
Per Aerem quandoque ignem Arist. intelligit l. 1. Theo-  
rema 15 37  
Aer quomodo alterat corpora nostra l. 2. Th. 2 145  
Sina aere, nec sanitas seruari, nec morbus curari potest,  
l. 2. Th. 2 145  
Aer varijs modis afficitur l. 2. Th. 2 145  
Aer variè, & diuersimode affectus producit morbos epide-  
micos, pestes, variolas, morbillos &cet. libro 2. Theore-  
mata 3 146  
Aer est vite, & mortis auctor l. 2. Th. 3 146  
Aer quis laudabilis, & quas condiciones debet habere  
lib. 2. Theor. 3 146  
Aeris bonitas, & malitia quomodo cognoscatur libro 2.  
Theor. 3 146

Aer quando putrescat, & alteratur in tota substantia,  
& quomodo ex parte putrescat ibid.  
Aesculapij templum extra Vrbem Romam erat adifica-  
tum, & cur l. 2. Th. 3 146  
Aestimatiua non discurrit contra Auer, libro 2. Theo-  
rema 16 166  
Aetatum contemplatio utilis est ad temperamentorum,  
humorum, & morborum cognitionem, necessaria quo-  
que est in purgationibus, sanguinis missionibus, prescrip-  
tis, & crisiibus l. 1. Th. 19 47  
Aetates quid, & quot sint, varia sententia libro 1. Theo-  
rema 19 47  
Aetates due, vel tres sunt, ibidem aetates quatuor secun-  
dum alios, septem secundum Astrologos ibid.  
Aetates numero annorum non rite misurantur libro 1.  
Theorema 19 47  
Aetas consistentia, seu status, an reperiatur ibid.  
Aetates, & mores quomodo alterant corpora nostra lib. 2.  
Theor. 1 144  
Agaricus quia amarus, an tuto grauidis mulieribus pos-  
sit exhiberi l. 3. Th. 32 256  
Agens in generatione prius qualitates, quàm formā in-  
troducit l. 1. Th. 8 17  
Agens omne prius agit in passum propinquum, deinde re-  
motum l. 1. Th. 31 71  
Alba omnia non sunt frigida, nec nigra omnia sunt ca-  
lida l. 2. Th. 27 187  
Alberti Magni oscitantia asserentis nullum esse inter A-  
uicem, & Auer, discrimen in formis elementorum l. 1.  
Theor. 8 19  
Alexander Aphrodisius recte dixit, non eadem numero  
esse elementa in mistis & l. 1. Th. 8 19  
Alex. Aphrodisius ignem nostrum specie differre ab ele-  
mentari autumauit, sed perperam l. 1. Th. 15 37  
Alexander Aphrodisius explicatur, an qualitates elemen-  
torum sint forma, nunc l. 1. Th. 10 25  
Alexandri Massaria sententia de venarum hamorrhoida-  
lium apertione confutatur l. 3. Th. 22 213  
Alexandri Tralliani, Trincanelli, & Vallesij sententia de  
causis circuituum in feb. confutatur, libro 3. Theore-  
ma 15 236, 237  
Alimentum uni, alteri est venenum l. 2. Th. 10 158  
Alimentum quomodo agat in altum l. 1. Th. 65 134  
Alimentū quoduplex, & praesertim triplex l. 1. Th. 24 56  
Aloe succus est herba & triplex est aloe secundum tripli-  
cem succi varietatem l. 3. Th. 33 257  
Aloe calida, & sicca ibidem, quomodo sit aliquantisper  
frigida ibid.  
Aloe tertio gradu est calida, & sicca 257  
Aloe adstringit, spissat, sanguinem sistit, amara est, & a-  
peritiua l. 3. Th. 34 258  
Aloe quomodo aperiat ora venarum hamorrhoidalium 258  
An magis aperiat, quàm adstringat 258  
Aloe losa minus purgat, sed magis roborat 258  
De aloes temperamento varia sententia l. 3. Th. 35 259  
Alpetrugijs sententia de fluxu, & refluxu maris confu-  
tatur l. 1. Th. 14 35  
Amara, & acuta cur interficiant satum, & qua sint ista,  
& cur l. 3. Th. 32 256  
Amarus sapor quomodo sit l. 3. Th. 28 251  
Amarus, acidus sūt oppositi ex natura rei l. 3. Th. 20 252  
Amarus, & dulcis sunt oppositi ratione gustus l. 3. Theo-  
rema 29. 252

b 2 Am.



# I N D E X.

<i>Ambulantes per niuem offensam in oculis sentiunt, &amp; cur</i>	<i>Aqua salsa quomodo fieri possit dulcis</i> l. 1. Th. 13	30
l. 1. Th. 51	<i>Aqua pluuialis licet sit satis levis, tamen non cito cale-</i>	107
<i>Ambulantes vident res moueri &amp; cur</i> l. 1. Th. 51	<i>scit, &amp; refrigeratur, ut aqua fontis</i> l. 1. Th. 13	107
<i>Amicus Socrates amicus Plato, sola tamen veritas ma-</i>	<i>Aqua pluuialis cur non sit ex omni parte laudanda, &amp;</i>	31
<i>gis amica est</i> l. 1. Th. 11	<i>qua magis laudatur</i> l. 1. Th. 13	31
<i>Anaxagora. &amp; Anaximandri opinio de salsedine maris</i>	<i>Aqua an debeat coqui, &amp; ob quid concoquitur, &amp; an coo-</i>	255
<i>reicta</i> l. 3. Th. 31	<i>perculo, an sine cooperculo sit elixanda</i> l. 1. Th. 13	31
<i>Andreas Albritius 24 diebus sine cibo vixit solū aquam</i>	<i>Aqua putealis circa oppida non omnino laudatur</i>	32
<i>ebibens</i> l. 1. Th. 9	<i>In aqua denarius, vel pomum maiora videntur, quā sunt</i>	120
<i>Andreas Laurentius confutatur de partium principatu,</i>	<i>&amp; cur</i> l. 1. Th. 51	30
<i>l. 1. Theor. 45</i>	<i>Aqua optima, &amp; praestantissima condiciones</i> l. 1. Th. 23	30
<i>Andreas Laurentius carpitur in seminis diffinitione</i> l. 2.	<i>Aqua fluuiales cur non sunt salsa</i> l. 3. Th. 31	255
<i>Theor. 34</i>	<i>Aqua gueta mille congys aqua non permiscetur, sed de-</i>	17
<i>In Angina aliqui deglutiunt potius rem crassam, quā</i>	<i>struitur</i> l. 1. Th. 8	18
<i>tenuem</i> l. 2. Th. 10	<i>Aqua secreta, seu destillata non sunt verum elementum</i>	18
<i>Anima qua est principium omnium operationum vitur</i>	<i>aqua</i> l. 1. Th. 8	18
<i>organici in obeundis operationibus</i> l. 1. Th. 18	<i>Aquam super bibere ab assumpto pharmaco quandoque</i>	247
<i>Anima est actus corporis organici, naturalis, potentia vi</i>	<i>conuenit, si modo sequatur sitis ingens, astutatio, &amp; nul-</i>	30
<i>ta habetis, &amp; est rota in toto, &amp; tota &amp;c.</i> l. 1. Th. 30	<i>la euacuatio, &amp; quaedam alia</i> l. 3. Th. 25	30
<i>Anima sensitina educla, non corrumpitur vegetatiua,</i>	<i>Aquam Aegyptij tanquam Deam venerabantur</i>	29
<i>l. 1. Th. 54</i>	<i>Aquarū facultates dēt medicus cognoscere</i> l. 1. Th. 13	29
<i>Anima rationalis virtute non continet vegetatiuam, &amp;</i>	<i>Aquarum naturam cognoscere vita multum interesse Plī-</i>	29
<i>sensitiuam</i>	<i>nus fatabatur</i> l. 1. Th. 1	29
<i>Anima rationalis immortalis sū antiquos</i> l. 1. Th. 56	<i>Aquas omnes similes esse in pondere dixit Plin. sed non</i>	30
<i>Animam omnem multi immortalem fecerunt, sed non re</i>	<i>reli ex Paulo, Achenao, &amp; Seneca</i> l. 1. Th. 13	30
<i>Et lib. 1. Th. 59</i>	<i>Aquila intruetur solis radios, &amp; cur</i> l. 1. Th. 51	108
<i>Anima rationalis immortalis secundum naturā lumen,</i>	<i>Argenterius fallitur in subdiuisione medicina</i> l. 1. Th. 4	11
<i>lib. 1. Th. 59</i>	<i>Argenterius negat medicinā à Deo habuisse originem,</i>	2
<i>Anima gradus quid sint</i> l. 1. Th. 54	<i>sed male sentit</i> l. 1. Th. 1	2
<i>Anima plures sunt in animanti secundum Aristot.</i> l. 1.	<i>Argenterius fallitur, inquiring omnes antiquos sensisse me-</i>	6
<i>Theorema 54</i>	<i>dicinam esse artem</i> l. 1. Th. 2	6
<i>Animi affectiones sunt veluti educati demones, libro 2.</i>	<i>Argenterius conuellitur asserens non dari secundum rei</i>	44
<i>Theorema 41</i>	<i>naturam temperatū corpus ad pondus</i> l. 1. Th. 17	44
<i>Animi affectionum varij affectus, &amp; mirāda symptoma</i>	<i>Argenterius conuellitur asserens cerebrum sentiendi fa-</i>	96
<i>ta, ubi quā plures enumerātur animi affectiones</i>	<i>cultatem tribuere</i> l. 1. Th. 46	96
<i>Animalis actio quid sit, &amp; quod naturalis sit</i>	<i>Argenterius nodum in serpo semper quaritabat libro 2.</i>	196
<i>Animalia ex putri materia cur non generent</i>	<i>Theor. 34</i>	196
<i>Animalis appetitus est cum cognitione, e contra naturalis</i>	<i>Argenterius erronee autumaui semen hominis esse actu</i>	78
<i>lib. 2. Th. 4</i>	<i>hominem</i> l. 2. Th. 35	78
<i>Anticipationis accessionum quid significet</i> l. 3. Th. 17	<i>Argenterius in essentia doloris carpitur</i> l. 2. Th. 43	211
<i>Antimonium unde dicatur</i> l. 3. Th. 44	<i>Argenterius fallitur asserens medicinam esse facultatem</i>	6
<i>Antimonium quid, ibid. antimonium est de genere fossi-</i>	<i>lib. 1. Th. 2</i>	6
<i>lium, antimonium ex quibus constat</i> ibid.	<i>Argenterius non est affectus intentum circa sensum ce-</i>	95
<i>Antimonium venenum est ex multis</i> l. 3. Th. 45	<i>rebri</i> l. 1. Th. 46	95
<i>Quamuis tamen venenum est, tamen ad multa est vile,</i>	<i>Argenterius fallitur asserens spiritus visuos non deferri</i>	106
<i>&amp; necessarium, &amp; manus Dei in quibusdam morbis</i>	<i>per nervos, sed per Arterias</i> l. 1. Th. 51	106
<i>solet appellari, f. 271, quibus non est dandum, &amp; quo</i>	<i>Argenterij diffinitio de dolore cauitur</i> l. 2. Th. 43	211
<i>tempore</i> ibid.	<i>Argenterij mala expositio de parte instrumentaria</i>	90
<i>Antiphon semper sui imaginem ante oculos conspicebat,</i>	<i>Argenterij lapsus in explicanda partis diffinitione lib. 1.</i>	90
<i>&amp; cur</i> l. 1. Th. 51	<i>Theorem. 44</i>	90
<i>Annus climactericus qui sit, &amp; cur periculosus, vi plu-</i>	<i>Argenterij lapsus, &amp; Salui Sclani</i> l. 2. Th. 18	172
<i>rimum putatur</i> l. 1. Th. 21	<i>Argenterij, &amp; Sclani lapsus</i> l. 2. Th. 29	191
<i>Antonius Alvarez, notatur</i> l. 1. Th. 3	<i>Ariminensis confutatur de cinere</i> l. 1. Th. 8	18
<i>Appetitus multiplex</i> l. 2. Th. 4	<i>Arist. encomion</i> l. 1. Th. 9	21
<i>Aqua vocatur τὴν τροφὴν ὀχμῶν ab Hip. &amp; cur</i>	<i>Arist. ore potius natura, quā hominis dixit esse missionem</i>	13
<i>Aqua Nili pinguefacit refrigerat, prouocat sudorem, vri</i>	<i>miscibilem alterarum unionem</i> l. 1. Th. 5	13
<i>nam, &amp; alui profluuium</i> l. 1. Th. 21	<i>Arist. quā plura ab Hip commutatus est, &amp; nunquam</i>	244
<i>Aqua videtur nutrire, quia missionis alicuius est parti-</i>	<i>de ipso mentionem fecit</i> l. 3. Th. 23	244
<i>iceps</i> l. 1. Th. 7	<i>Arist. exiitimaui animam humanam immortalem</i> l. 1.	117
<i>Aqua quomodo quidam sint nutriti, ex Alberto Magno,</i>	<i>Theorem. 57</i>	117
<i>&amp; Calio Rhodigino</i> l. 1. Th. 9	<i>Artis principium est in artifice, scientia verō principium</i>	6
<i>Aqua edax, vigilia edax, &amp; cur</i> l. 1. Th. 9	<i>est in re, seu natura</i> l. 1. Th. 21	6
<i>Aqua Tyberis pinguefacit equos, mulos, &amp; quomodo,</i> l. 1.	<i>Ars quadam facit, qua natura non facit, nec facere po-</i>	44
<i>Theorema 9</i>	<i>test</i> l. 1. Th. 17	44
<i>Aqua quō nutriat, &amp; quō concoquatur</i> l. 1. Th. 9	<i>Arteriarum sectio propē tempora apud Aegyptum fre-</i>	103
<i>Aqua si calida est Medicorum antiquatum dogma per-</i>	<i>quē est ad diuturnas oculorū fluxiones</i> l. 1. Th. 50	104
<i>uerteretur</i> l. 1. Th. 12	<i>Arteria sunt sexuplo venis crassiores</i> l. 1. Th. 50	104
<i>Aqua producitur ex vapore tanquā ex materia trāseun-</i>	<i>Asclepiades falso sibi; maginatus est pharmacum sibi ge-</i>	65
<i>te, non tanquam ex materia permanente, &amp; quomodo</i>	<i>nerare similem humorem</i> l. 1. Th. 29	65
<i>lib. 1. Theor. 12</i>	<i>Asclepiadis sententia de detractioe medicamentorum tan-</i>	245
<i>Aqua per accidens condensatur frigido</i> l. 1. Th. 12	<i>quam ridicula confutatur, neque mirum si errauit, nā</i>	47
<i>Aqua edax, vigilia edax, &amp; cur</i> l. 1. Th. 40	<i>repente ex Oratore factus est medicus</i> l. 3. Th. 23	47
<i>Aqua vehiculum nutrimenti dicitur</i> l. 2. Th. 18	<i>Astrologifaciunt septem etates</i> l. 1. Th. 19	47
<i>Aqua fontis ceteris omib. est melior &amp; cur</i> l. 5. Th. 13	<i>Aratrea videtur habere optimum ratum, &amp; cur</i>	45
<i>Aqua optima est, quae non est admitta cū peregrinis ma-</i>	<i>Athenien/es Hip. ludos construxerunt ob liberatam pa-</i>	3
<i>teriebus</i> l. 1. Th. 13	<i>triam a peste</i> l. 1. Th. 1	3
<i>Aqua, quae res est pretiosissima vilissimo pretio veditur</i>	<i>Atra bilis naturale temperamētum por se est frigidum,</i>	3
	<i>&amp; sic.</i>	



## I N D E X.

& ficum, sed per accidens est calidum, & ficum, & an atra bilis fiat a pituita, & affirmatiue respondetur contra Manardum, & Vallerium l. 1. Th. 42 88  
 Auctor se excusat si ab Hipp. & Galen. recessit semel l. 1. Theor. 46 94  
 Auctor miratur Gal. cur dixerit motum, & senium a cedere experientia, nulla duce ratione l. 2. Th. 2 145  
 Auctor miratur Arist. in saporibus oppositis, quod posuerit dulcem, & amarum l. 3. Th. 29 252  
 Auctoris filius ortus est cum stigmati, quae auctor habebat l. 2. Th. 36 199  
 Auctoritati confidit auctor, sed multum rationi, longe autem plurimum experientia tribuit l. 1. Th. 8 170  
 Aues non sicut, & cur l. 2. Th. 5 15  
 Augustinus notatur de vinorum temperamento l. 2. Theorema 9 156  
 Augumentatio propter quid sit, & qua in corpore praestet, l. 1. Th. 62 129  
 Augumentatio quocumque sit, & quo requirantur ad eam l. 1. Th. 66 135  
 Augumentatio quid ibid. 129  
 Augumentum in viuientibus quousque fiat libro 1. Theorema 66 136  
 Augumentatio quor praesupponat l. 1. Th. 55 115  
 Auerois sententia de causis doloris confutatur, libro 2. Theor. 44 213  
 Auerois notatur de aestimatiua l. 2. Th. 16 166  
 Auerois confutatur de formis elementorum l. 1. Th. 8 20  
 Auerois confutatur de causa fluxus, & refluxus maris l. 1. Th. 14 35  
 Auerois confutatur de causa periodicationis in febribus l. 3. Th. 15 237  
 Auerois rationes solumtur de generatione bilis porraceae l. 1. Th. 37 80  
 Auerois, & Iuuenianus confutantur volentes respirationem esse omnino naturalem l. 1. Th. 61 128  
 Auicenna male dixit, Hipp. non probasse numerum elementorum l. 1. Th. 6 13  
 Auicenna diffinitio partis est satis angusta libro 1. Theorema 44 91  
 Auicenna lapsus de concoctionibus l. 2. Th. 18 173  
 Auicenna sententia de causis doloris confutatur libro 2. Theor. 44 213  
 Auicenna dictum quouomodo carpitur l. 1. Th. 62 130  
 Auusterisapor quomodo fiat l. 3. Th. 28 251  
 Autismus non est temperatus in aetate contra nonnullos l. 1. Th. 20 49  
 Autismus vita nostra contrarius, & in ipso est parvus sanguis in homine ibid. 49  
 Autismus, an estas magis sint sicca ibid. 49  
 Autismus quorum malorum fons, & origo 50  
 Autismo, an melius sit, ut vigeat siccitas, an humiditas fol. 50  
 Autumno parum Veneri incumbendum, & sanguis paucus extrahendus, idem, etiam forniariis, & Capucinis Auctor obseruat l. 2. Th. 40 207

B

Bidentes aetate tempore statim sudant, & cur libro 2. Theor. 33 194  
 Bilis multiplex, & per bilim omnis humor apud Hippoc. quandoque intelligitur, & quis nam sit bilis naturalis calor, & quomodo leuis dicatur, & quomodo semper in corpore gignitur l. 1. Th. 34 76  
 Bilis quandoque multa, quandoque pauca in corpore gignitur l. 1. Th. 34 76  
 Bilis, an maior sit quae vadit ad cistam fellis, quam illa, quae vadit cum sanguine ibid. 76  
 Bilis non est in potentia in corpore, ut perperam Iacobus de Parisius, sed in actu, & in sanis non est amara & multum, & quae vadit cum sanguine crassior est illa, quae vadit ad cistam fellis l. 1. Th. 34 77  
 Bilis in substantia est subtilior sanguine l. 1. Th. 34 77  
 Bilis calidior sanguine calore adscitio l. 1. Th. 34 77  
 Bilis non est vere spuma, sed veluti spuma 77  
 Bilis rubra nunquam visa est ex Valleriola, sed oscitan-

C

Acandum semel, an bis, an pluries l. 2. Th. 21 176  
 Caci non possunt ad officia ascendere, & cur libro 1. Theor. 51 105  
 Calor naturalis cum veneno se habet per modum passivi venenum autem per modum actiui l. 3. Th. 36 260  
 Calor naturalis influens est elementalis, & non calefitis originis, & quomodo dicatur calefitis, & quomodo naturalis l. 3. Th. 14 235  
 Calor solis mense Augusti, & Septembris maior est, quam in Iunio, & Iulio, & cur l. 3. Th. 5 223  
 Calor non semper omnia denigrat l. 1. Th. 42 88  
 Calor vitalis comparatur soli l. 1. Th. 49 101  
 Calor febrilis, & naturalis specie differunt lib. 3. Theorema 13 234  
 Calor alius est naturalis, seu insitus, & alius influens, seu adscitius l. 3. Th. 14 234  
 Caloris proprium est homogenea congregare, & etherogenea separare l. 1. Th. 32 73  
 Camilli Maeffi opinio confutatur de fluxu, & refluxu aquarum l. 1. Th. 14 34  
 Canis leuis aere non nutritur, ut Iulius Caesar Scaliger existimauit l. 1. Th. 9 23  
 Capite ablato, seu obruncato incessit animal per aliquot passus l. 1. Th. 47 98  
 Capinaecij, & Caprilij sententia de causa periodicationis in febribus puri dis confutatur l. 3. Th. 15 237  
 Capinaecius, & Eustachius notantur de causis doloris, l. 2. Th. 44 213  
 Caput cur membrum diuinum l. 1. Th. 45 93  
 Caput cur factum sit ob oculos l. 1. Th. 51 105  
 Castellani faciunt turres rotundas, & cur l. 1. Th. 51 105  
 Casus duo notandi, in quibus sterilitatem inducere licet l. 3. Theor. 11 230  
 Causa coniuncta, an detur, & quomodo detur, & in quibus morbis, causa coniuncta alia est vniuersalis, alia particularis l. 3. Th. 3 219  
 Causae externae, internae, coniunctae quae l. 3. Th. 3 219  
 Centrum terra secundum communem Astrologorum consensum sunt plus minus 3579. miliaria l. 1. Th. 7 16  
 Cerebrum frigidum, sed in comparatione, & multis probatur l. 1. Th. 46 94  
 Cerebrum est insensibile, & sanguine caret libro 1. Theorema 46 96



# INDEX.

<i>Cerebri magnam molem habent inter cetera animalia</i>		<i>Cena, an prandium in epilepticis maius, &amp; minus debet</i>	
<i>homines l. 1. Th. 46</i>	94	<i>esse l. 2. Th. 8</i>	154
<i>Chamaeleon aere non nutritur, &amp; quomodo nutritur, &amp;</i>		<i>Consistendi aetas qua dicatur l. 1. Th. 19</i>	78
<i>cur diuersi color l. 1. Th. 9</i>	23	<i>Consuetudo quantum possit in omni statu, haec enim super</i>	
<i>Chylus in prima coctione generatur l. 1. Th. 24</i>	56	<i>rat rationes indicationis aliorum l. 3. Th. 12</i>	232
<i>Cibarium superfluitas cane peius, &amp; angue fugienda est</i>		<i>Contraria plura possunt esse in una, eademque particula</i>	
<i>l. 2. Th. 6</i>	151	<i>non in esse summo sed in esse refracto l. 1. Th. 8</i>	21
<i>Cibus quomodo veneno est contrarius, &amp; medicamentum</i>		<i>Contraria contrariis curantur, quomodo à posteriori, non</i>	
<i>medium</i>	131	<i>autem à priori probari possit l. 3. Th. 8</i>	226
<i>Cibus triplex, &amp; multiplex quoque</i>	ibid.	<i>Corallina non generat vermes l. 1. Th. 29</i>	65
<i>Cibi facilioris coctionis debent precedere l. 2. Th. 6</i>	152	<i>Corallus oritur à terra humidissima, &amp; tamen est siccis-</i>	
<i>Gibi abstinentia naturalis est ad plures dies, &amp; qua sit</i>		<i>mus l. 1. Th. 47</i>	98
<i>haec causa naturalis l. 2. Th. 75</i>	152. 153	<i>Cor est principium sensus, &amp; motus ex Arist. l. 1. Theo-</i>	
<i>Cibum capere bis in die, &amp; quandoque ter, &amp; quandoque</i>		<i>rema 46</i>	94. 95
<i>quater in die non est inconueniens l. 2. Th. 8</i>	154	<i>Cor non est principium motus naturalis tantum, sed vo-</i>	
<i>Cibum qui semel capiunt in die amarulentiores habent</i>		<i>luntarij l. 1. Th. 46</i>	96
<i>mores ex Arist.</i>	154	<i>Cor diuerso modo secundum Arist. est principium motus</i>	
<i>Cibus delectabilis post satietatem sit indelectabilis l. 2.</i>		<i>naturalis, &amp; animalis l. 1. Th. 47</i>	98
<i>Theor. 10</i>	158	<i>Cor spirituum omnium fons secundum Arist. ibid.</i>	
<i>Cicada rore celesti nutriuntur l. 1. Th. 9</i>	23	<i>Cor potest dici simile, &amp; dissimile l. 1. Th. 48</i>	100
<i>Cinis non differt à terra contra Ariminensem lib. 1. Theo-</i>		<i>Cor dum dilaturatur, &amp; constringitur eodem tempore, &amp;</i>	
<i>rema 8</i>	18	<i>arteria l. 3. Th. 19</i>	242
<i>Climactericus annus, seu scalaris quis sit, &amp; cur pericu-</i>		<i>Corde extracto ab animali per aliquot passus animal in-</i>	
<i>lissimus l. 1. Th. 21</i>	91	<i>cessit l. 1. Th. 47</i>	98
<i>Colliquatio est toto genere prater naturam, &amp; est febris</i>		<i>Corpora que cito crescunt, cito senescunt l. 1. Th. 23</i>	54
<i>pestilentis signum l. 2. Th. 34</i>	196	<i>Corpus nostrum est perforatum veluti cribrum l. 1. Theo-</i>	
<i>Color viridis maxime oblectat oculos, &amp; cur lib. 1. Theo-</i>		<i>rema 43. 89 &amp; l. 3. Th. 20</i>	251
<i>rema 51</i>	107	<i>Corruptio optimi pessima lib. 2. Th. 6</i>	111
<i>Color viridis gratus est aspectui l. 2. Th. 28</i>	188	<i>Crisis quotuplex, &amp; quid sit l. 3. Th. 16</i>	238
<i>Colorum contemplatio utilis, &amp; necessum est medico l. 2.</i>		<i>Crisim qua procedunt, cur crisis fallat imperitos medi-</i>	
<i>Theor. 25</i>	182	<i>cos. ibid.</i>	
<i>Color quid l. 2. Th. 26</i>	187. 188	<i>Crisis accedente non sunt multum nutrienda corpora.</i>	
<i>Colores fictitij, seu non permanentes qui sint lib. 2. Theo-</i>		<i>ibidem.</i>	
<i>rema 27</i>	186	<i>Crisis bona conditiones ibid.</i>	
<i>Colores extremi quomodo fiant, scilicet albus, &amp; niger,</i>		<i>Crisis non est expectanda in morbis malignis, libro 3.</i>	
<i>fol. 186</i>		<i>Theor. 17</i>	239.
<i>Colores non arguunt primo, &amp; per se quantitates, seu tem-</i>		<i>Crisis nocturna, an diurna melior l. 3. Th. 17</i>	240
<i>peramenta, sed per accidentia 445</i>		<i>Cur inter comedendum verum sit loqui l. 2. Theor. 10.</i>	
<i>Colores mediij quomodo generentur l. 2. Th. 28</i>	188	<i>fol. 158</i>	
<i>Colorum mediiorum species sunt finitae, &amp; cur</i>		<i>Curatio dicitur etiam causa abscisso l. 3. Th. 9</i>	229
<i>Colorum species</i>	ibid.	<i>Cura seniores sunt sapientiores l. 1. Th. 59</i>	121
<i>Colorum mediiorum ordo, &amp; situs</i>	ibid.	<i>Cutis est temperata ad pondus, constat enim ex nervo, &amp;</i>	
<i>Color caruleus est in diapente, puniceus in diatessa, &amp;</i>		<i>carne l. 1. Th. 17</i>	43
<i>eadem est ratio de rubro, &amp; purpureo ibid.</i>			
<i>Colores mediij non exoriuntur ex extremis secundum for-</i>			
<i>mas, &amp; actum, sed secundum virtutem libro 2. Theo-</i>			
<i>rema 28</i>	189		
<i>Cometa multum calefaciunt ob materia densitatem, &amp; in</i>			
<i>tertia regione aeris generantur l. 1. Th. 15</i>	38		
<i>Conceptus in utero prius vivit vitam plantae, deinde ani-</i>			
<i>malis, tertio vitam hominis, &amp; quomodo hic Arist. lo-</i>			
<i>cus intelligitur l. 1. Th. 54</i>	111		
<i>Conciliatoris sententia de causa periodicationis in febrili-</i>			
<i>bis putridis confutatur l. 3. Th. 15</i>	237		
<i>Conciliatoris diffinitio partis non est numeris omnibus ab-</i>			
<i>soluta l. 1. Th. 44</i>	41		
<i>Conciliatoris sententia de motu cordis, &amp; arteriarum con-</i>			
<i>futatur l. 3. Th. 19</i>	242		
<i>Conciliatoris sententia de differentia humorum non pro-</i>			
<i>batur l. 1. Th. 27</i>	61		
<i>Conciliatoris commentum non est magnificandum circa</i>			
<i>generationem humorum</i>	61		
<i>Conciliatoris sententia de causis doloris non est cur reci-</i>			
<i>piatur l. 2. Th. 44</i>	215		
<i>Concoctio quid l. 1. Th. 28</i>	64		
<i>Concoctio non omnis incrassando procedit l. 1. Th. 34</i>	77		
<i>Concoctio quid l. 2. Th. 17</i>	170		
<i>Coctionis terminus est humidi consistentia</i>	171		
<i>Coctiois causa efficiens immediata, &amp; mediata</i>	174		
<i>Morbi quomodo concoquantur</i>	175		
<i>A generatione differt, nec non à coagulatione.</i>			
<i>Coctionis tres species, &amp; eius excrementa l. 2. Th. 18</i>	176		
<i>Calum Vritanum pessimum est l. 2. Th. 3</i>	146		
<i>Calum constare ex elementis apud Platonem quomodo intel-</i>			
<i>ligitur l. 1. Th. 15</i>	37		
<i>Calorum constitutiones vim habent in alterandis nostris</i>			
<i>corporibus maximam l. 2. Th. 2</i>	145		
		<i>Cena, an prandium in epilepticis maius, &amp; minus debet</i>	
		<i>esse l. 2. Th. 8</i>	154
		<i>Consistendi aetas qua dicatur l. 1. Th. 19</i>	78
		<i>Consuetudo quantum possit in omni statu, haec enim super</i>	
		<i>rat rationes indicationis aliorum l. 3. Th. 12</i>	232
		<i>Contraria plura possunt esse in una, eademque particula</i>	
		<i>non in esse summo sed in esse refracto l. 1. Th. 8</i>	21
		<i>Contraria contrariis curantur, quomodo à posteriori, non</i>	
		<i>autem à priori probari possit l. 3. Th. 8</i>	226
		<i>Corallina non generat vermes l. 1. Th. 29</i>	65
		<i>Corallus oritur à terra humidissima, &amp; tamen est siccis-</i>	
		<i>mus l. 1. Th. 47</i>	98
		<i>Cor est principium sensus, &amp; motus ex Arist. l. 1. Theo-</i>	
		<i>rema 46</i>	94. 95
		<i>Cor non est principium motus naturalis tantum, sed vo-</i>	
		<i>luntarij l. 1. Th. 46</i>	96
		<i>Cor diuerso modo secundum Arist. est principium motus</i>	
		<i>naturalis, &amp; animalis l. 1. Th. 47</i>	98
		<i>Cor spirituum omnium fons secundum Arist. ibid.</i>	
		<i>Cor potest dici simile, &amp; dissimile l. 1. Th. 48</i>	100
		<i>Cor dum dilaturatur, &amp; constringitur eodem tempore, &amp;</i>	
		<i>arteria l. 3. Th. 19</i>	242
		<i>Corde extracto ab animali per aliquot passus animal in-</i>	
		<i>cessit l. 1. Th. 47</i>	98
		<i>Corpora que cito crescunt, cito senescunt l. 1. Th. 23</i>	54
		<i>Corpus nostrum est perforatum veluti cribrum l. 1. Theo-</i>	
		<i>rema 43. 89 &amp; l. 3. Th. 20</i>	251
		<i>Corruptio optimi pessima lib. 2. Th. 6</i>	111
		<i>Crisis quotuplex, &amp; quid sit l. 3. Th. 16</i>	238
		<i>Crisim qua procedunt, cur crisis fallat imperitos medi-</i>	
		<i>cos. ibid.</i>	
		<i>Crisis accedente non sunt multum nutrienda corpora.</i>	
		<i>ibidem.</i>	
		<i>Crisis bona conditiones ibid.</i>	
		<i>Crisis non est expectanda in morbis malignis, libro 3.</i>	
		<i>Theor. 17</i>	239.
		<i>Crisis nocturna, an diurna melior l. 3. Th. 17</i>	240
		<i>Cur inter comedendum verum sit loqui l. 2. Theor. 10.</i>	
		<i>fol. 158</i>	
		<i>Curatio dicitur etiam causa abscisso l. 3. Th. 9</i>	229
		<i>Cura seniores sunt sapientiores l. 1. Th. 59</i>	121
		<i>Cutis est temperata ad pondus, constat enim ex nervo, &amp;</i>	
		<i>carne l. 1. Th. 17</i>	43

D

<i>Delectatio ex coitu ex qua causa sit lib. 2. Theore-</i>	
<i>ma 36</i>	199
<i>De nominatio a forma &amp; a nobiliori est facienda, lib. 1.</i>	
<i>Theor. 31</i>	70
<i>Dentes tripliciter renascuntur in utero a lacte, &amp; a so-</i>	
<i>lidis nutrimentis l. 1. Th. 50</i>	103. 104
<i>Destillatio serina fit a pisura salsa l. 1. Th. 33</i>	76
<i>Deus Opt. Max. sanat omnes, verum secundis causis, ut</i>	
<i>plurimum ipsum uti non est abnegandum lib. 1. Theo-</i>	
<i>rema 1</i>	4
<i>Deus Opt. Max. sitiienti populo Israelitico dedit aquam</i>	
<i>fontis, &amp; non pluuialem, &amp; cur l. 1. Th. 13</i>	30
<i>Dextra sunt fortiora sinistris, sed Manardus oppositum</i>	
<i>de oculo sinistro voluit l. 1. Th. 23</i>	54
<i>Diacatholicon omnes purgat humores, &amp; eius etymon l.</i>	
<i>3. Th. 23</i>	245
<i>Dilectum in Telesum l. 1. Th. 12</i>	28
<i>Differentia ultima rerum latitant l. 1. Th. 52</i>	109
<i>Differentia quo ad rem cum Scoto est substantia, non au-</i>	
<i>tem quoad modum l. 1. Th. 31</i>	71
<i>Diocles ab Atheniensibus Hip. iunior vocabatur</i>	194
<i>Dioscoridis lapsus de Aloe l. 3. Th. 33</i>	257
<i>Diuisio Dei donum, &amp; philosophia ornamentum vocatur,</i>	
<i>&amp; qui eam inuenit, aut Deus fuit, aut Deo similis l. 1.</i>	
<i>Theor. 4</i>	11
<i>Diutius tolerare famem ventriculum replet malis hu-</i>	
<i>moribus l. 2. Th. 8</i>	154
<i>Dolor quid, &amp; ubi eius natura consistat l. 2. Th. 43</i>	211
<i>Dolor non est actio lesa</i>	8
<i>Dolor quando fit</i>	ibid.
<i>Doloris causa quandoque est solutio continui, quandoque</i>	
<i>intem-</i>	



# INDEX.

intemperias, & quantoque utraque causa, non tamen  
aque primo l. 2. Th. 44 212  
In doloris causa notantur Capinaccius, Eustachius, Ru-  
dius Auic. Auer. Concl. & alij 214  
Dolor dolore curatur, vomitus vomitus, & fluxus fluxus,  
l. 3. Th. 8 226  
Dormientibus parvus strepitus videtur tonitruum, l. 2.  
Theor. 16 168  
Dulcia an omnia percocta sint amara l. 1. Th. 32 72  
Dulcia an omnia sint calida, & cur in bilim vertantur,  
l. 1. Th. 33 75  
Dulcedo multos habet gradus ibid.  
Dulcis sapor quomodo fiat l. 3. Th. 28 251  
Dulcia nutriunt l. 1. Th. 29 65  
Aureus semper potentiam, facultatem, virtutem, &  
operationem significat apud Gracos, & nunquam for-  
mam l. 1. Th. 8 21

## E

**E**adem est materia proxima nutritionis, & generatio-  
nis l. 1. Th. 9 21  
Ebrij gemina videntur, & cur l. 1. Th. 51 245  
Effectus contrarij causas arguunt contrarias lib. 1. Theo-  
rema 27 61  
Elementum est vox ambigua, multiplexque, lib. 1. Theo-  
rema 54 118  
Et de quatuor, vel quinque rebus dicitur l. 1. Th. 5 12  
Elementorum tractatio utilis, & necessaria est medico  
rationali, & arte Hippocratica digno ibid.  
Elementorum inuentor, & veluti parens fuit Hip. sed an-  
te Hip. fuit alij ibid.  
De elementis multa in sacra Genesi Moses tetigit.  
ibidem.  
Glementum quid sit, ubi tres diffinitiones assignantur,  
fol. 12  
Elementum est illud corporum ex quo fit aliquid, & in  
quod postremo alia corpora resolvuntur per se, in qui-  
bus inest, aut potentia aut actu, ipsum autem est indi-  
uisibile in diuersa specie 13  
De elementorum numero nequitiam cum Auic. dixerim-  
us debere medicum physico credere l. 1. Th. 6 13  
Elementorum quaternarius numerus non ab Aristotel.  
tantum, ut male Tolercus inquit, fuit inuentus. 14  
Elementorum quaternarius numerus ab Hipp. probatur  
sufficiens, nec alieno habitu indutus ibid.  
Elementorum quaternarius numerum Aristot. magis e-  
leganter, & luculenter ostendit, ab Hip. cuncta commu-  
tuando 14  
Elementa infinita voluit natura, seu Deus Opt. Max. fa-  
cere, & cur non duo, nec tria 14  
Elementa non sunt unus ibid.  
Elementa singula duas sibi determinant qualitates.  
fol. 32. 15  
Elementa secundum rei naturam considerata, aut diffi-  
cile, aut impossibile est, ut reperiuntur, vel potius men-  
te sunt concipienda l. 1. Th. 7 15  
Elementa mundi qua videntur mista sunt, l. 1. f. 15. 16.  
& l. 1. Th. 9 23  
Elementorum impuritas provenit, ex calorum, stellarum,  
planetarum, & c. influxu, motu, & lumine, Theore-  
ma 7. 16  
Elementa manent in mistis secundum formas integras, &  
secundum qualitates refractas l. 1. Th. 8 17  
Elementorum forme non corrumpuntur illas qualitati-  
bus, seu virtutibus ibid.  
Elementa segregantur a mistis, unde actu sunt in mistis  
fol. 18  
Elementa quatuor sunt in rosa elambicata, quorum duo  
apparent, duo vero nequaquam 18  
Elementorum forme non sunt medium quid inter substan-  
tiam, & accidens, nec suscipiunt magis, & minus.  
fol. 26  
Elementorum forme possunt remanere sine quibusdā gra-  
dibus qualitarum, non tamen sine omnibus 20  
Elementa simplicia non nutriunt ex Hipp. & Platone, &  
Arist. & Gal. 21

Elementorum alterum alteri quomodo possit esse nutri-  
mentum ex Hip. l. 1. Th. 9 21  
Elementorum aliquid nutrit ut quo, mista vero nutriunt  
ut quod l. 1. Th. 9 23  
Elementa an possint augeri in infinitum, an moueantur  
secundum locos a se ipsis, an ab alijs, an alterum alte-  
ro sit magis necessarium, an elementum terra habeat  
pro loco suo superficiem aqua, an centrum, an qualita-  
tes elementorum dua sint actiua, & dua passiuæ, & a-  
lia theoremata relinquit Auctor. ibid.  
Elementa omnia putrescunt excepto igne l. 2. Th. 31 147  
Elephantes intellectum habere perpetuū existimauit Pli-  
nius l. 1. Th. 59 119  
Elephantes quomodo religionem habere dicuntur 120  
Elleborus fugat insaniam l. 3. Th. 39 264  
Empedocles, & Stoici acrem frigidum existimant l. 1.  
Theor. 11 25  
Empedocles versibus conscripsit philosophiam 25  
Empedoclis, Heracliti, & Antiphonis opinio de falsedine  
maris refutatur l. 3. Th. 30 254  
Epicurus cur Venerem vituperauit l. 2. Th. 39 206  
Erasistratus hallicinatus est dum asserit humorum tra-  
ctationem esse inutilem l. 1. Th. 24 55  
Erasistratus frustra cōditum esse lienem autumauit, sed  
male l. 1. Th. 39 84  
Erasistrati sententia de purgantibus medicamentis con-  
futatur l. 3. Th. 23 245  
Errores prima cōtionis non corriguntur a secunda lib. 3.  
Theor. 20 242  
Eustachij Rudij sententia de causa periodorum in febrili-  
bus confutatur l. 3. Th. 15 238  
Exemplorum non est exquirenda veritas l. 1. Th. 31 70  
Exercitatio quid l. 3. Th. 11 376  
Exercitationis utilitas l. 2. Th. 12 160  
Exercitatio lima est naturalis calor, & encephalia ibid.  
Exercitationis quis nam sit terminus ibid.  
Exercitatio cur tantum est necessaria 161  
Εὐκρετὸν temperamentum, seu quadratum quale, &  
quadruplex l. 1. Th. 17 42

## F

**F**acultatum inuestigatio dubia fuit apud antiquos, &  
varia sententia de ijsdē facultatibus l. 1. Th. 52 110  
Facultas, potentia, vis, potestas idem sonant 110  
Facultas quid ibid.  
Facultas non est agens medium inter animam, & opera-  
tionem ibid.  
Facultas non est proximum, & immediatum principium  
operandi aduersus Toletum 110  
Facultas differt a temperamento aduersus Saluum Sca-  
num. ibid.  
Facultas quomodo reponatur in predicamento qualita-  
tis, & relationis ibid.  
Facultates anima sunt accidentia l. 1. Th. 53 110  
Facultates vegetatiuæ quot sunt l. 1. Th. 55 114  
Facultates anima sensitiuæ quot sunt 114  
Facultates anima rationalis quot sunt ibid.  
Facultas cum spiritu comment ad corporis partes singu-  
las l. 1. Th. 70 149  
Fames quid, & quot sint necessaria p. fame l. 2. Th. 4 148  
Famē citius, quam sitim ferimus, & cur l. 2. Th. 10 158  
Famem sedantia simplicia l. 2. Th. 10 159  
Fascinatio quid possit in corpore l. 3. Th. 43 267  
Fascinatio quomodo fiat 268  
Fascinationis ratio ex causis arrioris eccidentius conspici-  
tur. ibid.  
Fascinant quidam, & quidam nequaquam 269  
Fascinantur sepius pueruli, & mulierculi, & cur ibid.  
Fascinantur familia quadam integra 269  
Fascinantur Damones, nec ne ibid.  
Febris quandoque conuulsione finitur l. 1. Th. 70 142  
Febris ex sanguine que fit l. 1. Th. 25 159  
Feles, & noctua habent oculos lucentes, & cur libro 1.  
Theor. 51 107  
Felle carent multa animalia, ut equus, mulus, asinus, cor-  
uus, & columbus l. 1. Th. 34 77



# INDEX.

Fernelius, & Fuchsius consulantur in temperamenti diffinitione l. 1. Th. 16 41  
 Fernelius conuelliur de essentia partis libro 1. Theor. 44 fol. 91  
 Fernelius de colore caelesti impugnat l. 3. Theorema 14 fol. 235  
 Fernelij lapsus de spiritu l. 1. Th. 67 136  
 Fernelij sententia de causa periodicationis in febribus putridis consutatur l. 3. Th. 15 237  
 Fernelij lapsus de ictero l. 3. Th. 20 242  
 Ferro viam aperit qui per contraria tranfit, inquit iure consultus l. 3. Th. 2 217  
 Ficubus recentibus assumptis, ac ingestis vinum, an a-quam superbibere conueniat l. 2. Th. 5 150  
 Fibra quid, ubi generantur, quot sint & ob quid facta sint l. 1. Th. 31 69. 70  
 Flabellum est causa frigiditatis, quia unitur aer, & quia nouus, & nouus introducit aer libro 1. Theorem. 11 fol. 27  
 Flamma, seu ignis exit ab oculis l. 1. Th. 8 18  
 Facum alui tractatio maxime utilis, & necessaria est, l. 2. Th. 19 175  
 Facies alui quid, & ubi generantur ibid.  
 Facies optima quia 178  
 Facum differentia à multis fontibus sumuntur libro 2. Theor. 21 176  
 Facies duras non nulla animalia reddunt, & cur. fol. 176  
 Facies liquida a qua causantur 177  
 Facies nigra, quandoque bone, quandoque mala 177  
 Facies cur fatent, & maxime hominis ibid.  
 Facies si morantur, cur minus fatent 201  
 Femina semen emittunt l. 2. Th. 37 202  
 Feminarum semen non est adeo concoctum 202  
 Fetus formationis, motus, abolutionis & egressus in lucem non possunt assignari praefinitis lib. 1. Theorema 21 51  
 Fluxuales aquae magis mouentur, magis in frigidantur l. 2. Th. 12 160  
 Fluxus pauci, & exigui sunt in principio, in progressu augentur l. 1. Th. 46 97  
 Fluxus, & refluxus maris aquarum satis est difficile, & admirabile problema, etiam testante Regio Prophe-ta David l. 1. Th. 14 32  
 Fluxus, & refluxus aquarum mentionem nullam fecit Aristot. 32  
 Fluxus, & refluxus septies in die in Euripo causam Arist. indagare, ut aiunt non valens, viribus, & vita destruitur interijt ibid.  
 Fluxus, & refluxus varij obseruantur 32  
 Fluxus, & refluxus causa probabilis quia ibid.  
 Fluxus aqua est naturalis, refluxus non item 72. 73. 76  
 Fluxus quibusdam locis sunt quatuor horarum spatio, refluxus spatio octo horarum 33  
 Fluxus, & refluxus maris Adriatici aequalis est. fol. 33  
 Fluxus, & refluxus possunt esse alia causa accidentales, scilicet flatus ventorum, radij solis, luna, stella, caelum, ibid.  
 Fluxum & refluxum cur non habeant maria omnia, & cur seruetur, quandoque ordo, & quandoque non, fol. 33. 34  
 Fluxus, & refluxus Euripi ignorat Auctor causam. fol. 34  
 Fluxus, & refluxus cur maiores in oppositione luna, & aequinoctijs, & de contra in solstitijs 33  
 Fluxus a veteri Hispania ad nouam qua sit causa, fol. 34  
 Fluxus, & refluxus causa à Strabone assignata rejciuntur. ibid.  
 Fluxus, & refluxus causa non potest esse influentia contra Diuum Thomam, Scotum, Conciliatorem & cet. fol. 34  
 Fluxus, & refluxus causa non est motus firmamenti. ibidem.  
 Fluxus, & refluxus causa non est lumen solis, & luna cū motu firmamenti 78. 35

Fluxus, & refluxus causa non est terra, non venti, nec Platonis illa elatio 35. 36  
 Fluxus, & refluxus causa non possunt esse fluxus. fol. 36  
 Fomes quid sit l. 3. Th. 15 236  
 Forma substantialis in missione resultat, post quam missionabilia se redigunt ad aliquod temperamentum lib. 1. Theor. 8 20  
 Forma misti resultans non aduenit enti perfecto. ibidem.  
 In fornacibus Cypri an sint animalcula quaedam volantes, nec nel. l. 1. Th. 9 22  
 Fractastoreus conuelliur de antiperistasis, scilicet quod sit causa quare aeni fundum sit tepidum libro 1. Theorema 37 71  
 Francisci Pavelli sententia de causa circuituum in febribus consutatur l. 3. Th. 15 237  
 Frigus quomodo concurrat ad operationes naturales, & quomodo dicatur natura inimicum libro 1. Theor. 12. fol. 45. 173  
 Frigus an induret facies l. 2. Th. 21 179  
 Frigus an faciat facies nigras l. 2. Th. 21 176  
 Frons facile sudat, & cur l. 2. Th. 33 194  
 Fructus quomodo saporosiores fieri possint libro 3. Theorema 27 250  
 Fructus si gelauerint, & insipidi fiunt, & putrescent. l. 3. Th. 26 248  
 Fuchsius sententia de ictero consutatur l. 3. Th. 20 243  
 Fumus est compositus ex terra, & aere ex Aristot. libro 1. Theor. 6 16  
 Fumus maxime oculos infestat, & cur l. 1. Th. 51 106  
 Fungus esse fugiendos: mens auius Epiphanius dicere solent, & cur l. 3. Th. 40 264

**G**alenus aperte causam humoris melancholici naturalis non aperuit l. 1. Th. 41 87  
 Galenus quid senserit de anima rationalis immortalitate, & potius ad immortalitatem declinasse consistendum l. 1. Th. 58 117  
 Galeni lapsus de gradibus aloë l. 3. Th. 33 257  
 Galenus notatur de tempore generationis pituita libro 1. Theorema 33  
 Galeni cauillus de cerebri frigiditate l. 1. Th. 46 94  
 Galeni subterfugium 95  
 Gallus cur Esculapio sacrificatur l. 1. Th. 1 13  
 Gaza versus non probatur l. 1. Th. 30 68  
 Generatio vnius est alterius corruptio, & quomodo propositio intelligatur l. 1. Th. 63 131  
 Generatio quid sit, & an sit perfectior nutritione, & an sit propria quarto modo sumpto proprio l. 1. Th. 62 129  
 Generatio animalium multiplex est, alia est ex coitu, alia ex putredine, alia medio modo l. 1. Th. 62 130  
 Generatio viuientis à generatione non viuientis in quibus differat l. 1. Th. 62 130  
 Generationem mistorum aliquando deficere non est timendum contra Teleseum l. 1. Th. 15 39  
 Gentilis, & Fulginei lapsus de calore naturali, & febrili l. 3. Th. 13 234  
 Gentilis de Fulgineo sententia de causa periodicationis in febribus consutatur l. 3. Th. 15 237  
 Gentilis sententia consutatur de loco generationis sanguinis l. 1. Th. 26 61  
 Glyres, & rana magna per sex menses subius terra thesaurizant l. 1. Th. 45 92  
 Gorgias cum 108. annum vixisset interrogatus, quandoque cur tam diu vixit, respondit ὅδ' ἐν πόντῳ ἰδοὺς ἐνέκε τῶν παλαιῶν l. 1. Th. 21 52  
 Gucluris tumores, seu tota oba aquarum prauitatem, malamque conditionem in quibusdam locis sunt libro 1. Theor. 13 31  
 Gypsea pisuita quomodo sit, & unde dicitur l. 1. Theorema 33 77

**H**abitus, & dispositio an specie differant lib. 3. Theorema 2 213  
 He-



# I N D E X.

<i>Helenus, tuxus, lignum guaiacum, seu lignum sanctum</i>		<i>Humore. sunt animati anima vegetativa</i>	63
<i>cur aquis non super natant l. 1. Th. 13</i>	44	<i>Humores nostri corporis ex parte putrescunt l. 2. Theor. 3.</i>	
<i>Hectica febris principium, seu prima species, seu primus</i>		<i>fol. 147</i>	
<i>gradus quando fit, &amp; quando secunda species, &amp; ter-</i>		<i>Humorum motus quomodo est l. 2. Th. 8</i>	154
<i>tia l. 1. Th. 43</i>	89	<i>Hydropici cur sitiunt l. 2. Th. 5</i>	150
<i>Hectica febris tertie speciei non est curabilis, &amp; tamen re-</i>		<i>Hydrops quomodo ex causa calida, &amp; frigida produca-</i>	
<i>ducitur ad medicina subiectum l. 1. Th. 3</i>	9	<i>tur l. 3. Th. 21</i>	243
<i>In hectica cur non est delirium, sed in ardenti libro 1.</i>			
<i>Theor. 47</i>	984		
<i>Hamorrhoidum apertio, satis est utilis pro multis morbis</i>			
<i>l. 1. Th. 22</i>	244		
<i>Hepar est membrum generationis totius sanguinis lib. 1.</i>			
<i>Theor. 26</i>	219		
<i>Herodotus vir infirmissimus, attamen vita multa pro-</i>			
<i>videntia utens centesimum annum implevit, libro 1.</i>			
<i>Theor. 21</i>	52		
<i>Herodotus nigram esse Aethiopum genituram dixit, sed</i>			
<i>perperam l. 1. Th. 36</i>	199		
<i>Hipp. demonstratorem est usus in suis monumentis l. 1.</i>			
<i>Theor. 1</i>	3		
<i>Hipp. fuit tempore Democriti, cuius, vel fuit discipulus,</i>			
<i>vel coetaneus, &amp; fuit ante Platonem.</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Hipp. nil pronuntiavit de anima immortalitate libro 1.</i>			
<i>Theor. 58</i>	118		
<i>Hipp. &amp; Democritus excusantur de loco generationis se-</i>			
<i>minis l. 2. Th. 3. 6</i>	200		
<i>Hippoc. tamquam Deo fuit acclamatum ab Abderitis,</i>			
<i>l. 1. Th. 1</i>	3		
<i>Hirudines trahunt sanguinem faculentum, &amp; venenosum</i>			
<i>l. 3. Th. 22</i>	244		
<i>Homerus quomodo intelligatur quando dixit aquam esse</i>			
<i>τροφιμοτάτον l. 1. Th. 9</i>	23		
<i>Homini tantum ex animantium genere fluit sanguis ex</i>			
<i>naribus &amp; cur l. 1. Th. 32</i>	323		
<i>Homo medium est in cunctis speciebus animalium lib. 1.</i>			
<i>Theor. 18</i>	45		
<i>Homo non procul olfacit, vultures vero ad 500 millia-</i>			
<i>ria.</i>	45		
<i>Hominem absque humano semine gigni posse quomodo,</i>			
<i>quandoque intelligatur l. 1. Th. 62</i>	130		
<i>Homonyma sunt prius distinguenda, deinde diffinienda,</i>			
<i>l. 1. Th. 16</i>	40		
<i>Horatius Augurinus carpitur l. 3. Th. 3</i>	219		
<i>Horus Aegyptius, &amp; Parmenides perperam faminas esse</i>			
<i>viris calidiores autumant l. 1. Th. 23</i>	54		
<i>Hofmei ut plurimum claudi generant filios claudos l. 2.</i>			
<i>Theor. 36</i>	199		
<i>Humiditas mater putredinis vocatur l. 1. Th. 18</i>	46		
<i>Humiditas ineptus facit homines l. 1. Th. 32</i>	72		
<i>Humiditates secunda quatuor sunt, quae nostrum nutriunt</i>			
<i>corpus l. 1. Th. 43</i>	89		
<i>Humiditates secunda sunt animata</i>	89		
<i>Humiditatum secundarum Gal. inuentor &amp; Auic. ex-</i>			
<i>plicator fuit.</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Humiditates secunda specie non differunt ab humoribus.</i>			
<i>ibidem.</i>			
<i>Humiditas, &amp; siccitas quomodo sunt activa, &amp; quomodo</i>			
<i>passiva l. 3. Th. 26</i>	248		
<i>Humorum contemplatio utilis, &amp; necessaria est in medi-</i>			
<i>cina l. 1. Th. 24</i>	55		
<i>Humor multiplex</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Humor quid.</i>	56		
<i>Humoris imperfecta, &amp; varia assignantur diffinitiones</i>	57		
<i>Humores quatuor sunt in corpore l. 1. Th. 25</i>	57		
<i>Humores dicuntur filij elementorum</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Humores ubi generantur, &amp; an in venis, an in arterijs, an</i>			
<i>in gibba, an in concava parte hepatis, an alibi libro 1.</i>			
<i>Theor. 26</i>	60		
<i>Humores inter se specifica differentia differunt, unde ma-</i>			
<i>le conciliator afferunt humores humero, &amp; per accidens</i>			
<i>difforre l. 1. Th. 27</i>	62		
<i>Humores simul generantur, &amp; ly simul quomodo intelli-</i>			
<i>gatur l. 1. Th. 28</i>	63		
<i>Humorum massa comparatur musto l. 1. Th. 29</i>	65		
<i>Humores sunt animati l. 1. Th. 30</i>	67		
<i>Humores sunt corporis partes sine quibus, &amp; sunt in a-</i>			
<i>ctu.</i>	67		
		<b>I</b>	
		<i>Iacobus de Partibus refutatur l. 1. Th. 34</i>	77
		<i>Iacobus de Partibus convellitur de generatione humo-</i>	
		<i>rum l. 2. Th. 37</i>	103
		<i>Icetes Pythagoreus duas terras posuit, sed male libr. 1.</i>	
		<i>Theor. 6</i>	15
		<i>Ichores quid l. 1. Th. 43</i>	199
		<i>Ichores omnium humorum dantur</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Ichores non nutriunt corpus</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Ichores non sunt prater naturam</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Ichores ardentem febrem pariunt</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Ichores quot sunt</i>	89
		<i>Ichores sanguinis mitiores sunt</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Ictericus nigri unde l. 1. Th. 39</i>	85
		<i>Ictericus facies habent albas, &amp; colicis doloribus laborare</i>	
		<i>solent, &amp; cur l. 1. Th. 34</i>	78
		<i>Idea morbi qua fit l. 3. Th. 17</i>	239
		<i>Idea morbi qua fit l. 3. Th. 17</i>	239
		<i>Ieiunium cur verno tempore a Sacrosancta Romana Ec-</i>	
		<i>clesia fuerit stabilitum l. 2. Th. 4</i>	207
		<i>Ignis non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus</i>	
		<i>l. 1. Th. 8</i>	17
		<i>Ignis in propria sphaera fortassis est purum elementum,</i>	
		<i>saltem secundum partem convexam, non autem, se-</i>	
		<i>cundum partem concavam l. 1. Th. 7</i>	16
		<i>Ignis à quodam dolore coxendicum patiente exiit, qui</i>	
		<i>omnia combussit, &amp; statim cessavit affectio lib. 1. Theo-</i>	
		<i>rema 8</i>	18
		<i>Ignis mira potentia, ut etiam salamandram consumat,</i>	
		<i>l. 1. Th. 9</i>	23
		<i>Ignis nemo fuit nutritus, nec in illo se conservavit lib. 1.</i>	
		<i>Theor. 9</i>	23
		<i>In igne prater caliditatem, &amp; siccitatem est alia opera-</i>	
		<i>tio, qua est formam substantialem inducere, &amp; ignem</i>	
		<i>generare l. 1. Th. 10</i>	25
		<i>Ignis in concavo orbis concedendus est l. 1. Th. 15</i>	37
		<i>Ignem in medio mundi esse asseruere Pythagorici, &amp; lo-</i>	
		<i>uis carcerem appellarunt, &amp; quid de hac opinione sen-</i>	
		<i>tiendum l. 1. Th. 15</i>	37
		<i>In igne caliditate, &amp; siccitate posita non primo ponitur</i>	
		<i>ignis, sed ipsius forma l. 1. Th. 10</i>	25
		<i>Ignis quadruplex, carbo, seu anthrax flamma, &amp; lux,</i>	
		<i>&amp; ignis elemental, &amp; quomodo differunt libro 1.</i>	
		<i>Theor. 15</i>	38
		<i>Ignis in concavo non est res ardentissima, ut perperam</i>	
		<i>Cardanus, &amp; propter raritatem non lucet</i>	39
		<i>Ignis, quomodo descendat ad rerum productiones.</i>	
		<i>fol. 39</i>	
		<i>Ignis sicut est actiuissimus, ita est minima resistentia.</i>	
		<i>fol. 39</i>	
		<i>Ignis noster est potius exarsio, &amp; feruor</i>	40
		<i>Iguis magnus tam cito comburit materias siccas, quam</i>	
		<i>viridis l. 1. Th. 28</i>	64
		<i>Ignis non proprie nutritur l. 1. Th. 55</i>	114
		<i>In angina aliqui deglutiunt potius rem crassam, quam</i>	
		<i>teruem l. 2. Th. 10</i>	158
		<i>Infantia prima aetas, &amp; cur sic infantes dicantur</i>	43
		<i>Infantes facile adflectunt, et risum mouentur l. 1. Th. 11</i>	28
		<i>Infinita elementa non sunt, &amp; cur l. 1. Th. 6</i>	3031
		<i>Infinita non sunt multiplicanda sine necessitate</i>	15
		<i>Influentia non est causa fluxus, &amp; refluxus maris</i>	35
		<i>Influentia est causa vniuersalis, &amp; occulta, aequa parti-</i>	
		<i>cipata ab elementari plaga</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Influentia repugnat ad aures Peripateticorum</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Insomnium contemplatio satis utilis, &amp; necessaria est</i>	
		<i>pro medicina l. 2. Th. 16</i>	165
		<i>Insomnia sunt concedenda in rerum natura</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Insomnium multa acceptiones</i>	<i>ibid.</i>



# INDEX.

Insomnium quid.	166
Insomnij causa efficiens	ibid.
Insomnia varia, & cur	ibid.
Insomnia quandoque non sunt	395
Insomniant nequaquam pueri	ibid.
Insomnia quomodo generentur	ibid.
Insomnium cuius est facultatis	ibid.
Insomnia sunt in brutis	167
Insomniū est primi sensitiui affectio, & potest esse insomnium abstractiorem, & quomodo	168
Insomnia matutina ut plurimum vera	169
Insomniant ignari magis, quam sapientes, & cur	ibid.
Insomnia ex Διός ἐστὶν	ibid.
Insomnia plura dantur, scilicet animalia, naturalia, fortuita, diuina, demoniaca	169
Insomnia sanguines, biliosi, melancholici, pituitosi, putredinis, libidinosi	ibid.
Insomnia naturalia ut plurimum vera sunt, animalia non item	ibid.
Instrumentum quid ad aures Gal. 1. Th. 49	101
Intellectus, quandoque ad impossibilia se extendit, & cur	42
Intellectus puerorum est tanquam tabula rasa, in qua nihil est depictum l. 1. Th. 22	53
Intellectus nihil intelligit, quin sub sensus cognitione nō viderit l. 2. Th. 16	166
Intestina aut trahant chylum, nec ne l. 2. Th. 20	175
Ioannes Picus Mirandulanus quid de mundi origine sentiat l. 1. Th. 20	50
Ioannes Picus nullum elementum esse simplex autumauit l. 1. Th. 7	16
Ioannes Picus nūquam satis laudatus multo contra Astrologos conscripsit l. 3. Th. 15	237
Joan. Berardinus Longus Auctoris preceptor aquam fontis non esse incoquendam putabat, & cur l. 1. Th. 13. fol. 32	
Robertus confutatur de nutritione vesicae folli l. 1. Theorema 36	79
Iridis color quomodo fiat l. 2. Th. 27	186
Irridendus est ille philosophus, qui homines immortales factorum esse pollicebatur l. 2. Th. 2	145
Inuentus aras qua, cur flos aratis dicitur l. 1. Th. 19	48
Inuentus est aras temperata l. 1. Th. 22	52
Inuenis potest esse peritus medicus.	
Inuenies mulieres sunt medicina paralysos l. 1. Th. 23	55

## I

Laebet quatuor partes, phlegmaticam, melancholicam sanguineam, & biliosam l. 1. Th. 25	59
Lapis in vesica dicitur morbus, & causa morbi l. 3. Theorema 3	220
Leges non sunt scientia, sed ars, pendent enim a voluntate principis l. 1. Th. 5	4
Lenicenus male vertit 13. Aph. 1. particula l. 1. Theorema 19	48
Leuitas, raritas, & tenuitas calorem arguunt l. 1. Theorema 11	26
Lex ratione rei tractata dicitur medicina nobilior, non autem ratione modi tractandi l. 1. Th. 1	4
Liber decimus de historia animalium an sit Aristotelicus l. 2. Th. 37	201
Lien od quid factus est, & an nutriatur humore melancholico l. 1. Th. 39	82
Lien nutritur tenuiori, & subtiliori parte sanguinis melancholici.	ibid.
Lien scirrhus affectibus, & obstructionibus efficitur.	ibidem.
Lien quibus intumescit, corpus gracile scit	83
Lienem dixerunt veteres esse ritus instrumentum.	ibid.
Liene non fuit necessaria cautitas, & cur.	84
Lieno multa arteria videntur.	
Ligna nigrescunt ab igne, & ossa albescent, & cur l. 2. Th. 42	88
Locus debet esse conseruatiuus locati l. 1. Th. 11	27
Ludouici Mercati preceptum in exhibendo Rhabarbarum, & agaricum mulieribus gravidis commendatur	

l. 3. Th. 32	256
Lumbricus quid sit l. 2. Th. 22	277
Lumbricus cur sit toto genere prater naturam	278
Lumbrici differentia	278
Lumbrici, seu vermis cucurbitini historia	279
Lumbrici ex putredine generantur	279
Lumbrici ex pituita cruda generantur	180
Lumbrici ex sanguine non fiunt.	ibid.
Lumbrici maxime in astate puerili gignuntur.	ibid.
Lumbrici an generentur ex dulcibus	180
Lumbrici a quo calore generentur	ibid.
Lumbrici teretes in intestinis generantur l. 2. Theor. 24. fol. 180	
Lumen quid l. 2. Th. 21	182
Lumen, lux, radius, & splendor quomodo differunt, & quid sint.	ibid.

## M

Macies ex coitu l. 2. Th. 36	189
Macrocephali ex macrocephalis, & cur.	ibid.
Magi varijs vtuntur modis in eorum maleficijs l. 3. Th. 43. fol. 267	
Magis, & minus non variant speciem l. 1. Th. 10	24
In Maiori quanto maior virtus l. 3. Th. 37	267
Manardi sententia de vini temperamento non probatur, l. 2. Th. 9	157
Manardi oisitantia l. 1. Th. 23	54
Manardi sententia, quod philosophia tantam ad ornatū sit utilis medicina non probatur l. 1. Th. 2	7
Manentes in loco aliquo obscuro vident a longe res in loco lucido, & contra l. 1. Th. 51	107
Manucodiata artis aere tantum non nutritur l. 1. Theorema 9	13
Marcellus Donatus hallucinatur.	ibid.
Marinellus confutatur	23
mare ut nunc non est simplex corpus l. 3. Th. 31	255
mare rubrum cur sit rubrum l. 1. Th. 12	29
mares fiunt ex calidiori semine l. 1. Th. 23	53, 54
mares triginta diebus famina quadraginta formantur.	ibidem.
maris falsedinis causa est evaporatio partis tenuis, & sicca exhalatio l. 3. Th. 30	252, 253
maris aqua calida & obscuras exhalationes.	ibid.
maris falsedinis causa, quod scilicet sit propter fluuios confutatur	254
materia cali, & inferiorum non est eadem l. 1. Th. 15	38
materia nunquam recipit formas, nisi sit bene disposita.	24
l. 1. Th. 10	
materia conditiones innumera, & infinita sunt l. 1. Th. 21. fol. 51	
matematica disciplina in nobilitate non superatur a medicina l. 1. Th. 2	4
mattheus Curtius asseruit qualitates elementorum esse substantias, sed perperam l. 1. Th. 10	24
maxima pars eorum, que scimus, & minima eorum que ignoramus l. 1. Th. 59	120
medicamenta assumpta cur quandoque non operantur	248
l. 3. Th. 24	
medicamentum hamagogum difficile reperitur l. 1. Th. 6. fol. 15	
medicamentum trahens sanguinem reperitur, sed Deus celat l. 1. Th. 21	15
medicamenta trahunt humores electiue l. 3. Th. 23	244
medicamenta non solum ad ventriculum, sed ad vniuersas corporis partes continentur aduersus Auicem. Mesuem, & Ferneliū &c. l. 3. Th. 24	56
medicamenta parvi cuiusdam familiaria, atque dicata.	261
l. 3. Th. 36	
medici Neapolitani multum laudantur in usu, seu operatione venarum hamorrhoidalium l. 3. Th. 22	244
medicina est certior physica l. 1. Th. 1	4
medicina dicitur quandoque incerta, & quomodo.	ibid.
medicina difficillima est, & quomodo.	ibid.
medicina in se est habitus certius, & constans ex veris principijs.	ibid.
medicina habet omnia requisita ad scientiā l. 1. Th. 1	2

Medicina



# INDEX.

Medicina necessaria est, & ob quid.	3	rius, latissimus amulus	ibid.
medicina honores, & fructus.	3	melancholicus humor crassus est, sed non viscosus	82
medicina habet demonstrationes quia, & propter quid.		melancholicus humor non est frigidior pituita, & est ex-	
ubi multa adducuntur demonstrationes l. 1. Th. 1	1	crementum, & humor, cuius maior portio vadit ad ve-	
medicina non habet demonstrationes illas, de quibus con-		nas, quam ad lienem, & nutrit ossa	78
scripsit Arist. lib. 1. Poster.	1	melancholicus humor tendit ad ventriculum, & tum pro-	
medicina scilicet res per causas	2	pter meliorem coctionem, & retentionem, tum propter	
medicina finis est sanitatis vel deperdita recuperatio, vel		appetentiam, & cur non semper fame scimus l. 1. Theor.	
eiusdem conservatio.	ibid.	rema 40	84. 85
medicina antiquitas ex multis probatur.	ibid.	memoria quomodo sit in corde secundum Arist. & quomo-	
medicina a Deo est, & fuit.	2	do in cerebro l. 1. Th. 46	97
medicina origo multiplex est apud varios	ibid.	mercenarius hallucinatur l. 2. Th. 17	170
medicina maximos habet fructus, & quasus	3	mercurialis confutatur de diffinitione exercitationis l. 2.	
medicina non est superuacanea	5	Theor. 11	160
medicina ignorantia quamplures ocyus moriuntur, quam		mercurialis lapsus de causa effioientia saporis l. 3. Th. 27.	
ferat natura ratio	ibid.	fol. 249	
medicina non est aliquis illorum quinque habituum, quos		mercurialis sine causa recessit ab Arist. in diffinitione co-	
ponit Arist. l. 1. Th. 2		loris l. 2. Th. 26	186
medicina est scientia.	5	mercurialis fallitur de vini temperamento l. 2. Theor. 20.	
medicina non est frustratoria, & cur	6	fol. 157	
medicina non est ars	ibid.	mercurialis non recte defendit Arist. de illis animalibus,	
medicina vel est eadem cum physica, vel ab ipsa non est		qua in fornacibus Cypri, reperiantur l. 1. Theorema 9.	
separata, sed solum per accidens differat	7	fol. 22	
medicina est scientia communiter dicta, & quomodo hoc		mercurialis impugatur l. 2. Th. 21	176
dictum intelligatur	7	mercurialis confutatur ?	176
medicina non est facultas, ut habet Argentarias	ibid.	mercurialis in materia urina claudicat l. 2. Theorem. 29	
medicina vocatur ars largo modo, & resarciunt quomo-		fol. 191	
do.	8	mercurialis impugatur in materia sudoris l. 2. Th. 33.	
medicina non primarie sanitatem facit, sed instrumen-		fol. 192. 193	
taliter	ibid.	mercurialis impugatur l. 2. Th. 33	196
medicina non est reponenda inter artes liberales, ut fecit		mercurij non mediocri quantitas in ossibus mortuorum	
Hugo.	ibid.	reperita est l. 3. Th. 24	246
medicina non est medium quippiam inter scientiam, &		mensis lapsus de Aloe, quod sit primo gustu dulcis l. 3.	
artem contra Turisanum, Conciliatorem, & Argen-		Theor. 33	257
terium.	8	metalla, & lapides cur diuturniores alijs mistis l. 2.	
medicina non pervenit ad primam causam.	ibid.	Theor. 18	46
medicina non est scientia practica contra Montanum	9	metaphysica nobilior est medicina l. 1. Th. 1	4
medicina includit in se in ratione rei considerata artem		metrodiri sententia de causa falsedinis maris rejicitur	
utrerque	9	l. 3. Th. 30	254
medicina subiectum totale est corpus vivens, & principa-		militia inter artes liberales reponenda est l. 1. Theore-	
le humani corpus natura, vel arte sanabile l. 1. Theo-		ma 1	4
rema 3	19	minus calidum respectu maioris calidi videtur frigi-	
medicina subiectum non est sanitas contra Manardum, &		dum l. 1. Th. 11	27
Montanum, non sanum, contra Curtium	9	mista dupliciter considerantur, vel ratione forma, vel	
medicina prima divisio est in duas partes l. 1. Th. 4	10	ratione materia l. 1. Th. 31	69
medicina alia divisio in tres partes	11	mistio quid sit, & qua ad ipsam requiruntur l. 1. Theo-	
medicina plures alia divisiones assignantur, sed insuffi-		rema 8	17
cienties sunt	11	In mistione maior unio miscibilium, quam in congrega-	
medicus per causam propinquam, Astrologus per remo-		tionem congregatorum	20
tam procedit l. 1. Th. 2	5	In mistione remanent elementorum virtutes, non sine	
mel cur nimis coctum amarum evadit l. 1. Th. 32	72	formis substantialibus	21
melancholia generatur ab immodico calore, & quid per		mistionis duplex modus l. 2. Th. 28	188
hy immodicum intelligatur l. 1. Th. 41	86	mistum quatuor habet formas elementorum, & prater	
melancholia cur fiat in autumno	83	has est forma misti, qua non est alia a formis clemen-	
melancholiam trahentia simplicia, & composita medica-		torum l. 1. Th. 8	18
menta qua l. 3. Th. 23	245	moyses, & Helias cur, & quomodo tandem sine cibo vixe-	
melancholia naturalis causa a Gal. non explicata libro 1.		runt l. 2. Th. 7	152
Theor. 41	66	montanus lapsus est asserens medicina divisionem in theo-	
melancholia naturalis origo ex Vega qua sit, & eius con-		ricam, & practicam non fuisse Gracorum l. 1. Theo-	
stitutio l. 1. Th. 41	82	rema 4	11
melancholici multum somniant l. 2. Th. 16	168	montanus erravit asserens Plat. Arist. Galen. & Auer. to-	
melancholici ingeniosiores, & c. praevalere, & cur l. 1.		tam medicinam practicam fecisse	ibid.
Th. 18. & l. 1. Th. 42	88	montanus carpitur l. 1. Th. 3	11
melancholici humoris naturalis causa est calor tempesta-		montani sententia medicinam esse scientiam practicam	
tus l. 1. Th. 41	86	asserentis non recipitur l. 1. Th. 3	9
melancholici per accidens in scientijs pollent, atque ex-		montes sunt in mari l. 1. Th. 14	34
cellunt l. 1. Th. 42	198	montes, turres, & urbes &c. a longe tota videntur, non	
melancholici sunt luxuriosi	89	autem e longinquo, & cur l. 1. Th. 56	107
melancholicus humor prater naturam vel generatur ex		morbus quid, & quomodo differat diathesis etio tō πά-	
humore melancholico naturali adustol, vel ex assata		bus l. 3. Th. 2	216
bilis, & quoniam existit pector l. 1. Th. 42	87	morbus est qualitas l. 3. Th. 2	227
melancholicus humor quadruplex l. 1. Th. 38	81	morbus maior est in statu, quam in alijs temporibus l. 3.	
melancholicus humor alius est naturalis, alius prater		Theor. 5	222
naturam	81	morborum tempora sunt veluti etates in animantibus,	
melancholicus humor naturalis generatur in hepate, est		ibidem.	
crassus, frigidus, secus, & sanguinis limus, & atra bi-		De morbi maiestate adversus Turisanum disputatur	
lis vocatur, acidus, acerbus, terra similis, vicia contra-		fol. 223	

Morbi



# INDEX.

Morbi habent causam finalem, libro 3. Theorema 6.  
fol. 224  
Morbi acuti essentia in quo consistat libro 3. Theorem. 7.  
fol. 224. 225  
Morbus acutus non semper periculum includit.  
ibidem.  
In morbis duo exerceas, ut pro sis, aut ne quid noceas,  
l. 3. Th. 9 227  
morbus, est curandus contrariis aequalibus, & quomodo  
intelligitur hoc axioma. ibid.  
morbi principium triplex l. 3. Th. 10 2  
morbi magnitudo, quomodo cognoscitur libro 3. Theore-  
ma 17 239  
morbi motus in morbis est considerandus. ibid.  
morbi mos valde est attendendus. ibid.  
morborum tempora, quomodo cognoscenda libro 3. Theo-  
rema 17 240  
morbus in iustro, vel est intemperies, vel obstructio in ci-  
sta l. 3. Th. 20 242  
moribundi futura predicunt, ut de Socrate patet lib. 1.  
Theor. 56 114  
mors cum est in propinquo oculi sursum contorquentur,  
& cur l. 3. Th. 41 265  
motus est causa caloris, & quomodo corpus alterat l. 2.  
Theor. 2 145  
Inter motus contrarios cadit quies media, & cur lib. 1.  
Theor. 14 34  
motus est causa caloris acrio, extenuato, & rare facta  
aere l. 2. Th. 14 163  
motus violentus est causa caloris contra D. Thomam.  
fol. 163  
motus non est causa caloris ratione distractionis aeris con-  
tra Buccaserreum 163  
motus firmamenti non pervenit ad secundam aeris regio-  
nem l. 1. Th. 14 35  
motus ignis in sua sphaera nec pure naturalis, nec pure  
violentus, sed medius est, qui dicitur prater naturam  
l. 1. Th. 15 39  
motus contrarius oculorum qui fit l. 1. Th. 51 107  
multi cur non generant, & multi in Syria cur generant,  
l. 1. Th. 62 130  
mulieres monstruata quos pariant mirandos effectus, sed  
non de omnibus res intelligitur l. 3. Th. 42 266  
mulieres timide, frigide, & raro hepatis caliditate labo-  
rant ab aquis producuntur, nec non a frigidis, & hu-  
midis, & crudis, & vita brevioris sunt lib. 1. Theo-  
rema 23 53. 54  
multiplicia sunt prius distinguenda, deinde diffinienda,  
l. 1. Th. 5 12  
mundus ab ornatu dicitur, ornatus ab ordine, ordo ab a-  
qualitate ex Theophrasto l. 1. Th. 15 37  
mundus a verno tempore potius incipit, quam ab autum-  
nali, & cur l. 1. Th. 20 50

**N**apellus nullam habet partem alimentalem, unde  
illa puella contra Avic. non fuit napello nutrita  
l. 3. Th. 38 262  
Nauticus commodius in aqua maris, quam in aqua flu-  
viali: ob maris aquae crassitatem l. 3. Th. 30 253  
Nationes multe sunt, quae quamvis medicina rationali  
non utantur, utuntur tamen naturali libro 1. Theo-  
rema 1 4  
Natura medicatrix morborum, medicus autem minister  
l. 1. Th. 2 6  
Natura non fuit impia, nam a maiorem partem san-  
guinis separavit in cista fellis, terrestriorem in liene,  
l. 1. Th. 15 58  
Natura procedit ab imperfecto ad perfectum lib. 1. Theo-  
rema 28 64  
Natura quomodo utitur re una ad varia opera, libro 1.  
Theor. 47 100  
Natura ex possibilitibus elicit id quod melius, l. 1. Theo-  
rema 50 104

Nauigantibus terra, & qua quiescunt mobilia videntur  
l. 1. Th. 51 105  
Nauigia onusta facilius in aqua maris, quam fluvialis  
substinentur l. 3. Th. 30 253  
Nemesius oscitantur Gal. lestitavit de anima humana  
immortalitate l. 1. Th. 88 117  
Nemo certe mortalium omnibus horis sapit ex Plinij au-  
thoritate l. 1. Th. 1 5  
Nemo appetit id, quod habet l. 1. Th. 14 36  
Neotericus quidam consutatur de temperamento aequali  
ad pondus l. 1. Th. 17 43  
Nervi a corde propagantur cum Aristotel. libro 1. Theo-  
rema 46 96. 97  
Nervi tripliciter oriri dicuntur a corde, & quomodo in-  
telligatur. ibid.  
Nervi optici quomodo dicantur concaui, & quando fit in  
illis gutta serena l. 1. Th. 51 103. 106  
Nervi optici cur bifurcati oriuntur, deinde ununtur, &  
cur, nec incruentantur contra Albertum Magnum.  
ibidem.  
Nervi quos habeant meatus, & cur manifestos meatus  
non habuerunt l. 1. Th. 70 42. 43  
Nervo laeso quomodo sequatur maximus dolor, & maxi-  
ma inflammatio l. 1. Th. 41 100  
Nicolaus de Palaeicinis generavit filium in centesimo  
anno l. 1. Th. 62 129  
In niue praesertim veteri vermes quidam rubidi, & hir-  
ros habentes pilos generantur l. 1. Th. 9 23  
In niue est aliquis calor l. 2. Th. 21 183  
De nominibus philosophi non debent esse multum sollici-  
ti l. 1. Th. 44 90  
Non omnium quae ab antiquis dicta sunt potest reddi ra-  
tio inquit inreconsultus l. 1. Th. 26 79  
Non possumus cognoscere id quod est prater naturam, ni-  
si cognoscamus id, quod est secundum naturam l. 3.  
Theor. 1 215  
Nutritio propter quid sit, & quid praestet lib. 1. Theo-  
rema 62 129  
Nutritio quid, & cur cum generatione sit valde affinis, &  
in quo differant l. 1. Th. 64 133  
Nutritio quomodo fiat a simili, & quomodo non.  
fol. 133  
Nutritio quatuor habet necessaria libro 2. Theorema 4.  
fol. 150

**O**bruse videntes parvas litteras scribere consue-  
runt l. 1. Th. 51 107  
Oculi cur sunt eminenti loco positi l. 1. Th. 51 104  
Oculorum visum maxime exoptamus & cur 105  
Oculi vocantur luminaria diuinum organum, & sol a-  
nimalis, & cur.  
Oculi rotundi sunt, & cur 105  
Oculos cur claudimus quando volumus, non autem na-  
res, aut aures 105  
Oculi cur duo sunt facti 105  
Oculis duo inserviunt nervi, & cur 105  
Oculi septem motibus moventur. ibid.  
Oculi cur habent adipem, & cur non rigent 106  
Oculi cur sursum attollantur in actu venereo 106  
Oculis confectis cessat sternutamentum, & cur.  
fol. 107  
Ab oculis emicat splendor, & cur, ubi de oculorum tem-  
peramento pertractatur 107  
Oculi sunt salutis, vel mortis indices 107  
Oculus dexter, an sinister debilior 107  
Oculi puerorum magni sunt, magnamque habent papil-  
lam, & contra in promectis ibid.  
In oculos si exiguum animal inuolat statim altero clauso  
foras extruditur, & cur 107  
Oculos albos habentes melius vident in obscuro, quam  
in lucido aere & cur 108  
Oculi cur fascinant, si species materialiter non recipiunt  
l. 1. Th. 51 108  
Oculi cornicis collo appensi conseruant visum. ibid.  
Oculis nocentia quae, & quot ibid.

Occiso-



# I N D E X.

Oeciforum corpora cur praesente occifore cruentent lib. 1. Th. 32	72	Phlegma unde dicatur l. 1. Th. 33	73
Oleum non congelatur verè à frigore sed potius consistit, & incrassatur l. 1. Th. 11	26	Phlegma quid sit, & ubi generetur	74
Omne mouens proximum debet esse simul cum moto, l. 1. Theor. 46	96	Phlegmatis quot species	74
Opacum corpus quid, & quale, & quae opaci, & perspicui principia l. 2. Th. 26	188	Phlegma quomodo sit frigidum	77
Operatio facit cognoscere formam l. 1. Th. 54	112	Phlegma quomodo sit insipidum	ibid.
Opium an calidum, an frigidum l. 3. Th. 33	257	Phlegma praeter naturam dulce, acidum, vitreum, salsum, gypsum, succus crudus, salina, mucosus	75
Opium sumunt multis sine laesione l. 3. Th. 37	261	Phlegma educta medicamentis simplicia, & composita qua sunt l. 3. Th. 23	245
Opio assumpto falso creditur spectra videri lib. 3. Theorema 38	262	Physiognomici maxime oculis, confidunt, & cur libro 1. Theor. 31	104
Orchomenes Lacedaemonius lienosus ob cursum velocissimus omnium effectus est l. 1. Th. 39	83	Pius Aeneas Caprilus confutatur circa abortum praedicandum l. 3. Th. 11	231
Ordo generationis rerum sic se habet ut materia, & forma cum qualitatibus elementa generent, elementa temperamenta humores &c. l. 1. Th. 44	90	Pindarus lepidissimus poeta recte de aqua exclamabat, ἀΐσω πᾶν ὕδωρ ἀΐσω πᾶν ὕδωρ l. 1. Th. 13	30
Orea suis principijs acceptantur l. 1. Th. 26	60	Pindarus notatur de Boeotici l. 1. Th. 32	73
Orium multorum malorum patet libro 2. Theorema 12. fol. 166. 167		Piscibus adhuc inest ignis, qui quoniam est refractus in suis qualitatibus ideo ab aqua maris non extinguatur l. 1. Th. 8	20
Qui candidum cur coctum albius redditur libro 2. Theorema 27	186	Pituita dicitur quasi petens vitam l. 1. Th. 33	73
		Pituita duplex alimentalis, & excrementitia	ibid.
		Pituita excrementitia inutilis est ad formandos mores, fol. 74	
		Pituita quo tempore magis gignitur, an in hyeme, an in aestate	75
		Plantae, & ossa non sentiunt, & cur l. 1. Th. 17	43
		Plantae dicuntur habere aetate m. cum Theophrasto lib. 1. Theor. 19	47
		Plantae non habent sensum, & cur l. 2. Th. 4	149
		Plato nullum elementorum, quae apud nos sunt, syncerum autumauit, idem Arist. & Gal. l. 1. Th. 7	16
		Plato vidit libros sacrae genesis l. 1. Th. 16	115
		Platonis sententia de motu proiectorum conuelliur li. 2. Theor. 13	162
		Platonis sententia de causa fluxus, & refluxus maris recipitur l. 1. Th. 14	36
		Platonis sententia de speciebus saponum non placet l. 3. Theor. 28	251
		Plinius falso dixit medicos fuisse expulsos olim à Romanis l. 1. Th. 1	3
		In Plinio quot sunt capita, tot sunt errores si Leoniceo credimus	ibid.
		Plinius est irridendus de elephantibus l. 1. Th. 59	120
		Plinius et ibnicè pronunciat ob id esse facta venena, ut ijs assumptis homo ab arumnis liberetur lib. 3. Theorema 39	263
		Plinij lapsus de aquis, quod sint omnes aequales in pondere l. 1. Th. 13	30
		Plinius conuelliur	31
		Plinij lapsus de gradibus aloes l. 3. Th. 33	217
		Porphyrus cur ab esu carniuum animarum esse abstinentiam persuasit l. 1. Th. 59	119
		Predicatio multiplex, formalis, modalis, & causalis l. 1. Theor. 63	132
		Praesagitionis summa in quo consistat l. 3. Th. 17	240
		Proiectorum motus, ut fiat qua requirantur lib. 2. Theorema 13	162
		Proiectorum motus non est Platonis antiperistasis, nec est virtus impressa	162
		Providentia a Deo non est abneganda libro 1. Theor. 59. fol. 120	
		Pubertatis aetas qua l. 1. Th. 19	48
		Puella Germanica biennium sine cibo vixit, & quomodo l. 1. Th. 9	23
		Puer nouem habens annos praegnantem fecit suam nutricem, & alius decem l. 1. Th. 62	129
		Pueri molles sunt, & qua mollitie molles libro 1. Theorema 22	52
		Pueri sunt calidiores iuuenibus calore naturali, iuuenes calidiores calore adsciticio l. 1. Th. 34	77
		Pueritia qua aetas, & quamdiu durat l. 1. Th. 19	48
		In puerperis, senexis a quo sumere debemus morbi principium l. 3. Th. 10	228
		Pulsus quid, & quod Hippoc. cognouerit pulsum libro 3. Theor. 18	240
		Pulsus bonus in febribus malignis, & cur l. 3. Th. 19	242
		Pupilla	
Pacuius Brundisius Poeta quomodo aquam nutrire dixit l. 1. Th. 9	23		
In palestina lacu homines ligati, & iumenta supernatant ob aquae crassitiam l. 3. Th. 30	254		
Palpebris confictis aliquantulum melius videmus l. 1. Theor. 51	108		
Pamphilus Montij sententia de principio dierum criticorum in partu confutatur l. 3. Th. 10	228		
Panis repletio p. ssima l. 2. Th. 6	152		
Parmenides duo ponebat principia, sed perperam libro 1. Theor. 6	15		
Partium alia dura, alia molles sunt libro 1. Theorem 48. fol. 100			
Pars similis quid, & quot	100		
Partes similes cur fecit natura	ibid.		
Partes dissimiles quae, & in quo consistit earum essentia	ibid.		
Partium alia sunt priuata, alia communes lib. 1. Theorema 49	102		
Partium contemplatio valde est necessaria medico lib. 1. Theor. 44	96		
Partium varia acceptio	96		
Pars quid	ibid.		
Partes effectuales, similes, dissimiles, integrantes, viuentes, & non viuentes in partis diffinitione comprehenduntur	97		
Partes effectuales ut materia, & forma integrantes ut cor, cerebrum, hepar, testes, &c. l. 1. Th. 45	97		
Pars princeps quid	98		
Pars princeps una non est	ibid.		
Partes principes tres sunt scilicet cerebrum, cor, & hepar & quae nam ex his sit princeps magis	93		
Partes similes vocantur πρῶτόγωνα, id est primo genita, simplices, incompesita, similes, & homogeneae, l. 1. Th. 48	100		
Partus alius est naturalis, & alius praeter naturam l. 3. Theor. 10	228		
Paternus quid de autumni temperie proferat l. 1. Theorema 20	50		
Pendentia duplex ordinis, & originis l. 1. Th. 27	63		
Penetratio corporum non datur in missione, quia non forma, sed qualitates elementorum immiscentur libro 1. Theorema 8	20		
Pepones dulces sunt, sed frigidi l. 1. Th. 33	78		
Periodicationis causa in febribus putridis, qua sit lib. 3. Theor. 15	236		
Perspicuum quid l. 2. Th. 25	187		
Petrus Aponensis, & pluraquam commentator, & alij a iure Hip non calluisse logicam, sed perperam loquuntur l. 1. Th. 1	2		
Philosophi non ad ornatum tantum utilis est medicina			



# INDEX.

*Pupilla dilatationem patientes vident res minores, quā sunt, & cur l. 1. Th. 51* 107  
*In puteis profundis stellas videmus, & cur* 107  
*Putredo triplex l. 3. Th. 5* 224  
*Pythagoras diuisit etates in quatuor, idem etiam Hipp. Gal. & Auic. l. 1. Th. 191* 47  
*Pythagorici falluntur l. 1. Th. 15* 37

## Q

*Qua specie differunt, & sunt perfecta, & non subordi- nata ad ulteriorem formam non continentur.* 21  
*l. 1. Th. 8* 21  
*Qualitates sunt medium, & copula, quibus forma sub- stantialis in materia suscipitur, & in materia conser- uetur l. 1. Th. 8* 17  
*Qualitates elementorum in misto sunt refracta, & casti- gata, seu ligata, extra vero mistum elementa habent qualitates integras* 18  
*Qualitates prima elementorum non sunt substantia, sed accidentia l. 1. Th. 10* 24  
*Qualitates elementorum non sunt in summo contra Fer- nelium l. 1. Th. 16* 43  
*Qualitates elementorum, humiditas praesertim, et siccitas quomodo sint actiue, & quomodo passiuæ l. 3. Theore- ma 26* 248, 249  
*Qualitatum nomine scilicet calido, frigido, humido, & sicco elementa intelligit Hip. l. 1. Th. 6* 13  
*Quartanam Saturni siliam esse protulit Oclanius Hora- tianus medicus vetustate clarissimus l. 3. Th. 17* 239  
*Quartanarius circuitus quomodo fiat, & cur l. 3. Theo- rema 15* 236  
*Qui negat sensum indiget pana sensus l. 1. Th. 12* 28  
*Quintij Bonioannis auctoris praeceptoris opinio de causa humoris melancholici l. 1. Th. 41* 86  
*Quotidianus circuitus quomodo fiat l. 3. Th. 151* 75

## R

*Radicalis in principio, an in fine comedi debeat lib. 2. Theor. 10* 158  
*Radij Solares a terra percussu non perueniunt ad secun- dam aeris regionem l. 1. Th. 11* 28  
*Radij lunares non reflectuntur ad firmamentum libro 1. Theorema 14* 35  
*Raritas est caloris effectus, & ad ipsum dispositio lib. 2. Theorema 14* 164  
*In rebus praeter naturam non est semper assignandus fini- l. 2. Th. 43* 211  
*Rectum est iudex sui, & obliqui l. 3. Th. 1* 215  
*Repletio omnis mala, panis autem pessima libro 2. Theo- rema 6* 151  
*Respiratio qua actio fit l. 1. Th. 65* 128  
*Res non naturales quot sint, & cur sint tot libro 2. Theo- rema 1* 143  
*Res praua, & natura sua perniciose se sortem statumque mutant meliores sunt l. 1. Th. 20* 50  
*Rhabarbarum ex eo quia amarum, an tuto exhiberi possit grauidis mulieribus l. 3. Th. 32* 256  
*Romani olim expulerunt medicos imperitos, non elegan- tes, & doctos l. 1. Th. 1* 4  
*Rorarij responsio de cibo in Epileptico, consutatur lib. 2. Theor. 8* 155  
*Rubea tinctorijs manibus contrahitur urinam in suum colorem rubeum transmutat l. 3. Th. 24* 246  
*Rufus acidus frigiditatem arguit, nidorosus vero calidi- tatem l. 1. Th. 33* 75  
*Rustici ut plurimum ad chronicas agriutudines disponun- tur, & cur l. 1. Th. 18* 46

## S

*Sagittarij, ut acutius videant claudunt unum oculum & cur l. 1. Th. 51* 107  
*Salamandra igne non consumitur cum Arist. Theophras- to, & Antigono, sed falsum est l. 1. Th. 9* 22  
*Salomon decimo anno genuit Roboam l. 1. Th. 62* 129

*Salvus sapor quomodo fiat l. 3. Th. 28* 251  
*Salvus humor non potest ad naturam benignitatem reduci, & ideo statim purgandus l. 1. Th. 39* 84  
*Salva pituita si parum est salsa, minorem arguit calorem, e contra, e contra l. 1. Th. 33* 75  
*Salvedinis pituita quot causa l. 1. Th. 33* 75  
*Salvus Sclanus perperam reprehendit Argenterium in essentia partis l. 1. Th. 44* 90  
*Salui Sclani lapsus l. 2. Th. 18* 172  
*Salui Sclani lapsus de essentia temperamentis l. 1. Theo- rema 24* 110  
*Sanguis mulierum est indigestus, & frigidus lib. 1. Theo- rema 23* 55  
*Sanguis est manifeste dulcis l. 1. Th. 25* 58  
*Sanguis pro quarta substantia habet excrementum, sed pu- fillum, & istius excrementi assignatur locus* 59  
*Sanguis a quo, & in quo rubedinem sumit libro 1. Theo- rema 26* 60  
*Sanguis solus inter humores est humano temperamento proportionatus l. 1. Th. 29* 66  
*Sanguis solus, an pro tota massa nutriat singulas corporis partes, questio est problematica.* ibid.  
*Sanguis pro tota massa est erherogeneus l. 1. Th. 30* 67  
*Sanguis secundum sensum videtur homogeneus* 67  
*Sanguis pro tota massa est animatus* 68  
*Sanguis non est viuens ex Toletis, sed perperam* ibid.  
*Sanguis secundum materiam consideratus frigidus est, & siccus, secundum formam calidus, & humidus lib. 1. Theor. 31* 69  
*Sanguis concrecit propter fibras* 69  
*Sanguis Damarum, & Camelorum non concrecit* ibid.  
*Sanguis calidissimus vocatur, & cur l. 1. Th. 31* 70, 75  
*Sanguis pro quarta substantia temperatus est l. 1. Theo- rema 31* 71  
*Sanguis differt a phlegmate l. 1. Th. 32* 156  
*Sanguinis ex quadraginta vitijs vix sit una feminis ex Auic. l. 2. Th. 36* 199  
*Sanguis quomodo dicatur temperatus l. 1. Th. 41* 86  
*Sanguine cur stoliditas l. 1. Th. 32* 72  
*Sanguis factus ex phlegmate in venis, & factus ex chylo sunt eiusdem speciei l. 1. Th. 33* 74  
*Sanguis cur non habet typum, seu circuitum, veluti res alij humores l. 3. Th. 15* 236  
*Sanguinem eductia medicamenta non facile reperiun- tur, & cur l. 3. Th. 23* 246  
*Sanitas est medicina finis l. 1. Th. 1* 2  
*Sanitas res gratia, & iocunda, & ob id Pyrrhus Epirota- rum Rex semper a Dijs hunc acclamabat* 3  
*Sanum corpus quod sit, & quas habeat conditiones l. 3. Theor. 1* 216  
*Saporum contemplatio valde utilis est ipsi medicina l. 3. Theor. 26* 247, 248  
*Sapor quid* ibid.  
*Saporis causa efficiens* ibid.  
*Sapor dulcis maxime est gustabilis, & nutritiuus lib. 3. Theor. 27* 249, 250  
*Saporum natura male intellecta ab Anaxagora, Democri- to, Leucippo, Epicuro, & Lucretio l. 3. Th. 27* 250  
*De saporibus non est recipienda Empedoclis sententia, ibidem.*  
*Sapor acerbus quomodo fiat, & in quibus sit lib. 3. eiusque officium Th. 28* 251  
*Sapor acetosus quomodo fiat* ibid.  
*Sapor ponticus seu asperus, amarus* ibid.  
*Sapor acutus, seu acris, salus, dulcis quomodo fiant. scilicet 251*  
*Saporum septem species l. 3. Th. 29* 251  
*Sapor insipidus non est sapor* ibid.  
*Sapor pinguis ad dulcem reducitur, sicut etiam suauis, & lacteus* ibid.  
*Sapor piccans quid sit* ibid.  
*Sapores oppositi qui maxime sint, & sunt amarus, & aci- dus ex rei natura l. 3. Th. 26, 29* 252  
*Scientiarum praestantia ex duobus praecipue fontibus su- mitur ex nobilitate subiecti, & ex certitudine demon- strationis l. 1. Th. 1* 1  
*Scientia quot conditiones habere debet l. 1. Th. 2* 5

Scien-



# INDEX.

Scientia rationem non complet habere determinata principia l. 1. Th. 2	18	vigilia,	ibi d
Scituli ad pauca respicientes de facile omnia enuntiant. l. 1. Th. 40	85	somni tempus, & quantitas	ibid.
Scotistarum responso non est tuta de anima facultatibus, l. 1. Th. 53	111	somnus duplex simpliciter, & secundum quid libro 2. Theor. 16	168
Scotus facere dixit eos, qui negant contingentiam esse tot mentis exponendos donec dixerint possibile esse eos non torqueri l. 1. Th. 12	28	specilla quid praesent in visione l. 1. Th. 51	107
Scythia cur erant steriles, an fuerit sectio venarum retro aures, nec ne, ubi octo causa sterilitatis adducuntur, l. 2. Th. 36	199	spermatice partes in pueris, famellis, & mollioribus nativis possunt regenerari, & coalescere. l. 1. Th. 50 e contra in senibus medio modo in adultis	103
Sedimentum in urinis quid sit & quale l. 1. Th. 24	57	spermatice partes cur difficillime regenerentur	104
Selenici Mathematici sententia impugnatur de fluxu, & refluxu maris l. 1. Th. 14	87	spiritus visui ad oculos per nervos, non per arterias feruntur contra Argentarium l. 1. Th. 51	105
Semen quid l. 2. Th. 34	196	spiritus quatuorplex, & quod in rerum natura ipsi existant l. 1. Th. 67	136
Semen excrementum est, sed vile f. 468, 469	196	spiritus quid, & quod non sint incorporei, & aetheri contra Fernellium, & quomodo generentur	137
Semen album, & cur	ibid.	spiritus debet esse tenuis, lucidus, mobilis, & calidus, ibidem.	
Semen est animatum anima vegetativa, & sensitiva l. 2. Theor. 35	197	spiritus dicuntur anima currus ex Ficino	137
Semen non decidit a singulis corporis partibus adversus Arist. l. 2. Th. 36	198	spiritus duplex, alter influens, & alter innatus libro 1. Theor. 68	137
Semen, quomodo a singulis corporis partibus descendere pro Arist. dici potest	198	spiritus tres sunt, & specie differunt animalis, vitalis, & naturalis	ibid.
Semen mulieris multos habet usus l. 2. Th. 37	203	spiritus naturalis est admittendus contra Manardum, fol. 137	
Semen mulieris, & viri specie non differunt lib. 2. Theorema 38	204	spiritus animalis datur, & quomodo generatur l. 1. Theorema 69	138, 139
Semen mulieris affine ad generationem concurrat. fol. 203, 204		spiritus pertranseunt per internam regionem nervorum, l. 1. Th. 70	142
Semen, & lac cur candida l. 1. Th. 32	72	spiritus sunt animari l. 1. Th. 71	142
Seminis minima excretio debilitat magis, quam larga phlebotomia l. 2. Th. 36	200	spuma, & semen quare, & quomodo sint alba lib. 2. Theorema 27	187
Seneca scripsit aerem esse frigidum, sed erravit ut philosophus moralis l. 5. Th. 11	27	stare, & sedere motus sunt l. 2. Th. 12	167
Seneca aurea sententia de animae immortalitate libro 1. Theor. 59	120	sterilitatem inducere in quibus casibus, & quando conveniat l. 3. Th. 15	230
Senectus extendi, & retardari potest l. 1. Th. 1	4	sterilitas quid	ibid.
Senectus cruda, seu viridis quae apud Virgilium, & Galenum l. 1. Th. 19	48	Stoicorum sententia de fluxu, & refluxu maris confutatur l. 1. Th. 14	34
Senectus vera, & decrepita quae	ibid.	strabo manens in quodam Sicilia promontorio videbat armatam portus Carthagini, quae 136. milliarij distabat l. 1. Th. 51	108
Senectutis terminus non potest esse certus, sed ut plurimum est l. 2. Th. 21	50	strabonis, & Seneca sententia de fluxu, & refluxu maris confutatur l. 1. Th. 14	34
Senectus potest retardari, non autem eitari	51	strutio camelus, & columbus non concoquunt ferrum ut dici solet l. 1. Th. 18	45
Senes, & iuvenes equaliter febricitantes quomodo sint alterandi, & uter magis exsistat l. 3. Th. 12	232, 233	subiectum medicina est corpus vivens, & humanum praesertim natura, vel arte sanabile l. 1. Th. 1	1
Senes minus ab animi perturbationibus infestantur libro 1. Th. 22	53	subiectum Mathematica disciplina est in genere accidentium l. 1. Th. 1	1
Sensus est certissimus iudex bonitatis aquarum, libro 1. Theor. 13	30	substantia non suscipit magis, & minus l. 1. Th. 10	24
Sensus non se profundat usque ad substantiam, libro 2. Theorema 4	149	substantia sensu non percipitur	ibid.
Sensus interni tres sunt, & ipsorum munera lib. 2. Theorema 16	392, 166	Ad substantiam per se non est motus	ibid.
Sensus omnes interni secundum Arist. sunt in corde l. 1. Theor. 46	97	substantia non agit immediate, sed medijs instrumentis.	ibidem.
Sensus omnes praesupponunt tactum, tanquam primam rationem l. 1. Th. 56	96	succus crudus qui sit, & ubi generatur l. 1. Th. 33	76
Serum habet partes aquosas, & nitrosas l. 1. Th. 25	59	sudor quid l. 2. Th. 31	192
Signa critica non debent apparere in principio morbi l. 3. Theor. 16	239	sudor male diffinitur ab auctore de historia philosophica.	ibidem.
Signa salutis, aut mortis l. 3. Th. 17	240	sudor male a Platone, & ab Arist. diffinitur	193
Simia non habet exquisitum tactum, sed illum praesertim, l. 1. Th. 18	45	sudor alius est naturalis, & alius praeter naturam lib. 2. Theor. 32	193
Sitis quid l. 2. Th. 5	150	sudor Anglicus qui	194
Sitiant valde qui siment, & cur	151	sudor an sit euacuatio naturalis, an praeter naturam.	ibidem.
Sitis cur possit tolerari minus, quam fames	ibid.	sudoris causa procatartica, antecedentes, & coniuncta quae l. 2. Th. 33	194
Situm sedantia simplicia l. 2. Th. 10	159	sudorum variorum causa varia	195
Socrates moribundus multa praedixit, & quomodo lib. 1. Theor. 56	114	sudantes an sint finendi, ut sudant, nec ne.	195
Somni utilitates plures l. 2. Th. 15	164	symptomatum triplex acceptio l. 3. Th. 4	221
Somnus quomodo a poetis, & a philosophis diffinitur, & quae sint causae ipsius	164		
Somnus in quo praedicamento locatur	164		
Somnus quatuorplex, & cur nocturnus potius, quam diurnus laudatur	165		
Somni situs qui debeat esse	165		
Somnus interpollatus debilitas magis, quam continua			

T

**T**Arantula morsus in Apulia mira gignit symptomata l. 3. Th. 42  
 Telesius confutatur de causa fluxus, & refluxu maris, l. 1. Th. 14

Tele-



# I N D E X.

*Telesius aquam calidam esse asserit, contra quem Auctor*  
*a popt hegmazizat l. 1. Th. 12* 61.23  
*Telesius dua ponebat elementa scilicet calidum, & frigi-*  
*dum, sed male l. 1. Th. 6* 15  
*telesius notatur l. 2. Th. 14* 163  
*temperamentum multiplex & praesertim sex modis dici-*  
*tur, innatum, influens, conflatum ex utrisque, totale,*  
*substantiale, qualitativum l. 1. Th. 16* 40  
*temperamentum, calidum innatum, & natura unum, &*  
*idem sunt* 40  
*temperamentum, temperatura, temperies, temperatio, &*  
*complexio idem* ibid.  
*temperamentum quid, & quod sit accidens* 40  
*temperamentum non est harmonia, & concentus contra*  
*Fernelium* 41  
*temperamentum non est calidi, frigidi, humidum, & secchi con-*  
*grua mixtio* 41  
*temperamenta novem sunt l. 1. Th. 17* 42  
*temperamentum sanguineum post temperatum corpus magis*  
*resistit causis agrotare facientibus, deinde cholericum,*  
*deinde frigidum, & humidum, & c. lib. 1. Theore-*  
*ma 18* 46  
*temperamentum melancholicum est senectutis soror, &*  
*mortis germanus* ibid.  
*temperatum corpus ad pondus secundum temperamen-*  
*tum innatum non potest existere in rerum natura, nec*  
*etiam secundum temperamentum influens l. 1. Theo-*  
*rema 17* 42  
*temperatum corpus aequale ad pondus datur secundum*  
*utramque temperamenta scilicet secundum innatum, &*  
*influens* 43  
*temperatum corpus aequale ad pondus triplex est, vel se-*  
*cundum molem, vel secundum qualitates, vel secundum*  
*vires* 43  
*temperatum corpus ad pondus homo est, seu cutis ipsius*  
*hominis.* ibid.  
*temperatum corpus ad pondus uniuersaliter, & de facto*  
*non reperitur, sed de possibili, & quandoque secundum*  
*partem* 43  
*temperatum corpus in alteratiuis qualitatibus, non au-*  
*tem in motiuis conceditur* ibid.  
*temperatum corpus ad pondus perfectiores habet opera-*  
*tiones corpore intemperato l. 1. Th. 18* 45  
*temperatum corpus collectivae habet operationes perfectio-*  
*res, intemperatum diuisione* ibid.  
*temperatum corpus ratione propria natura resistit magis*  
*causis agrotare facientibus, quam intemperatum, &*  
*cur collectivae resistat* 46  
*tenebra quid l. 2. Th. 25* 87  
*In tenebris qui diu versati sunt, si repente maximo splen-*  
*dori occurrant obcecantur, & cur libro 1. Theore-*  
*ma 51* 108  
*termini duo generationis simpliciter, & perfecte simul ma-*  
*nere non possunt, scilicet terminus a quo, & terminus*  
*ad quem l. 1. Th. 8* 21  
*terra in centro fortassis est purum elementum lib. 1. Theo-*  
*rema 7* 16  
*terra in centro erit ascolor, veluti ignis in propria spha-*  
*ra.* 16  
*terra maior est Luna l. 1. Th. 14* 35  
*terra mobilis est secundum Seleucum Mathematicum, &*  
*secundum Nicolaum Copernicum, sed confutatur hac*  
*sententia* 36  
*tertiana est morbus acutus sine periculo libro 3. Theore-*  
*ma 7* 225.226  
*tertiana non transit septimum, aut nonum circuitum,*  
*ibidem.*  
*tertianarius circuitus quomodo, & cur fiat lib. 3. Theo-*  
*rema 15* 236  
*testes non sunt ad vitam simpliciter necessarij, sed ad pro-*  
*lis generationem, & propagationem, libro 1. Theore-*  
*ma 45* 209.210  
*theophrastus aquam nutrire dixit, & quomodo intelliga-*  
*tur l. 1. Th. 9* 23  
*thomas, quomodo motus sit causa caloris, non recte expli-*  
*cavit l. 1. Th. 14* 164  
*thoma Minadoi sententia de causa periodorum in febr-*

*bus confutatur l. 3. Th. 15* 233  
*toletus non recte explicat, & respondet Arist. loco libro 1.*  
*Theor. 54* 112  
*toletus non concedit sanguinem esse viuentem, sed falli-*  
*tur l. 1. Th. 30* 68  
*toletus notatur in expositione text. Aristot. libro 1. Theo-*  
*rema 60* 129  
*topica remedia cur iuuant contra quosdam vulgares ho-*  
*mines l. 3. Th. 24* 246  
*torquati Tassi insignis poeta delirium melancholicum l. 1.*  
*Theor. 42* 88  
*tractatio metallorum, lapidum, plantarum, piscium ad*  
*partem medicinae medicamentariam reduciur libro 1.*  
*Theorema 4* 11  
*turifani, & Conciliatoris inepta sententia asserentium*  
*medicinam esse medium quippiam inter arte, & scien-*  
*tiam l. 1. Th. 2* 8  
*turifani, & Vega opinio confutatur de humorum genera-*  
*tione l. 1. Th. 41* 86  
*turifanus confutatur de loco generationis humorum, l. 1.*  
*Theorema 26* 60  
*turifanus decipitur l. 1. Th. 46* 96  
*turifanus, & conciliator de virtute formativa toto Calo*  
*aberrant l. 1. Th. 50* 111  
*turifani rationes solvuntur de causa voluptatis libro 2.*  
*Theorema 42* 210  
*turifanus confutatur l. 3. Th. 5* 223  
*turifani sententia de motu cordis, & arteriarum rejici-*  
*tur l. 3. Th. 19* 242  
*turpe non est, sed benignum, & plenum ingenui pudoris*  
*fateri per quos profeceris ex Plinio, libro 3 Theore-*  
*ma 23* 245

## V

*Valleriola notatur in eo, quod dixit nunquam esse vi-*  
*sam bilim rubeam l. 1. Th. 34* 77  
*Valleriola decipitur de vinorum temperamento, libro 2.*  
*Theorema 9* 157  
*Vallesio, & Vesalio non assentitur auctor, quod causa ste-*  
*rilutatis Scytharum sit scilio cuiusdam nervuli lib. 2.*  
*Theorema 36* 250  
*Vallesius confutatur asserens in interitu mistorum ele-*  
*menta generari a causa uniuersali, libro 1. Theorem. 8.*  
*fol. 18*  
*Vallesius confutatur de natura aeris libro 1. Theor. 11.*  
*fol. 60.* 23  
*Vallesio non assentitur auctor l. 2. Th. 19* 174  
*Vallesij opinio de generatione fetus non placet, libro 2.*  
*Theorema 37* 203  
*Vallesij opinio de ieffero notatur l. 3. Th. 20* 242  
*Vallesij sententia de causa fluxus, & refluxus confuta-*  
*tur l. 1. Th. 14* 35  
*Vallesius notatur circa essentiam temperamenti, libro 1.*  
*Theorema 16* 41  
*Vallesius infringitur l. 1. Th. 31* 70  
*Vallesius errat in vini temperamento l. 2. Th. 9* 157  
*Vapor est formaliter aqua, veluti exhalatio est formal-*  
*iter terra l. 1. Th. 8* 18  
*Vbi definit physicus, ibi incipit medicus, & quomodo hoc*  
*dictum Arist. intelligatur l. 1. Th. 2* 7  
*Vega notatur de generatione pituita in ventriculo lib. 1.*  
*Theor. 33* 74  
*Vega, & Valleriola non recipiuntur circa essentiam, na-*  
*turamque temperamenti l. 1. Th. 16* 41  
*Veneficij miri effectus l. 3. Th. 43* 267  
*Venefici verba nullam habent vim* 267  
*Venefici medicamentis multa operantur* ibid.  
*Venarum hamorrhoidum apertio quandoque fieri potest*  
*ante corporis euacuationem, cum possit esse uniuersalis*  
*euacuatio l. 3. Th. 22* 244  
*Venarum retro aures sectio ad oculorum affectus proba-*  
*tur l. 2. Th. 36* 200  
*Venarum duo genera in uno, & quomodo cognoscuntur,*  
*l. 3. Th. 22* 244  
*De venenis cur scribere non liceat l. 3. Th. 36* 260  
*Venenum unde dicatur.* ibid.

Vene-



# INDEX.

Venenum quid	ibid.	sine lésione l.3. Tb.37	261
Venerum non est res naturalis, & est toto genere prater naturam	ibid.	Vetularum oculi fascinant infantes l.1. Tb.51	108
Venena parti determinata noxia	260.261	Vident aliqui res perforatas, & dissectas, & cur libro 1.	107
Venena quibusdam alimentum, alijs nutrimentum.	ibidem.	Theor.51	ibid.
Venenorum quadam cur non interimant, & quadruplex causa assignatur l.3. Tb.37	261	Vident aliqui noctu melius, quàm die	ibid.
Venenorum alia maiorem, alia minorem dosim exposcunt.	ibid.	Vident aliqui de longinquo, & non de propinquo.	fol.108
Venenorum alia citius, alia tardius interimunt.	ibidem.	Vina quo sunt meliora, eo minorem faciem habent lib.1.	Theorem.25
Venena non reperiuntur qua certo die perimant, & cur.	fol.261	Vina, quomodo extinguant sitim, & famem, libro 2.	Theorema 5
Venena quomodo nutrire possunt, & quomodo non lib.3.	Theor.38	Vinum est maxime natura humana simile, lib.2. Theorema 6	115
Venena multis modis occidunt ex Auic.	262	Vinum vetus ducentorum annorum	155
Venena calida, frigida, sicca reperiuntur, non autem humida	ibid.	Vini varij effectus	ibid.
Venenorum causa materia, efficiens, finalis lib.3. Theorema 39	263	Vini inuentor, an fuerit a principio	156
Venena non habent illam causam finalem, quam ethnicè Plinius pronunciauit	ibid.	Vinum an sit terra sanguis, nec ne	ibid.
Venenis vescuntur multa animalia	ibid.	Vina secundum materiam frigida sunt, secundum formam multiplex temperamentum fortiuntur	ibid.
Venena multa morbis multis opitulantur	263	Vina Archadia adeo sunt terrestria, ut congelentur a calido, & in frustra secentur	ibid.
Venena bina assumpta, ut toxicum, & argentum viuum non enecarunt, & cur	ibid.	Vinum antiquum calidum, & siccum	156
Venenorum quamplures differentia, à natura, & ab arte l.3. Tb.40	264	Vinorum alborum duplex differentia, alia enim sunt oligophora, alia polygophora	ibid.
Venena sunt in corpore humano	ibid.	Vinum non omne calidum est	156
Venenatus aer quibus locis Puteolorum, & in foueis frumentorum aer venenatus	ibid.	Vina specie differunt	157
Venenum ne noceat, & ut ab ipso corpus praeseruetur, quia iuuant, & praesto sunt l.3. Tb.41	265	Vina non sunt omnia calida in secundo ordine contra Valleriolam	ibid.
Veneri assumpti signa, & signa specierum	126	Vina non omnia sunt humida contra Vallesium	ibid.
Veneno alia animalia an tuto comedi possint lib.3. Theorema 4	266	Vinum dilutum citius inebriat, quàm meracum, & cur l.2. Theor.20	158
Veneno similes humores in corpore gigni possunt	266	Vinum prius, deinde aqua imponenda	ibid.
Veneri assumpti eadem signa sunt, & febris pestilentis, ibidem.		Violentum nullum durabile, quomodo intelligatur, l.1. Theor.11	27
Venenosa sunt quadam in quadam sui parte, & cur in una regione sunt venenosa, & in alia nequaquam, fol.266		Violentum quandoque durabile, & quomodo l.1. Theorema 14	35
Veneri plurimum indulgentes, quandoque sanguinem emittunt l.2. Tb.36	198	Violentum durabile non in numero sed in specie, libro 1.	Theorema 15
Venus quid agat in corpus nostrum libro 2 Theorema 39	205.206	Vires sunt oculus dexter medici l.3. Tb.25	247
Venus dicitur parua epilepsia	ibid.	Viri calidiores faminis l.1. Tb.23	53.54
Venus remedium est morbis à pituita, & quomodo.	ibidem.	Virtus fomatix adhuc remanet formato fatu, & non discedit contra Turisanum, & Conciliatorem libro 1.	Theor.50
Venus quibus magis conuenit	207	Visto confertim, & repente fit, & cur libro 1. Theorema 51	108
Venus quomodo confert, & quomodo non confert libro 2.	Theor.39	Visto extra mittendo fit	108
Veneri incumbendi tempus idoneum, libro 2. Theor.40.	fol.207	Visto ubi fit, & cur una res non apparent, dua.	fol.106.
Veneri incumbendo atas idonea	207	Vita hominis est septem dierum, libro 2. Theorema 7.	fol.153
Veneri an sit incumbendum ante somnum, an post somnum de sero	ibid.	Vita est mansio calidi in humido libro 1. Theor.17. f.42.	l.1. Tb.18
Ventriculus est lacuna phlegmatis libro 2. Theorem.24.	fol.181	Vita cur non est aterna l.1. Tb.64	133
Verba famosa sunt ut plurimum vera, libro 1. Theorema 59	111	Viuens tres actiones habere oportuit, scilicet nutritionem, auctiorem, & generationem libro primo, Theorema 62.	fol.129
Vermes generantur ferè in cunctis corporis partibus excepto corde l.2. Tb.24	181	Vlcera pulmonis, & cordis cavo non coalescunt libro 1.	Theorema 50
Vermes sursum ascendunt, quandoque ad stomachum, fol.182		Vlmi Pictauiensis opinio decisa de spiritus vitalis preparatione l.1. Tb.39	84
Vesica fellis non nutritur bili, sed sanguine l.1. Theorema 36	79	Vmbelicus potius est in medio corporis, quàm cor libro 1.	Theorema 46
Vesica non trahit, ne detur vacuum, nec a calido, sed vel a natura prouidentia, vel substantia familiaritate & natura occulta	79	Voluptatis causa in Venere quæ, & quot sint, & cur tanta delectatio l.2. Tb.42	207
Vesica fellis non laditur a bilis acrimonia, & cur.	ibidem.	Voluptas quid l.2. Tb.42	208
Vesica trahit urinam in corpore sano libro 2. Theor.30.	fol.189	Voluptatis perceptiuum debet habere quatuor conditiones.	208
Vetula quadam sumebat arachnam unam succi cicuta		De voluptatis natura videntur esse Plato, & Arist. contrarij, sed non sunt	209
		Vrina maxime medico utilis, & necessaria lib.2. Theorema 29	190
		Vrina inspicienda sunt non tantum in affectibus venosi generis, sed thoracis etiam	190
		Vrina quid.	ibid.
		Vrina hepatis, & venarum est excrementum, non renum contra Lychm	190



# INDEX.

*Urina cum materia duplex contra Mercurialem.*

fol. 191. 192

*Urina retentio, & expulsio sunt actiones missa, libro 2.*

Theorema 30

192

*Vulnerato occipitio, & plurimum castitas exoritur, &*

cur l. 1. Theor. 51

108

*Vulnerati, seu percussi in tempore dextro amiserunt vi-*

sum oculi, & è contra

108

Z

*Zabarella expositio περὶ τῆς διναμικῆς non probatur*

lib. 1. Th. 8

21

*Zabarella inquit aeris secundam regionem a firmamen-*

ti motu circumferri, sed male, libro 1. Theorema 11

fol. 23

*Zimara Hydruntina provincie serpentis erum decus lib. 1.*

Theorema 5

12

*Zimara confutatur lib. 1. Theor. 17*

29

*Zimara confutatur de loco generationis sanguinis lib. 1.*

Theorema 26

*Zimara conucllitur de antiperistasi lib. 1. Theorema 31*

fol. 72

Finis Indicis.

Errata



## Errata grauiora sic corrigantur.

P. principium, m. medium, f. finem significant.

Fol 2. p. conseruisse, lege calluisse, f. 3. m. oranium, l. omnium, m. cur, l. ver. m. stortinius, l. stertinius, f. 4. m. petendos  
Secundo, m. confessus & 3. confessus est f. Vallerius, l. Valesius, f. duplicem responsonem l. duplicem responsonem ad-  
fero, f. 5. p. uilia, l. uilia, p. abcominandum, l. abhominandum, m. auferte, adferre, f. 6. q. u. l. qua f. b. f. seruata, l. sex cen-  
ta, f. in hac, l. in hoc, f. ex l. est, f. 7. p. Selanus, l. Sclanus, m. morbus, l. moribus, f. 8. l. ergo, f. 8. m. fuit, fecit, m. principio,  
principium, f. hinc, l. hic, f. 10. f. tunc, nunc, f. 11. m. reoratio, reuentione, f. Silanus, Sclanus, f. 12. p. uret, urat, p. rationem,  
rationem, p. curasse, exarasse, f. 13. p. ad ipsum, ad ipsum, f. 14. m. Herculeis, Hercules, f. 15. p. iniquitati, iniquitatem,  
f. 16. p. & in, m. dicebat, decebat, f. 17. m. prebetur, peribetur, f. 23. p. phlagm, phlegma, f. 24. m. predicamenta, pra-  
dicamento, m. nostras, f. 28. f. enique, easque, f. 29. p. gustatim, guclatim, p. immittare, immutare, f. 30. p. omnifitus, om-  
nificum, m. gustatim, f. 31. m. magni, magis, f. 32. p. facturos, facturum, f. 33. m. positurum, posituram, f. 34. p. uasibus,  
uasis, f. 35. m. uigentur, uagentur, f. 36. m. Anaximenis, Anaximeni, m. perpetuum perpetuam, m. poliarum, poli va-  
uiam, m. electionem, elationem, f. 38. p. cometes, cometas, p. rixas, rixas, f. in concessu, in excessu, f. 39. p. sensus, sen-  
simus, p. grauiuscula grauiusculas, f. 42. p. ex, est, ergo particula superflua, f. 43. m. pro, per, m. non, non, m. animaduer-  
sit, animal uenit, f. temperatam, temperatam, f. 48. p. acutiora, autiora, m. leonem, leonem, f. 49. f. aer, uer, f.  
51. p. petransitus, petransitur, m. humanus, humanus, f. 52. m. in concretos, in concretos, f. 53. m. fragantur, fran-  
guntur, f. quem, quam, f. 54. p. uirgines, uirgines, f. 55. f. ignorabat, ignorabit, f. 56. m. nutritarum, nutriturum, f. 57. p.  
p. distinctio, distinctio, m. sufficientes, sufficientes, f. 58. m. homines, humores, p. de cap. de c. 64. m. receptis, receptis,  
f. 66. p. magni, magis, f. 68. p. parcat, parcat, f. 69. p. nam locantur, nam ita locantur, f. 70. m. calidas, calidus, m. ca-  
dentem, calentem, m. aeni, aeni, f. 71. p. quem, quam, f. 73. f. denotata, denotata, f. 75. m. calore, colore, f. 76. m.  
ealar, color, f. perat, potat, f. eleritum, cholericum, f. 78. m. deconeritur, deconeritur, f. 79. p. & oppositum, lege  
& oppositum, f. 81. m. hinc, hic, f. 84. f. commentu, commeatu, f. 86. f. Don, Bon, f. 87. m. hunc, hic, f. 88. p. pingendo, pan-  
gendo, f. 89. p. hinc, hic, m. hinc, hinc, f. 90. m. Clauus, Sclanus, f. 98. m. naturale, naturales, f. 99. p. effi-  
cit, officit, m. glaciali, glaciali, f. qua, quas, f. 100. f. operatiorei operationes, f. 102. f. pro, per, f. 103. p. ad uisum, ad  
uiuum, p. argenti, argenti, p. parcat, parcat, f. 104. f. ipse, ipse, f. 106. p. ualenti, calenti, p. mortui, mortui, f. 107. p.  
p. an, cur, f. humo, humo, f. peribetur, peribetur, m. nos, hos, f. carnachia, cornachia, f. 109. p. dicantur, dicantur, f. 110.  
m. temperamentum, temperamentum, f. 111. p. iteris, bis, p. totam, tota, f. 113. p. eadem, eadem, f. aduenit in actu, ad-  
uenit in actu, f. rationales, rationales, f. 115. p. distincti, distincti, f. 116. p. Philero, Philebo, f. 117. m. Geruus,  
Elruus, f. 118. p. uari, uari, m. quid, qui, m. secundo, secundum, m. reuentione, reuentione, m. quarto, quartum, f. 121. f. sexes,  
senes, f. fidus, fide, f. redolebant, redolebant, f. 122. p. corripunt, concipiunt, m. Diui, Deus, m. propagere, propagare, m.  
re, f. eo solo, in solo, f. 125. p. motum, modum, m. que, ut deum, que decem, f. 127. m. in la, luel, a, m. consequentiam,  
consequentiam, f. 128. m. tandem, eandem, f. 130. p. natus, natus, m. f. 132. p. uicimus, uicimus, p. mistam, mistum, f. 133.  
qua, que, f. 134. p. suum, suo, p. alium, altum, f. 135. f. quantum, quartum, f. non, nam, f. 137. m. sine, sine, f. 139. m. redi-  
entem, rudimentum, m. auctoritatem unica, auctoritate munita, f. 140. f. ad septimum est, ad septimum uerit est,  
f. 141. p. secus, fectis, f. 144. m. quinto, quarto, f. 145. m. in, in, f. apothegmatizati, apothegmatizati, f. 146. p. exi-  
getur, exicetur, p. uaridas, violas, p. esse, esse, m. compertum, f. 148. f. ita, ita, f. 149. m. causa, concausa, f. 150. m. sub-  
tiles, subtile, f. 151. p. calidus, calidum, f. 153. f. capiendum, capient, f. 154. p. uicinus, uicinus, m. moribus, f. coortent, coar-  
tinent, f. modus, morbus, f. 155. m. uuarum, uuarum, f. 156. p. f. ruinas, urinas, f. uinum, uinum, f. 157. m. cerebentiora,  
cerebentiora, f. quia, que, f. 158. natura, natum, f. 160. p. qua, rem, que, tes, f. 161. p. pretiosum, pretiosum, m. proyicien-  
tes, proyiciente, m. mentionem, mentionem, f. 162. m. lepis, lapis, f. 164. m. experimus, experimur, f. retrahentes, retra-  
hente, f. cantilonis, cantilonis, f. 166. p. somni, somni, f. 168. p. dominum, hominum, p. imaginatione, imaginaria, p.  
f. 169. p. farmantis, armanis, f. 171. m. ad mistorum, a mistorum, f. hac, ac, f. 172. p. sordas, sordidas, f. tantumque,  
tantumque, f. 174. m. affingamus, attingamus, m. senes, renes, f. 176. m. exicant, exicant, f. 177. m. vitice, eritici,  
f. 182. p. compluxi, confluxi, m. secundum, secundo, f. 185. f. rara, rara, f. 186. m. uenis, uenas, f. 187. f. altiore, albio-  
rem, f. 188. f. quia, que, f. 189. m. non, nam, m. species, specie, m. f. 190. m. orificis, orificis, orificium, f. 191. p. selano, sela-  
ni, f. sanguinis, sanguis, f. 192. m. sic, in sic, f. 193. p. Empedoclis, Empedoclis, p. a Mercuriali, Mercuria-  
li, f. 194. p. considerata, considerato, f. 195. f. ex actu, exacta, f. 197. m. fruticum, fruticum, f. 199. m. si quod, quod, f.  
200. f. caloris, caluitis, f. 201. m. f. 202. m. Geno, Zeno, f. 203. m. fuerunt, fecerunt, f. allampoides, allandoides, f. 204.  
m. accedam, audamus, f. 205. p. & aduerso, exaduerso, f. 209. p. adminicula, admiranda, m. Vallerius, Valerius, f.  
210. m. & hic, & hic, f. fecerunt, fuerunt, f. 211. p. quos, quas, m. depuratum, deprauatum, f. 212. f. contineri, continui,  
f. 213. m. no, ne, f. 214. p. Altimulus, Altimarus, m. f. 217. p. Galenum, Galeno, f. qua, Gal, qua, m. Gal, f. 220. p. au-  
thoritate, authoritate, p. antecedentis, antecedentem, f. 221. p. moderatione, immoderatione, f. 224. f. factio, factio, f.  
uniuersali, uniuersi, f. 225. p. obla, obla, m. latret, m. finis, finis, f. seu sed, f. 229. p. rigui, riguit, p. consutationem, computa-  
tionem, f. 230. m. si, si, f. 231. p. 234. f. alteri, alter, f. 235. f. multiplicandam, multiplicanda, f. 236. p. color, calor, m. re-  
tionarius, reuentionem, m. attendi, accendi, f. alen, alen, f. 237. m. libelli, libello, f. 238. f. effusu, effatu, f. 239. p.  
certam, certamen, f. 241. p. ad secundum, ad secundam, f. aorium, aoriam, f. 242. m. uigant, uigant, m. exerceri, coer-  
ceri, m. calore, colore, f. a pede, pede, f. intemperiam, intemperie, f. 244. m. potu, potu, f. 245. p. scambrium, scambrio-  
neum, f. 246. p. attratio, affuatio, p. ferui, ferui, m. denotatum, denotatur, f. 248. p. ab ea, ad ea, p. peractum, per  
actum.



## Copia.

Gli Eccellentissimi Signori Capi dell'Eccello Consiglio di X. infra scritti hauuta fede dalli Signori Reformatori dello Studio di Padova, come nel libro intitolato *Aureæ Lucubrationes in Medica, & Philosophica Theoremata*, & composto da Epiffanio Ferdinando Messapianti, per relatione à loro fatta dalli dui à questo deputati, cioè dal Reuerendo Padre Inquisitor, & dal Circ. Secretario del Senato Zuane Marauegia, con giuramento non si troua cosa alcuna contraria alle leggi, & è degno di stampa, concedono licentia, che'l possa essere stampato in questa Città.

Data die 26. Ianuarij 1610.

D. Costantin Renier.

D. Zuane Marcello.

D. Lorenzo Gabriel.

} Capi dell'Eccel. Conf. di X.

Excelsi Conf. X. Secretarius

Petrus Darduinus.



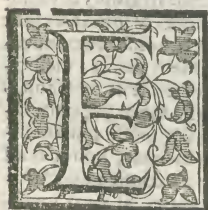


# THEOREMATA MEDICA, ET PHILOSOPHICA EPIPHANII FERDINANDI MESSAPIENSIS HYDRUNTINI PHILOSOPHI ET MEDICI.

## Libri Primi.

*Medicinam multis scientijs antecellere, ubi de eius origine, nobilitate, necessitate, et utilitate disputatur.*

### Theorema Primum.



**L** Si parum utilis, & necessaria præsens huius Theorematis inquisitio videatur, quippe quæ curiosa potius, quam utilis prima fronte legentium animis videatur, tamen ne medicinæ tyrones defraudare, quinimo, ut ad eâ capessendam eorum animos accendere videamur, hanc prius disceptatione proponendam putauimus. Scientiarum igitur præstantiam, ac nobilitatem ex duobus præcipue fontibus inter cæteros esse sumendam testatum nobis posteris nectareis verbis dereliquit Arist. 1. de animalica contemplatione con tex. 1. ex nobilitate subiecti, & ex certitudine demonstrationis. Quoad primum medicinæ subiectum, quod in præsentiarum supponatur, inferius tamen declarandum, est corpus viuens, & humanum præsertim, natura, vel arte fabricabile, huiusmodi corpus qua substantia est, eaque præsertim animata nobilius est subiecto Mathematicæ disciplinæ, quod in genere accidentium venit locandum, siue nunc sit quantitas, siue magnitudo, siue corpus quantum, siue quippiam aliud Euclidis Mathematicorum principi hoc discutiendum relinquo, sufficiat nunc ea ratione medicinam nobiliorem esse Mathematica, qua etiam ratione hoc corpus est animatum, nobilius est rebus quibuslibet inanimatis, etiam ipsis Coelis, & per consequens quibuslibet subiectis artium, vel scientiarum inanimatis. Valde igitur nobilis ex hoc 1. capite erit diiudicanda ipsa medicina. Quoad secundum caput ex certitudine demonstrationis, quis est qui non videat, hac ratione medicinam quamplurimis scientijs esse nobiliorem, habet enim medicina suas demonstrationes, propter quid, & quia. Exemplum sit demonstrationis propter quid, ubicunque est causa perfectionis operationum, ibi est sanitas, sed in corpore viuente, humano præsertim est huiusmodi perfectio, ergo in hoc corpore erit sanitas, & contra philosophari est demonstratio quia, seu signi, quæ sic constructur, ubicunque est perfectio operationis ibi est sanitas, sed in tali corpore est perfectio operationis, ergo ibi est sanitas. Adhuc de morbo, & causa morbi, ubicunque est causa læsæ operationis ibi est morbus, sed in corpore supradicto est causa læsæ operationis, ergo ibi est morbus, hæc est demonstratio a causa, demonstratio ab effectu sit hæc, ubicunque est læsio operationis est morbus, sed in corpore supradicto est læsio operationis, ergo ibi est morbus: Causa namque perfectionis operationum est elementorum, ac humorum crasis, & symmetria, causa verò læsionis operationum est earundem asymmetria, subiectum est corpus supradictum, passionem, seu affectionem sunt sanitas, & morbus. Idem etiam philosophandum erit de statu neutro ad aures, mitemque Gal. 5. de san. tuen. c. 4. nam secundum Platonem in Alcibiade, seu de voto, & Arist. in post prædicam. in c. de oppositis inter sanum, & ægrum non datur medium. Amplius ex eod. Hip. 2. Aphorif. 2. 2. morbi qui repletionem fiunt, inanitione curantur, hoc sic probatur per demonstrationem. Nihil fit sine causa, & causa remota remouetur effectus, istæ sunt propositiones per se notæ, ergo remota repletionem, quæ erat causa ægritudinis, remouebitur egritudo, quæ est eius effectus. Hic tamen vnū non est ignorandum in medicina fieri demonstrationes non omnia illis conditionibus insignitas, de quibus cōscripsit Arist. in 1. Poster. ut sint ex veris, primis, immediatis, prioribus, notioribus, & causis cōclusionis, & quod sint de omni, per se, & quatenus ipsæ, nā huiusmodi demonstrationes omnium Logicorum, & Philosophorum consensu non reperiuntur in philosophia naturali, & Mathematica vix certè auium affirmare, quare

A Arist.

*Medicina  
præstantia  
ex duobus  
sēsis pra  
cipue su  
mitur ex  
nobilitate  
subiecti, &  
ex certitu  
dine demō  
strationis.*



Arist. tanquā auctor methodi Logicae conscripsit verē omnes cōditiones ad ipsam demonstratiōem requisitas, cui similem postea nunquam ipse fortassis fabricauit. Eo dicere volumus, quod in medicina sat est, si maior sit vniuersalis, minor non est necesse, & similes demonstratiōes, quas nunc fecimus, fecit Arist. in Poster. de eclipsi Lunae, & de paulatina Lunae augmentatione, quas tamen Arist. appellat demonstratiōes propter quid, & quia, & tamen procedunt in particularibus saltem de minori.

Quid ergo deficit medico pro demonstratiōum certitudine? Non ne habet omnia requisita ad ipsam demonstratiōem, quae ex primo Poster. text. 2. & text. 57. & text. 76. & text. 179. sunt principia passiones, & subiectum? Subiectum tamen non in particulari, & in indiuiduo, sed in genere, & vniuersali venit intelligendum, vt patet de subiecto philosophiae naturalis. Nonne Hippocrat. medicinae, & philosophiae parens sexcentis in locis suorum monumentorum demonstratiōibus est vsus? Vt non possim non magnopere admirari quorundam pseudologicorum, & philosophorum stultam sententiam asserentium, Hip. non conferisse logicam, & philosophiam, cuius farinae fuit Petrus Aponensis, Plurquam commentator, & Haly, vt non nullos neotericos silentio inuoluam. Nonne Hip. fuit tempore Democriti, cuius vel fuit discipulus, vel, quod potius credo, coetaneus, fuitque parum ante Platonis, & Socratis tempestatem, quinimo nascente Platone, vt nonnulli supputant, Hip. florebat, quo tempore quamplures has supradictas artes pertractarunt, & ante eundem Democritum, & Hip. non ne fuerunt Anaxagoras, Heraclitus, Pythagoras, & Tales, a quorum monumentis Hip. philosophiam haurire poterat. Desinant igitur isti Barbari contra Hip. blaterare, cum vndique, ac omni ex parte, & logica, & philosophiae praecepta sua monumenta redolant? Adeant quae huiusmodi Aphor. 14. primae particulae, vbi pulcherrima iacet demonstratiō, illam cōclusionem probans, qui crescunt plurimo indigent nutrimento ex plurimo calore naturali, ita vt omnes, qui habent plurimum calidi innati, ni morbo corripiantur, plurimo indigeant alimento, sed pueri sunt huiusmodi, ergo, propositiones utraque adeo sunt verae, vt sensu, & experientia pateant, quae est conditio principiorum ex Aristot. in Poster. ē contra philosophari est demonstratiō quia, scilicet, omnes, qui egerit plurimo alimento habent multum calidi innati, sed omnes pueri sunt huiusmodi, ergo, cuius oppositum in senibus ostendit, quia habent parum caloris naturalis.

Et idem Hip. libro de Natur. human. non ne demonstratiōe est vsus de numero elementorum, & ex resolutione misti nonne demonstratiue quaternarium numerum elementorum collegit? Mitto, quae solidissime philosophatur in libro de natur. hominis, de genitura, de natur. fetus, & libro de carnibus, si modo sunt omnes isti libri Hip. Quare vbique locorum sunt celebres demonstratiōes apud Hip. Addendum etiam sempiternae veritatis illud axioma, Contrarijs contraria curantur, & similia similibus conseruantur, sed febris est intemperies calida, & sicca, ergo frigidis, & humidis curanda. Si igitur scimus in medicina res per causas, vt patuit, & certissimae, & infallacēs sunt demonstratiōes, vt iure merito tum ex nobilitate subiecti, tum etiam ex certitudine demonstratiōum veniat concludendum, medicinam ceteris scientijs antecellere. Adde si placet, medicinam ex nobilitate finis ceteris scientijs esse anteponendam, nam cum finis medicinae sit, vel sanitatis deperditae recuperatio, vel eiusdem conseruatio, cum igitur de sanitate verba faciat, & circa sanitatem medicina versetur, iure merito ceteris erit anteponenda, vt ob hanc sanitatem, quam introducere nitimur, Deo proximi fiamus. Vnde recte Cicero pro Ligario dicebat, homines ad Deos nulla re proprius accedere, quam salutem hominibus dando, id quod etiam confirmauit Strabo libro 10. *ὅτι γὰρ εἰρηται, καὶ τὸ το ἀνθρώπους μάλιστα μὴ εἶδαι δὲ θεῶν, ὅταν ἀπογένηται.* Si verō medicinae antiquitatem, & originem spectes, quis illam nobilissimam esse non autumabit? Dicebat namque Agathon, medicam artem veluti, & ceteras artes propter amorem à Dijs esse tributas hominibus à re rum primordijs.

Sed quid Agathonem commemoro, nonne Sacrosancta Scriptura medicinam antiquissimam esse fatetur, nam dicitur Ecclesiastici 38. honora medicum, propter necessitatem creauit eum Altissimus, nam sanitas omnis a Deo est, & Dominus de terra produxit medicinam, & hanc ob id vir sapiens non abhorrebit. Postquam enim Deus creauit Adamum, & Euam, & cum isti, quod Deus praeceperat, fuerint transgressi, tunc erat necessum, vt morbos pati fuissent, vnde existiman dum Deum propterea praebuisse, atque parauisse ijs modum, quo futuros, imminentesque morbos pellerent, praesentes profligarent, & sanitatem conseruarent. Vt hinc veniat irridendus, & si viueret castigandus ceruicofus ille Argenterius, negans scientiam medicinae originem habuisse a Deo, sed cum Aristot. primo Metaphys. & 2. Poster. in calce, & Galeno primo method. duxisse originem ab experientia, quod quidem Aristot. dictum verum esse potest secundum aliquam scientiam experientialem. Clarum igitur est, scientiam medicinae à diuinitate manasse, tam si Hebraeos, & Arabes, quam si Gracos, Aegyptiosque Theologos insectamur. Hebraei Adamum à Deo medicinam accepisse fatentur ex Ficino libro 4. Epist. Apud alios etiam à Dijs inuenta est ex Plinio libro 29. cap. 1. Plenique volunt Isidem Aegyptiorum Reginam, & Mercurium inuentores ex Diodoro, Siculo libro primo Bibliothecae, vbi asserit Orum Isidis filium medicinae multum vtilitatis attulisse. Hic est ille Isis, de quo Galenus 5. & 6. meth. mentionem facit, & 2. de ar. cur. ad Glauconem, & Paulus lib. 4. cap. 45. & 48. & libro 7. cap. 17. multum commendat Isidis Emplastrum ad atram bilem. Mercurius etiam ex libro 10. Odyssae, & Plinio lib. 25. cap. 4. multas viles herbas vsui medico proficuas adinuenit. Alij Apollinem, vt Agathon in Platonis Symposio, Diodorus, Siculo, Quintilianus libro 3. & Ouidius Metamorphoseos in principio.

Inuentum medicina meum est, opifexque per orbem  
Dicor, & herbarum subiecta potentia nobis.

Idem & Ouid. lib. 3. Faustorum, & Virgilius lib. 12. Aeneidos, & Serenus Samonicus suorum carminum in principio. Sed tribuitur medicinae inuentio Apollini ex Macrobio lib. 1. Saturnalium, quia temperatus est calor Solis, vel vt Apollonius Thianaeus, & Iamblicus, quia medicina à vaticinijs habuit exordium, quorum vaticiniorum Apollo vocatur antistes.

Alij

Ex fine.

Ex Antiquitate, & origine.

Aduersus Argenterium.

Isis, Mercurius, & Ouis medicinae inuentores.  
Apollo.



Alij Arabum faciunt medicinæ inuentorem, qui fuit Apollinis, & Babilonis filius ex Plin. lib. 7. c. 6. Plutarchus libro sympof. Cadmum inuentorem facit, Alij Chironem ex Plin. lib. 7. c. 56, & Paulo libro 4. cap. 46. Alij Aesculapium, ipsumque pingebant cum nodoso baculo medicinæ difficultatem innuentes, hic adeo medicinæ profecit, vt mortuos ad vitam reuocauerit ex Sereno, & ob hanc causam Iuppiter iratus eum fulmine percussit, quæ uis multiplex est causa huius mortis ex doctissimorum virorum sententia. Ipsi gallus sacrificatur, vt de Socrate moriente pater, vel vt honorarent patrem Apollinem, vel ex quibusdam Platonis, quia est dei, Solisque nuntius. Sed quid pluribus verbis est opus de medicinæ origine, & nobilitate, cum ex hoc præcipuo capite eius nobilitas dignoscatur, cum quamplures Sancti medici fuerint. Nonne Moses a D. Chryf. medicus vocatur? Sanctus Lucas nonne medicinam exercuit ad Colossenses 4. vt quamplures alios, recentiores omittam ne in immensum nostra excrecat oratio. Quot Reges, & Imperatores medicinam excoluere, quot Pötifices, & Poetæ, qui per extensum a Tiraquello enumerantur. Si circa necessitatem, vtilitatem, professores, & medicorum honores nostra versetur oratio, quis illam nobilissimam, ac dignissimam non animaduertet? Necessaria namque est nostra medicina, nam a Deo est, Deus autem non deficit in necessarijs. Deinde cum sint morbi, ipsa quoque erit necessaria, nam ipsa natura non potest per se cunctos superare morbos. Ex his etiam vnicuique patere arbitror, quantum humano generi hæc nostra medicina utilis est. Si de honoribus, & inuentoribus medicinæ pauca prælibauero, vel hoc vno argumento medicinam cæteris scientijs præstare apud omnes est in confesso. Principibus, Regibus, Imperatoribus, & Pontificibus imperant, ijsdemque sunt gratiosi, in summo honore semper habentur, & ijs tamquam Dijs acclamatur, omnes scire cupiunt medicinæ arcana, adeo fanitas omnibus grata, & iucunda videtur, vt non immerito Pyrrhus Epirotarum Rex a Dijs hanc semper acclamabat, hæc enim præsentia omnia sibi affutura bona cogitabat, de qua Antiphronis Sicyonici carmē extat.

Arabus.

Aesculap.

Gallus cur  
Aesculap.

S. Medici.

Medicina  
necessitas,  
et honores.

O qua nec altera vetustior est calitum,  
O vna cunctis expetita sanitas,  
Quodcunque reliquum est vitæ, tecum vinam  
Agam, & vna oranium contubernalis sit mihi  
Quicumque enim fortunis fruitor, aut liberis,  
Aut est aliter obnoxius voluptæ,  
Te vna fauente cuncta habet propitia,  
Asslant & illum charitas, & si media hyems  
Rigeat, tamen cur illi flosculos parit.  
Absente te sunt cuncta dura, & aspera  
Nec grata prorsus cætera est felicitas  
Quin esse plane desinit felicitas.

Sed quid tandem pluribus verbis est opus? Si fructus ex scientijs exquiratur intelligemus haud sine quaestu medicinæ professores laudem sibi, & amicos parauisse, Hippocrati Abderas ad liberandum fructus. Democritum properanti, non viri modo Abderitæ, sed mulieres, pueri, omnisque sexus, ætatis, & conditionis homines obuiam processerunt, ipsum tutelaris Dei, & patris patriæ nomine communi, & clara, altaque voce dignati. Et Athenienses, quia Græciam a peste liberaffet ludos in eius honorem triumphali pompa celebrarunt, capiti coronam mille aureos pendentem tanquam Regi magnificè imposuerunt, statuamque in perpetuum pietatis, & doctrinæ monumentum ipsi construendam curarunt. Erasistratus teste Plin. lib. 29. Arist. ex filia nepos centum auri talenta a Ptolomæo Rege cum ipsius filium sanitati restituisset, vltro oblata accepit. Antonium Musam Augustus Imperator aurea statua donauit. Quintus Stortinius quotannis ex Imperatoris Fischo 12. aureorum millia supra quingentos capiebat. Temporum recenter præteritorum memoria Petrus de Apono, Conciliator dictus rerum magicarum gloria sic per vniuersam Italiam florebat, vt nemo eum, qui modo aliquo in numero esset, ægrotus nisi persolutis in singulos dies quinquaginta aureis peregre ab vrbe ad se reuocaret, qui ad Io. 22. Summum Pontificem curandam profectus quadringentos pro quoque die aureos reportauit. Sed nimis in longum nostra protraheretur oratio si alias historias recenserebimus, de quibus consulendus Tiraquellus de nobilitate Scientiarum, & Mattioli in præfatione super Dioscoridem, finem igitur cum Homero Iliados A. faciamus

Ἦν τῆρ γὰρ ἀνὴρ πολλῶν ἀντ' ἀξίος ἄλλων  
Est medicus vnus vir multis antefereendus.

### Quid alij senserint.

Sed aduersus supra iactam sententiam multa sunt, pugnant enim multi Artifices, & Metaphysici, Physicus, Mathematicus, Legista, & Militaris, primo Metaphysicus arguit ex nobilitate subiecti, ipsam esse cæteris scientijs humanis nobiliorem, namque de Deo, & intelligentijs considerat, quæ sunt nobilissima entia, secundo Physicus etiam tractat de corpore naturali in vniuersali, sed vniuersale est honoratum primo Poster. 183. ergo.

Tertio, Mathematicus obijcit ex maxima certitudine, quam habet ex demonstrationibus, sunt enim demonstrationes Mathematicæ, in primo gradu, seu ordine certitudinis ex Auer. 2. meth. text. 61.

Quarto, etiam arguit Legista, nam versatur circa animam bonis moribus imbuendam, sed medicina circa sanitatem corporis, & quo nobilior est anima corpore, eo nobilior lex medicina.

Quinto Militaris argumentatur, nam omni tēpore est necessaria militia, ergo satis nobilis Sexto

A 2 Plinius



Plin. etiam inquit lib. 29. c. primo Romanos olim per sexcentos annos medicos ab vrbe expulisse, aliasque artes recepisse, & contra artificibus prætia imposuisse. Septimo, Arist. 1. ethic. c. vltim. nobis cōtradicit, ubi clarissimis verbis inquit, politicum meliorem esse medico. Octauo, Medici inspicunt, & tractant vrinas, sterces, sputa, menstrua, sudores, sanies, vomitu res eiectas, quæ sunt fordidissima, vnde medici *σκατοφάγοι* vocantur, & est in adagio, sterces, & vrina sunt medicorum ferula prima, vnde recte decantauit Aristophanes in Pluto.

Τυ. λέγεις ἄγροικον ἄρα πύγεται τὸν θεόν  
Καρ. Μὰ δὲ δὲ ἐγὼν' ἀλλὰ σκατοφάγῳ  
Igitur aggressum tu mihi narras Deum  
Non per louem, sed Scatophagum.

Quo loci poeta medicos intelligit. Vtuntur etiam medici ex Dio (coride lib. 2. c. 72. & 73. fimo, & vrina, & stercore ex Gal. lib. 10. de simplic. med. facultatibus, ex Plin. lib. 28. c. 4. & cap. 10. vtuntur stercore, vt canis, hominis, & hirundinum ad anginam, stercore gallinæ ad venena per vomitū educenda ex Conciliatore lib. de venenis cap. 4. stercore canis ad constringendum ventrem ex Alberto Magno lib. 22. de animalibus stercore lupi ad celicam apud Aetium fermone 9. c. 31. semine virili, quod post coitum ex vtero deciderit ad strumas auctoritate Xenocratis scripsit Galen. vtuntur etiam menstruis, fordibus, sudoribus locis supra citatis, de menstruis Plin. lib. 28. c. 7. Theodorus Priscianus lib. 4. physicæ c. 1. de fordibus, aurium Plin. lib. 23. c. 4. de fordibus pecudum idem lib. 30. cap. 12. de vrinis hominum lib. 28. cap. 6. & ob id fassus fuerit Hip. lib. de flatibus, medicinam esse artem fardidam. Nonno, non est utilis, & necessaria medicina, nam Deuteronomij cap. 7. aufert Dominus a te omnem languorem, & infirmitates, & Iob cap. 5. ipse vulnerat, & medetur, & Sapientia c. 3. etenim neque herba, neque malagma sanauit eos, sed tuus Domine sermo, qui sanat omnia, tu Domine mortis, & vitæ habes potestatem, & 2. Paralipom. c. 16. Asam Regem reprehendit, quod agrotus in medicorum arte effer confusus, & Ieremia cap. 46. frustra multiplicas medicamina, sanitas non erit tibi. Diua etiam Agatha gloriabatur nunquā in vita sua pharmaca corpori admouisse, & in Euangelio S. Marci, mulier illa omnem substantiam in medicos erogauerat, nec quidquam profecerat. Decimo, superuacanea est ipsa medicina, nam stat sua vniciueque dies, & sexto Aeneidos Virgilius canebat,

*Discedam explebo numerum, reddarque tenebris.*

Et illud Iob cap. 14. Constituisti terminos, qui præteriri non possunt, & Sapientia cap. 7. omnia in mensura, numero, & pondere disposuisti, & Ecclesiastici cap. 17. de hominis creatione loquens, numerum, ait, dierum, & tempus dedi illi, quare nec vilis, nec necessaria, sed superflua est medicina. Vnde decimo, incerta quoque est hæc medicina ob multas causas, primo ratione quantitatis medicamentorum ex Galeno libro de sang. missione cap. 12. & 3. meth. medendi cap. 3. quantitas medicamenti non potest scribi, nec intelligi, petendo ratione dignotionis affectuum præter naturam. Nonne Hip. in futuris se decepit, fuit autem illustris error, nam confessus, & Galenus lib. 2. de locis affectis cap. 5. se met ipsum decepit, cogitans esse nephriticum, cum colicus fuerit dolor, tertio ratione temporis, primo Aphorif. 1. primo de arte cur. ad Glauconem cap. 1. quarto ob actionem variè medicantium ex libro de optima secta ad Trasibulum cap. 4. nam qui bene operatur minus habet coniecturæ. Tandem pro coronide addatur, medicina est ars in 1. Aphorif. 1. & sexcentis in locis, ergo non excellit alias scientias.

*Solutiones  
argumento  
vnt.*

Sed breuiter his omnibus satisfaciamus. Ad primum, concedatur metaphysicā esse medicinam nobiliorem, nam ipsa est Theologia humana, vltro enim concedimus hac medicinam esse inferiorem, nec nostrum Theorema est vniuersaliter prolatum. Ad 2. dicatur, vel eandem esse medicinam, ac physiologiam naturalem, vt infra dicetur, vel si quid discriminis reperitur pari passu ambulare, cum ratione subiecti, tum ratione demonstrationum, quamuis prima responsio maxime mihi ardet. Ad 3. de Mathematicis respondetur, non superari medicinam ab illis, nam si mathematicæ disciplinæ ratione certitudinis demonstrationis præcederent medicinæ, tamen medicina ratione nobilitatis subiecti illi anteponitur, cum Mathematicæ subiectum sit accidens. Ad 4. de legibus dicendum, illas esse artes, medicinam verò esse scientiam, vt infra patebit, nam leges sunt mensuræ, & dependent a voluntate principis, nec earum principium est in re ex Arist. 6. ethic. sed in principibus, quare non sunt scientiæ, & si aliquantulum circa animam legista versatur, tamen scientificam tractationem non facit, ergo ratione rei tractatæ nobilior poterit dici lex ipsa medicina, non ratione modi tractandi, vel dicendum eandem esse medicinam cum physica, vt infra dicetur, & pulchrè ait Valerius lib. de sacra Theologia c. 74. medicis ex accidenti inesse laborem corporalem, cū ægri ob debilitatem ad nos venire non possint. Qui plura de comparatione inter medicinam, & legem videre cupit, legat Bartholomæum Chaffaneum in catalogo gloriæ mundi in decima par. in 25. consideratione, & Berardinum medicum Florentinum, nam hi medicinam legi anteponunt, cuius cōtrariam fecit Collutius Pierus, Petrus tamen Charmentis vtramque parem fecit. Sed, vt aiunt, hæc videtur esse questio de lana caprina. Ad 5. patet responsio, nam medicina est scientia, militia verò reponitur inter artes militares. Ad 6. duplicē responsionem, altera est Romanos expulisse medicos imperitos & indoctos, empiricosque, non autē elegantes, & doctos, & quamuis sunt multæ nationes, quæ non vtuntur medicina, tamen ex Hip. lib. de veteri arte adhuc medicina vtuntur, & aiunt nonnulli, Romanos tēpore illo fuisse vfos brassica nunc minus, nunc magis incocta ad soluendum, vel contipandum ventrem, & habet Gal. 2. de alim. fac. c. 44. Altera responsio fit, falsam esse Plinij hist. facta cōputatione annorum ex eo tempore, quo venit Romam Archagatus medicus, qui honorificentissime receptus est teste eod. Plin. in quo si Leoniceo credimus, quot sunt capita, tot sunt errores.

Ad



Ad 7. respondetur, Arist. per politicum ibi intellexisse virum multis scientijs ornatum, cuique præfertim, qui *ἐγκυκλοπαιδείαν* habet, & hunc iure merito dixit esse medico meliorem, qui enim ciuitates gubernat multa scire debet, vel dicendum, Arist. respexisse ad finem medicorum extrinsecū, qui est mederi. Ad 8. tātum abest, vt medicorum laudi obsit, sordida illa tractare, ac inspicere, vt vel isto nomine ipsi præcipue sint laudandi, qui vt hominum calamitatibus, miserijs, cruciatibus, doloribus, & denique motibus opem ferant, ex eorum illa sublimitate, se ad hæc vilia conuertunt. Quinimo Archigenes apud Gal. lib. 2. de compos. medicam. secundum locos c. 2. humanum stercus tanquam ab ominandum detestatur, & Gal. 6. eiusdem operis c. 3. miratur Apollonium vsū Asini lorio ad inflammatam columellam, nam sunt quidam homines, qui potius mori vellent, quam huiusmodi medicamentis vtantur. Idem 10. de simplic. medic. fac. c. de humana vrina abominatur vrinam degustare, & idem de stercore dicit, & subiungit. Quæ omnia optimus medicus ignorare non debet, cæterum potiora sunt eligenda præfertim ad vrbanos, honoratos, & alicuius existimationis vito, in quibus vt non debemus huiusmodi medicamentis, attamen existit horū aliqualis vsus, vel in itinere, vel venatione, vel ruri, cum meliorem nihil affuerit, aut homo rusticus perinde fuerit duræ carnis, ac asinus. Ad Aristophanem dicatur poetice fuisse locutum, & per iocum. Ad 9. dicendum verè Deum Opt. Max. sanare omnia, sed ipsum secundis gaudere causis non est cur sit negandū, vt sunt medici, & medicamenta, & S. Antonius Florentinus in 3. par. summæ dicebat, quod si quis medicinæ indigens ea non vtatur, expectans a Deo sanitatem grauius peccat, nempe Deum ipsum tentās nisi super ea habuerit diuinam reuelationem, vt D. Agatha. Idem fatetur D. Th. 2. 2. q. 97. ar. 1. Quare non sunt medici paruipendendi, nam si quis ad Deum confugiens, curationē paruipadat peccaret ob imprudenciam in ipsum Deum, qui post ei rogatas preces iubet locum dare medico, quia ipse creauit eum propter necessitatem, ergo falsa fortassis pietatis specie incidis in impietatem, paruipendens illius opera, si vero quis præcibus derelictis, totum se medicinæ, medicisque dedat, ijsque confidat, grauius peccabit, & ob id Asa Rex nunquam sanitatem recuperauit, quia tantum medicis confisus est, & mulier illa in Euangelio S. Marci, vel sanitatem nunquā recuperauit, quia tantum medicis confisa erat, vel vt gloria Dei manifestaretur. Ad 10. certè medicina non est superuacanea, nam licet iussu Dei dictum sit Ezechia 4. Reg. 20. dispone domui tuæ, quia morieris, ope tamē orationis Deo factæ, & opera medicinæ vixit annos quindecim, nā dixit Isaias, auferre massam fidorū quam cum artulissent, & posuissent super vlcus eius, sanatus est. Gal. etiā noster 1. de sanit. tue. conscripsit, quamplurimos medicinæ ignoracione otyus mori, quam ferat naturæ ratio, & lib. de marasmo senectutem extendere non esse impossibile dixit. Mitto quæ Petrus de Apono diff. 113. Ad 11. dicendum, medicinam in se quatenus est habitus scientificus, & demonstratiuus acquisitus ex veris principijs, vt supra dictum, & infra dicetur, esse veram, & minimè coniecturalem, cū constet ex veris, & sensatis, si verò consideramus medicinam ratione medicamentorum, & ratione subiecti, & ratione aliorum in argumento adductorum, esse quoquo modo incertam, nam dicebat Gal. 3. meth. c. 7. Si ego vnus cuiusque naturam scirem, qualem Aesculapium mente concipio, talem me esse putarem, sunt enim quædam *ἰδιόσυγκριταὶ συνήθηται*. i. sunt quædam conditiones indiuiduantes, indidibiles, & arcana. In se tamen est certissima, & 9. de Hip. & Plat. placitis dicebat Gal. medicinam esse physica certiorē, & 2. art. med. cap. 8. medicus est arti fex sensatus, idem etiam de optima secta ad Trasibulum cap. 4. si quando artifices errant, non arti, sed illorum vitio erit imputandū, non enim est scientiæ, sed scientis defectus, vt rectè dixerit Plin. lib. 7. cap. 15. Nemo certe mortalium omnibus horis sapit, & Horatius.

*Quandoque bonus dormitat Homerus.*

Et Galenus 3. prognost. com. 41. dicebat, nunquam errare supra captum esse humanum, sed in paruis errare humanum est, & diuinissimus Plato dicebat, *μη ἀμαρτάνειν ἐν πολλοῖς ἀνθρώπων ἄντα ἀδύνατον ἐστίν*. Quare ipsa medicina in se non est incerta, difficillima tamen est dijudicanda ex Hip. libro de locis in homine, ob varias, quas habent omnes homines temperaturas, quæ varias quoque expetunt curationes. Ad vltimum quid sit dicendum sequenti theoremate enucleabitur, nunc primi sic finis esto.

## De Medicina genere an sit scientia an ars, an aliud.

### Theorema II.



Larissimum esse vnicuique arbitror, ex illis quinque animi habitibus, quos magnum naturæ miraculum Arist. lib. 6. ethic. c. 4. recenset, medicinam non esse intelligentiam, cum hæc circa principiorum, seu axiomatum, & dignitatum cognitionē versetur, non esse sapientiā, hæc enim altissimarum causarū contemplationē inuestigat, vt non immerito Hipp. primus quidē ex hominum memoria dignus, teste Celso in præfat. primi libri medicinā a studio sapientiæ separauerit, licet perperam Argenterius reprehendat Celsum, nā non videtur distinguere Argenterius inter sapientiā, & naturalem philosophiam. Clarum quoque est medicinam non esse prudentiam, cum hæc sit habitus agibilium. Totā igitur difficultas est, an sit ars, an scientia, & licet quandoque confundantur artes, & scientiæ apud Arist. & Galenum, & Auer. sexcentis in locis, tamen nos intelligimus in nostro theoremate de vera scientia, quæ sit habitus acquisitus ex conclusione demonstrationis pariens scientiam, quæ habeat subiectum principia, & passionēs, & quod sit de necessarijs, veris, & cert. de hac reuocatur in dubiū, an medicina sit scientia, necne. Sed quoniam ea in re varios in varias abiisse sententias conspicio, breuibuscque nostra sit dissertio, exponamus, ne in his multū conteramus temporis, cum ad vtiliora transire sit nobis in animo firmū. Prius igitur auctoritate patet, medicinam esse scientiam, Arist. lib. 5. metaphysicæ. 20. medicinæ genus inquit esse scientiam, Plin.

Medicina  
non est in-  
telligentia.

Non sapien-  
tia.

Non Pru-  
dentia.



*Auctoritas  
lib. 5. & ra-  
tionib. pro-  
batur, me-  
dicinam es-  
se scientiā.  
Argenterij  
lapsus.*

*Picilans.*

*Qua scien-  
tia sit me-  
dicina di-  
scitur.*

*Medicina  
vel physicā  
totā est, vel  
eius pars,  
& sub ipsa  
cominetur.*

*Obiectio.*

*Solutio.*

tarchus in vita Homerj medicinam esse sciētiā aperto ore fatetur, Gal. lib. qui curatur medicus c. 5. & Auic. lib. 1. in principio idem affirmant. Vnde miror Argenterium fuisse hallucinatum, vt dixit, omnes sapientiores medicinam artem esse posuisse. Sed quāso dimittantur auctoritates, cum quisque sexcētās in suā opinionis patrocinium in medium afferat, dimitemus parumper rationes, a quibus fortius sumitur argumentum. Ex conditionibus igitur scientiā, de quibus Arist. in analyt. c. 1. & 6. metaphys. & 6. ethic. medicinā scientiā esse apparebit. Scientia igitur habet illa tria, principia, passionēs, & subiectū, quod debet esse æternum, scientia est de æternis, necessarijs, & non potentibus aliter se habere, in scientia fiunt demonstrationes, ex quarū conclusione acquiritur scientia, quæ procedit per causam, & eā proximā, & non remotā, quæ omnia sunt in medicina, nā hæc habet illa tria, vt sup. vidimus in 1. theor. in medicina et fiunt demonstrationes, vt sup. medicina habet subiectū æternum in specie saltē, scilicet corpus viuens, & humanū præsertim, habet passionēs æternas in specie scilicet sanitatē, & morbum, neutrumque statum, medicina etiam procedit a causis, atque cognoscit per causam, eamque propinquam, nec per causam remotā, vt optimē dixit mundi illa gloriosa Phœnix nunquam satis laudatus Ioannes Picus Mirandulanus lib. 2. contra Astrologos cap. 3. assignans differentiam inter Astrologum, & medicum, hunc per causam propinquā, & proximā, illum per remotā, & vniuersalem procedentem. Quare medicina ex his omnibus erit necessario dicenda, & tenenda scientia. His adde non infirmā rationem, nam ex Arist. 6. metaphys. context. 1. & 6. ethic. c. 4. inter artem, & scientiam discrimen extat, nam artis principium est in arte, vnde ars est in generatione, & productione, & nostro arbitratu constat, & pender, principium verò scientiæ est in rebus, & in ipsa natura, modo ad re, principium sanitatis non est in medicis, sed in natura, per medicinæ principium sanitatem intelligo, quem primo medicus intendit, dum ad opus descendit, licet executione sit vltima, quod enim vt dicitur, est primum in intentione, est vltimum in executione, quare principium sanitatis primo, & per se non est in medico, sed in natura, hæc enim est medicatrix morborum, medicus verò minister ex Hip. 6. epidem. com. 5. tex. 1. & 3. ar. medic. com. 29. quare medicina hac ratione non erit ars, sed scientia putanda. Nec ob id medicina est frustatoria, nā medicus quandoque corrigit naturæ motum, quandoque torpidum excitat. Dein si esset ars vsus, & consuetudine, & operatione acquireretur, sed nos videmus maximis laboribus, indefessis vigilijs, ac assidujs studijs acquiri, quare neutiquam erit ars, sed scientia putanda. Sed dices, quæ scientia erit? Nam Arist. 6. metaphys. context. 1. in tres partes diuisit scientias, in Metaphysicam, Mathematicā, & Philosophiam naturalem. Certum est, medicinam non esse mathematicam, nec metaphysicam, ergo remanet, vel esse physicam, vel esse ab hac disinctam. Sed videtur quidem prima fronte dicendum, physicā esse separatam à medicina, nam illæ sunt scientiæ separatæ, & distinctæ, quarum fines sunt distincti, sed physica, & medicina habent fines distinctos ex Arist. lib. de sensu, & sensili c. 1. vbi distinguit medicinā a philosophia naturali, dicit enim ad naturā pertinere tractare de causis sanitatis, & morbi, non autē de alijs omnibus, quæ medicina docet, nā vbi definit physicus, ibi incipit medicus, nā philosophus naturalis considerare videtur sanitatem in genere, non autem hominis sanitatem, quā solum medicus considerat. Sed contra sentiendum, & dicendum secundum rei veritatem medicinam non esse separatam, atque distinctam a naturali, & esse eandem scientiam, & Arist. loco citato sub naturali comprehensisse ipsam medicinam, nec est opinio noua, nam ad hanc opinionē accessit Tolemus in præfatione ad Arist. logicam, & Pererius lib. 2. de natur. philosophia totam physicam facit ipsam medicinam. His adde Galeni auctoritatem lib. 2. de anatom. administr. c. 2. vbi inquit philosophum, & medicum agere de anatome hominis, & reliquorum animalium, tanquam de eadē materia communi, vterque etiam tam medicus, quam philosophus tractant de respiratione, de causis vitæ, & mortis, de sensibus, de motu corporis, de elementis, temperamentis, mitione, & id genus alijs Arist. etiā in problematib. conscripsit multa de excrementis, vt de sudore, de cibo, potu, & c. de quibus Hip. & Gal. Quare medici, & philosophi in hoc conueniunt scilicet in re tractata, differunt autem accidentaliter, quia medicus postea magis ad particularia descendit, quod adeo non facit physicus, & si medicus noller ad hæc particularia descendere scientificus, & physicus diceretur, vt probat Auic. lib. 1. in principio. Vnde vulgus physicos appellat medicos, & ideò rectē fecit Plin. & ad hanc nostram sententiam accessit, qui conscripsit triginta septem libros naturalis historiæ, vbi cuncta miscuit, & morborū curationes, & res naturales. Vt ob id rectē mea sententia fenserint illi, qui medicinam philosophiæ non subalternant, vt Saluus Sclanus 1. artis medic. & Pererius lib. 2. de naturali philosophia c. 4. Sed hic dices, ante quam ad Arist. auctoritatem respondeamus, videtur oppositum, nam diuersis principijs probat vnam conclusionē medicus, & physicus, ergo medicina non est eadem cum physica, vel illius pars, nam Hip. lib. de natur. humana com. 5. probat alio medio dari plura elementa in corpore, & alio medio Arist. Hip. probat corpus constare ex quatuor elementis ex dolore, excretionibus humorum, & ex diuersis morbis, Aristot. ex mutatione, & alteratione. Sed hoc non facit ad rem, nam quemadmodum vni, eidemque domui possunt esse plures viæ, ita, & medicinæ, & philosophiæ, quæ vnum faciunt, sunt plures modi dicendi. Hip. voluit illam viam accipere, quia magis deferuebat ad operationem medicam, quinimo ipsemet Hip. in eodem lib. sumpsit eandem viam a transmutatione, quam viam Arist. ab ipso Hip. mutuatus est, quemadmodū, & alia seruata, vt in præfatione ad lectores diximus. Verum vt directē ad Arist. auctoritatem lib. de sensu, & sens. respondeamus, sciendum est, duplicem esse finem constitutum physico, & medico, alterum essentialē, primarium, præcipuumque, & alterum accidentalem & secundariū: primus finis medici, & philosophi est speculari, & scire, & circa theorias rerum versari, quod Gal. expressit libro de arte gymnast. c. 30. & 2. de anatom. administrat. c. 2. in hac fine conueniunt medicus, & philosophus, & ob hunc finem eadem est medicina & physica, secundus finis accidentalis, & accessorius ex operari, & descendere magis ad particularia, vt admittere præsidia, vt circa singularia versari, & labores corporales sustinere, hic autem finis magis ad medicum, quam ad naturalem spectat, nam etiam Arist. in libris de animalibus quandoque, sed rarerer ad particularia descendit, & quandoque ad aliquorum morborum curationem, & secundum hūc finem differunt medicus, & philosophus, sicut



ficit tamen, quod in illo primo fine conueniant, & in secundo differant, accidentaliter tamē, & hoc expresse ex Galeno colligimus loco supracitato, quod Philosophus, & Medicus circa rerum cognitionem versantur, medicus tamen habet hoc aliud, ut se in particularibus exercent, & verba formalia sunt, Philosophus, & Medicus versantur circa sectiones corporum, sed Philosophus, quia scire tantum amat, hoc facit sola speculationis gratia, & ut in singulis naturæ artificium admiretur, medicus verò, ut cognita partium formatione, situ, actione, &c. Melius possit affectus dignoscere, & melius quando oportuerit operari. Ecce quomodo medico, etiam proponitur cognitio, veluti, & Philosopho, verum præter hanc medicus, etiam ad particularia descendit. Vnde hanc tenendo sententiam non incidemus in Manardi sententiam, afferentis Philosophiam, tantum ad ornatū vtilem esse Medicinæ, quam sententiam optimè Argenterius evertit, quamuis gratis illam Selanus defendere nitatur. Hanc duplicis finis acceptionem sequentes, facile possumus illud Arist. dictum quod varias habet explicationes, interpretari, ubi scilicet definit Physicus, ibi incipit medicus, Physicus definit in cognitione particularium, à quibus postea incipit medicus, quare ex conclusionibus physicis medicus incipit; nā physici est quadatenus de sanitate, & morbo pertractare, id est secundū vniuersalia principia, medicus autē magis particulariter, & sigillatim de sanitate, & morbo pertractat. Sufficit ergo in fine essentiali, quod conueniant, in accidentali verò differant. Nō inde, quia medicus operatur; ideo medicina non erit scientia: nam per accidens concurret ad hoc opus. Constat ergo hucusque medicinam esse scientiam, habitumque demonstratiuum, & esse eandem cum Philosophia, & sub ipsa contineri. Sed adest hic nodus; nam Gal. primo, de ratione vic. in morb. acut. com. 3. dicebat, Curationem per se à medicis exerceri, cognitionem autem propter curationem, quare Galenus est manifestè nobis oppositus, & Auer. etiam 2. Metaph. text. 3. dicebat, medicinam non persequi de causis rerum, & de diffinitionibus eorum, nisi ut scientes eam agant, & non ut sciāt. Dicendum, nec Galenum, nec Auer. esse contra nostram sententiam; nam Galenus loco citato duo considerauit curationem affectus præter naturam, & cognitionem illius, hæc duo ita sunt affecta, ut nō possimus rectè curare id quod est præter naturam, nisi illud præcognoscamus; nam loco citato dicebat, oportet medicum prius cognoscere morbum, deinde eius curationem aggredi, quare cū descendit medicus ad particularia; primò, quod intendit, inquit ibi Galenus est curatio, propter quam est cognitio, & prænotio, sic Galenus, & Auer. explicantur. Sed est alia non contemnenda difficultas contra nostram iactam prius sententiam; nam idem Galenus primo artis med. com. 7. habet, medicinam esse scientiam communiter dictam, & ergo non propriè. Nisi esset, ut inquit Conciliator, & Turisanus per Ly. communiter Galenum intelligere demonstrationem propter quid, & quia, sed hæc responsio quamplurimis non probatur; ideo melius est si dixerimus, illā diffinitionem non esse ad mentem Galeni; nam teste eodem Galeno illa fuit Herophili, quam diffinitionem honoris gratia Gal. non impugnauit. Ex dictis sciant omnes, Argenterium toto cælo errasse, qui post multas, variasque doctissimorum virorum opiniones impugnatas, tandem confugit ad hanc sententiā, medicinam, scilicet non esse re vera, aliud nisi facultatem compositam ex arte, & scientia, quæ quidem opinio gratis ab ipso affertur, & veluti noua: ita falsa; nam facultas, vel est genus propinquū, vel remotum, non propinquum, & intrinsecum; nam hoc nomen facultas est vocabulum largum, & possunt omnes artes, & scientiæ, hoc nomine honestari, secundum quam significationem Arist. primò, de Morbis cap. 1. dixit, omnes artes, & scientias posse vocari facultates, cum secundū eundem Arist. cognitio artium, & scientiarum potentem reddant animum, id est aptum ad aliquid contemplandum, vel agendum, vel efficiendum; ut scientia naturalis dicitur facultas, quatenus qui ea prædixit est facultatem adeptus sit cōtemplandi res naturales, quare cum non sit genus propinquū, venit à medicina excludendum, cum nos quæramus genus propinquum, & intrinsecum medicinæ; Si est remotum habeo intentum; Si dixeris facultatis nomen pro Argenterio esse stricto modo sumendum, tunc contra; nam secundum Aristot. in libris de Rhetorica, & secundum Aphrodisæum in præfatione primi Topic. hoc nomen facultatis tantum duabus disciplinis conuenit, Rhetoricæ, & Dialecticæ; quia hæc docent ad vtramque partem disputare, quæ est conditio facultatis pressè sumptæ, ut æquè vtrumque contrarium recipiat. Deinde credendum est aduersus Argenterium, Arist. sufficientem fecisse distinctionem habituum in 6. Ethic. cap. 4. sub aliquo quorum necesse est, ut contineatur medicina, & supra probauimus non posse, nisi in genere scientiæ collocari, & contineri, 8. scientia est, & non facultas. Nec dicendum est mancam fuisse diuisionem, ac insufficientem. Maneat ergo firma nostra sententia, medicinam esse scientiam.

Manardi  
sententia de  
Philosophia.

Quomodo  
Arist. illud  
dictum sit  
intelligendū,  
ubi definit  
physicus,  
ibi incipit  
medicus.

Difficultas.  
Solutio.

Alia difficultas.

Solutio.

Argenterius conuoluitur.

### Quid alij senserint.

**H**ippocrates prius dixit, medicinam esse artē in libro de ratione victus in morbis acutis in principio, libro de vet. arte, libro de lege, & primo Aphor. & 6. epidom. com. 5. Plato etiam lib. 16. Ciuiilis, vel de Regno habet, medicinam esse artem curandi corpora, vel purgando, vel extenuando, vel replendo, vel secando, vel vtendo corpus ex deteriori habitudine ad meliorem reducendo, & hanc, inquit, esse rectam medicinæ diffinitionem, Galenus noster sexcentis in locis, & præcipuè libro de constitu. ar. med. & lib. 8. de plac. Hipp. & Platonis, cap. 3. & primo Aphor. Ammonius in capite de Qualitate, & Eustratius libro 1. Ethic. Auer. primo collig. & libro 7. & expresse Galenus lib. de constitu. ar. med. cap. 2. inquit quatuor esse species artis, speculatiuam, actiuam, factiuam, & pos sessiuam, speculatiua, ut Geometria, Astronomia, Philosophia, factiua, ut medicina. Hugo etiam referente Io. Francisco Pico libro 3. de rerum prænot. cap. 4. enumerat medicinam inter septem artes liberales. Sed dimittamus auctoritates, & afferamus rationes; Primò ars est habitus recta ratione factiuus ex Arist. 6. Eth. cap. 4. sed medicina est huiusmodi, ergo, minor patet; nam medicina facit sanitatem; Secundò, finis artis est facere, & operari, sed medicina est huiusmodi, ergo; Tertiò, ars est de corruptibilibus, scientia è contra, sed medicina versatur, maximè circa corruptibilia,

A 4 ergo,



ergo, nam Arist. primo Ethic. cap. 6. dicebat medicum curare hominem non in vniuersali, sed Socratem, & Calliam. Quartò, & est argumentum Argenterij; nam medicina non semper demonstrat; nec est habitus demonstratiuus, ergo non est scientia. Quintò, non habet principia, seu dignitates certo numero determinatas, ut est Mathematica, ergo non est scientia. Sextò, medicina non habet certum subiectum, de quo probat omnes passionem; nam multa probantur, quæ corpori humano non conueniunt. Septimò ex Zabarella libro 2. de nat. Logic. cap. 4. tota medicina, non modo vlla eius pars, in qua de elementis, humoribus, partibus corporis, earumque natura, non est scientia; nam non tractantur, inquit ipse, gratia scientiæ; sed operationis, scilicet, ut corporis sanitatem, vel conseruare, vel recuperare valeamus, idem etiam confirmat Valleriola lib. 4. enar. 10. Octauò, ex eodem Zabarella, quomodocumque sumatur medicina, etiam si sciendi gratia conscripta esse videatur, scientia dici non potest: quia primas causas non declarat, quibus ignoratis aliæ propinquiores bene cognosci non possunt, ad primam enim materiam medicus non peruenit, neque fortassis, inquit primam formam cognoscit. Hæ sunt auctoritates, & rationes, quæ nostram sententiā euertere possent. Verum adhuc, ad argumenta ex auctoritate ducta dicimus, Hippocratem largo vocabulo vocasse medicinam artem, cõmuniter etiam Metaphysica solet vocari ars ab Arist. & Auerro. Hoc etiam modo intelligitur Plato, & quod hoc sit verum patet ex verbis eiusdem Platonis paulò supra, nam inquit, Medicina eius, quod curat scit reddere rationem, & causam, quæ sunt scientiæ conditiones. Sic Galenum intelligimus in omnibus locis, & ad illum de constitut. ar. medic. dicitur, Galenum ibi separasse medicinam à naturali philosophia ratione finis externi, scilicet operationis, & executionis, scilicet omnes præter naturam affectus (si tamen fieri potest) ad naturalem statum reducendo, sin minus cognitionem aliquam comparando, qua discerni possint illi, qui sanari possint ab ijs, qui secus dicebat Galenus loco supracitato, & à Galeno vocatur ars resarciuia, quia veluti hi, qui seminant granum instrumentaliter concurrunt ad grani generationem, cum natura postea operetur, ita & medici sunt naturæ instrumenta. Ad Hugonem, male quidem fuit, ut reponat medicinam inter artes liberales, cum ex supra dictis appareat esse scientiam. Sed soluantur argumenta ex ratione desumpta; Ad primum, tunc argumentum curreteret, si medicina primario faceret sanitatem, sed quia instrumentaliter, ut dictum est, ideo non sequitur esse artem. Ad secundum eadem est solutio, ut supradictum est; nam secundarius finis medicinæ est operari, non autem primarius. Ad tertium patet solutio ex supradictis; nam etsi medicina versetur circa singularia, & corruptibilia, tamen sufficit in specie hæc esse æterna. Ad quartum respondeo gratis esse dictum medicinam non esse habitum demonstratiuum, cum supra oppositum fuit probatum, nec inde concludere debemus, quia medicina non semper demonstrat, ergo non est scientia, non enim hoc est necessarium; nam etiam Metaphysica non semper demonstrat, & tamen dicitur scientia, ipsa etiam philosophia naturalis sic se habet. Ad quintum non est necesse, ut scientia habeat principia determinata; nam quæ determinatio est principiorum in Metaphysica, & in philosophia? Bene tamen verum est, scientias debere habere quasdam propositiones famosas, & immediatas; attamen, quod debeat habere tot principia, & non plura apud Aristotelem non inuenitur, nec scientiæ rationem complet. Medicina igitur cum habeat suas propositiones, & principia, ut vidimus non erit excludenda à scientiæ genere naturæ. Ad sextum supponit vnum falsum, scilicet esse totale subiectum medicinæ corpus humanum, hoc enim non est verum, ut infra patebit, bene verum, & subiectum hoc principale; nam secundum nos subiectum medicinæ est corpus viuens, de quo possunt optimè omnes affectiones demonstrari, & de subiecto quædam probantur, ut principia, & causæ, & quædā, ut passionem, medicamenta vero, & alimenta, & alia id generis fortassis, ut causæ sanitatis, & morbi considerantur. Ad septimum patet ex dictis solutio, si dixeris cum Zabarella, tunc illa medicinæ pars non amplius erit medicina. Respondeo esse medicinam physicam, nam eadem est medicina cum physica. Ad octauum non est necesse, ut medicina perueniat ad primam causam, nam sufficit medicinæ, ut habeat propositiones quasdam veras, & famosas. Nec Hippoc. erat necessum, ut de materia, & forma pertractet, hæc enim sunt admoda remota principia à corpore viuente. Ut ex dictis etiā vnicuique, velim, innotescat, ineptam esse sententiā Turisani primo Artis med. 7. Conciliatoris diff. 3. & Argenterij asserentium, medicinam esse medium quippiam inter scientiā, & artem, ea præsertim ratione, ut inquit, quia medicina axiomata considerat esse scientiam, ea verò ratione, quæ ad particularia descendit, esse artem, & Turisanus addebat, medicinam, quando veniat ad opus, dici medicatiuam potius, quam medicinam, quare secundum hos medicina est aggregatum quoddam, sed ex supradictis patet esse erroneam hanc opinionem, nam quinque sunt habitus principales, ut supra diximus ex Arist. 6. Ethic. Adhuc vnus scientiæ vnus est finis, sed si medicina est illud aggregatum, tunc duos haberet fines, & æque primos. Nec valet id quod inquit Montanus, ut hæc inconuenientia fugat, medicinam esse scientiam practicam; nam practicum est, quod operatur, & nihil derelinquit operis ad ex-

*Solutio  
argumenti  
tertii.*

*Turisani,  
& Con-  
ciliatoris in-  
opra sen-  
sentia.*

tra, sed medicina sanitatem relinquit, ergo, sed hinc sit finis præsentis Theorematis.

*Quod*



## Quodnam sit medicina subiectum.

## Theorema III.



Quoniam oblata fuit nobis occasio in præcedentibus theorematibus de medicina subiecto, quod ibi supposuimus, ideo breuiter, quid sit sentiendum, doceamus. Et quoniam subiecti sunt quamplures acceptiones, illas nos tanquam inutiles logicis omittamus, tantum de subiecto adæquato, & totali medicina sermo fiet, quod subiectum apud Arist. quandoque vocatur genus, quandoque compositum, & hoc subiectum habet suas passiones proprias demonstrabiles de ipso, & principia. Hoc autem quale sit in tota medicina dicatur cum Arist. harum rerum antiquo magistro libro de sensu, & sensu. c. 1. esse corpus viuens, seu animalis, & nos subiungimus, & humanum præferimus naturam, vel arte sanabile. Verum ne hinc sic sicco pede pertranseamus, ponderanda sunt singula supra dicta verba. Subiectum igitur in tota medicina est corpus viuens cum Arist. neque sine maxima ratione, nam intendens Arist. in paruis naturalibus inuestigare operationes communes, & proprias animalium, proprias inquit esse duas, sensum, & motum ipsis animalibus, communes vero ipsis animalibus, & plantis sunt quinque, vigilia, & somnus, iuuentus, & senectus, inspiratio, & respiratio, vita, & mors, sanitas, & morbus.

Verum hæc quinque operationes, seu affectiones ita sunt adinuicem dispositæ, ut vigilia, & somnus, iuuentus, & senectus sint communia omnibus animalibus, inspiratio vero, & respiratio tantum conueniunt animalibus pulmonem habentibus, mors vero, & vita, sanitas, & morbus sunt communes animalibus, & plantis. Si ergo mors, & vita, sanitas, & morbus sunt passiones utrorumque scilicet animalium, & plantarum, ex hac doctrina, quæ rei naturæ innititur, constat unicuique nos debere assignare quoddam subiectum, de quo demonstremus has proprias passiones. Si enim dixerimus, subiectum in medicina esse corpus humanum tunc dubio procul sanitas, & morbus non erunt tantum hominis passiones, cum etiam plantis conueniant, & reliquis animalibus brutis, ergo magis commune oportebit assignare subiectum, de quo demonstrantur illæ passiones, quod quidem ex mente Arist. erit corpus viuens. Dictum etiam fuit in tota medicina hoc esse statuendum subiectum, nam ad totam medicinam pertinet etiam tractatio de plantis, de stirpibus, de piscibus, & reliquis. Subiungimus nos, & humanum præsertim naturam, vel arte sanabile, nam maximum est discrimen inter subiectum totius scientiæ, & inter subiectum artificis, subiectum quidem totius medicinæ est corpus viuens, artificis vero subiectum, & præsertim huius nostræ medicinæ erit corpus humanum, seu homo, nam medicina nostra tota versatur circa hominem, ab ipso vel auferendo morbum, vel sanitatem conferuando, & introducendo. Corpus humanum esse subiectum in medicina non solum confirmabit Galenus 1. Aphor. primo, & 1. de san. tuend. & 2. de cris. cap. 9. & alij in locis, sed Auic. prima primi c. de diffin. medicinæ, Auer. 1. collig. & 2. physic. cōtex. 3. Haly. Abbas 1. theoreticæ. Sed hic dubitabis, si est corpus viuens subiectum in medicina, ergo ars Veterinaria includitur in medicina, quæ quidem ars est satis ignobilis. Respondetur hanc quidem includi in re considerata totius medicinæ, verum quoniam nos addidimus corpus humanum & ideo medicina nostra, quam in dies exercemus, quia versatur circa nobilissimum entium scilicet hominem, differt ab illa. Neque tamen est inconueniens, si includeretur, nam quo magis scientia est vniuersalis eo est nobilior, dicente Arist. 1. Poster. tex. 183. vniuersale esse honoratum magis. Non ne philosophia naturalis pertractat de muschis, grillis, & cæteris vilibus animalibus? Non igitur est ignobilis nostra medicina, illa præsertim, quam illustrissime conscribere Hip. & Galenus. Dices vnus scientiæ vnus debet esse subiectum, ad quid ergo duo ponuntur subiecta? In promptu responsio est, si dixerimus valere maiorem de adæquato subiecto in totali scientia, quod diximus in medicina esse corpus viuens, modo ipsa etiam medicina habet corpus humanum, ut principale subiectum, primo enim quod tota medicina considerat, & ad quod dirigitur, & ob quod fuit inuenta, vel a Deo donata fuit homo seu humanum corpus.

Hic etiam oritur pulchra difficultas, si subiectum scientiæ debet habere principia, & passiones teste Arist. 1. Post. tex. 2. tex. 57. tex. 76. & tex. 179. modo corpus viuens habet passiones, & illas proprias, ut supra vidimus, non tamen habet principia. Dicatur principia esse in duplici differentia, alia complexa, alia incomplexa, incomplexa ut formale, finale, & remotum efficiens Aristoteli defelinquamus, efficiens tamen propinquum a medico potest considerari; illa tamen scilicet formale, finale, & remotum efficiens, quia non sunt adeo medicinæ necessaria, ideo derelinquamus, nec de illis conscribere voluit Hip. & Galenus; materiale etiam principium, ut materiam primam eidem Arist. demandemus, tantum materialia propinqua sunt medico magis necessaria, ut elementa, temperamenta humores, & c. non enim est necessaria medico medenti materia prima. Principia vero complexa sunt illa principia cognitionis, & sunt illæ propositiones famosæ, & maxime illæ, de quibus in primo theoremate diximus, per quas maximas venamur naturalem, & præter naturam corporis dispositiones, & hæc principia clarissima sunt, quorum copia est in nostra medicina. Habet ergo statutum a nobis subiectum principia. Illud tamen est diligenter notandum, hæc tria considerare scientiam per se, subiectum, principia, & passiones, alia vero considerari per accidens, ut verbi gratia in medicina per se, & primario considerantur subiectum, principia, & passiones, alia vero ut montes, valles, situs locorum, aquarum sunt per accidens, secundum quod vel variare, vel conferuare valebunt corpus supra dictum. Addidimus tandem (naturam, vel arte sanabile) nam secundum Hip. & Galenum lib. 6. epidem. com. 5. tex. 1. & 3. art. med. 29. morborum medicatrix est ipsa natura, medicus autem minister, & hoc est, quod Arist. 1. de part. animal. cap. 1. dicebat, quod sanitas

Dubitatio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Difficultas.

Solutio.



tas sponte, & arte fieri potest. Supradicta ergo verba attingunt finem medici, cuius finis est, vel sanitatem conseruandi, vel illam amissam inducendi, nec ob id duo sunt fines, sed vnus, cū ex Auer. r. collig. in principio cum sanitatis inductio non est aliud quā aggritudinis remotio. Nunq̃ aliorum dogmata contemblemur.

### Quid alij senserint.

**T**Or, tantæque sunt de subiecto controuersia, vt vix duos reperias idem de hac re sentientes. Autumant enim nonnulli medicinam non habere subiectum, quemadmodum & alias artes; Alij istud quidem concedunt, sed in eo assignando toto cælo differunt, nam alij corpus humanum, alij sanitatem, alij sanum, alij aliud commēti sunt subiectum. Qui sanitatem ponunt, vt Manardus, & Montanus errant cælo aperto, nam sanitas finis est medici, finis autem seu scopus intentio, & propositum a subiecto longè differt, vt apud logicos est in confesso, quod diffuse probauit Zabarella lib. de meth. logicæ. Qui etiam corpus humanum subiectum statuunt a veritate aberrant, vt ex supra dictis patet, cum hoc sit subiectum artificis primum, non autem artis. Qui sanum subiectum faciunt, vt Curtius ex Arist. 4. met. com. 2. male faciunt, nam potius sanitas, quā sanum ex hoc contex. esset colligendum vt rectè inquit Argenterius in quo plura sunt aduersus Curtium. Sed maiores insurgunt difficultates aduersus supradictam nostram sententiam in prima theorematum parte iactam, nam si subiectum est corpus viuens, & humanum præsertim naturæ, vel arte sanabile, tunc medicus non deberet manum admouere hecicæ tertiæ speciei, & nos totum videmus oppositum, nam curare nitimur illam. Sec. sanabile arte, vel natura, vel est res considerata, vel modus considerandi, non est res considerata, nam illa est corpus viuens, ergo se tenet ex parte modi considerandi, si sic tunc modus considerandi habet rationem formæ, ergo quemadmodum rationale est differentia hominis, & per se inest homini, & facit per se differre hominem a brutis, ita ly natura, vel arte sanabile, per se inhærebit corpori, ergo medicus a physico per se differunt, & non per accidens. i. in fine illo accidentali.

Respondeo ad primum, verum esse hecticam tertiæ speciei non esse curabilem, attamen quia in ipsa nos vtimur cura palliativa, & huiusmodi hecticos aliquantulum curamus, nunc a fecibus ipsos expurgando, nunc remouendo aliqualem putredinem, & hoc modo possunt hectici reduci ad medicinæ subiectum. Cum enim nihil agat vltra vires, nam cum reperiantur morbi quidam lethales hi etiam non possunt curari, quare ly (arte sanabile) intelligi debet potius de illis corporibus oppressis morbis non omnino lethaliibus.

Ad secundum concedimus ly sanabile se tenere ex parte modi considerandi, & concedimus per se inhærere corpori viuenti, non tamen est de omni, nam non omne corpus morbis oppressum est natura, vel arte sanabile; Ad consequentiam vltimam negatur tota consequentia, nam per se non differunt medicus, & physicus, sed accidentaliter. Contra dices, nam modus considerandi facit differre scientiam, ergo: Respondetur verum hoc esse, attamen differentia duplex est, vel essentialis, vel accidentalis, sat est in nostro casu, si inter medicum, & physicum sit differentia accidentalis, & extrinseca, & quoniam modus considerandi non proprie est forma, ideo non semper facit differentiam specificam, nam si esset vera forma semper faceret differentiam specificam, cum a forma proveniat specifica distinctio, & hæc satis.

### Quæ nam sit medicina recta diuisio.

#### Theorema I V.



Inuissimus Plato in Philebo non ob aliud diuisionem Dei donum, ac philosophiæ ornamentum appellabat, nisi quia, qui eam inuenit, aut Deus fuit, aut saltem homo Deo similis: qui enim diuidere non ignorat, multa sciat oportet, & quoniam teste Galeno primo meth. med. cap. 3. ex Platonis, & Arist. mente nihil est diuisione difficilius, & ipsemet Galen. lib. 2. meth. med. cap. 6. malis coquis medicos comparabat, qui diuidere nesciunt, ea propter de medicinæ diuisione quæ nam sit opinio verior, tunc breuibus discutiatur. Semper illud logicorum axioma verum esse putauimus, diuisionem esse debere bimembrem, vel saltem ad bimembrem reducibilem, quare illa erit experenda diuisio, quæ sit bimembris. Si verò nos voluerimus rei naturam consulere, inueniemus medicinæ diuisionem esse sumendam ab ipsius subiecto, & ab illa ratione formali subiecti, quæ erat finis ille accidentarius scilicet mederi, & ad particularia descendere, cum enim medicina, aut sit physica, eiusque pars, aut ab ipsa non distinguatur essentiali fine, sed tantum accidentali vt diximus, aut difficillimum erit ipsam diuidere, aut hoc modo illam diuidemus, erat enim medicinæ subiectum corpus viuens, & humanum præsertim naturæ, vel arte sanabile, quare in duas diuiditur partes ipsa medicina, aut in theoreticam ipsius corporis, aut in practicam, seu factiuam. Theoretica subdividitur in tres, in physiologiam, græcè φυσιολογικὴν, quæ est tractatio de componentibus, & constituentibus corpus illud supradictum, & de elementis, temperamentis, humoribus, partibus, &c. de quibus Galenus in prima classe sermonem facit, in pathologiam, græcè παθολογικὴν, seu αἰτιολογικὴν, & est contemplatio de essentia, causis, symptomatibus, quibus illud corpus opprimitur, de quibus Galenus in tertia classe, & in significatiuam, i. σημεσιολογικὴν. i. de signis, quibus illud corpus, quo morbo, causa morbi, & quibus symptomatis sit oppressum, dignoscatur, de quibus in quarta classe; Factiua medicina, seu practica in duas subdividitur in curatricem, & conseruatricem, curatrix

Medicina  
prima diui  
sio.



curatrix in tres in διατητικήν φαρμακωτικήν, & χειρουργικήν. i. diætereticam, pharमतeticam, & chirurgicam, conseruatricem in sex ex Galeno libro de opt. sec. ad Trasylb. cap. 30. in euecticam, salubrem, præseruatricem, analecticam, geronomicam, & comptoriam, græce in δεικτικήν, quæ conseruat corpus sanum, in υγιαντικήν. i. salubrem, quæ conseruat corpus salubre vt multum, in προφυλακτικήν. i. præseruatricem, seu præcautricem, quæ versatur circa corpora neutra decidentia, in αναληπτικήν. i. resumptoricam, seu resumptricem, quæ circa corpora neutra conualescentia, in γεροκομικήν. i. geronomicam, ad senum custodiam pertinentem, de qua Galenus libro 5. de sanit. tuen. in κοσμητικήν. i. artem comptoriam, seu decoratricem, quæ ad fucos, & mulierum pulchritudinem attinet. Hæc igitur diuisione medicina optima est, nam comprehendit omnia in medicina considerata, & tractata. Et tractatio metallorum, lapidum, plantarum, & piscium reduci potest ad medicamentariam, seu pharमतeticam, & diætereticam. Vnde valde miror Argenterium in hoc fuisse hallucinatum, asserendo deficientem esse hanc diuisionem ex eo, quia in hac non comprehenditur signorum tractatio, medicamentorum cognitio, & sanitatis curanda ratio. Verum Argenterio parum oculato hoc dubium esse non debet, nam tractatio signorum, seu simiotica comprehenditur in subdiviisione medicinae theoricæ, quomodo enim curare morbos poterimus, nisi illos prænoscamus, cognitio quoque medicamentorum in subdiviisione medicinae practicæ continetur scilicet in pharमतetica, ratio conseruandi sanitatem in secundo membro subdiviisionis medicinae practicæ continetur. i. in conseruatrice. Quare laudanda est omni ex parte hæc diuisione medicinae. Nec quidquam momenti sunt, quæ Montanus affert aduersus hanc diuisionem, nam non solum fuit Auicenna, & Auer. i. Cantica cap. 1. & 1. Collig. cap. 1. Sed etiam Philorhei grauissimi viri græci i. Aphorif. 1. & Galeni lib. de constit. art. med. cap. 13. nec non ante hos omnes Plutarchi in vita Homeri, vnde mirum est, cur tam pueriliter, ac officianter fuerit lapsus Montanus, vt dixerit, hanc supradictam diuisionem non fuisse græcorum. Errauit etiam Montanus asserens Platonem, Arist. Galenum, & Auerroem totam medicinam practicam fecisse, nam ex superioribus theorematibus primo, & secundo hoc quàm falsissimum esse constat. Multa quoque absurda habet Montanus, quæ fusè ab Argenterio referuntur. Hæc igitur est altera medicinae diuisione. Nunc alteram in medium afferamus, quam, quoniam non videtur esse Galeni, multi non receperunt. Nos autem, vt ingenuè fateamur, etsi Galeni non sit, non ineptam illam diiudicamus, eamque probamus, ac recipimus, quæ huiusmodi est. Tota medicina in tres partes, seu ordines diuiditur, in res naturales, in res non naturales, & res præter naturam.

Argenterij  
lapsus.Montanus  
hallucina-  
tur.Alia medi-  
cina diui-  
sio.

Primus ordo est ex ijs, quæ nostrum compaginant corpus, & sunt septem illa, elementa, temperamenta, humores, partes corporis, actiones, facultates, & spiritus.

Secundus ordo est ex ijs, quas res non naturales appellant, quæ sic dicuntur, quod corpori nostro aduersantur, si sinistra ijs corpus vtatur, ab ijs enim alteratur, & sanitas perturbatur, & sunt numero sex, Aer, motus, & quies, cibus, & potus, somnus, & vigilia, excretio, & reterctio, & animi perturbationes.

Tertius ordo est ex ijs, quæ præter naturam dicuntur, & sunt tres, morbus, causa morbi, & symptoma, ad quos ordines, nisi in longum nostra protraheretur oratio, reduceremus quamplures medicinae partes.

### Quid alij senserint.

Sexcentas forè animaduerto sententias de medicinae diuisione, vt si cunctas prosequi velim dies profectò Iosue non sufficeret, Ea propter rem breuiter absoluiam. Hippocrates libro de veteri med. & Cornelius Celsus sui operis in principio in tres partes diuiserunt medicinam, in Chirurgiã, pharmaciam, & diætã, quæ quidem diuisione non est numeris omnibus absoluta; nam tantum reseruat curatiuam. Galenus varijs in locis varias affert diuisiones, libro qui inscribitur medicus capit. 7. & libro de const. ar. med. in quinque partes diuisit medicinam, quam diuisionem insectatus est Fernelius in physiologiam, de qua in prima classe, in pathologiam, seu ethologiam, de qua in tertia, in salubrem, de qua in secunda classe, in simiotricam, de qua in quarta, & in therapeuticam, de qua in quinta, sexta, & septima classe pertractat, quæ quidem diuisione, quoniam nõ est per opposita, vt Philosophi, & Logici testantur, & Galenus volebat lib. de Ar. Gymnast. ad Trasylbul. & quoniam non est binëbris, non videtur idonea. Galenus etiam lib. primo, de Ratio. Vic. in morbis acutis com. 3. & libro 10. meth. med. cap. 6. in tres etiam diuisit partes ipsam medicinam, in dignotionem, prænotationem, & curationem. Hanc sequitur Altimarus, Vega, & alij. Quidquid sit de conseruatrice parte, an sub hac comprehendatur, nam supradicti auctores affirmant ex Galeno ad Trasylbul. cap. 20. est tamen adhuc insufficiens; nam non erant duo capita distincta facienda, cum dignotio, & prænotio in vno, eodemque capite contineantur, nec etiam est binëbris, Mitto quæ contra hanc conscripsit Saluus Silanus. Aliam attulit diuisionem Galenus libro part. ar. med. cap. 6. quæ fuit etiam in tres partes, in significatiuam, conseruatricem, & curatiuam, hanc sequitur Sclanus in Aphorifmis. Sed est insufficiens; nam non cõprehendit physiologiam, & contra hanc diuisionem nonnulla scripsit Ioannes Altimarus, illius Donati Antonij Altimari filius, vbi probat, spurium esse illum Galeni librum, & dato, & non concessio, quod non sit spurium, Galenus ibi loquitur, ad mentem Empiricorum, præsertim Theutæ cuiusdam Empirici. Galenus quoque libro de ar. gymnast. ad Trasylbul. cap. 4. in duas diuisit, in conseruatricem, & curatricem, sed est insufficiens; nam non comprehendit pathologiam, physiologiam, & significatiuam. Sunt etiam aliæ diuisiones à Galeno allatæ, verum legentur illæ magis diffuse apud Argenterium. Sat nunc sit has magis Principes enuntasse.

De



## De nomine, &amp; essentia Elementorum.

## Theorema V.



Elemento-  
rum tracta-  
tio utilis  
est medi-  
cina.

Quoniam non solum medicis, sed philosophis, etiam hæc nostra theorematum consecr-  
bimus; ideo non solum de illis quatenus ad morbum, & sanitatem possunt con-  
ferre, ut diuinus fecit Hippocr. libro de Carnibus, sed alia etiam nonnulla scitu di-  
gna pertractanda proponimus. Illud tamen prius lectorem monitum velim, hanc  
de Elementis theoriam, & summe necessariam, & valde utilem esse. Dicebat nam-  
que Galenus 7. Meth. cap. 2. maxime utilem esse Elementorum contemplationem  
medico rationali, & arte Hippocratica digno, cum qui prima corporum elementa

non nouit, curare morbos ignorauerit, morbos præsertim partium simularum Gal. addebat libro de  
Diff. Morb. cap. 5. Nec est contra hanc iactam veritatem aduersus Galenus 8. de Hip. & Plat. placit-  
tis cap. 3. ubi Elementorum theoriam medico esse inutilem testatur est, nam ibi semetipsum expo-  
nit, scilicet medicus curans, & in actu exercitio sanans scire non debet, cur aqua humectet, vter ignis,  
vel cur fluat aqua, & sursum feratur ignis, &c. hæc enim omnia ad morborum curationes non con-  
ferent. Quo circa cum nos non tantum curantibus medicis, sed physiologia amatoribus consecr-  
bimus, plura de illis si dixerimus, non est cur erubescere recusamus. Sed hinc facti exordio, di-  
camus cum Galen. primo Methaphys. doctrinæ elementorum inuentorem, & veluti parentem fuisse  
Hippocr. libro de Natura Humana, Aristotelem autem fuisse rationem Hippocr. inter pretem.

Prima dis-  
finitio Ele-  
menti.

Zimara  
laus.

Secunda  
dissinitio  
Elementi.  
Tertia dis-  
finitio Ele-  
menti.

Verum pace Galeni dixerim, ante Hippocr. nonnulla in Pimandro de illis dixisse Mercurium  
Trimegistum inuenio, & si sacra licebit immiscere prophanis ante hunc multa, & eaque præ-  
clara, à quo omnis est orta philosophia, Mosem in sacra Genesi diuinitus curasse vnicuique po-  
test esse compertum. Sed his omisissis, ut ordine quodam incidamus in hæc, quam præ manibus ha-  
bemus diuisione elementorum, ante nostros oculos Arist. præceptum proponamus, habet enim ip-  
se primo Cæli, & Mundi contex. 1. 10. quæ sunt multiplicia prius esse distinguenda, deinde diffini-  
da, ut omnis ambiguitatis, & confusionis occasio è mente lectorum tollatur, quod etiam præceptum  
confirmauit noster Gal. 2. de Diff. Puls. cap. 4. Elementum igitur vox est ambigua, ac multiplex, plu-  
raque significat. Apud Arist. & eius animam Cordubensem Auer. 4. Cæli 37. & 3. Cæli 31. dicitur  
elementum de quatuor corporibus, & de prima materia, & prim. Physic. 48. & 56. & 57. & 12. Me-  
taphys. 23. vocantur elementa principia rerum naturalium, scilicet materia, forma, & priuatio, & ab  
Arist. & ab Antiquis, & primo Cæli contex. 91. Arist. vocat Cælum elementum, & ex Simplicio 3.  
Cæli 3. Omne corpus simplex dicitur elementum. Galenus etiam libro de Nat. Hum. cap. ultimo in-  
quit nomine elementi nos sæpe per abusum simplices, & primas compositionis cuiusque rei particu-  
las, illius elementa appellamus. Quomodo harmonica dixere elementa, rhythmica, geometrica, arith-  
metica, orationis, vocis, demonstrationisque, ita & Plato ait Hesiodum dixisse, centum esse plaustrum  
elementa, ubi inquit, centum lignaque plaustrum. Quæ tamen singularum rerum dicuntur adhuc  
modum elementa ea, omnia, neque simplicia sunt exactè, neque prima. At quæ omnium rerum com-  
munia sunt, ut re vera prima, & simplicia sunt, ita, & propriè elementa nominantur, quæ Hippocra-  
tes nomine calidi, frigidi, humidi, & siccii appellauit lib. de Nat. Hum. & Arist. 2. de Gen. & Corr. ip-  
tex. 16. Nos vero omnibus illis derelictis acceptionibus elementi, tantum de elementis, id est quatuor  
corporibus pertractabimus, quæ propriè elementa vocantur, cetera vero supradicta improprie ele-  
menta dicuntur, de igne, aere, aqua, & terra, tractationem verò de materia, & forma, & priuatione  
ab Arist. plenè pertractatam, 1. & 2. Physic. exquirant Lectores. Sed nominis elementorum cogni-  
tione perspecta ad rei essentiam accedamus. Elementum definitur ab Arist. tribus in locis, habet  
enim 5. Metaphys. cont. 3. elementum esse ex quo fit aliquid primum, ut inexistente indiuisibili specie  
in aliam speciem, & in hoc loco clarissimè Arist. exemplificat de elementis vocis, dicitur primum, ex  
quo fit, seu componitur aliquid, quia omnes per elementum intelligunt id ex quo aliquid compo-  
nitur, dicitur (primum) ad differentiam eorum, quæ componunt quidem, sed ipsa ex alijs compo-  
nitur, ut caro, ossa, &c. & ideo Arist. 3. Cæli 37. dicit contra Anaxagoræ partes similes non esse ele-  
menta, dicitur (indiuisibili specie in aliam speciem) id est in naturas quasdam specificas, & existen-  
tes; nam resolutur quidem elementum in materiam, & formam, sed istæ non sunt species, sed partes  
speciei, nec per se separatæ existunt. Hæc tamen diffinitio, ut rectè admonet consumatissimus  
Philosophus Zimara Hydruntinæ Prouinciæ sempiternum decus Theoremate 27. potius de matè-  
ria, quam de forma in via compositionis verificatur, namque digniori modo dici elementum de  
materia, quam de forma testabatur Auer. 5. Metaph. 29. Aliam attulit diffinitionem 7. Metaphys. tit.  
ultimo, & est, Elementum est in quod diuiditur inexistens, ut in materiam, ut clarè de syllabis mani-  
festat, quæ diffinitio potius de prima materia verificatur in via tamen resolutionis; nam forma cor-  
rumpitur, & materia manet. Tertiam tandem attulit diffinitionem 3. Cæli 31. quam inquit Auer.  
esse vniuersalem omnibus opinionibus de elementis; nam in hac omnes consentiunt, ut elementum  
sit illud corporum, in quod postremo, & per se omnia composita resoluantur, in quibus inest potè-  
tia, aut actus, hoc enim vtro modo se habeat dubitabile est, ipsum autem est in diuersa specie indiui-  
sibile, quare simplex corpus erit elementum omni permissione carens præter eam, quæ est materiæ,  
& formæ, & hæc est elementi propriè sumpti vera diffinitio; nam per illud verbum, Corpus, exclu-  
duntur indubitanter demonstrationes, prima elementa vocis, materia, forma, priuatio, quia non sunt  
corpora. Galenus noster primo de Elemen. 1. ait elementum esse minimam rei portionem, quam  
constituit, & 8. de Hipp. & Plat. plac. capit. 2. eandem fere protulit diffinitionem, est enim elementum  
minima pars eius, cuius est elementum, per minimum autem indiuisibile quippiam intelligere de-  
bemus,



bemus, ergo ipsum erit indiuisibile, seu inresolubile; alia ergo corpora in ipsa resoluntur, & clarius elementum diffiniuit libro de diffinit. med. Est enim elementum ex quo primo, vt simplicissimo progenita sunt omnia, & in quod simplicissimum resoluntur. Conueniunt tamen, tam Arist. quam Gal. diffinitiones, ac ferè in vnum coincidunt. Bene verum illæ Galeni non sunt exactæ, & completæ, ex omnibus tamē, quas attulit Gal. fieri potest vna completa, cuiusmodi est illa Arist. 3. Cœli 31. pro cuius faciliiori intelligentia sunt nonnulla notanda, primum est, vt elementum sit corpus de genere substantiæ compositæ ex materia, & forma, non corpus quantitatum de genere accidentiū, in quod cetera corpora resoluntur, & per hæc verba differt elementum à tribus illis principijs, primo, & secundo Phys. materia, forma, & priuatione, quæ corpora non sunt. Secundum est, vt ex illo aliquid fiat; nam est aliquod corpus ex quo nihil fit, vt Cœlum. Tercium est indiuisibile in diuersa specie, ad differentiā corporum, quæ diuiduntur in corpora specie differentia, vt animal, quod diuiditur in membra specie differentia; Aer tamen, ignis, aqua, & terra corpora sunt, quæ non diuiduntur in corpora specie differentia. Quartum, & vltimum est, quod ad sum elementum cetera corpora resoluntur, vt per hoc differat à cæteris causis; nam non omnis causa dici potest elementum, sed illa, quæ compositionem ingreditur. Hæc igitur est elementæ exacta diffinitio. Elementum est illud corporum, ex quo fit aliquid, & in quod postremo alia corpora resoluntur per se in quibus inest potentia, aut actus, ipsum autem est indiuisibile in diuersa specie. Omnes tamen Galeni diffinitiones de elementis, si in vnum colligantur poterunt hanc eandem Arist. formare diffinitionem. Quamuis Arist. diffinitio in 3. Cœli duobus causarum generibus careat, scilicet efficiente, & finali, sed de efficiente venit excusandus, quippe qui mundum ab æterno perperam constituit, finalem omisit fortassis notam ex libris de Gen. & Corrupt. & ex Meteor. Auicenna verò vir doctissimus li. 1. fen. 1. d. 1. c. 2. illam addidit, quæ est, quod ex horum elementorum commistione, non ex corruptione diuersæ species generatorum sunt, in hoc enim mistio differt à corruptione, quod in mistione miscibilia manent suis formis substantificis, alterata tamen, ob id Arist. ore potius naturæ, quam hominis decantauit mistionem esse miscibilium alteratorum vnionem primo de Gen. & Corrupt. tex. vltimo, & hæc circa elementorum essentiam.

Quatuor  
sunt notan-  
da pro in-  
telligentia  
diffinitio-  
nis elemen-  
ti.

## De Numero Elementorum.

## Theorema VI.



Ubi satis superque superioribus Theorematibus demonstraui, vel medicinam esse eandem cum physica, vel saltem ab illa non nisi fine illo accidentali differre, non est cur cum Auic. in tractatu de elementis perperam sentiamus, scilicet de numero elementorum debere medicum philosopho credere, namque præterquā falsa est hæc Auic. sententia, vt ex superioribus patuit, tamen Hipp. quem oscitanter legit Auicenna, apertissime contradicit. Habet namque venerandus senes Hipp.

libro de natura ferè in principio; Si vnum esset homo non doleret, & quia dolet, ergo per contrariam causam dolet, sed quia doloris non est vnicum remedium, sed plura, inde doctissime collegit plura esse elementa, & cum hoc axioma demonstrasset, descendit vltius, & magis propriè quaternarium numerum elementorum demonstrat ex interitu hominis, & intereunte, per cuius interitum etiam omnium mistorum interitum intelligit, vt ipse in Aphorismis sepe sæpius facere solet, vt per vnius exemplum multa intelligat, homine igitur intereunte calidum, frigidum, siccum, humidum, id est, elementa; nam qualitatium nomine ignem, terram, aquam, aerem intelligit, vt semper ipsum declarauit loco supra citato, & Gal. libris de elem. & de natur. hum. patefecit, quare intereunte homine, elementa ad suum locum abeunt, & à misto segregantur, quod etiā clarissime Hipp. innuit libro de Carn. in principio. Vnde valeant Auic. & alij pseudo philosophantes asserentes Hipp. non probasse sufficienter numerum elementorum, sed probatum sumptis. Neque valeret, si dixeris, alieno habitu Hip. fuisse indutum, dum probauit numerum elementorum; nam ipsemet in principio de nat. hum. confessus est, se velle de nat. hominis pertractare quātum ad medicinam pertinet, ergo non alieno habitu indutus hoc est executus. Demonstrauit igitur, & sufficienter quatuor esse mundi elementa, ignem, aerem, aquam, terram, ignem autem loco citato æthera appellat, & fuit demonstratio ex resolutione, quæ experientia patet. Hoc idem etiam ex ipso Hippocr. satis plenè colligere licet lib. de Nat. Hum. & lib. de Carnibus ex combinatione qualitatium, cum enim libro de Carnibus dixerit quatuor esse, consequenter sequitur quatuor esse combinationes compatibles, & duas incompatibiles, scilicet frigidum, & calidum, & humidum, & siccū. Ceterum calidum, & siccum in igne, calidum humidum in aere, frigidum humidum in aqua, frigidum siccum in terra. Numerus etiam quaternarius elementorum colligitur ex motibus quatuor simpliciter rectis, duo enim sunt loci contrarij, maximè distantes, & duo medij, quia tantum quatuor sunt naturæ simplices, quarum vnaquæque ad proprium locum fertur, leue enim simpliciter ad superum locum simpliciter fertur, scilicet ad concatum orbis lunæ, & hoc est ignis, leue secundum quid ad locum, secundum quid sursum fertur, & hoc est aer, graue verò simpliciter in locum simpliciter deorsum, quod est mundi centrum, & hæc est terra, graue secundum quid in locum deorsum secundum quid fertur, & hoc est ipsa aqua, quam etiam demonstrationem diuissime tetigit Hipp. lib. de Carnibus, inquiens, calidi plurima portio, cum turbata essent omnia, in supernam circumferentiam secessit, & hanc æthera veteres appellarūt, altera pars inferna appellatur terra frigidum, quid, & siccum, tertia pars aer medium locum occupauit, calidum quid, & humidum; Quarta verò pars terræ proximam locum cepit humidissimum, & crassissimum. Numerum etiam quaternarium elementorum colligimus apud Hippocr. ex quatuor humoribus, qui sunt in corpore, vt Hipp.

Numerus  
quaternarius  
elementorum  
ex  
resolutione.

Ex Combinatione.

Ex motibus rectis.

Ex euacuatione quatuor humorum.



Hipp. loco citato demonstravit, quatuor autem esse humores patet ex medicamentis trahentibus quatuor humores, vel saltem tres evidenter; nam medicamentum hamagogum, seu trahens sanguinem difficile reperitur, quamvis olim teste Galeno libro de Purg. Med. Fac. cap. 4. reperta sit medicina, quæ sanguinē trahat, ubi pulchram recitat historiam, & idem testatur Conciliator diff. 144. referens Paduæ hanc herbam fuisse repertam. Quatuor ergo sunt elementa, & hoc Hippocr. auctoritate, & ratione fuit probatum, quod etiam diuissimus Plato in Timæo confirmavit. Unde non possum non magnopere admirari omnium ferè philosophorum nostri temporis oscitantia, qui tantum Aristotelem numerum quaternarium elementorum demonstrasse tradunt, atque contendunt, & præcipuè Toletus 2. de Gen. & Corrupt. q. 4. Certè de Arist. illud dicendum, magis eleganter, ac luculenter hæc omnia, quæ veluti semina Hippocr. inseruit, declarasse, atque nobis posteris demonstrasse 2. de Gener. & Corrupt. cuncta tamen, quæ ipse dixit in hac parte præsertim ab Hippo. commutatum esse omnes pro certo (velim) habeant, ut ex supradictis, liquido constet. Hic missas facio quatuor alias pulcherrimas rationes Marsilij Ficini in Compendio supra Timæum, quaternarium numerum elementorum patefacientes, sunt enim scitu pulcherrimæ, ac nisi prolixitatis vitio inculcaremur, illas in medium asferremus, illic lectorem demandemus. Patet igitur, tum ex resolutione misti, tum ex combinatione qualitarum, tum ex motibus simplicibus rectis, & ex quatuor humoribus quatuor esse elementa mundi. Mitto nunc rationes alias, & præsertim illam, quæ sumitur ex complexionibus. Unde sagax natura, seu ut melius loquar Deus Opt. Max. rectè elementorum numerum ad quaternarium limitavit; nam infinita facere noluit, quia tunc corpora sublunaria essent infinita, & sequeretur esse infinitos locos, infinitos motus, infinitas naturas, & infinitum mundum, quæ omnia apertissime fieri non possunt, teste Arist. 3. Cæli 41. præter quod si infinita forent diffinitione carebunt quomodo enim infinitum sub scientiam, & diffinitionem cadit, infinitum enim est impertransibile primo phys. & sequeretur etiam infinitas esse qualitates, ut Arist. colligit 2. de Gen. 35. Nec etiam elementa esse vnum potuerunt, ut probavit Hipp. lib. de Nat. Hum. & cum Arist. clarius probatur à posteriori, quia non tantum est vnus motus simplex rectus ex 3. Cæli 51. essent enim omnia, aut leuia tantum, aut graua, cum moueantur ab elemento prædominante mista, at sensata constat experientia plures esse corporum naturalium motus, ergo, & plura elementa; Deinde posita elementorum vnitatem non essent plures materiæ secundæ, neque plures formæ substantiales, ergo neque plura mista, sic Auerr. arguit primo Canticorū, capit. 17. 3. & nos cū eodē Auerr. primo Cant. cap. 9. nam in vno misto experimur contraria intrinseca, cum ab intrinseco destrui possit, ergo plura elementa. Nec etiam elementa sunt duo, debent enim esse plura, quia duo; nam si quis affirmaret ignem, & terram esse simplicia, aquam verò, & aerem esse mista, & composita, hic non posset asferre rationem aliam, quare aqua esset grauior aere, nisi altero istorum trium modorum, vel primo quidem, quia aqua plus obtinet de terra, vel secundo quia ipsa minus obtinet de igne, vel tandem tertio, quoniam in aere minorem habeat proportionem terra super ignem, quam habeat terra super ignem in aqua, sed omnes isti tres modi sunt insufficientes, & claudicant, ergo reliquum est, aerem, & aquam esse simplicia, & non mista (loquor autem nunc de elementis in se, & secundum suam naturam) Aduersus primum modum sic arguo; nam sequeretur, quod magnus aer esset grauior parua aqua, inferiusque descenderet, quod semper est contra sensum, & consequentia tenet, quia plus haberet de terra in se magnus aer, quam parua aqua. Aduersus secundum modum sic argumentor, quia tunc paruus aer esset grauior magna aqua, quod quidem est falsum, patet consequentia; nam paruus aer minus habet de igne, quam multa aqua, in qua plus est de ignis leuitate. Tandem aduersus tertium modum, quia tunc æqualiter grauis esset magna aqua, sicut parua, & sequeretur, quod magnus aer esset æqualiter levis, sicut paruus aer, tenet consequentia, quia in vitroque esset æqualis proportio, sunt ergo elementa plura quam duo. Nec possunt esse elementa tria; nam non sunt tres tantum loci elementis correspondentes, nec inter tria extrema tantum saluari possunt duæ contrarietates, quia tunc duo vni forent contraria, sed ut est in adagio, nec Herculeis hoc sufferret, ergo nec etiam ipsa natura. Non igitur sunt tria elementa, erunt ergo quatuor, ut supra rationibus, & experientia fuit comprobatum.

### Quid alij senserint.

Armenides, testante Philosopho primo Physic. tex. 41. tantum duo recepit elementa, illud quidem calidum, & ignem appellabat, & illud frigidum, & hoc terram vocabat, aquam, & aerem mista esse dicebat, & hanc opinionem Telesius libro iuncta propria principia videtur recipere ponens Cælum, & terram, & videtur hæc opinio probabilis; nam aer est mistus cum vaporibus, aqua etiam dulcis est, ergo mista sunt, tantum duo sunt simplicia, scilicet ignis, & terra. Ictes Pythagoreus duas terras posuit.

Ad hoc, & sit secunda ratio, non videntur esse quatuor elementa, sed octo; nam cum dentur corpora naturaliter duas sibi determinantia qualitates, dari debent alia corpora sibi tantum vnā qualitatem determinantia, ergo dabuntur etiam elementa quatuor, quorum alterum erit calidum tantum, alterum frigidum tantum, tertium erit humidum tantum, quartum erit siccum.

Tertio, quia aliud est quaternarius elementorum ab his, quæ communiter ponuntur elementa, quia qualitatibus combinatis naturaliter prior est vna earum, quia dualitatem naturaliter præcedit vnitas, ergo prima corpora, quæ sunt elementa non sibi duas determinant qualitates, ergo alia sunt corpora, quæ sunt elementa ab his, quæ ponuntur elementa.

Quarto datur caliditas copulans ignem cum aere, datur humiditas copulans aerem cū aqua, datur frigiditas copulans aquam cum terra, ergo datur siccitas copulans terram cum alio elemento, & consequentia probatur; nam non maiorem habet virtutem vna qualitarum primarum, in copulando



lando elementa symbola, quam alia, & etiam contraria qualitas, vt humiditas non debet habere maiorem potentiam sua contraria siccitate.

Quinto, sumi in aerem ascendentes simplices sunt, ergo vltra elemēta dantur alia.

Sexto, nouem sunt hominis cōplexiones, quatuor simplices, & quatuor composita, & vna æqualis, ergo proportionabiliter nouem erunt elementa, elementum calidum tantum, frigidum tantum, humidum tantum, siccum tantum, & quatuor prædicta, & vnum temperatum.

Septimo, materiae elementorum sunt eiusdem rationis, ergo vna cum erit materia, vnum erit elementum, & non quatuor.

Octauo, tres tantum sunt loci, sursum, deorsum, & medium, ergo tria elemēta, quæ ad illos locos naturaliter ferantur.

Nono, videntur esse duo tantum elementa, vnum leue, & alterum graue, id est, videtur esse quinque elementa ex Arist. libro de Cælo, & Mundo ad Alexand. cap. 2. & 3.

Vltimo, quot sunt planetae tot sunt elementa, sed planetae sunt quinque, ergo, & elementa, Antecedens est Auer. 2. Cæli com. 44. Stellæ habent qualitates similes vnicuique elementorum.

Sed breuiter his sit responsum, ad Parmenidis, & Telesij auctoritatem dicimus, illa argumenta probare tantum iniquitatem elementorum, non autem numerum eorundem. Icetes Pythagoreus Solutio-  
argumen-  
torum. cæcutiuit omnino, vt duas terras astruat.

Ad secundum necesse quidem est, vnumquodque elementorum, sibi duas qualitates primas determinare; nam aliter in quodlibet aliud elementum transmutari non posset, quia ad quodcunque aliud elementum transmutaretur contrarietatem non haberet in qualitatibus, vt calidum tantum ad humidum tantum, similiter frigidum tantum ad siccum tantum, deinde adderem, quod peius est; cū non essent inuicem miscibilia omnia elementa; nā in isto miscibilium supponit alterationem, necesse quoque esset, vt nullum sit mistum perfectum ex cunctis elementis æque primo ad misionem concurrentibus.

Ad tertium respondeo, etsi valeat hæc consequentia, Binarium est, ergo vnitas est, non tamen valet hæc, corpus sibi determinat duas qualitates primas, ergo debet dari corpus sibi tantum vnam præfigens, nec auferitur qualitatū simplicitas ex combinatione.

Ad quartum, ego negarem vltimam consequentiam; nam in hac rerum vniuersitate non sunt infinita multiplicanda entia absque necessitate, oportet enim esse statum quendam in rebus dicebat Arist. primo Poster. & Horatius in Arte Poetica.

*Est modus in rebus, sunt certi denique fines,*

*Quos vltra, citraque nequit consistere rectum.*

Ad propositum igitur dicerem, elementum coniunctum terræ per siccitatem esse ignem, quem natura sursum locauit, & non deorsum, vt elemētorum ordo compleatur, quemadmodum supra ignem non fuit necesse aliud ponere elementum igni copulatum, siccum, terram enim oportebat infra locare, non autem ignem.

Ad quintum respondetur cum Arist. & Auer. 2. de Gener. & Corrupt. 28. sumum esse compositum ex terra, & aere, nec obstat, quippiam compositum in aerem ascendere; nam hic aer in hac prima regione est valde alteratus ab aqua, & terra, & per consequens, non est multum leuis, & ideo in hoc aere nostro fumus ascendit, qui quidem in superiori regione aeris descenderet, aut non ascenderet.

Ad sextum, Deus, & natura nil frustra moliuntur, neque multiplicant entia, absque necessitate primo Cæli 32. tertio de Anima 45. & primo de Part. Animal. cap. 1. & 2. Cæli 59. & ideo cum quatuor sufficiant elementa ad rerum generationem, vt visum est supra, non fuere alia necessaria. Deinde erat necessum, vt actiue qualitates in summo, & puro esse determinent sibi passiuas, quarum gratia elementa ad se inuicem fortius sese reprimunt, refrangunt, atque sese reducant ad quandam temperiem magis idoneam formæ misti introducendæ, quare satis melius, & vtilius fuit, vt elementa contrarietur in duabus qualitatibus, quare ad argumentum dicendum, non esse simile de complexionibus, & elementis, eo quod in omni complexionato, vt sic loquar, sunt quatuor qualitates primæ refractæ.

Ad septimum, licet vna sit rerum omnium prima materia, non tamen sequitur vnicum esse elementum, cum plurificetur materia ad pluritatem formarum, nec postea inde sequitur, vna est materia, ergo vna forma elementorum; nam si elementa inter se specie, seu forma non differunt, tunc contra sensum, & experientiam sequeretur, idem substantialiter esse ignem, & aquam, & transmutatio vnius elementi in aliud non esset substantialis, sed accidentalis.

Ad octauum motus circularis non ostendit nobis elementum vniuocè, sed æquiocè, cum Cælum non sit miscibile, sed elementorum principium, sumitur tamen elementorum numerus ex motibus rectis, qui quatuor sunt.

Ad nonum respondetur præter leue, & graue simpliciter dari leue, & graue secundum quid.

Ad decimum dicimus Aristot. ibi vocare elementum naturas, & corpora, quibus mundus constat, quæ sunt quatuor elementa, & cæleste corpus.

Ad vltimum dicatur, qualitates elementorum esse similes qualitatibus planetarum, non tamen sequitur, vt tot fiat, & hæc satis.



*An hæc Elementa mundi, quæ sensibus percipiuntur, ut  
terra, aqua, aer, ignis sint simplicia an mista.*

Theorema VII.



Ræfens exagitur Theorema, de Elementis non quidem secundum propriam eorum naturam consideratis, sed de istis quæ oculis videntur, & sensu tactus tanguntur; nam clarum quidem est, elementa in sui natura considerata, debere esse simplicissima, & purissima corpora, quæ fortassis non reperientur, vel mente potius erunt excipienda talia, ut ob id diuinus Plato, & Philebo nullum elementorum, quæ apud nos sunt esse syncerum, & integrum aut umauerit, sed vile, & permistum; id etiam post ipsum Arist. 2. de Gener. & Corrupt. 20. aperte docuit, hæc elementa non

esse simplicia, sed potius mista, non est autem ignis, & aer, & vnumquodque prædictorum simplex, sed mistum, & non ignem, sed igneum, non aerem, sed aereum vocari affirmat. Galenus etiam noster lib. de elementis primo cap. 5. inquit non solum in animalium corporibus terra syncera, & impermixta non reperitur, sed neque in mundo talem posse reperiri ait, nam quamcunque eius portionem sumpseris statim, & calorem, & humiditatem, & substantiam aeream participabit, quod etiam libro de Nat. Humana 38. confirmat, exquisitum, & purum elementum mente potius excogitari posse, quam inueniri asseruit. Et ob id rectè à Io. Pico in Heptapli capit. 3. fuit dictum, elementum non dari simplex, nec videri, nec tangi, nec sub vllum omnino sensum cadere posse, & Marsilius Ficinus in com. Timæi dicebat, elementa infra Lunam in vnam molem esse compacta, & ignem esse soliditatis terrenæ participem, ne ob tenuissimam, nobilissimamque naturam continuo dispergatur, terram quoque per se torpentem ignis consortio actionem, vigoremque nancisci, & sic de cæteris. Ut non immerito dici possint, hæc nostra elementa mista, & ferè verè mista, vocenturque elementa respectu aliarum rerum naturalium, quæ ab ipsis constituuntur, quoniam cum illis comparata simplicia sunt cum tamen re vera sint permixta, adulterata, & peregrinæ materiæ obnoxia, ut elementata potius veniant dicenda, quam elementa.

*Responsio  
ræfusa obiectioni.*

*Dubitatio, & responsio.  
Obiectio solutio.*

*Dubitatio de igne in concavo, & terra in centro.  
Responsio.*

*Obiectio diluitur.*

*Difficultas.  
Responsio.*

Nec obstant superius allatæ diffinitiones elementorum, & Galeni auctoritas, scilicet quod elementa sint simplicia corpora, in diuisibilia, & simplicissima; nam Arist. & Galenus considerant elementa in sui natura, ut esse deberent, ut hinc pateat duplicia esse elementa, alia permixta, & impura, & sunt hæc à nobis dicta, & alia pura, quæ nullam dimittunt mixturem, vereque elementa vocantur, quæ superius fuere diffinita. Sed dices elementorum impuritas unde provenit? Respondetur breuiter ex Cælorum, stellarum, planetarum influxu, motu, & lumine. Solisque actione, & mutua eorum alteratione, nec non etiam alterantur, à mistorum corruptione. Dices, hæc puritas, vel impuritas elementorum in quo præcipue attenditur. Breuiter dico circa duo, primo circa substantiam, & de hoc non quaritur in præsentiarum, vel circa qualitates, & de hoc dicimus nostrum theorema verificari; nam secundum qualitates hæc elementa mundi non sunt pura, cum sint permixta. Dices, iam de terra, & aqua videtur hoc esse verissimum, & de prima, & secunda regione aeris, quod sint alterata, permixta, & impura, & de hoc igne flamma, seu carbone, tamen quid philosophandum de igne illo in concavo existenti, & de terra in centro, & aqua in profundo, seu medio mari? Respondetur, mea sententia est de igne, quod in propria Sphæra fortassis erit purus, saltem secundam eam partem, secundum quam contrahitur ab orbis Lunæ, non autem secundum partem, quæ tangitur, & connectitur ab aere; nam humiditas aeris semper agit saltem passiuè. Dicebat, namque ea, quæ principia sunt, & veluti fontes, à quibus hæc, quæ videntur elementa fluxa sunt, alicubi esse syncera, & pura. De aere crediderim nullibi esse syncerum, nec in prima, nec in secunda, nec in tertia regione aeris. De aqua dixerim nequaquam in medio, vel profundo Mari esse simplex elementum; nam ima pars alteratur à terra, cui supereminet, media, & superna alterantur in dies. De terra ausim fortassis affirmare in centro esse purum elementum, non autem in superficie, & ratio est, quia centrum secundum communem Astrologorum consensum, & præsertim secundum Ptolomæum sunt plus minus 3579. milliaria, ergo neuriquam potest alterari ab aliquo. Sed aduersus dicta obiectiones, nam si reperitur aliquod elementum purum tunc illud haberet qualitatem in summo gradu, gradus autem summus est infinitus, quia qualitas est infinitè intensibilis, esset igitur elementum quale infinitum, quod est impossibile. Respondeo, non currere argumentum, nam qualitas omnis ex sua intrinseca natura certum sibi intensiōis terminum exquirat, nec dicitur summus gradus, quia est infinite intensus, sed quia ultra intendi non potest. Dubitabis iterum, etiam si reperiretur aliquod elementum purum tunc illud esset insensibile. Licet enim suapte natura sint sensibilia corpora elementa, ex parte tamen nostra potius mente, quæ sensu percipiuntur, & dubio procul philosophandum est, terram in centro nullum habere colorem, veluti de igne constat in propria Sphæra. Constat igitur hucusque hæc elementa, quæ videntur, & tanguntur, ut aqua, terra, aer, & ignis noster, esse permixta, & alterata. Et ob id videmus terram nutrire triticum, hordeum, & plantas; idem etiam de aqua patet, quæ si pura esset non nutreret, ut habet Arist. 1. de sens. & sens. cap. 5. & Gal. primo de Elem. Nullum enim simplex nutrit, dixit etiam 4. Meteor. 21. & 3. de Anima 64. Siue tamen sint alterata, & mista hæc elementa ab æterno, ut voluit Arist. mundum faciens æternum, siue in tempore, ut nos credere cum S. R. E. debemus, nunc non disputo, non enim facit ad rem, nec est præsentis speculationis.



## De modo quo Elementa manent in mistis.

## Theorema VIII.



**E**tsi parum, vel nihil ad medicum opus referat præfens hæc disceptatio, quinimò Galenus in quodam fragmento de natur. facul. substantia cognitu haud esse necessarium præfens Theorema pronunciauit, an scilicet elementa formaliter, seu secundum substantiam, an potestate, seu secundum qualitates maneat, cum sit fuerit medicis in mistis eorum remanere substantiam, nos tamen, ne puram medicinam exercere videamur breuibus hanc disceptationem decidemus. Huius Theorematis ansam nobis ante omnes Arist. dedit 3. Cæli 31. diffinitus elementum, quod est illud corporum, ex quo aliquid fit, & in quod postremo omnia composita resoluuntur, in quibus inest potentia, aut actus, hoc enim utro modo contingat dubitabile est. Quæ Aristot. verba sexcentas pepere latebras, ut hi in vnam, alij in alteram abijerint sententiam. Nos autem primum eam, quam veriore, vel saltem probabilior sententiam arbitramur, in medium afferemus. deinde veritate perfecta aliorum placita contemplabimur. Hunc enim scribendi modum, ut supra diximus, in nostris Theorematis seruabimus. Arbitramur igitur elementa secundum formas integras remanere in mistis, sed secundum qualitates restructas, eamque opinionem verissimam esse, difficultatibus minimè Scatere, authoritatibus esse munitam, rationibus fulcitam, & experientia comprobata, quæ certè sunt efficacissima media pro rerum veritate adipiscenda.

Verum auctoritati confidimus, sed multum rationi damus, at longè plurimum experientiæ, quæ rerum magistra prebetur, condonamus. Probatur igitur primo hæc sententia cum Auicenn. libro 1. suæ sufficientiæ cap. 10. Auer. primo de Generatio. & corruptio. 90. 3. Cæli 67. Philopono 1. de Generatio. & corruptio. 74. Alberto Magno tracta. 6. capit. 5. cum Ianduno 6. Phys. questio. 4. & cum Alexander Aphrodisio lib. de Mistio. cum Aristot. primo de Generatio. & corruptio. 84. ubi habet, quod miscibilia quando veniunt ad misionem, neque corrumpuntur, nec alterum eorum, neque ambo, si ergo non corrumpuntur, remanent.

Sed quidam neotorici respondent non corrumpi elementa in mistis absolute, & simpliciter veluti quando transmutatur ignis in aquam, sed dicuntur corrumpi, hoc pacto, cum non in alterum, sed potius ambo in tertium quodam mutantur, quod non quidem contrarium, sed potius virtute, & valore ambo contineat, & hoc pacto non dicuntur absolute corrumpi elementa in mistis cum maneat secundum virtutes. Se pace horum dixerim hæc responsio claudicat, nam non possunt corrumpi formæ elementorum, ut aduersarij concedunt, incorruptis, & illæsis qualitibus, seu virtutibus eorum remanentibus; nam bone Deus, quod genus philosophandi est hoc, aut à quo didicere, posse corrumpi formas substantiales sine primarum, vel secundarum qualitatum ablatione? Nam secundum Aristot. & veram philosophiam qualitates sunt medium, & copula, quibus forma substantialis in materia suscipitur, & in materia conseruatur, atque agens in corruptione prius attingit, abijcitque qualitates, quam formam substantialem, sicut & in generatione generans prius qualitates, quibus materiam disponit, quam formam substantialem producit, quare non possunt corrumpi formæ substantiales, & qualitates remanere, & confirmo hanc rationem ex Aristot. libro de sens. & sensil. nam ignis non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus, ergo prius in qualitibus actio viger.

Secundò principaliter ex eodem Aristot. contex. 84. miscibilia postquam se miscuere possibilia sunt separari rursum, ergo si possunt separari, manebant prius. Neque valet si dixeris quod possunt separari, id est, possunt de nouo ex corrupto misto generari, hoc enim infra à nobis impugnabitur.

Tertiò, in tex. 88. eiusdem libri asserit Aristot. guttam aquæ mille congijs aquæ non permisceri, quia gutta destruitur, ergo vult Aristot. omnia miscibilia seruari in misto, atque seruari res non dicuntur, nisi earum maneat formæ, sed hæc cum sint substantiæ non possunt intendi, ac remitti, ergo qualitates sunt illæ, quæ cum sint accidentia, alterantur, & intenduntur, ac remittuntur, quare si gutta vini non miscetur mille congijs aquæ, quia corrumpitur, ergo ut fiat mistio debet seruari forma. Illud tamen obiter circa misionis naturam sciendum, quod quæ miscentur ita debere contrariari, ut non sit eorum, tam inæqualis contrarietas, quod debilius, ac impotentius à fortiori, & potentiori vincatur, adeo ut in contrarij naturam vertatur, tunc enim neutiquam mistio, sed generatio foret, nam exempli gratia vna drachma vini mille congijs aquæ non commiscetur, neque lignum paruum igni magno, aut paucus cibus corpori, quoniam vinum in tanta quantitate pauca superatur ab ingenti aquæ mole, & in illius naturam conuertitur, sic etiam de ligno ad ignem, & cibo ad corpus licebit philosophari, quæ potius generationes, quam misiones sunt. Ergo in misto elementa debent permanere, & alterum alterum corrumpere non debet. Nec valet quod habent aduersarij, quod gutta vini non admiscetur toti aquæ non solum quia corrumpitur, sed quia nihil eius remanet, ut inquit litera, nam hoc est fugere naturam misionis, vult enim probare Aristoteles in misione debere remanere miscibilia secundum formas, non solum secundum qualitates, & inquit, guttam vini non miscere decem millibus congijs aquæ, subiungit, soluitur enim forma, & mutatur in vniuersam aquam, ergo mens Aristotelis est, quod in misione debent manere formæ elementorum, parum tamen refert, si elementa maneat secundum virtutes, cum de formis Aristot. loquatur, quare sic respondere est inuertere totum Aristot. sensum, & experientiam.

Quartò, ex diffinitione misionis 1. de gener. tex. vltimo, nam mistio est miscibilium alterato-

B rum

Responsio  
quorundam.

Impugnatio.

Notandum  
valde.

Obiectio  
diluitur.



rum vnio, non dicit corruptorum, quia corruptio est substantiæ mutatio, quæ enim alterantur, non corrumpuntur. Hic est duplex responsio D. Thomæ, & Scoti, & vtrique ab Archangelo Mercurio optimè confutatur, quare non est cur hic multum insudem.

Quintò, idem confirmatur ex 2. de Gener. 49 & 5. Metaph. 3. & 7. Metaph. vltimo, vbi ex diffinitione elementi colligitur manere elementa in mistione, & 3. Cæli 67. disputans contra Platonem docet elementa non habere figuram aliquam, quia si haberent, non possent permanere in misto, & primo Cæli initio docet, mistum moueri ab elemento prædominanti, ergo ibi manent elementa, quomodo autem manere possunt nisi sint acti? Quamuis aduersarij respondeant manere secundum virtutes, sed hoc fuit supra impugnatum.

Septimò, addantur rationes, & experientiæ. Quomodo elementa possunt segregari à mistis, nisi actu essent in mistis? Elementa verò posse segregari à mistis testatus est primus ante omnium memoriam Hippoc. lib. de Natu. hum. vbi intereunte, inquit, homine elementa ad locum suum commigrare, quo pacto commigrare possunt, nisi actu sunt in misto? Docuit etiam idem Aristot. 1. de Generatio. & corruptio. 84. possibilia esse rursus separari. Nec valet Valesiana responsio primo libro Controuersiarum à causa, scilicet vniuersali posse generari elementa illo tunc, scilicet ad hominis interitum, hoc enim dictum veram philosophiam non sapit, qui enim causa vniuersalis producere potest absque particularibus dispositionibus in materia introductis? Sed ibi non sunt dispositiones, verbi gratia, terra, ergo non potest produci terra nisi præfuisset, & conseruata fuisset, & sic de cæter.

Octauò, si elementa non manent in mistione, tunc necesse est, vt corrumpantur, sed cōtra, nam nullum est corruptens, ergo non corrumpuntur, ergo manent formaliter; nam vel corrumpuntur ad corruptionem termini, & hoc modo non; nam sic relatiua corrumpuntur, vel ad corruptionem subiecti, & nec etiam, nam immediatum subiectum elementorum est materia, ergo esset ipsa corruptibilis contra Aristot. 1. Physic. 82. nec corrumpuntur à contrario, quia tunc remaneret aliquod elementorum formaliter, quod aduersarij negant, nec à Cælo corrumpuntur, quia saltem remanebit ignis, cui non est contrarium, deinde Cælum est causa remota, nec tandem corrumpi possunt à forma vltimata, quia forma misti non est contraria formis elementorum, cum substantia substantiæ non sit contraria, quare formaliter manent elementa in mistis.

Nonò, ad sit experientia, videmus enim ex combusto ligno cineres, qui sunt formaliter terra, ergo nisi terra præfuisset, quomodo generari de nouo potuisset? à quo enim producitur, si antea non erat, terra enim erat frigida, & sicca, ergo a calido illo comburenti generari non poterit. Nisi dixisset cum Ariminesi 2. sentent. distict. 25. esse cineres corpus mistum.

Sed contra, nam cinis est verè terra, & nullam video differentiam inter hanc, & illum, quinimò si verum est, vt verissimum est elementa qualitatibus esse expertia, cinis est insipidus, sapor autem insipidus frigiditatem arguit. Addo etiam, si cinis est mistum, omne mistum, vel est perfectum, vel imperfectum ex Meteoris, & tunc sit vtique necesse erit, vt resoluatur in aliquod elementorum, at in quod resoluitur nisi semper in terram? Ego quidem pluries destillauit cinerem, & nihil ex illo extraxisse perferi, semper remanebat terrestris pars, quare nequitiam erit mistum.

Decimò, addatur experientia ex chymica, nam in rosa elambicata clarè videtur aqua clarius terra, ignis, & aer, quia sensum ferè effugiunt, non apparent, est tamen credendum secundum rei veritatem, ibi adesse. Sed dices, has aquas secretas, seu destillatas non esse elementum aquæ, cum naturam misti, scilicet saporem, & odorem sapiant. Nisi esset, non reperiri in mundo elementa putra, vt supra dictum, ergo, quoniam rosa non fuit ex elementis puris producta, ideo in illa pura non resoluitur, cum quippiam peregrinæ materiæ habeant semper hæc nostra elementa admistum. Nec valet, quod nonnulli gratis effutunt, partem tenuem rosæ conuertere in vaporem, qui condensatus euadit aqua, cum vapor secundum Meteoristas sit formaliter aqua, veluti exhalatio formaliter terra. Tandem addatur vltima experientia ex Megethio Alexandrino medico, qui Petro de Apono narrauit, à viro, qui dolorem coxendicum patiebatur, exiisse ignem à vertebro coxæ, & combustis se omnia, & statim cessauit passio, ergo elementa actu sunt in mistis. Ab oculis etiam nonne exeunt flammæ, vt inquit Aristot. 1. de sens. & sens. & Theophrastus, & sensus ipse hoc animaduertit? Manent ergo in mistis elementa secundum eorum formas integras cum qualitatibus refractis ob mirram eorum actionem, idque autoritatibus, rationibus, & experientijs fuit abunde comprobatum.

Sed dices si in mistis sunt formæ elementorum, est ne alia forma præter has, quæ dicatur forma misti? Respondetur affirmatiue, quod sit, & non est alia à formis elementorum, tanquam re distincta, sed est forma ex earum formarum congressu exoriens, ita vt quæ erant quatuor formæ in vnam migrauerint, quæ est forma misti, quod inde breuiter probatur, nam vnum mistum differt essentialiter ab altero misto, ergo per aliquam formam propriam, consequentia est nota, quia temperies, & dispositio est solum accidentalis forma, antecedens est notum, nam aurum, & lapides specie differunt. Deinde si non esset forma vna continens elementa perfectè dissoluerentur, & vnumquodque in suum discederet locum. Sed illud tandem est animaduersione dignum, non eadem esse elementa in misto, & extra, nam in misto habent qualitates refractas, castigatas, remissas, & vt Arabes loquuntur ligatas, extra vero habet integras qualitates, ita vt rectè dixerit Alexander

Nota.

Aphrodisæus tract. de mistione, non eadem numero esse elementa in mistis, & extra,

sed eadem specie, nam in mistis ob mutam,

cont-

nuamque actionem, & reactionem aliquid amiserunt.

Quid



## Quid alij senserint.

**S**ed non satis est nostram confirmasse sententiam, nisi quid alij contra ipsam effutiant, rectè teneamus. Averroes 3. Cæli 67. est huic sententiæ aduersus, quamuis arguat ipse contra Auicenna, & probare intendat formas elementorum remanere remissas, veluti, & qualitates, quare in qualitatibus nobiscum sentit, discrepat tamen à nobis, seu ab Auic. quod velit Auer. formas elementorum posse intendi, & remitti, hoc præcipuo suo imaginario fundamento, quod formæ elementorū ad accidentis naturam accedunt, unde medias inter substantiam, & accidens statuens posse intendi, & remitti, seu suscipere magis, & minus conscribere fuit ausus, & primò, nam qualitates sequuntur formas, ergo si qualitates alterantur, alterantur, & formæ cum eadem videtur esse ratio, de vno gradu qualitatū, quam de alijs, ergo si potest forma elementi existere sine aliquo gradu suarum qualitatū, potest similiter existere sine alio, quare, & sine omnibus, hoc autem fieri non potest, nō enim aliquis dicere poterit, formam elementi seruari posse destructis omnibus gradibus suarū qualitatū. Hæc Auer. contra nostram sententiam, & Auic. Vnde non possum non magnopere admirari Albertum cognomento Magnum lib. 1. de Gen. tract. 6. cap. 5. & 3. Cæli tract. 2. cap. 1. & 8. asserentem inter Auic. & Auer. nullum esse discrimen, nisi in verbis, cum manifestissime increpetur Auicenna ab Auer. vt optimè notat Bannes primo de Gen. & corrupt.

Alberti  
Magni ofci  
sentia.

Secundò si elementa manent formaliter in mistis, tunc sequeretur dari corporum penetrationē, nam essent plures particulæ sub eodem situ, vel sequeretur misti generationem esse congregationem, quæ ab Aristotile impugnatur, sequela antecedentis probatur, nam si formæ elementorum integræ manent, non possunt informare vnā, eamdemq; particulam materiæ, ergo vna pars erit informata forma ignis, & alia forma aquæ, & sic de ceteris, quare non erit mistio, & sic non quilibet pars misti esset mista contra Aristot. rationem, & experientiam.

Tertiò, sequeretur duo absurda; primò, misti generationem esse alterationem accidentalem; nam quidquid aduenit enti in actu est accidens, cum igitur in misto sint actu elementa, ergo forma misti resultans ex illis esset accidens, nam aduenit enti in actu, secundò, sequeretur, subiectum generationis non esse materiam primam, sed ens in actu, quod est falsum, nam tunc quod generatur esset accidens.

Quartò, si elementa manent formaliter in misto, tunc non possemus saluare illam famosam propositionem, Generatio vpius est alterius corruptio, & è contra, primo de Gener. & corrupt. tex. 17. quare cum elementa non corrumpantur, mistum non diceretur generari.

Quintò, si elementa manent in misto formaliter, tunc sequeretur, quod esset corruptio substantiæ, & non esset resolutio in materiam primam.

Sextò, si elementa manent formaliter in misto, tunc non poteris respondere, quare pisces in mari non extinguantur ab aqua, cum habeant pisces ignem formaliter.

Septimò, sequeretur quod mistum non esset vnum, sed plura, cum sint, in misto elementa formaliter.

Octauò, quæ specie differunt continuari non possunt ex libro 8. Physic. tex. 3. & 4. sed formæ elementorum specie differunt, ergo continuari non possunt, nec facere possunt vnū mistum vnius speciei, sed solum per aggregationem.

Nondò, quilibet forma substantialis propriam dispositionem requirit in materia, sine qua illa esse non potest, sed impossibile est eandem esse dispositionem, quam requirit forma ignis, & quam requirit forma aeris, vel aquæ, ergo impossibile est, quod in eadem parte misti sint formæ substantiales ignis, & aquæ probatur consequentia, quia alias contraria in gradibus intensis essent simul in eadem parte subiecti, quod est contra totam philosophiam.

Decimo, non sunt multiplicanda entia absq; necessitate, sufficit enim vna misti forma, & probatur, nam non est necesse ponere formas elementorum propter operationes, nam mistū habet operationes proprias specie distinctas ab operationibus elementorum, & cōsequentes solam misti formam, neque propter qualitates; nam qualitas cuiusque misti differt specie à qualitatibus elementorum, neque tandem propter generationem; quia tam forma misti, quam formæ elementorum habent entitatem sufficientem, vt possint esse termini suæ generationis, & in hoc forma misti non eger formis elementorum, nisi tanquam termino à quo, hic autem in generatione misti recedit, ergo in misto non remanent formæ elementorum.

Vn decimo, duo termini generationis à quo, & ad quē simul manere non possunt, at forma misti, & formæ elementorum se mutuo respiciunt, vt termini generationis oppositi, cum ex elementis generetur mistum, ergo non possunt in misto formæ elementorum manere cum forma misti. His pro coronide addatur vltimum argumentum ex duplici Aristotelis loco desumptū; nam primo, de Generatione, & corruptione 84. dicebat manere elementa, quia virtutes eorum manent, & libro secundo, de part. animalium capite 1. habet, mistum constare potius ex viribus elementorum, quam ex elementis, & vires esse inquit calidum, frigidum, humidum, & siccum, quod etiam confirmavit Galenus libro primo de Hum. capit. 1. vbi potestate esse elementa in mistis asseruit. Ergo patet ex dictis elementa non manere formaliter, sed tantum secundum qualitates, & tantum elementorum materiam remanere. Hæc sunt argumenta, & rationes, quæ colliguntur ex monumentis D. Thomæ primo de Gener. Scoti, Capreoli, Gregorij, Heruari in 2. sentent. distinctio. 15. quæstio. 1. Conciliatoris differ. 16. Marsilij quæstio. 22. Alberti de Saxonia quæstio. 19. & aliorum. Alij, vt refert Marsilius quæstio. 22. concedunt quidem formas elementorum in mistis cum qualitatibus remissis, vt nos supra defendimus, tamen differunt à nobis, quod non ponunt aliam formam misti, nisi proportionem, & elementorum concordiam.

D. Thomas  
Scotus, Ca  
preolus.  
Gregorius,  
etc.  
Sententia  
aliorum.







at nos asserimus solam misti formam sufficere ad mistum constituendum, & ad omnes operationes obeundas, sed ad hanc esse necessarias formas elementorum.

Ad vndecimum responderetur, quod duo termini generationis simpliciter, & perfecte simul manere non possunt, scilicet à quo, & ad quē, si tamen terminus à quo est in actu imperfecto, & subordinato tunc possunt, nec vllum est inconueniens. O dices, tunc non est generatio misti, sed tantum alteratio accidentalis: quia non sunt corruptæ formæ elementorum, cum generatio vnus sit alterius corruptio. Sed hoc nihil est, nam in responsione ad quartum huic instantiæ fuit responsum.

Obiectio  
soluitur.

Ad vltimum, scilicet ad Arist. in primo de generatione, & corrupt. 84. dicatur, quod quando dixit in misto remanent elementorum virtutes, seu facultates, non intellexit has sine formis substantialibus, quoniam hoc impossibile est, sed ait, ac si diceret, quoniam licet vna cum qualitatibus, seu virtutibus formæ substantiales quoque super sint, quia tamen formæ elementorum in misto suis non funguntur muneribus, neque mistum in esse constituunt, neque ipsum denominant, cum hoc faciat forma resultans, & qualitates in misto suas operationes exercent, ipsumque denominant calidum, frigidum, humidum, siccum, propterea non formas, sed elementorum virtutes, & qualitates in misto remanere asseruit. Neque igitur. (dixit) permanent actu, vt corpus, & album, neque corrumpuntur, neque alterum, neque ambo, saluatur, seu seruetur virtus, seu facultas eorum. Sic etiam respondere possumus ad aliam Arist. auctoritatem 2. de partibus cap. 1. quem locum perperam Bucca ferreus intellexit primo de gener. & corrupt. cap. de mitione, nos enim dicimus, primam misti compositionem esse ex elementis, vel fortasse rectius ex virtutibus elementorum, causa verò quare sic est Arist. locutus nulla est alia, nisi hæc, quoniam cum mista ex elementis nequaquam componi possint, nisi alterentur, elementa vero non possunt alterari, nisi ratione qualitatum, ideo mistorum compositio, quamuis ex elementis sit, magis tamen fortassis recte dici potest ex virtutibus elementorum, nam ignis, & sic de cæteris elementis, non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus ex Aristot. libro de sensu, & sensibili. Sed veram esse hanc expositionem inde colligere licet; nam tex. 84. dicebat Arist. *σώζεται γὰρ ἢ δ' αἰσιν αὐτῶν*, idest, seruatur enim virtus eorum, quasi dixerit, in mitione elementa, seu miscibilia non sunt in actu perfecto, vt corpus, & album, neque intereunt, neque alterum, neque vtraque, remanent enim formæ elementorum, at quoniam alterantur elementa ratione qualitatum istorum elementorum remanet adhuc vis, potentia, facultas, virtus, & qualitas, hæc enim est, quæ de elementis apparet in conspicuo. Non me later Zabarella etiam maximam vim facere in hac dictione *δ' αἰσιν*, cum secundum ipsum, & formam, & naturam rei quandoque significet, non tantum qualitatem. Sed nugæ sunt, nam *δ' αἰσιν* semper facultatem, potentiam, virtutem, & operationem quandam apud Græcos significat. Cæterum de illorum sententijs, quas refert Marsilius, & Gregorius non est curandum; nam supra fuere impugnate, probauimus enim in misto reperiri formam misti. Illa verò sententia, quam refert Gregorius est improbabilis, & cōmuniter non tenetur, & ideo nihil contra illam. Sed non plus vltra, plura enim, quam volebamus, conscripsimus.

Non placeo  
expositio  
Zabarella.

## An Elementa Simplicia nutriant.

### Theorema IX.



Mniscius Hippocrates videtur primo hanc litē diremisce, habet enim lib. de Corde, si modo Hippocraticus est hic liber, loquens de aere, & aqua, non enim humana natura alimenta hæc sunt, quomodo enim hominis alimentum sunt ventus, & aqua, & per ventum aerem intelligit, sed sunt magis cognatæ affectiones castigatio, & medela. Quid clarius in Hipp. doctrina reperiri vnquam potest? Post Hippocratem diuinus Plato 5. de legibus separauit aquas ab alimentis. Post hos effulsit Arist. penes quem nihil aliud inuenias, quam constantiæ incudem, malleum diligentia, ignem veritatis, qui vniuersaliter hoc theorema promulgauit, nullum scilicet simplex nutrire, hancque litem composuit libro de sensu, & sensibili capit. 5. & lib. 4. Meteor. contex. 21. & in parte 3. de Anima 64. quibus omnibus in locis manifestissime probauit, nullum simplex posse nutrire. Cum igitur elementa, secundum eorum naturam considerata sint simplicia nutrire non valebunt. Hanc etiam veritatem confirmauit sapientissimus Galenus lib. 4. de Simpl. med. fac. cap. 10. nam quæ nutriunt dulci sapore maximè nutriunt, modo elementa sunt qualitatis expertia; nam sapor, & color sunt misti affectiones. Sed præter authoritates addantur rationes, & experimenta.

Aristoteles  
encomium.

Primò, nutritio ex 4. Meteor. est concoctio. idest elixatio, sed concoctio est misti affectio, quia concoctio requirit corpus heterogeneum.

Secundò clarissimum placitum est omnium philosophorum, eandem esse materiam proximam nutritionis, & generationis, sed materia proxima generationis est mistum, vt semen, ergo, & materia nutritionis debet esse mista. Tandem addatur experientia multorum seculorum diuturnitate confirmata, nam si elementa nutrent certè reperti fuissent, vel homines, vel aues, vel alia animalia, quæ tantum elementis nutrita fuissent. At quis vnquam igne nutritus fuit, vel in igne sese conseruauit? Dices antequam vltius progrediamur, postquam elementa non nutriunt, an inter elementa vnum esse possit nutrimentum alterius? Pulchra quidem est difficultas, & videtur quod sic, nam Hipp. lib. de Flatibus propè principium habet, ignem nutriri aere, vbi spiritum vocat aerem, inquit enim, Omne quod inter Cælum, terramque est, spiritu repletum est, hic enim spiritus igni nutrimentum est, quo si ignis priuaretur viuere non posset, &c.

Curiosa in  
terrogatio.  
Responsio.

B 3 Respondeo



Respondeo Hipp. non intellexisse veram nutritionem, quæ animantis tantum est, sed sic venit intelligendus; nam loquitur de igne in concauo orbis Luna, ubi simplex magis viget ignis, qui cum à corporibus cælestibus distrahatur, & diffrangatur ob motum, non potest non currumpi, quare ad generationem deperditi, & ad refrigerium eius, qui deperditur, & conseruationem aer inferior se contulit, quare transumptiue, & metaphorice de nutritione elementorum loquitur, volens eorum generationem, & transmutationem intelligere. Patet igitur ex his elementa simplicia non nutrire. Neque verum omnino putandum erit illud Arist. dictum libro 5. de Hist. Animal. cap. 19. de Salamandra, quæ igne non consumitur, & Serenus Poeta idem hoc carmine cecinit,

De Salamandra  
quid sentiendum.

Seu Salamandra poteris, nullis obnoxia flammis.

Et idem Arist. loco citato, & Theophrastus libro de Igne, & Antigenus libro de Admirandis Auditionibus consentiunt in fornacibus Cypri esse quædam animalcula, quæ in medio igne exoriuntur, pennata, paulo muscis grandibus maiora, quæ per ignem saliant, ac oberrent, amotoque igne statim emoriuntur; Hoc inquam, verum neutiquam putandum est, nam maxime hoc naturæ operibus repugnat.

Et primo de Salamandra, experientia enim est in contrarium; nam igne consumitur, vt ego quandoque Neapoli sum expertus, præter quam Dioscorides lib. 2. capit. 56. & Gal. lib. 3. de Temper. & Olympiodorus in meteoris affirmant ab igne, scilicet consumi, quamuis Gal. asserat ad certum vsque temporis spatium nihil ab illo pati, neque mirum ob nimiam eius rigiditatem, ob quam etiam Plinius lib. 10. Nat. Hist. cap. 67. Arist. dogma secutus igne non vti perperam autumauit. Possumus tamen pro Aristot. dicere, vel eum hyperbolicè fuisse locutum, vt scilicet ob immensam frigiditatem non nisi longo post tempore Salamandra comburatur, vel quod melius, cum exotericè fuisse locutum, ad vulgi, scilicet opinionem, & secundum famosas sententias, & certè ex litera colligitur, inquit enim, nonnulla corpora esse animalium, quæ igne non absumantur, Salamandra claro documento est, quæ, vt aiunt, ignem inambulans, non exinguitur. Exotericè igitur est Aristot. locutus; nam verè ignis est talis, tantæque potentia, vt omnia deuoret, in suamque naturam conuertat.

Quid pro  
Aristot. di-  
cendum.

Quid sen-  
tiendū de  
Animalib.  
in Cypri  
fornacibus  
genitis.  
Error Buc-  
caferrei.

Mercuria-  
lis non est  
affectus  
intentum.

Aduersus  
Marcellū  
Donatū.

Nec etiam illud verum de bestiis illis in Cypri fornacibus, ubi chalcites lapis ingestus, quam plurimis diebus crematur, quod scilicet in igne nascantur, & viuunt; nam nulla ibi potest esse materia generationis illorum animalium, nec non nutritionis. Nulla enim humiditas, nec etiam præter naturam potest esse in illis fornacibus, quæ sit materia generationis illorum animalium; nam omnium animalium generationis materia est aqua, & terra ex primo de Gen. Animal. sed quæ humiditas in illo lapide reperiri potest? Vnde male Buccaferrens lib. 4. Meteor. tex. 30. voluit reperiri materiam humidam, & vitiosam in illo lapide, quod nec ex propria illius lapidis natura, nec ex fornacibus ipsis hoc colligi potest, quare nec generari, nec conseruari possunt illæ bestiae, vt ob id rectè dixerit Mattioli supra Dioscoridem, Gal. si vera essent, quæ Aristot. habet neutiquam retinuisse, cum fuerit diligentissimus rimator eorum, quæ Cypri habentur. Neque Mercurialis libro 3. de internis puer. morb. capit. 2. asecutus est intentum, volens Arist. saluare, dixit, posse animalia illa in his fornacibus reperiri, sed nequaquam generari illic, verum cum prius laterent in illa terra, quæ vritur igne, deinceps vi exeunt ex ea, atque volitant; nam nulla est humiditas in illo lapide. Deinde dato, & non concesso, quod generatur ex illa, quomodo volitare possunt, quin statim ab igne absumantur, & statim cinerescant, cum ignis ille sit maximus, & in maiori quanto maior est virtus, ergo erit actiuissimus, & comburentissimus, & calidissimus, ergo hoc Arist. dictum, & Theophrasti neutiquam verum erit existimandum, dicat tamen quidquid sibi velit Marcellus Donatus lib. 2. de Medica Historia Mirabili cap. 26.

Primo, quod scilicet, non semper illa animalcula generabantur pro defensione Aristot. sed hæc responsio, & fuga manifesta; nam argumenta supra facta procedunt tam de continua, quam temporanea generatione illorum animalium.

Secundo dicere, quod Galenus nō rogauit, atque precibus non efflagitauit fornarios, vt illa animalcula ei ostendant, est summa dementia, cum Gal. de industria illuc nactigauerit, vt sciat naturam quorundam lapidū, scilicet Misi, Cadmiæ, Sori, & Chalcitis, vnde ob id dixit lib. 9. de Simpl. Med. Fac. se distulisse edere nonnum librum de Simpl. Med. Fac. nam ei supradictorum lapidum naturæ non erant cognitæ. Quomodo ergo illa animalcula non vidit in Cypri fornacibus? aut saltem per relationem non audierit? Sed satis de hoc argumento.

De Chamæ-  
leone  
quid dicen-  
dum.

Cur varios  
vescitur co-  
lores.

De quadru-  
pedi Indi-  
co quid.

De Mantu-  
codiatæ.

Qui aqua  
fuerint enu-  
triri.

Nec etiam verum est, quod de chamæleone proferunt, scilicet nutriri aere; nam hoc animal ob sanguinis inopiam diutius tollere famem potest, vt patet de gliribus, vris, & ranis magnis, & de alijs animalibus, quæ in cauernis, inquit Auer. 2. de Anima com. 5. thesaurizant tora hyeme nihil assumendo; nam suo humido intrinseco nutriuntur, sic de chamæleone dicimus, quod cum animal timidissimum sit sanguine nō abundans, ob quod fortassis multiformis efficitur, lingua tamen sesquipalmm longa, exerta, ac vibrata, mucosque oblita, locustas, formicas, muscas, scarabeos, & alia insecta per aerem volitantia, quibus vescitur, corripit, retinet, ad se adducit. Vt non immerito de hoc animali Arist. verba faciens libro 2. de Hist. Animal. cap. 11. subticuerit hanc, quam chamæleoni tribuunt, proprietatem? Idem etiam philosophadum erit de illo animali, quadropedi indico, quod aere nutriri Iulius Cæsar Scaliger conscripsit libro primo, de plantis Aristot. adscriptis, quod animal canem leuem vocant, & de illa aue, quæ Mantucodiata dicitur, quæ quidem animalia vel frigida sunt, & exanguia, vel aliquibus animalculis vescuntur.

Sed quid de cicadis dicendum? Respondeo has rore cælesti nutriri, & non simpliciter aere. Nec etiam solam aquam posse semper nutrire est longa rerum experientia comperit, & si quis vnquam fuerit, qui aqua tantum nutritus fuerit, vt refert Albertus Magnus lib. de Animal. de quodā melancholico, qui multis mensibus, & annis vitam sola aqua sustentauit, Cælius etiā Rhodiginus de quadam puella refert, historiam, quæ diutissime sola aqua vixit, hæc quidem omnia contingere poterant,



poterant, vel quia non erat aqua simplex, & pura, vel ad eorum temperamentum hoc referendum in quo multa portio phlegmatis inexistit, ratione cuius phlegmatis crediderim etiam vixisse puellam illam Germanicam biennium sine cibo, de qua Simon Porcius pulchram narrat historiam, potest enim in huiusmodi corporibus aqua bibita couerti in phlogma, veluti in biliosis vertitur in bilim secundum Hipp; in libro de Rat. Vic. Nos quoque dum hæc scribebamus Messapiæ nostro opido obseruauimus Illustrissimum Andream Albritium nostrum amantissimum compatrem tunc Messapiæ Vice Marchionis partes agentem vixisse 24. diebus sine cibo, tantum aquam ebibentem; at quoniam erat phlegmaticus, corpusque habebat obesum, ideo sine cibo tamdiu perdurare potuit. Aqua igitur simpliciter non nutrit, & argumentum quoque sensatum est ex Hipp. lib. 6. Epidem. com. 4. tex. 20. nam ab Hipp. vocatur aqua, edax, & vigilia edax, vnde abstemij magis comedunt, quam vinosi. Quamuis me non later secundum Gal. esse aliam rationem in abstemijs, quia scilicet aqua refrigerat & corrugat os ventriculi, & sic gignit maior efferentiam. Vt cumque tamen sit vtrumque potest defendi. Sed tandem quemadmodum in igne negauimus posse generari, & conseruari animalia, an idem in nix contingat? Respondeo esse disparem rationem; nam nix aliquid calidi continet, neque absolute frigidissima est, quare mistum est, licet imperfectum, non ergo mirum, si in ipsa, præsertim in veteri hoc contingat, vt scilicet vermes quidam generentur, qui sunt rubidi, & hirtos habent pilos, vt habet Arist. lib. 5. de Hist. Animal. cap. 19. Sed hæc iam satis.

*Qua au-  
tior hæc  
scribes ob-  
seruauit.*

*An in ni-  
ue genera-  
tur aliqua  
Animalia.*

### Quid alij senserint.

**H**omerus non solum aquam nutrire, sed esse τροφώτατον affirmavit, & post ipsum Pacuius Poeta Brundisius Ennij ex sorore nepos aerem nutrire quibusdam carminibus decantauit in Chryse, sic inquit.

*Hoc vide circumsupraque quod complexu tenet.*

*Terram, quod nostri Cælum memorant, græci perhibent æthera*

*Quidquid est hoc, is omnia format, animat, auget, alit, ferit,*

*Sepelit, recipitque in se omnia, omniumque est idem pater*

*Idemque eadem, quæ oriuntur de integro aque eodem occidunt.*

Sed dimissis Poetis solidius philosophemur. Hipp. videtur dixisse elementa nutrire lib. 1. de diætâ in principio, vbi habet, ignem omnia per omnia mouere, aquam omnia per omnia nutrire, quiniuo libro de affect. addebat, non solum aquam nutrire, sed corpori robur addere, veluti caro, & panis. Eandem sententiam videtur habuisse Arist. libro 4. de Gen. Animal. capit. 2. & prima sec. problem. problem. 13. & 15. vbi aquam corporibus esse alimentum confirmat. Theophrastus dilectus Arist. discipulis lib. 2. de caus. plantarum cap. 8. & 15. aquam nutrire plantas testimonio Agricolarum terram aqua irrigantem comprobauit. Celsus lib. 2. capit. 18. aquam modicè nutrire dixit, Galenus etiam pluribus in locis idem confessus est, Plutarchus in quæst. Natur. non longe à principio idem habet, Rondoletius libro primo de Hist. Piscium cap. 12. & 13. Pisces quosdam nutriri aqua paterfecit. Sed præter has virorum doctissimorum auctoritates, adest ratio physica; nam mistum, & simplex contrariantur adinuicem, ergo vnum potest conuerti in aliud, nam inter contraria est actio, & passio, ergo cum aqua admouetur intus in corpore, quia vadit ad carnem, quæ caro est mistum, aqua agit in carnem, ergo potest conuerti aqua in carnem, ergo simplex potest conuerti in mistum, & sic poterit simplex nutrire mistum. Sed facile soluntur obiecta ex supradictis; nam mundi elementa hæc, quæ videntur vix sunt elementa simplicia, sed permista, quare cum aqua, terra, aer non sint illa simplicissima corpora, de quibus tot, tantaque quærentur à philosophis, sed alteri naturæ permista, peregrinisque semper materiæbus referta, poterunt quandoque nutrire, sed quo pacto de quibusdam elementis hoc contingat, inferius declarabitur. Sic ad Homerum, & Pacuij auctoritatem respondetur, vel eos poetice fuisse locutos, Ad Hipp. respondet Marinellus per ignem calorem naturalem intelligere, per aquam humidum radicale.

*Solutiones  
rationum.*

Verum si attentè legamus Hipp. in illo toto libro, manifestè videbimus eum loqui de elementis, quare cum prima distinctione dicamus, aquam nutrire, quia non est elementum simplex. Sed de aqua melius infra. Ad Theophrastum, Galen. Plutarchum, &c. eadem responsio valet. Ad rationem respondeo, quod caro non conuertit aquam in sui naturam si elementum purum est, quia non est sibi similis aqua, nam caro mistum est, nos verò nutrimum ex similibus, & elementa mista esse iam supra fuit probatum, ergo aqua poterit conuerti à carne in sui naturam, & sic nutrire, quod si concesserimus nihil inde absurdi sequi posse putandum est; nam dicimus aquam conuerti à carne non in sui naturam, sed in exhalationem quandam, & halitum sensilem, & insensilem, sensilem appello egressum ipsius per sudorem, per lotium, vel per alias sordes à corpore exeuntes, & insensilem per poros eius egressum. Sed dices, in misto sunt elementa, vt supra fuit probatum, ergo saltem, vt partes debent elementa nutrire, cum totum non distinguatur à partibus. Nisi esset elementa, vt diximus, non esse simplicia, vel dato quod aliquod reperitur simplex, nutrire illud ea ratione dicimus, quatenus mistum constat ex his, nec posset vnquam mistum nutrire, nisi ex illis constaret, vt dicere possumus nutrire elementorum aliquod vt quod, mista verò vt quod, vt Scotice loquar, itaque respondentes non erimus coacti negare elementa esse in mistis, vt perperam Buccaferreus in paruis Natural. qui ob huius argumenti difficultatem confugit ad hoc dogma, elementa, scilicet corrumpi in mistis, & non esse in illis.

*Marinel-  
lus consi-  
tatur.*

*Obiectio, at  
responsio.*

Sed tota rei summa in hoc argumento video esse constitutam in aquæ elemento, ea propter quid de ipsa dicendum, cum præsertim iuxta Hip. lib. de Affect. aqua robur corpori addatur, & aqua Tyberis

*De Aqua  
breuiter  
quid sen-  
tiendum.*



pinguefaciat equos, & mulos? An dicendum secundum rei veritatem aquam per se non nutrire, si simplex elementum est, sed vocari ab Hip. τὸν τροφὸν ὄχημα, scilicet vehiculum nutrimenti, ut possit nutrimentum melius adhærere, & conglutinari corporis solidis partibus, non secus ac fabri murarii irrigant parietes aqua, ut calx magis adhæreat, quare aqua irrigante facilius nutrimentum conglutinatur, & in hunc sensum aqua corpori robur addere potest, & si quandoque nutrire dicamus aquam, seu nutritioni inferuire, id quandoque accidit in phlegmaticis corporibus, in quibus aqua in phlegma conuertitur, ut optime multis rationibus, probat Augenius tom. 2. epist. 2. libri. Vel ipsum purum elementum non erit putandum, & sic fortassis potest humectare, pinguefacere, & inkrassare, vel quia in phlegma conuertitur, & hoc postea nutrit, & pinguefacit. Et si Galenus 5. Aphor. 27. & Arist. prima par. probl. probl. 13. dixerint aquam concoqui, id tamen improprie tenendum, scilicet potius digeri, sumpserunt enim largo vocabulo coctionem pro digestionem, iuxta illud Hip. quod sit vehiculum nutrimenti. Ut ob id ipse Gal. rem hanc de aqua considerans a veritate coactus 4. Aphor. 13. testatus fuerit, aquam, neque extrinsecus, neque intrinsecus ad motam corporis solidas partes substantificè humectare valere. Quo pacto vero dicatur posse nutrire, supra iam est abunde declaratum, quemadmodum de alijs elementis.

### An Elementorum qualitates sint substantia, & accidentia.

#### Theorema X.



Voniam ijs, quæ sumus dicturi de temperamentorum natura, multum scire conducit, an Elementorum qualitates sint substantia, an accidentia, ideo operæ pretium facturum esse duximus si breuissimis verbis hoc theorema dilucidabimus, & ut uni cuique notum euadat qualitates Elementorum non esse substantias, sed accidentia, seu passiones hinc sumatur orationis exordium. Elementorum qualitates primas, non secundas intelligo, scilicet caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem, quæ secundum Arist. in prædicamentis. Qualitatis reponuntur in tertia specie qualitatis, ergo neutiquam erunt dicenda substantia, idem etiam ex Arist. lib. 3. Metaphys. text. 17. patet, & Auer. libro 5. Physic. 10. & 8. metaphys. 5. passiones, & non substantias vocat. Sed dimissis auctoritatibus ad rationes nostras conuertatur oratio.

Primo, quod uni est substantia alteri non potest esse accidens, quoniam oppositum prædicati non stat eum subiecto, sed in mistis qualitates accidentia sunt, ergo, & in Elementis, Maior est Arist. lib. 1. phys. 27. minor patet, tum Arist. auctoritate lib. 3. metaph. 17. tum etiam sensus experientia, nam hic eodem modo immutatur ab illis, sensus enim tactus necessarius est iudex tangibilium qualitatum, idem enim est calor ignis, & misti secundum speciem, differunt tamen penes moderatum, & immoderatum, ut ex Arist. constat 2. de anima 41.

Secundo nulla substantia sensu percipitur teste Aristot. 3. de anima 10. & 2. de anima 65. sed has qualitates sensus ipse iudicat 2. de gener. & corrupt. 8. ergo neutiquam substantia esse possunt.

Tertio, si qualitates elementorum essent substantia tunc ad substantiam per se esset motus, quod videtur contra Peripateticorum doctrinam 5. phys. 10. patet consequentia, nam ad caliditatem per se est motus.

Quarto manifestè sequitur in substantia esse intrinsicè contrarietatem, quoniam caliditas frigiditati per se contrariatur, quod est contra Arist. in substantiæ prædicamento.

Quinto si qualitates Elementorum sunt substantia, tunc substantia susciperet magis, & minus, quod est maxime inconueniens, patet manifestè assumptum, nam frigidum est magis, & minus frigidum, sic etiam & calidum.

Sexto materia nunquam recipit formas nisi sit bene disposita, ergo, si qualitates sunt substantia, tunc materia reciperet formas absque dispositionibus.

Septimo substantia non agit immediate, sed medijs instrumentis, sed qualitates agendo non vtuntur instrumentis, ergo non sunt substantia, patet maior ex Arist. in libro de sensu, & sensibili, nam ignis non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus. Quare & auctoritatibus, & rationibus clarissimum est, qualitates Elementorum non esse substantias. Sed qui contrariam sententiam tuerentur his omnibus rationibus duobus tantum medijs satisfacere conantur, distinguentes, primo de actu primo, & secundo, concedunt qualitates pro actu secundo esse accidentia, negant pro actu primo, distinguunt etiam de substantia perfecta, & imperfecta, quare dicunt substantiam perfectam non percipi a sensu, hanc non suscipere magis, & minus, ad hanc non esse motum, hanc immediate non operari, hanc tandem non recipere formas absque dispositionibus, sed imperfectam esse omnino idoneam ad hæc, quæ diximus, quibus duobus medijs omnes difficultates subterfugere sibi persuasere. Sed hi certè incidunt in Scyllam cupientes vitare Charybdim, ut est in adagio, nam exëplo sit: vna qualitas scilicet caliditas tunc pro actu primo (inquiunt isti) substantia est, caliditas verò pro actu secundo, scilicet pro calefactione est accidens, sed contra, nam hoc principium calefaciendi erit ipsa forma ignis, nam principium operationis cuiuscunque rei ex philosophiæ veris fundamentis est forma, & essentia rei, quare credentes hi nouam in medium afferre doctrinam, a nostra sententia minime discrepant, nam qualitates pro actu primo vocantur illis ipsæmet formæ Elementorum, quæ per nos substantia sunt.

Contra secundum, nam magis, & minus non variant speciem, sed omni generi substantiæ competit non suscipere magis, & minus, ut supra vidimus, ergo falsum est eorum medium. Quare inconcussa,

Responso  
Adversariorum.

Confutatio.



concussa, firma, & stabilis remanet hæc iacta sententia, scilicet qualitates Elementorum non esse substantias, sed accidentia.

### Quid alij senserint.

**V**idetur posse colligi ex Arist. 2. de gen. & corrupt. tex. 7. & libro 4. meteor. 1. qualitates elementorum esse formas, vocantur enim utrobique principia elementorum Galenus libro 1. de elementis, cap. 8. & 9. & libro quod animi mores corp. sequantur temper. cap. 3. & libro de nat. humana idem confessus est. Aphrodisæus libro 3. quæst. natural. cap. 14. & primo quæst. natur. cap. 6. & 12. libro Metaphys. cap. 12. idem asseruit, Olympiodorus lib. 4. Meteor. cap. 1. Simplicius lib. 1. phys. tex. 11. Ammonius in prædicamentis cap. de substantia, Io. Grammaticus libro 2. de gene. & corruptione 49. 129. 157.

Sed missis auctoritatibus idem ratione probatur. Et primo nam nulla apparet operatio in elementis præter qualitates, ergo qualitates sunt formæ elementorum, huiusmodi argumento utitur Arist. argumentans contra Plat. lib. 2. de anima 124. demonstrans in plantis non esse sensum, nam nulla apparet in illis operatio sensitiua præter vegetationem, & hoc est Achilles Matthæi Curtij in hac materia asserentis qualitates elementorum esse formas.

*Achilles  
Curtij.*

Secundo idem est principium distinguendi, & essendi rei, sed primæ qualitates sunt principia distinguendi vnum elementum ab altero, ignis enim distinguitur ab aqua, quia hic calidus est, & siccus, illa frigida, & humida.

Tertio ponatur siccum terræ agere in humidum aeris, & corrumpere humidum, & introduci siccum in aerem, & calidum aeris agere in frigidum terræ, & fieri ignem, tunc caliditas, quæ erat in aere remanebit sine subiecto, & forma, & sic accidens esset absque subiecto, quod est absurdum.

Quarto tunc agens generans corrumpetur, quod sic probo, ponamus ex duobus elementis scilicet ex Terra, & Aere gigni ignem, tunc ad ignis generationem corrumpetur, & forma Aeris, & forma Terræ.

Quinto illud est substantia alicuius, quo posito ponitur, & quo ablato aufertur, sed posita caliditate in igne, & frigiditate in aqua ponuntur ignis, & aqua, ergo caliditas, & frigiditas sunt formæ ignis, & aquæ. Sed his omnibus sic respondetur. Ad omnes Arist. & aliorum auctoritates respondetur per principia intellexisse principia non intrinseca, & vera, sed circumscriptiua, & dispositiua. Idem de Olympiodoro, Io. Grammatico, Ammonio, & Simplicio faciendum, & si aliam habuerint sententiam, non recipio. Alexander Aphrodisæus, an verè senserit qualitates elementorum esse formas est sub iudice lis. Iandunus libro 4. phys. quæst. 4. negat esse huius opinionis, Archangelus Mercenarius affirmat. Ego tamen magis in Ianduni opinionem abierim, quam in Mercenarij, & falso Auer. lib. 8. metaphys. 5. & lib. 5. phys. 10. Alexandro adscribit hanc opinionem, nam tract. de mistione secernit qualitates a substantia, & idem rursus in paraphrasi de anima cap. de substantia animæ rationalis confirmavit, & libro de sensu, & sensil. cap. 4. explicans illam Arist. famosam propositionem, Ignis non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus clare confessus est, qualitates esse distinctas a substantia elementorum, nam substantiæ nihil, inquit, esse contrarium, agere verò, & pati sunt a qualitatibus, & si quandoque Alexander dixerit, qualitates elementorum esse formas, & differentias, hoc secundum quandam rei similitudinem est accipiendum, non secundum rei veritatem, & ad aures ipsius, ut loqui visus est quandoque Arist. in libro 2. de gen. & corrupt. tex. 7. Idem etiam de Galeno dicendum.

*Responso  
ad Argu-  
mentum.*

*Quid de  
Alexandro  
sentiendū.*

Ad rationes, Ad primam negandum venit assumptum, nam in igne præter caliditatem, & siccitatem alia reperitur operatio, quæ est formam substantialem inducere, & ignem parere, quæ a forma substantiali proueniunt, & licet ignis hæc opera per calorem exercere videatur, id tamen est secundario, & instrumentaliter, quoniam forma substantialis ignis caliditate utitur, ut instrumento ad generandum ignem, sicut in animalibus anima calore utitur ad procreandum animal.

Ad secundum responsio fit, quod esse principium quo stat aliquid dupliciter intelligitur principale, vel instrumentale, primum est forma ignis, secundum est forma accidentalis, potest autem ignis comparari ad duos effectus, ad ignem productum, & tunc ignis est principale, & ad caliditatem productam, & est instrumentale, si enim ignis solam caliditatem produceret, & non formam ignis, seu igneitatē, ut ita loquamur, oporteret igneitatē de foris venire, & non educi de potentia materiæ, quod est contra totam philosophiam.

Ad Tertium dicatur illo tunc introduci formam ignis, & sic non esse necesse remanere caliditatem sine forma, & subiecto.

Ad quartam concedatur totum, nam sic poscit ordo vniuersi, ut generatio vnius sit alterius corruptio.

Ad quintum respondet Auer. libro 8. metaphys. com. 5. illud est forma alicuius, quo posito primum ponitur, modo posita caliditate, & siccitate non primum ponitur ignis, sed eius forma scilicet igneitas. Sed contra responsionem Auer. nam posito habere tres statim, & primo ponitur triangulus, deinde Isosceles, & iam habere tres non videtur esse forma trianguli, sed proprietas. Respondetur, quod posito habere tres non ponitur primo triangulus, sed ponitur forma trianguli, nam habere tres angulos æquales duobus rectis est proprietas insequens formam trianguli, quemadmodum non posito risibili, primo ponitur homo, sed forma hominis, quare non currit instantia facta, & hæc hæc tenus circa elementorum naturam in vniuersum. Hic multa missa facimus Theoremata, eaque pulchra, & curiosa, nam nimis in longum nostra protraheretur oratio, & philosophicas potius partes exercere, quam medicas videremur, eoque magis, quia testabatur Gal. lib. 3. de Hip. & Plat. plac. cap. 3. scire ad morborum curationem non conferre, cur humectet aqua, vel cur fluat, & sursum feratur.

*Instantia.*

*Responso.*

*Multas  
quæst. relin-  
quit auctor  
circa natu-  
ram eleme-  
ntorum.*



feratur ignis, nos quoque addimus, & alia, an scilicet elementa possint augeri in infinitum, quantum in ipsis est, an elementa moueantur secundum locos a se ipsis, an ab alijs, an elementorum alterum altero sit magis necessarium, an elementum terræ habeat pro loco suo superficiem aquæ, an centrum, an qualitatium elementorum duæ sint actiua, & duæ passiua, an omnes actiua, an qualitates symbolæ elementorum sint eiusdem speciei, an quodlibet elementorum ex quolibet immediate generari possit, an ex duobus elementis fiat tertium, an symbola facilius mutantur, quam asymbola, an elementa moueantur in vacuo si reperietur, sed de his alias.

*An aer sua natura sit calidus, an frigidus.*

Theorema XI.



Ræsens disceptatio fuisse a nobis silentio inuoluta, nisi olim nostras quidam medicus ea de re nobis occasionem quandam exhibuisset, qui totis viribus in publico quodam virorum cætu Valletij, seu ante ipsum Thomæ de Garbo opinionem esse veram, immo verissimam de aeris natura autumauit, verum quoniam si rationibus egisset, vel saltem ijs quas affert Vallesius, usus fuisset, perperam Hercle non fecisset, sed quoniam gratis loquebatur, ideo eius sententiam paruifeci, meliorem aliquando nactus occasionem illam euersurus. Vt igitur ad Theorematis discussionem accedamus, breuiter prius sciendum, aerem nunquam frigidum esse purandum, sed calidum, & qualitatium expetrem non esse, vt Vallesius autumauit. Aer igitur calidus est, & auctoritate, & ratione, Auctoritas prius sit Hip. libro de carnibus in principio, asserentis aerem calidum quid, & humidum, mediumque tenere locum, Arist. libro 1. de gen. & corrupt. 22. 23. & 24. & lib. 2. de gen. & corrupt. 16. inquit, aerem esse veluti euaporationem quandam, quæ extenuata, solutaque a calore aer efficitur, & est communis, & omnium Arist. interpretum, & fere omnium medicorum, & philosophorum.

Sed ad rationes descendamus, Prima, leuitatem, raritatem, & tenuitatem calorem argumentari necesse est, quis enim est sanæ mentis ille Philosophus, qui hoc neget? Cum igitur sensu ipso auctore hæc omnia sint caloris effecta, quæ omnia sunt in aere, ergo aer calidus dijudicandus.

Secunda ex vniuersi ordine, ac necessitate aer erit calidus putandus, & tenendus, elementa enim duo habent, vnum quod adinuicem transmutentur, & alterum, quod cum partes sint vniuersi, sedemque determinatam habeant, vnum alterius locus existit, de ratione primi contrarij aduersusque qualitatibus esse prædicta opus fuit, nam omnis transmutatio fit ratione contrarij, de ratione secundi in aliqua qualitate communicare, atque consortes esse oportuit, quia cum locus sit conseruatiuus locati ex libro 4. phys. 48. conseruatio fieri debet a simili, non a contrario, nam similia similibus conseruantur, contraria contrarijs curantur, ad hanc quidem rationem, quæ finitima, & vicina sunt elementa sic sunt adinuicem disposita, vt vnam similem, alteram qualitatem contrariam habeant, vt ratione similis qualitatis, vnum alterius locus esse possit pro vniuersi perfectione, ratione contrariæ inuicem transmutantur, quod si communem tantum habeant qualitatem, vnum quidem alterius locus existeret, sed inuicem non transmutarentur quidem si vnum alterius locus esse non posset, vnde aer igni contiguus ratione loci consimilem habet qualitatem, scilicet caliditatem, propter actionem, & transmutationem contrariam habet humiditatem, cum aeris humiditate conuenit aqua, dissidet frigiditate, & sic de cæteris philosophandum, quare pater aerem esse calidum.

Tertia si esset frigidus, vt stoici, & Empedocles existimarunt, tunc inter aerem, & aquam non esset generatio, nam cum transmutatio fiat ratione contrarij, sic aer, & aqua frigiditate, & humiditate conuenirent, & inter ea non reperiretur contrarium, igitur in ea, neque generatio, neque transmutatio, quod est contra Arist. rationem, & experientiam, nam omnia elementa sunt transmutabilia adinuicem. Nec valet, quod Stoici de oleo afferunt, nam etsi oleum etiam teste Arist. sit aerium, cum supernatur, tamen non congelatur verè a frigore, sed potius consistit, & incrassatur, & quia est viscosum, & crassum celerius vincitur a frigore, quam aqua, non tamen ex hoc est arguendum ob id esse frigidum. Tandem experientia probatur, aerem esse calidum, nam in hyeme experimur, cum ingredimur in clausum cubiculum ibi aerem non esse frigidum, sed calidum, ergo signum est ex sui natura esse calidum. Probatur igitur sit auctoritate, ratione, & experientia aerem esse calidum. De eius humiditate non est controuersum apud auctores.

*Quid alij senserint.*

**L**egimus apud Arist. libro 2. de gen. & corrupt. ex mente Empedoclis aerem esse frigidum, & ipsæmet Arist. libro 1. de gen. & corrupt. 34. & libro 2. de gen. & corrupt. 31. aerem frigidum appellat. Seneca libro 2. quæst. nat. cap. 10. eandem infertur opinionem, Gal. etiam libro 8. de usu part. 3. aerem esse æstiuo tempore cerebro nostro frigidiores testatur, sed cerebrum est natura sua frigidum, ergo aer ad Gal. mentem frigidus erit. Cardanus etiam libro primo subtilitatum 3. & ante ipsum Thomas de Garbo in sua summa priori parte quæst. 2. potius frigidum, vel nullius qualitatis participem faciunt. Sed præter has doctissimorum virorum auctoritates adsunt rationes, & experientia.

Primo, videmus aerem per leuem in frigidationem verti in aquam, ergo aer erit frigidus.

Secundo quo magis ascendimus in aerem, maiorem sentimus frigiditatem.

Tertio per inspirationem sentimus maiorem refrigerationem, ergo aer erit frigidus.

Quarto flabello refrigeramur, ergo aer frigidus.

Quinto



Quinto quod est dimissum suæ naturæ, & redit ad frigiditatem est frigidum, sed aer est huiusmodi, nam cum est calidus redit frigidus, ergo.

Sexto vniuscuiusque natura perfectior, & purior debet reperiri in sui medietate, quam in extremis, sed medium aeris est frigidum, ut ex niuib, grandinibus, & c. apparet.

Septimo media aeris regio frigida semper est, nam ibi sunt niues, pluuie, grandines, ergo violentum erit perpetuum, nam illa perpetuo durabit ad aures Arist. sed nullum violentum est durabile primo Celi, ergo. Alij, ut hisce tris, & labyrinthis se liberent, autumnarunt aerem sua natura, neq. calidum, nec frigidum esse, sed esse qualitatum expertem, & quamuis posse suscipere naturam, ut Vallesius libro 1. controuer. 3. & ante ipsum Thomas Garbius tenent idem, quod sic probat, nam quod facile est ad alterutrum extremorum transmutabile, illud vtriusque est expertum, nam quod contra alterutrum suam naturam est effectum, difficile ad aliud, quod est illi contrarium trahitur, & ob id temperata corpora sunt ad contrarias mutationes idonea, ut inquit Arist. 5. part. probl. problem. 22. Sed aer facile leui ex causa de calido frigidus, de frigido calidus euadit, ergo. Sed his non obstantibus verum remanet iactum Theorema, aerem scilicet sua natura esse calidum. Ad obiecta, & primo ad auctoritates dicatur, vel Arist. locutum fuisse ad mentem Antiquorum, quos non tenemur defendere, maxime Empedoclem, qui versibus philosophiam conscripsit, vel Arist. loqui de hoc nostro aere, qui facile, ob peregrinam, quam habet impressionem, cum sit impurus, sit frigidus. De Seneca respondet Conciliator, quod errauit, ut moralis. Ad Gal. dicimus, vel non fuisse locutum ad mentem suam, vel nullibi manifestè dixisse aerem esse frigidum. Ad illud de cerebro, non colligitur in Gal. doctrina aerem esse frigidum, nam cerebrum in actu adhuc est calidum, dein Gal. comparatiue loquitur, non excludens ab aere caliditatem, sed inquiring, cerebrum habere maiorem caliditatem, quam aerem, inquit enim, tactus noster calidius semper inuenit cerebrum, quam ambientem nos aerem.

*Solutio rationum.*

Sed ad rationes modo respondeamus, Ad primam dicimus, non esse mirum, si aer per leuem infriagationem conuertatur in aquam, nam hic aer, qui est in hac prima regione non est syncerum elementum, sed habet admixtam etiam frigiditatem cum humiditate.

Ad secundam dicendum, si hoc non est ad maximam distantiam esse in hyeme, quia aer est frigidus ab extrinseco, & radij solares tepercussi in terra non ita calefaciunt tantam aeris distantiam, si verò est ad maximam distantiam hoc est, quia accedimus ad secundam aeris regionem, quæ est frigida.

Ad tertiam respondetur per expirationem remitti vaporem calidum, per inspirationem introduci aerem, qui non est ita calidus, ut vapor emissus, & ideo refrigerat.

Ad quartam dicatur, aerem, qui est propè nos, ratione nostræ expirationis, & euaporationis esse calidum, illum verò, qui venit ad nos esse minus calidum, & minus calidum respectu maioris calidi videtur frigidum, nouus enim semper introducit aer, & ideo frigidus, vel dicendum, quia per flabellum vnitur aer, per vnionem autem causatur aliquid in aere frigiditatis, quia sicut rarefactio est causa caloris, ita condensatio est causa frigoris.

Ad Quintam supponit falsum, scilicet aerem natura sua esse frigidum, quod erat probandum.

Ad sextam respondet Conciliator negando maiorem, exemplificando de pulsu medio inter fortem, & debilem, & tamen fortis est melior, & perfectior debili, vel aliter dicendum valere maiorem si esset medium per æquidistantiam a calido.

Ad vltimum de aeris media regione dicendum, non esse extreme frigidum illum aerem, sed aliquid habere caloris, licet pusillum, esse autem frigidum inferioris, & superioris aeris comparatione. An autem cum hoc debili calore possit semper durare aer, quia esset ei res violenta, & contra sui naturam dicere non audeo, nam secundum speciem durare potest, non autem in numero, ut semper sit vnus aer, nam cum ad multam venit frigiditatem, quam sua natura insita non fert condensari, putandum est, & fieri aqua. Quare locus ille perpetuo frigidus est, non sine debili, & pusillo calore, non tamen semper hic aer in numero, sed hic, & hic in specie, cum alius, & alius accedat, cum alius alteretur, alius corrumpatur, & alius in nubem vertatur, & ne detur vacuum alius vel a supera, vel ab infera regione continuatur, quare dicimus, veram esse Arist. propositionem, nullum violentum durabile in specie, non in numero. Patet etiam experientia, aerem secundæ regionis non esse multum calidum, nam accidit quotidiana experientia, multos secundam aeris regionem pertransisse, cum altissimos peterent montes, neque multum frigidi pertransisse in æstate, animaduertunt ipsi postea secundam transisse regionem, quia redeuntes in montium dimidium, & appendicibus multam aquam inueniunt, quæ ab aere deciderat. Si dixeris non pertransire frigiditatem in ascensu montium ad secundam aeris regionem ob radios Solis repercussos a terra eorundem montium, sed tamen si non ascenderes per montes absque eo quod per terram pertransfeas, tunc valde esset frigida aeris secunda regio. Sed hoc non obstat, nam ob eandem rationem non deberent generari nubes propè montes, quia non poterit esse tanta frigiditas, ut condenseret. At quotidiana videmus experientia maiores generari nubes propè montes, quam alibi, ergo non est ratio sufficiens, quæ obscuraret frigiditatem secundæ regionis aeris. Non negamus tamen ob hanc causam minorem debere nos percipere frigiditatem, cum semper aliquid agat caliditas illa repercussa à montibus. Quare concludatur non esse frigidissimam aeris secundam regionem, ut nonnulli contendunt. Est adhuc tenuis, & rarus ille aer, quæ non omnimodam frigiditatem argumentantur, calorem aliquem adipiscitur à contactu superioris aeris. Adde etiam nam transeunt per eam exhalationes calidæ, & sic ad tertiam aeris regionem. Defectum habet certè maioris caloris, nam ad illam partem non perueniunt radij solares à terra repercussi, nec à Celi motu diurno circumfertur aeris secunda regio, ut male Zabarella libro de regionibus aeris. Omnia enim elementa quamuis natura eorum habeant qualitates insitas, & congenitas, & naturales, tamen seruantur illæ à Cælesti latione lumine, & motu libro 2. Celi, & Mundi 42. & lib. 1. metheor. dicebat, ut inde omnis virtus gubernetur, oportuit mundum hunc superioribus lationibus esse contiguum, vel priuatione luminis, & motu qualitates

*De Aeris secunda regione quid sentiendum.*

*Obiectio.*

*Solutio.*



Vallesius  
cōfutatur.

elementorum refranguntur, vt accidit in secunda aeris regione, qui aer sua natura calidus dicitur, tamen frigidus respectu superioris, & inferioris plagæ, quarum infima a radijs solaribus in calore conseruatur, & supera à motu, media verò neutrum habet, ob id minus calida putanda. Nec propterea ex his colligendum erit, secundam aeris regionem non esse posse idoneam causam generationis nubium, imbrum, cum ibi non sit extremissima frigiditas, nam vapor à terra eleuatus ab hac infima aeris regione calidus ascendit ratione radiorum ad secundam aeris regionem, ad quam, vel parum antequam perueniat, vel ibi præcise incipit cum calor deferere, ille autem à sua natura, & à loci frigiditate adiutus condensatur, & in nubem vertitur, & iterum in aquam, & deorsum vertitur. Sic igitur sit de secunda aeris regione determinatum. Sed quid tandem de vltima opinione Thomæ de Garbo, & Vallesij sentiendum. An ex dictis etiam falsam esse conuincitur? Vnde non possum non magnopere admirari Vallesium, qui volens, vt ipse credit, sibi que tribuit, nouam, sed meo iudicio veterem opinionem infestari, in eam deuenit demetiam, vt aer nullius qualitatis sit apud ipsum. At turpe quidem est absque fortissima causa derelinquere præceptores, scilicet Hip. & Arist. Sed quid hos dico, rationem, & experientiam aerem calidum attestantes? Sed forte similes desiderant habere labra lactucas, vt ait adagium. Eapropter eorum soluatur ratio, & finis præfenti theoremati imponatur. Dicamus igitur aerem non ob id, quia ad alterutrum contrariorum est transmutabile, non esse sua natura calidum, nam hoc non ab eius temperie, seu temperamento aquali, vt supponit argumentum ei peruenit, sed à raritate, & subtilitate, qua fruitur, quare natura sua non est talis, vt qualitatum sit expers, sequitur tamen bene, quod minus sensibiles qualitates habeat oportet, vt de elementis medijs solidissimè philosophabatur Aristot. primo phys. 54. quare propter debilem caliditatem, & multimodam varietatem, videtur neque calidus, neque frigidus, sed tamen determinatur natura sua ad caliditatem. Nec argumenti maior vera omnino putanda erit, nam infantes etiam facile ad duo extrema, & contraria mutantur scilicet ad fletum, & risum, non ob id tamen arguendum erit ipsos sua natura non esse risibiles, qua homines sunt, sic etiam de aere philosophandum. Obijcies, risum, & fletum non ea ratione contrariari ad inuicem, vt frigiditas, & caliditas, cum hæc sint contraria pignora ad inuicem, & contententia de possessione subiecti, illa verò nequaquam, sed sat erit sufficere mihi esse contraria, ratione cuius contrarietatis militat argumentum.

### Sit ne Aqua frigida an calida.

#### Theorema XII.



Miseras hominum mentes, o pectora caca,

Vt rectè cum Propertio Poeta loquar. Tanta enim est humani ingenij caligo, tanta philosophorum, ne dicam pseudophilosophorum vanitas, licentia, proteruitas, vt nil fingi, aut in mente cogitari tam absurdum, in compositum, inopinabile, & ab omni vera ratione abhorrens, quin aliquando aliquem istorum pseudophilosophorum fautorem, & defensorem aliquando habuerit, quod ex hoc vno cognosci facile potest, vt vel inanis gloriæ aucupanda causa, vel nouitate dogmatum neoterici, quidam philosophus natione Calaber, patria Consentinus, nomine Berardinus, cognomine Telesius, in eam sententiam, seu potius dementiam deuenit, vt rationes spernere non contentus, sensum ipsum ore aperto denegare fuerit ausus aquam scilicet asserens esse calidam. O miram quidem ingenij audaciam, tantorum seculorum dogma firmatum, Hip. Platonis, Arist. & Gal. & omnium sapientissimorum virorum auctoritate munitum, ratione duce, & experientia comprobatum paruipendere, nonnullisque leuibus, ac apparentibus rationibus euertere.

Sed si hoc peruersum dogma medicinæ fundamenta stabilita non peruerteret, cum aqua tanquam febribus contrariam in dies exhibeamus, ab hoc certè theoremate superfediffemus, ac tanquam hæresim in philosophia, & medicina redoleat, abhorruissimus. Eapropter, vt tutò medici missellis ægrotis aquam suo tempore, & mensura tanquam febribus contrariam, eosque extinguentem exhibeant, hoc theorema discutiendum breuibus proposuimus. Pateat igitur, auctoritate Hip. lib. 1. de diætâ, & lib. 3. de morbis, & alijs in locis, aquam esse frigidam, Arist. primo de Gen. & Corrup. 23. & alibi, & Gal. sexcentis in locis idem confirmauit.

Difficilium  
in Telesij.

Sed quæso sensus, & experientia accedant. Mitto nunc rationem ex qualitatibus elementorum desumptam, nam hyeme frigidam aquam experimur, & aerem per frigiditatem in aquam conuertri de facile, ex causa etiam materiali, scilicet vapore, qui est substantialiter aqua, & tandem aqua calefacta reducit se ad pristinam frigiditatem, & ad maiorem quam sit ambiens. In dies etiam illam felici successu febribus acutis exhibemus. Frigida ergo est aqua, & qui negat sensum indiget pœna sensus, dicebat Arist. libro 1. Topicorum cap. 9. Vnde Telesius sensu tactus orbatus esse debebat, vt verè paralyticus dici potuisset, quod credo ei contigisse, cum per Neapolim celeberrimam omnium ciuitatem olim vigente hyeme obambulans inciderit in multam aquæ quantitatem, vbi an calida, an frigida fuerit, ipse si viueret, dicat, & pulchrè certe dixit Auic. libro suo Metaphys. eos, qui negant euidetia, & clara, non esse rationibus defatigandos, sed igne tandiu torrendos, quoad fateantur non idem esse vri, & non vri, dolere, & non dolere, & Scotus lib. primo Sent. d. 39. faceret dixit, eos, qui negant contingentiam, & clamant omnia necessario euenire, tormentis exponendos esse, & ramdiu cruciandos, donec contendant possibile esse eos non torqueri, ita & Telesio, si enim aqua nuda immersus fuisset, veluti veste amictus in illam incidit, illico, crediderem, clamaret, foras vt exeat ob aquæ magnam frigiditatem.

Quid



## Quid alij senserint.

**M**ultis medijs, multisque vijs Telesius libro 3. cap. 25. iuxta sua propria principia nixus est mortalium animis persuadere aquam esse calidam, ex ortu aquarum, ex constitutione, actione, passionem, dispositionem, specie, & operatione.

Primo igitur arguit ex materiali causa pluuiam, quod argumentum ex ortu ipse appellat, vapor, ex quo fit pluuia est calidus, ergo aqua calida, antecedens est ex ipso Aristotele in Meteor.

Secundo ex causa efficiente pluuiam argumentatur, & secundum ipsum vocatur argumentum ex constitutione, Aer est calidus, & humidus, ergo & aqua, nam aer est causa efficiens pluuiam, scilicet secunda aeris regio, ibi enim conspissatur vapor, qui in nubem vertitur, ex qua gustatim fluit aqua, & confirmat eo argumento, nam in Arabia non sunt pluuiam nisi ex ventis etesijs, qui sunt calidi, ergo, & aqua calida, idem etiam patet ex Chymicis, balneis, & ollis, ubi generatur aqua ex fumo, & vaporazione calida, & cooperculis calidis.

Tertio ex actione aquam esse immitare gustum, sunt enim exempli gratia sapores in duplici differentia, alij blandi, & mites, & gustui iucundi, alij mordaces, & nociui, & omnino laedentes sensum gustus, modo videmus saporem dulcem, prapinguem oblectare gustum nostrum, qui sunt sapores calidi, & non frigidi, nam dulcia sunt naturae amica, & familiaria, austeros vero, & acerbos, & mordaces sapores videmus afferre laesionem, & mordicationem sensus gustus, qui sapores sunt frigidi, & non calidi. Modo clarissima, & sensata experientia videmus aquam oblectare sensum gustus, ergo existimandum erit ipsam esse calidam, nam dulcis.

Quarto ex passione, videmus enim aquam à calore recipere perfectionem, tenuis enim redditur, ac subtilis, & magis transparent, contra à frigore penitus immutatur à sui natura, & si quando diutius manet, ut in montibus accidit, conuertitur in terram, cum ergo à calido perficiatur, aquam esse calidam tenere debemus, nam à frigore passionem patitur destructiuam, à calido vero perfectionem.

Quinto ex dispositione arguit, quae sunt tenuia sunt calida, aqua tenuis, ergo.

Sexto argumentatur ex specie, seu apparentia, aqua lucida est, ergo calida, tenet consequentia, vero existente antecedente, quod ipse probat, nam lux est facies caloris, in aqua aliqualis lux, ergo aliqualis calor.

Septimo ex operatione, quod semper mouetur calidum, aqua semper mouetur, ergo, maior clara, nam mobilitas caliditatem, immobilitas frigiditatem ex primo meteor. cap. 4. arguit. Verum etsi haec argumenta prima facie videantur esse aliquid momenti, & quidam demonstratiua esse glorian tur, & sensu, & experientia petita, tamen recte philosophanti non erit difficile illa persolvere.

Ad primum ergo dicamus, aquam produci ex vapore tamquam ex materia transeunte, non tantquam ex materia manente, & ideo calida aqua non erit tenenda, nam etsi vapor calidus ascendat, tamen cum ad quendam locum incipit peruenire caliditatem, incipit amittere, deinde sua natura, & loci conditione condensatur, ex quo nubes, ex qua aqua. Ad experientiam de ventis etesijs dicimus, verum esse illos ventos in Arabia deferre pluuiam, nam ibi alio modo non pluit, verum illos non esse causam proximam pluuiam, sed esse nubem, quae à vapore, &c. quare aqua non erit calida.

Ad secundum argumentum ex natura aeris desumptum, iam quid sit dicendum patuit theoremate superiori, ubi aerem calidum esse probauimus, & quid de secunda aeris regione sit dicendum explicauimus, ut non oporteat eadem semper repetere.

Ad tertium dicimus Telesium vnum falsissimum supponere, omne scilicet calidum immutare blandum sensum gustus, quod est falsissimum, nam falsi sapores sunt calidi, & blande non immutant sensum gustus: Ad punctum, ergo argumenti respondemus, aquam immutare sensus gustum non ob aliud nisi ratione mollietatis, nec verum est, placet gustui, ergo calida, nam tunc sequeretur, quod aqua quo magis calida eo deberet magis placere, quod est absurdum, nam etiam aqua tepida displicet, tanto magis calida, ergo ideo placere videtur, quia explet sensus appetitum, sitis enim est frigidi, & humidi appetitus ex 2. de anima 28. Deinde addo, aliud est elementa esse pura, & aliud impura, fortassis aqua non est elementum purum, ut supra visum est, quare non est mirum si quo quo modo immutat blande sensus gustum, nec ob id simpliciter calida erit, & in praedominio.

Ad quartum dicimus, aquam non ob id esse calidam, quia condensatur à frigido, nam non per accidens condensatur ab illo, quatenus in ipsa est quid terre admixtum, ratione cuius condensatur.

Ad quintum falsa est maior, nam aqua non est tenuis, immo crassa, & Hip. lib. de carnibus crassissimum quid aquam appellauit.

Ad sextum dicimus esse falsum, & negandum antecedens, nam aqua est ascolor, & mare rubrum appellatur, non quod aqua eius re vera sit rubra, sed quod eiusmodi appareat à subiectae arene rubedine, vel Solis repercussu, siue quod magis placet, imitatione Graecorum, qui mare hoc Erithraeum appellarunt ab Erithrea Rege Persei, & Andromedis filio, qui in ea ora imperauit.

Ad septimum dicendum aquam non moueri quia calida, sed quia grauis, & humida, omne enim graue cupit descendere, & quamuis aqua maris videatur moueri, hoc est per accidens, scilicet ratione ventorum, quare aqua frigida erit, & haec satis.

Soluntur  
rationes.

Qua



## Quaenam sit optima Aqua.

## Theorema XIII.



On curiosum modo, sed satis utile nobis videtur præfens theorema, dicebat namque Hip. libro de aere, locis, & aquis oportere medicum cognoscere facultates aquarum, quemadmodum enim gustu differunt, & pondere, & statione, sic quoque virtute, alijs aliæ longè præstant, & omnis itus Plinius lib. 3. cap. 3. dicebat, multum vitæ interesse hoc theorema dignoscere. Eapropter nos brevibus, quæ fuerit nostra sententia, exponamus. Probabimus igitur nos, & auctoritate, & ratione aquam fontis esse optimam, & ceteris alijs meliorem, & ob id languentibus ceteris omnibus esse præferendam.

Primo patet auctoritate Gal. primo de san. tuenda cap. 11. & primo de simpl. med. fac. cap. 4. & 5. & libro 10. meth. med. c. ultimo, & libro 4. de san. tuend. cap. de confec. oximellit, quibus omnibus in locis extollit ad celum aquam fontis. Sed accedamus ad rationes, quarum prima petatur ex sacrosancta scriptura, nam Deus opt. Max. sitienti populo Israelitico ex precibus Moisis dedit aquam fontis, & non pluuialem, nam lapis scaturiuit aquam, non ne poterat Deus pluere, & omnes illas gentes satiare. Sed quia viderat Deus Opt. Max. nobiliorem esse aquam fontis aqua pluuiali, ideo illam dedit.

Secundo illa aqua est melior, quæ non est admista cum peregrinis materiis, sed aqua fontis est huiusmodi, nam pluuialis fit ex vapore, seu exhalatione, magis tamen ex vapore.

Tertio quodammodo aqua cisternæ fit ab arte, cum ab arte conseruetur, nisi enim ars conseruetur illam, illa careremus. Sed nobilior est illa aqua, & melior, quæ fit à natura, quam illa, quæ conseruetur ab arte, & quamvis aqua pluuialis sit etiam à natura, tamen habet peregrinas materias, quibus caret aqua fontis, cum fiat, & coletur sensim, atque gustatim ex appendicibus montium, in quorum concavitatibus gignitur aqua fontis. Tandem ex qualitatibus aquarum sumatur argumentum hanc nostram sententiam confirmans. Certissimus index bonitatis aquarum sensus ipse est ex Gal. libro 1. de simpl. med. fac. cap. 5. & libro 6. epid. com. 4. text. 10. & lib. 1. de san. tuen. c. 11. Quatuor autem sensus exteriores concurrunt ad hoc iudicium faciendum, scilicet visus, olfactus, gustus, & tactus, unde aqua à visu non limosa & obscura, sed clara, & transparens videri debet, non debet olfactus fætidam illam diiudicare sulphuream, nec bituminosam, nec nitrosam, gustui non debet esse amara, falsa, austera, pontica, &c. & ob id dixit Arist. lib. de sensu, & sensili cap. 4. aquam debere esse inspidam. Tactus ipse non crassam, & limosam illam diiudicare debet, sed tenuem subtilem, non crudam, nam debet esse vehiculum nutrimenti, si esset cruda, & crassa non pertransiret, inflaret præcordia, cito debet calefcere, & refrigerari 5. Aphor. 26. in ipsa cito debent legumina incoqui ex libro 6. epid. com. 4. text. 10. Aqua igitur, ut sit optima debet esse levis, & non multum ponderosa. Quare non laudo id, quod dicit Plinius libro 3. cap. 3. scilicet, quod aquæ omnes sunt similes in pondere, ita ut hoc signum à pondere non faciat ad bonitatem, vel malitiam aquarum secundum ipsum, cum tamen ex quotidiana experientia hoc falsum esse pateat. Adde præterea Pauli Aeginetæ auctoritatem, qui libro 1. cap. 50. post alias conditiones laudat aquam leuem esse, verum huic soli conditioni non est confidendum ex Paulo. Quinimo etiam addo ex Athenæo, qui libro 2. inquit, aquam Peirenes fontis in Corintho appensam leuiorem fuisse deprehensam reliquis omnibus totius Helladis, & Seneca libro 3. 9. num. cap. 2. recipit hanc conditionem inter aquarum bonitatem. Unde optima censenda erit illa aqua, quæ non sit limosa, crassa, obscura, viridis, stagnans, & palustris, sed clara, transparens, non debet esse fætida, sulphurea, bituminosa, nitrosa, amara, austera, falsa, sed subtilis, tenuis, & levis, & dulcis, i. familiaris, & cum Galeno lib. 6. epid. com. 4. text. 10. non debet producere morbos endemicos, ut habitantes montes transalpinos ob aquarum fortassis prauitatem habent *Βρογχιτιδας*. i. gutturis tumores, sicut etiam idem contingit quibusdam populis Calabriae, quarum omnium conditionum maiorem partem hæc carmina continent.

Plinij lap-  
sus.

Optima a-  
qua condi-  
tiones.

*Sic aqua clara fluat, qualis nitidissimus aer,  
Dulcis, & exigui ponderis, & gelida,  
Et tenuis currat, nullo purissima limo,  
Sitque sapor nullus, sit procul omnis odor.  
Frigescat breuiter, modico simul igne caleseat,  
Vtilis, & duris apta leguminibus.  
Hanc mihi si quis aquam dederit, vinosa valete  
Pocula, nara, vincit optima lympa merum.  
Atque Deorum certè præstat Necesse amatum.*

Aqua fon-  
talis, seu  
pluminis  
est omnium  
optima.

De huiusmodi aqua exclamabat lepidissimus Poeta Pindarus, *ἀριστον μὲν ὕδωρ ἀριστον μὲν ὕδωρ*, & Plato ex mente Pindari quasi admiratiue loquatur, inquit aquam, quæ res quidem est præciosissima vilissimo pretio vendi. Ut non immerito etiam aquam Aegyptij pro Dea venerati sint. Sed ex dictis patet clarissime, has omnes conditiones posse accommodari aquæ fontis, & fluminis, quæ quidem habet has omnes supra enarratas conditiones. Sed illa quoque inter has optima censenda est ex Gal. 1. de san. tuend. quæ ad Orientem est exposita, quæ transeat, fluatque per arenam, seu terram argillofam, & hinc quoque est, quod aqua falsa si per arenam pertranseat dulcis euadit.

Quam-



Quamuis secundum Arist. libro 2. meteor. cap. 3. & libro 8. de histor. animal. cap. 2. sit alius modus faciens aquam salis dulcem, videndus ibi Arist. Aqua igitur fontalis, seu fluuiialis ad orientem versa laudatur, quæ per arenam, & terram argillosam fluat, non sit limosa, nec è terra scaturiat, & si ad Aquilonem sit exposita non improbat ex Hip. libro de aere, aq. & locis, si è petra scaturit sicca, & dura est, & agrè concoquitur, ac tarda est, & hinc est, quod Auic. 2. 1. doc. 2. cap. 16. laudat aquam fontis, tanquam meliorem, quæ currat super lutum potius quam super petram, per lutum tamen oportet vel intelligere ipsam met puram terram, vel firmum, solidumve lutum, non cænosum, non limosum. Vnde aqua fontalis, seu fluuiialis cæteris omnibus venit anteposenda, secundo loco cisternalis, tertio putealis, deinde aliæ.

### Quid alij senserint.

Videtur esse Hip. sententia libro de aere, aquis, & locis aquam cisternæ esse omnium optimam, nam est leuissima, & dulcissima, Columella libro primo de sua agricultura cap. 5. & Celsus libro 2. cap. 8. idem testantur. Galenus etiam libro 7. de compos. med. 5. 1. cap. 2. laudat aquam pluuialem, idem etiam libro 6. de comp. med. 5. 1. in confectioe diacodionis laudat cisternæ aquam, nam non putrescit. Eandem habent sententiam Paulus libro 1. cap. 10. Aetius libro 3. cap. 165. & Iobertus in paradoxis.

Sed adsint rationes, probantes aquam cisternalem esse optimam, & primò, nam Sol est causa efficiens aquæ pluuialis, quia Sol cæcoquit, & subtiliat, quod non videtur contingere in aqua fontis.

Secundo ex loco propinquiori Carlo, ubi scilicet generatur aqua pluuialis. Plinius in aliam deuenit sententiam libro 3. 1. cap. 3. vituperans aquam cisternæ, & pluuialem, & laudans aquam putealem in oppidis, præsertim illam, in qua exercitationis ratio crebro hausto contingit. Sed ad hæc breuiter sit responsum. Ad Hip. auctoritatem dicimus, aquarum bonitatem, & perfectionem non tantum ut supra patuit esse sumendam ex secundis qualitatibus, sed etiam ex primis, modò dato, & non concesso, quod aqua pluuialis sit leuior, & leuissima, nam ex Auer. libro 3. Collig. c. 18. oppositum pater, aquam fontis esse leuiorem aqua cisternæ, tamen non habet hoc aliud, quod scilicet citò calefeat, & citò refrigeretur, quod tantum est in aqua fontis. Amplius adderem, aquam pluuialem semper habere admixtas peregrinas materias, & exhalatione, & vapores, quare si habet vnâ conditionem, ei multæ deficiunt. Et equidem pluries varias, & diuersas aquas fontales, & cisternales mensuraui, & æquales animaduerti. Quinimo Plinius inquit, non ob id aqua pluuialis est leuissima, quia sursum trahitur, nam etiam lapides sursum trahuntur, & id genus alia grauiora. Neque cum Plinio ausim affirmare ob id non esse bonam aquam pluuialem, quia facillè computrescit, minusque resistit navigationibus, nam hoc potius perfectioni erit imputandum, ut rectè inquit Paulus Aegineta, nam mutationis facilitas virtuti potius, quam vitio tribuitur, quare optima censenda est illa aqua, quæ promptè putrescit, & fortassis cum mutari incipit parit non nulla mala, & sic dicimus aquam pluuialem posse postea parere tussis, grauedines, asperitates pulmonis, duritiem alui, vnde potius tunc medicamentosis potus venit nuncupandus, ut dixit Io. Franciscus Picus libro 2. cap. 24. in examine doct. vanitatis gentium.

Ad rem tamen redeundo dicamus, quod data comparatione inter aquam fontis, & pluuialem præponenda est aqua fontis, seu fluuialis aquæ pluuiali ob supra dictas rationes, & ob dicendas. Nam fieri quidem non potest, ut Sol non trahat à sexcentis rebus, varijs, & diuersis, nec non à rebus putidis, malè olentibus, cadaueribus, stagnantibus, cloacis, stercoribus, à lapidibus, herbis, & plantis bonis, & malis. Vbi ob id dixerit Hip. libro de aere, aquis, & locis, aquam pluuialem ex omnibus putrescere, atque malum odorem habere. Sciendum tamen inter aquas pluuiiales magni laudari eam aquam, quæ non cadit è cælo cum tonitruis multis, nec cum procellis, nimbisque, sed eam, quæ tantum nubilo cælo cadit, nam in supradictis aquis est maximus excessus exhalationum. Laudamus etiam magis aquam pluuialem, quæ maxime sit intus mare per centena miliaria collecta in aliqua exigua insula, & in aliquo polito, & mundo locò seruata, habeatque locos, per quos transit, mundos, ac nitidos, & in illo mari multi transuerfentur fluuij, & prima aqua cadens è cælo æstate, vel Autumno non excipiat, sed secunda, & quæ deinceps sequuntur. Hæc aqua cisternalis, seu pluuialis maxime quidem mihi probaretur, maxime cum aqua fontis non suppeditaret, quare in locis ubi non est aqua fontis, vel fluuialis consulerem, ut tuto vtantur mortales aqua cisternæ.

Ad rationes supra factas facillè est respondere, nam parum refert, quod aqua pluuialis sit cælo magis vicina procreata, cum non habeat alias conditiones. Nec refert, quod à Sole fiat aqua pluuialis, nam etiam fontalis sit ab ipso Sole, & calore intraneo, penetrant enim radij solares ad multum tractum in viscera terræ. Deinde pro coronide addatur ad perfectionem, & maiorem bonitatem aquæ fontis, nam hæc est in continuo motu, pluuialis nequaquam, quantum enim perfectione adferat continuus motus, etiam lippis, & barbitonforibus est notum. Obijcies, antequam ad Plinii opinionem ascendamus, acquirit ne perfectionem maiorem aqua cocta, an è contra? Respondetur breuiter, si aqua est optima, & habet conditiones supra dictas, ut est aqua, quæ Neapoli, & alijs in locis bibitur, non debet concoqui, nam ferè ad purum elementum aquæ accedit, quid enim poterit ab hac aqua separare ignis, vnde rectè meus Præceptor in Philosophia Io. Berardinus Longus nunquam satis laudatus dicere solebat, nullo modo aquam fontis, maxime Neapolitanam esse coquendam, & male facere nō nullos medicos Neapolitanos illam incoquentes, nam per coctionem semper partes magis tenues, ac subtiles euolant, & exhalant, ergo perfectionem acquirere non poterit. Si verò est aqua crassa, & grossa in substantia, & turbulenta maxime, ut est aqua puteorum, non tamen omnium, tam illam incoquere debemus iuxta Auic. præceptum libro 1. feud. 3. doc. 5. c. 7. nam caloris est separare heterogenea, & partes crassas à minus crassis, & facit ut decoctio de-

Rationibus  
respondetur.

Cōuellitur  
Plinius.

Cur aqua  
cisternalis  
non sit om-  
ni ex parte  
laudanda.

Obiectio.  
Solutio.



Quomodo  
sit coquenda  
aqua.

scendat quod crassum est, deinde accipi debet aqua superior, quæ verò est propè fundum debet in terram projici, idem etiam Auic. confirmat primi 2. doc. 2. sum. 1. c. 16. & Conciliator 23. part. probl. probl. 18. Sed dices, quando coquitur, seu elixatur aqua, an cooperculo clauso, an discooperto id fiat? Respondeo, vel elixatur aqua, ut emenderetur ab aliquo vitio, vel ut aliquam facultatem recipiat alicuius simplicis. Ut emenderetur fieri debet vase detecto, lentoque igne, & sine fumo, ut vapor expiret, nec in illam iterum cadat, cum verò elixatur aqua, ut recipiat facultatem alicuius simplicis, ut ligni indici, Chinæ, salsæ, &c. tunc cum vase cooperto fieri debet, ne facultas quidem simplicis expiret, ac exhalet. Sed quid ad Plinij sententiam dicatur, Responderetur breuiter, nos non probare aquam putealem maximè illam, quam ipse laudat in oppidis, nam in his sunt cloacæ, & alia sexcenta putida, quæ penetrant vsque ad aquas. Deinde experientia probatum est aquas has puteales in oppidis esse falsiusculas, crassas, & grossas. Non negamus tamen ex his aquis reperiri aliquas extra vrbes in agris perfectissimas, sed raræ sunt. Constat igitur hucusque, quamnam sit aquarum optima.

## De Fluxu, & Refluxu Aquarum.

### Theorema XIV.



Quoniam, eo nostra se recepit oratio, ut de aquis in vniuersum à nobis sermo factus fuerit, præclarum, illustre, & admirabile naturæ arcanum, quod est de fluxu, & refluxu aquarum præterire non potuimus, eoque magis in hanc arenam descendimus, quoniam varias, ac innumeras ea in re animaduertimus sententias, quæ si veræ, aut saltem probabiles fuissent, certè nos acquiescimus. At quoniam huius mirandi naturæ arcani causam haud exactè sunt assecuti, ideo quæ nostra fuerit opinio, si breuibus exponatur, haud ab re facturos esse duximus. Et veluti admirabi-

lis est ista theorematum inuestigatio, ut etiam Regius Propheta Dauid psalmo 92. dixerit de hoc fluxu, & refluxu loquens mirabiles esse elationes maris, & mirabilem in altis Dominum, ita etiam est ardua, & magnis difficultatibus scatens præsens de accessu, & recessu aquarum inuestigatio, tum ob varietatem fluxus, & refluxus in diuersis maribus, quinimo ut infra dicitur in eodem mari, nec non ob diuersitatem opinionum, cum diuersæ, ac innumerae ea de re à sapientissimis, & doctissimis viris proferantur sententiæ, tum tandem quia de hoc naturæ arcano, vel paruam, ut Buccaferreus, vel nullam, & melius cum Francisco Vicomercato, omniscius Aristot. quem in rebus physicis tanquam ducem insectari soliti sumus, mentionem facit. Verè quidem Arist. libro 2. meteor. cap. primo de duplici genere fluxus mentionem fecit, alter est, qui in angustijs, & fretis exoritur, alter, quo è Septentrionalibus partibus ad Australes vniuersim maria defluunt. Prioris generis fluxus causam attribuit Arist. ad librametum maris, quod in vastissimo, & profundissimo mari insensile, in angustijs verò, & fretis magnum esse conspicitur. Posterioris fluxus causa duplex ab Arist. affertur, altera est terræ Septentrionalis altitudo, altera est fluminiarum altitudo, qui posterior æstus apparet ex Arist. in palude Mæotidæ, quæ in Pontum Euxinum, & hic in Aegæum influunt. Hæc Arist. de fluxu, qui quidem non pertinet ad fluxum, & refluxum Oceani, & maris Adriatici, & non nullorum fretorum, de quo fluxu nostrum exagitur Theorema. Ut certè mirandum sit, nec in problematis, (liber enim de proprietatibus Elementorum Aristotelis non est) nec alibi de hoc fluxus genere verba fecerit. An autem vera sint, quæ conscripta fuere à Plutarcho libro 3. de plac. scilicet putasse Arist. & Heraclitum hunc æstum fieri à Sole, vel à Cælio libro 9. cap. & scilicet Arist. assidua meditatione, quæstionem de admiranda vi, & natura Euripi septies in die, ac nocte reciprocantis, explicare non valentem, viribus, & vita destitutum interijisse, an inquam, hæc vera sint nunc determinate non est præsentis speculationis, sat erit, difficilem, & arduam nos aggressos esse contemplationem, quia præsertim Arist. lucerna destituti sumus. Nostrum igitur theorema versabitur circa illum fluxum, atque refluxum, qui clarissimè conspicitur in mari mediterraneo superiori, & in illa parte præsertim, in qua Venetiæ sitæ sunt, Brundisium, Tarentum, & quamplures aliæ Ciuitates, in quibus locis bis in die, & nocte fluit, & refluit, spatio sex horarum fluit, totidem refluit. In Mediterraneo vero inferiori, seu Tyrrheno, ut in Hætturia non apparet, cum sit idem sinus. Hic etià fluxus clarissimè conspicitur in sinu Angliæ, nec non in mari Erithræo, quod vulgò ab omnibus mare rubrum dicitur. Apparet & alius Lusitanie vsque ad Portum Bonæ spei, ad quem sit fluxus octo horarum spatio, refluxus vero quatuor. In Indijs Occidentalibus referente Acofta libro 3. c. 14. præcipue in Panama, & Aqua Viua singulis diebus mare fluit per duas legas, totidemque refluit. Obseruatus adhuc recens est superioribus annis quidam fluxus ab ijs, qui ab Hispania nauigant ad Insulas Occidentales à Christophoro Colombo adinuentas, qui nauigantes ex Hispania diebus circiter viginti quatuor nauigationem faciunt, cum tamen in reditu ad Hispaniam tres, aut etiam plerumque quatuor menses nauigando consumant. De hoc igitur æstu, & de causis variationis ipsius, nam quædam maria octo horis fluunt, quædam quatuor, & è contra alia, alia in minori, alia in maiori, enitendum erit quoad vires, veram, vel saltem probabilem huic sanè difficillimo problemati dissolutionem assignare, id est, causam, ob quam fiat hic fluxus, atque maris refluxus variato modo adinuicem. Erit igitur opinio nostra illa, quæ maximè omnium probabilis est, quæ è minoribus, quam alia sententiæ difficultates habeat, quæ cunctas instantias ab alijs adductas facillè soluat. Non enim ea in re demonstrationes habemus. Dicimus nos hunc fieri æstum ob variam terræ posituram, ac in æqualem maris altitatem, vbi cumque enim in litore reperitur altitudo terræ, & in media, vel propè mediam, vel parum longè à media maris parte decliuitas quædam terræ, ibi tunc fiat iste fluxus, aqua-

Qua sit  
causa flu-  
xus, & re-  
fluxus esse  
talis.



aquarumque refluxus oportet, discedētibz enim partibus aquæ à littore ad mediam maris partem fit fluxus, iisdem verò vel à seipsis, vel fortassis à montibus in media maris parte, vel propè mediam vel parum longè à media existentibus, collisis, ac reperiūssis recedentibus fit refluxus aquarum, verisimile namque est in mari esse montes, vel si è contra in littore erit decliuitas, in media verò parte maris erit altitudo, tunc fluxus fit à media maris parte, refluxus verò à littore, & sic fit iste fluxus, aquarumque maris refluxus, & permutatur, atque variatur ob maiorem, vel minorem decliuitatem, & altitudinem vel littoris, vel mediæ maris partis, & quia quandoque est eadem via, qua fertur ad littus, vel ad mediam maris partem, & è contra ideo, contingit æquale esse tempus accessus, & recessus aquarum in quibusdam maribus, si verò non est æqualis variari quidem potest. Vel quandoq; in vno litore est altitudo terræ, & in olio decliuitas, tunc à litore alto fit fluxus aquarum, quæ ab alio litore depresso reperiūssæ, & collisæ recedunt, ita vt primus fluxus sit aquæ naturalis, secundus non item. Hinc factum esse putamus, vt in locis quibusdam fiat fluxus horarum quatuor spatio, refluxus verò earundem aquarum octo spatio, vel è contra, & rationem, ex his, quæ supra diximus facile colligendam putamus, quoniam media pars maris longe eminentior est, & editior ipso litore, vel è contra. In mari verò Adriatico, & in Oceano Occidentali, quoniam non est tanta vel litoris, vel mediæ maris partis decliuitas, vel eminentia, ita vt litus in magna eminentia terræ non superet mediam maris partem, vel è contra, ideo fit fluxus sex horarum spatio, refluxus verò eodem temporis spatio, tam in die, quam in nocte, quia igitur magna reperitur proportio litoris ad medium maris vel è contra, ideo fit æquale tempus accessionis, & recessionis aquarum. Hæc igitur est causa essentialis incrementi, & decrementi aquarum scilicet diuersa, variaque positura aluei, & litoris maris. Est adhuc & alia causa, sed accidentalis, vt status ventorum, qui possunt retardare, vel accelerare fluxum, atque refluxum, hi enim rectè flantes, quando fit fluxus accelerant ipsum, è contra flantes retardant, radij quoque Solis, & Lunæ, & Cælum, & astra quatenus vel magis, vel minus alterant, id est, rarefaciunt, vel etiam incrassant, absumptis serè omnibus tenuibus partibus, possunt accelerare fluxum, & refluxum, vel è contra. Ex causa igitur primaria, & essentiali vario, diuersoque modo affecta, & in situ, & in figura, & magnitudine, accidentali causa adiuncta, scilicet ventorum statu, Lunæ, Solisque, & Stellarum, & Cæli actione, radijsque potest oriri diuersitas fluxus, atque refluxus aquarum. Prima tamen, & essentialis potest sine accidentali facere fluxum, atque refluxum, non tamen accidentalis. Insuper pro maiori intelligentia huius opinionis, sciendum est, fluxum esse naturalem ipsi aquæ, maxime à loco editiori, ipsa enim cum sit grauis ad imas partes descendere apta nata est, quare hic descensus, seu fluxus naturalis est ipsi aquæ maris, refluxum verò dicimus esse quodammodo violentum, cum reperiūssæ, & collisæ fluant partes aquarum, & Adelundus Ammonij discipulus dicebat partes maris, quas terra dirimit in vnum conflueret locum, & se contingere properant, quæ obiectu terrenæ molis, qui possunt esse montes, repulsæ iterum, quo naturalis impellit motus reuocentur, cum partes elementi vt sic ad suam integritatem, ad locum proprium, atque cogenitum naturali propensione ferantur. A primo ergo ad vltimū nostra sententia hæc est in solutione præsentis theorematibus, quam nobis innuit Adelundus teste Francisco Pico lib. 5. de rerum prænot. c. 4. Buridanus, Ioannes Picus lib. 3. contra Astrologos c. 15. & Ludouicus Buccaferreus lib. 2. metheor. sum. prima. cap. 3. Aut igitur sic nos philosophari debemus, aut cum Gaspare Contareno Cardinali Illustrissimo dicendum, esse naturæ effectum occultum, & problema fortassis captum humanum superans, veluti etiam dixisse videtur D. Th. in Opusculis Opusc. 34. de naturæ effectibus ignotis. Nos hanc sententiā hoc modo explicatam insectantes maiori cum facilitate possumus respondere vnicuique obiectioni. Si quis enim dubitauerit, cur hunc æstum non habent omnia maria? Responderi potest non omnia maria hanc habere similem terræ, & aluei aquæ maris posituram, nec vbique in maris media, vel propè mediam partem esse montes, & situm non esse sic vt supra diximus, dispositum. Mare Tyrrhenum scilicet Hetruscum caret hac conditione, & ideo in ipso nō sentitur fluxus, & refluxus. Sed hæc sententia torquetur quibusdam alijs difficillimis argumentis.

Primo non deberet seruari ordo, & proportio de senis in senas horas, si causa fluxus, atque refluxus esset varia terræ positura, at nos videmus seruari magnam, miramque æqualitatem, ergo non nisi à supernis causis hæc petenda est, scilicet à Luna, & Sole, cum hæc sint perpetua, & perennia.

Secundo non videtur verosimile esse montes in medio mari, nam viderentur aliquando.

Tertio, & fortius, & est argumentum Vico mercati lib. 2. metheor. com. 5. Si huius æstus esset causa varia terræ positura, tunc aliquando quies esset in aqua maris hoc æstu affecta, vt patet in cæteris fluctuationibus.

Quarto arguit Suesanus, si huius æstus causa esset hæc à nobis supradicta, tunc sequeretur hunc fluxum, atque refluxum esse debere vniformem, & inuariabilem, vt semper ab vna hora incipiat.

Quinto sunt aliqui putei in Bætica qui augentur, etiam quotidie, ac minuuntur, contra, ac mare.

Sexto cur in æquinoctijs ferunt esse maximos æstus, præcipuè in autumnali, in solstitijs minimos præcipuè in æstiuali, & in oppositione Lunæ maiores fiant, minores in coniunctione.

Septimo aut iste cursus aquarum fit natura, aut vi. Quod si natura, permirū est, motum aliquem rectum perennem esse, & perpetuum, at si vi fiat, violentum sanè, atque aliquando desitutum, non est qui neget. Sed breuiter his sic fit responsum.

Ad primum responderetur, non in omnibus maribus seruari eundem fluxum, atque refluxum, & ob dictas causas variari, & quandoque esse vniformem, vt Brundisij, vbi in ortu Solis, seu mane creseit aqua sex horarum spatio, totidemque refluit à decima nona hora vsque ad duodecimā, & idem de nocte, quia verò, vt supra dictum, est fortassis eadē via, qua fertur ad litus, & ab hoc ad mediam maris partem, ideo fit æquale tempus accessus, & recessus aquarum. Benè verum ego crediderim nō esse similem proportionem, & equalitatem mathematicam, sed potius physicam, vnde & in Oceano Occidentali, & ea parte, qua Venetiæ sitæ sunt non semper est eadē hora fluxus, atque refluxus, quoniam tribus horæ quartis minus semper dies alter ab altero est difformis. An verò in Mari Surt, &

Alia causa  
accidentales.

Magis, ac  
magis ex-  
plicatur de  
tensim de  
æstu maris.

Quot viri  
illustres  
fuerint hu-  
ius opinio-  
nis.

Responso  
ad argumē-  
ta superius  
facta.

C Nort



Nort in eodem tempore fiat fluxus, & refluxus, vt contendit Acoſta, nunc non audeo determinare, cum oppositum esse diiudicem, nam vt plurimum fluxus, & refluxus sunt difformes. Ad secundum responsio est facilis, nam non est necesse, vt videantur montes, quandoque tamen videntur, de raro tamen videntur, quia aqua in alto, & medio mari est editior semper. Ad tertium negatur sequela, antecedentis, nam cum in mari sit perpetuum illud libramentum, de quo meminit Arist. loco citato, ideo non est pertimescendum, mare aliquando quiescere, nam partes aquae ob locorum decliuitatem, & summitatem repelluntur, & colliduntur, noctuque, diuque, nec est par ratio de ceteris fluctuationibus in vasis, in quibus non est illa varia positura terrae, denique aqua est pauca. At dices, non ne inter duos motus contrarios cadit quies media ex 8. lib. phys. Respondetur admittendo Arist. propositionem, intercipi quietem inter hos fluxus atque refluxus, eamque esse ferè insensibilem, vt patet de pila proiecta in parietem. Ad quartum non est necesse, vt in omnibus partibus, seu maribus sit vniformis fluxus, atque refluxus ob dictas supra causas, vbi tamen est eadem via, & aqua distantia à media parte maris ad littora opposita, tunc in aequali tempore fit fluxus, atque refluxus. Ad quintum debet quæri conditio loci, montium, & fortassis vallium, si illi putei cum mari non conueniunt, si vero cum mari conueniunt, eadem causa, quæ est in mari, erit in puteis. De fluxu, & refluxu Euripi quid in præsentiarum dicam non habeo, fortassis alias meliora succurrent. Nolo enim, quod de Arist. referunt, mihi contingat. Ad sextum dicendum fortassis in æquinoctijs esse maximos ætus, quia est æquale tempus mansionis Solis, & Lunæ, de hyeme enim non possunt ita agere, alterare, & quoquo modo calefacere, & rarefacere, cum obtuse feriant, de æstate maximè absumunt, & sicciores, & terrestiores euadunt aquæ maris, vnde fieri non possunt fortissimi ætus, quod non contingit in æquinoctijs. In Lunæ oppositione fiunt maiores ætus, nam Luna suo lumine attenuat, calefacit, & reddit aquam aptiorem ad motum. Ad septimum, & vltimum dico, vtroque modo fieri, cursus, seu descensus, ac fluxus aquarum fit natura, grauium enim est imas occupare partes, fruique descensu, quare per mirum esse non debet, si perenni tempore fluant, ignis namque leuis existens semper superas partes petere conatur, reuersus verò, seu refluxus aquarum fit violentia, nam collisa, & percussa retrofluunt partes aquarum. Verum sciendum est fluxum aquarum, quatenus rectus motus esse videatur, non eo modo eternum esse, vt est circularis motus, nam hic continuus, & perpetuo fit, fluxus verò aquarum desinit de senis in senas horas, dicitur tamen æternus, quatenus semper vtrique motus scilicet fluxus, & refluxus semper fiant, nec desinant vnquam. Re vera tamen separatim sumptus alter istorum non potest esse æternus, cum motus rectus ex Arist. 8. phys. 64. non possit esse æternus, neque continuus. Dices, nullum violentum est durabile, sed vt aqua sic refluat est ei violentum, ergo. Respondeo nullum violentum est durabile, sed violentum in specie posse durare perpetuo nemo est qui negat, vt theoremate 11. primi libri de secunda aeris regione diximus. Sed quid tandem dicendum de fluxu illo inuento à veteri Hispania ad Nouam? Respondetur facile colligi ex dictis, nā in veteri Hispania est maxima terræ altitudo, & eminentia, è contra in Noua. Nec confugere debemus ad motum firmamenti, vt nonnulli fatentur, cum motus ille non pertranscat secundam aeris regionem, vt infra dicetur.

Obiectio, et  
solusio.

### Quid alij senserint.

**Q**uotquot igitur sunt, qui ea de re conscripserunt ad duo rediguntur capita, dixere quidam huius ætus causam esse quandam intrinsecam causam, quidam verò causam extrinsecam autumnarunt. Qui causam intrinsecam huius fluctuationis, & refluuationis aquarum assignant, sunt Strabo lib. 1. suæ Geographiæ, Seneca lib. 3. q. n. qui asserant hunc ætum fieri in mari ab intrinseco, & à sua natura. Sed reiicienda opinio est, quia primo libro Cæli habetur, corpus simplex vnicum simplicem motum habere, id est, vnius corporis simplicis vnum esse motum simplicem, modo mare, & si corpus simplex omnino non est, tamen ad eam, quam habere potest simplicitatem accedit, ergo vnicum motum debet habere ergo ab intrinseco non erit naturalis, vterque motus, vt opinio supponat necesse est; Deinde hæc opinio non assignat causam, quare in vno mari est fluxus, & in alio nequaquam, nec diuersitatem ætus assignat. Ad hanc istorum sententiam possumus conuocare Stoicorum, nonnullos, teste Solino, asserentes, mundum esse quodam animal magnam, idque varijs elementorum corporibus conglobatum, spiritu moueri, mente regi, quo animali inspirante, & expirante fluxus, & refluxus aquarum fiebat. Quæ sententia non est homine philosopho digna, sed deridenda omnino est. Qui nam (hoc ijs concessio) mundum esse quoddam magnum animal, hic ætus fieri poterat in tot tantisque maribus, cum istud animal vna tantum ex parte inspiraret, ac expiraret. Adde si placet non sufficeret huic magno animali vorax illa montis Aethnæ in Sicilia, & id genus alia loca, ex quibus satis commodè inspirare, ac expirare poterat. Qui huius ætus causam extrinsecam assignant ad tria rediguntur capita, vel huius ætus causam attribunt Cælo, vel Terræ, vel ortis à terrâ. Quidam asserunt, & his magna Latinorum cohors assentitur hunc fieri ætum influentia, quidam motu, quidam tandem lumine. Qui influentiam ponunt, sunt D. Thomas opusc. 34. Scotus lib. 2. sent. 14. dist. q. 3. Conciliator diff. 168. Parmensis, & Gerardus quidam Columba Siculus lib. 1. de febribus pest. capitul. 15.

Sententia  
eorū qui po-  
nūt influen-  
tiam.  
Cōsultatio.

Sed hæc sententia plurius quidem difficillimis argumentis torquetur, & primò, qui hanc opinio nem infestantur, non probant eam nisi frivolis rationibus.

Secundò præterquam quod hæc illorum influentia repugnat auribus legitimorum Peripateticorum, vt colligitur ex Arist. 2. cæli 42. vbi tantum lumine, & motu cælum in hæc inferiora agere confitetur Arist. Sed hoc nihil est, dicerent aduersarij, propterea alijs validis medijs erit euerenda.

Tertiò si influentia huius ætus causa esset, tunc non magis appareret in hoc, quam in illo mari, nec magis in Adriatico, quam in Aegeò, nec magis in Oceano occidentali, quam Orientali cum influentia sit causa vniuersalis, & occulta, à quæ participata ab elementari tota plaga.

Quartò



Quartò etiam stagna, & flumina hoc æstu deberent esse affecta. Si dixeris, hæc non habere illum ob aquæ parum copiam, tunc contra dupliciter arguo, primo, quia tunc magis hic æstus fieri deberet in profundioribus maribus, ubi non conspicitur, ut in Oceano Orientali, secundo ex dictis eorū, qui huius æstus causam assignant influentiam, colligitur, hunc fieri æstum in aqua, ut magnes attrahit ferrum, vel ut Theamedes ipsum ambigit, quod si verum est, tunc maior deberet esse æstus in stagnis, & lacubus, quam in maribus, cum promptior fiat tractio à stagnantibus, palustribus, lacustrius aquis, ubi est minor resistentia aquarum, quam in profundis maribus, citius enim, & euentius agens operatur in corpus minus resistens, quam multum.

Quintò, cur hæc influentia si transit per aerem, & ignem, non mouet hæc duo corpora motu fluxus. Dices, quia aer & ignis non habent talem conformitatem cum influentia, qualem habet aqua, sic respondet D. Thom. libro de operatio. occultis naturæ, sic Abezar, Sueffanus, & alij. Sed quæ nam est ista conformitas? An est quædā dispositio, & tunc iterum puto, quare aqua tantum est sic disposita ab influentia, & non ignis, & aer, ut hoc æstu afficiantur.

Sextò, & vltimo hic fluxus, & refluxus non est vniformis, ergo influentia non potest esse causa huius æstus. Nec etiam eorum est amplectenda sententia, qui motu firmamenti fieri hunc æstum autumant, ut Alpetragij sensisse videtur, nam motus Firmamenti siue ille sit diurnus, siue proprius non pertransit secundam aeris regionem in libro 1. meteor. sed tantum tertiam aeris regionem attingit, ubi Cometa, Capræ saltantes, trabes, &c. impressiones ignitæ generantur, quare hic motus ad iuga altissimorum montium terminatur. Si enim motus Firmamenti ad terram perueniret, tunc nubes semper motu Firmamenti, scilicet ab ortu in occasum moueri deberent, quod quantum ipsi sensui pugnet, nemo est, qui non videat, cum habeant nubes varios motus. Adde tandem, quod tunc omnia maria hunc æstum habere debebunt, quod quidem est quam falsissimum. Quare motus Firmamenti non potest esse huius æstus causa, nec etiam per veram, & irrefragabilem consequentiam motus aliorum orbium, cum Firmamentum moueat omnes. Nec etiam illi sunt audiendi, qui lumine Lunæ cum motu Firmamenti fieri hunc æstum, inquit, ut Euthymenes Masiliensis, Albertus Magnus, Rogerius Bacon in Epistola ad Clementem S. P. M. & Plinius libro 2. cap. 97. & Prolo-mæus libro cap. 12. quadripartiti, qui ad duo luminaria, scilicet ad Solem, & Lunam referunt causam istius æstus. Cum his quoque est Vallesius libro de facta philosophia cap. 52. & Franciscus Mercatus in libro meteor. & Telesius lib. de mari cap. vltimo inquit, à Sole generari tot vapores, quot sufficiant ad aquarum incrementum. Non igitur omnes isti sunt audiendi, nam de motu iam supra patet fieri non posse, & nunc etiam addo, nam Albumazar oculis proprijs obseruauit fluxum, atque refluxum in Oceano non correspondere motui diurno Lunæ, Sed quid Albumazar commemoro, in dies in sinu Adriatico conspicimus nunquam æstum seruare similem motum, sed ut plurimum de mane fluit vsque ad decimam octauam horam, deinde ab hac refluit vsque ad duodecimam, & idem in nocte obseruatur, quare etiam Cæci viderent hunc æstum non seruare illum motum, cum Luna nunc sit opposita, nunc coniuncta Soli, nunc in quartis, nunc in Antipodibus, quare clarissime conspicitur non correspondere hunc æstum motui Lunæ. Ut ob id perperam sit hallucinatus Vicomercatus contra Albumazar. De lumine iam demonstrabimus, etiam hoc fieri non posse, nam tunc omnia maria hoc æstu deberent esse affecta, quod quidem non est, ut supra patuit, cum lumen, & Solis, & Lunæ vegenetur omnia maria. Addo & amplius, cur si Luna suo lumine est æstus causa, maria torrida Zona hoc æstu non fruuntur? Nec valet quod dicit Auer. lumen Lunæ gignere ventosam exhalationem, ratione cuius æstuet mare eo ordine, ut Luna ascendens ab oriente ad mediterraneum ventus mouet aquam ad littora, descendens verò Luna, alius nouus ventus è contra mouet aquas, sic de nocte, nam in tranquillitate sit æstus, deinde, vnde didicit Auer. ventos gigni à Luna. Mitto alia contra Auer. breuitatis causa.

Tandem, quomodo Luna suo lumine hunc æstum facere potest cum est infra nostrum horizonta? & hoc est argumentum præcipue contra Vicomercatum. Non enim valet quorundam responsio, dicentium radios lunares reflecti ad firmamentum quando Luna est infra, & ex hac reflexione gigni posse tempore noctis, vel diei æstum, nam hoc est merum figmentum, cum Lunæ lumen debilitetur ad tantam reflexionem.

Adhuc cum terra sit maior Luna, conus ipsius terræ non ne erit impedimento, quo minus luminis Lunæ fieri tanta reflexio possit? & cur stagna, lacus, & id genus alia hoc æstu non afficiuntur. Amplius quomodo lumen Lunæ dato, quod non debilitetur, ut ita loquar, potest habere tantā vim generandi tantam vaporum copiam, ut tantam aquarum molem extollant. Deinde in coniunctione nullum habet lumen Luna, aut exiguum est, quod etiam est in Eclipsi. Alij ut supradictum argumentū euadant, ut Vicomercatus, dicunt radios lunares reflecti ad aerem densum, & coactū secundæ regionis, ut de iride videmus idem. Sed hoc non est semper, nisi quando Cælum est nubilum, deinde non est credendum tempore sereno aerem secundæ regionis esse densum, & coactum. Non ergo lumen Lunæ causa est huius æstus. Nec etiam lumen Solis potest esse causa istius æstus, ut Telesius libro de mari c. vltimo contendebat, nam cur non est vniuersalis hic æstus, & potius in Oriente deberet inspicere hic æstus. Deinde quomodo Sol tantam quantitatem vaporum generare potest, & non maiorem, vel minorem? Nec in se est verosimilis opinio Vallesij, & aliorum asserentium ab vtrisque luminariis hunc fieri æstum, qui est veluti feruor, exemplum de olla bulliante afferentes, in quam etiam sententiam Iosephus Acofta declinat, nam quomodo Sol potest calefacere, attenuare, ut quasi afferueat aqua secundum istorum sententiam, nam aqua æstuans frigida est, ergo non rarefacit, calefacit adeo illam Sol, ut sese extollat, ut aqua bulliens, nam aqua æstuans ad tactum frigida est, quare hæc sententia est contra sensum. Bonè enim Deus, quomodo Solis lumen potest calefacere, & attenuare, & rarefacere tantam molem, ut æstuet mare, ac olla bulliens, cū æstus actiuorum fiant in patiente benè disposito, quam enim aqua maris habet, aut habuit dispositionem ad caliditatem, deinde superueniente nocte, frigida remaneret, & sic nequitiam posset fieri æstus in nocte, non solū in die. Amplius aqua est corpus valde mobile, & sic de facile non recipere posset, quem

Responsio  
impugna-  
tur.

Sententia  
Alpetragij  
confutatur.

Sententia  
illorū consu-  
tatur, qui  
ponunt lum-  
men Lunæ,  
& Solis  
motu Firm-  
amenti, et  
motu Lu-  
næ.

Opinio A-  
uer in qua-  
dam Para-  
phrasi con-  
futatur.

Responsio  
quorundam  
impugna-  
tur.

Aliorū su-  
ga impu-  
gnatur.

Contra Te-  
lesium.

Vallesij, &  
Acofta sen-  
tentia con-  
futatur.



*Falsa est  
sententia  
Massei.*

fingunt illi calorem, Deinde obseruatum est pluribus diebus, aerem fuisse nubilum secundum partem & maiorem, quia nunc de toto non contendo, & tamen sunt fluxus, atque refluxus, quomodo ergo à lumine Solis, qui teste Arist. virtualiter calidus est, non formaliter. Ex his etiam patet falsam esse Camilli Massei sententiam secundo gradu suae scholae c. 6. & fundamento carere, nam ait, aqua duplici virtute gaudere, vna elementari, qua deorsum fluit, & alia celesti, qua fluit, & refluit. Sed ut diximus, fundamento caret, Nam non explicat illam vim celestem, quae si influentia est, iam supra fuit reiecta. Constat ergo hucusque, non influentiam, non motum Solis, & Lunae, neque lumina utrorumque causas esse fluxus, & refluxus. Qui extrinsecam causam non celo, sed terrae assignarunt, ut Seleucus Mathematicus ex Gal. lib. de hist. philosophica, cuius etiam opinionis fuit Nicolaus Cuper nicus, rati sunt terrae motione hunc fieri aestum. Verum haec sententia grauiter errat, nam contra omnes Philosophos, & Astrologos supponit terram esse mobilem. In hac sententia non multum immorabimur, cum sit ferè ab omnibus explosa, & à Clauio praefertim, nam terra vel est mobilis motu recto, vel circulari, non recto, quia ipsa existit in centro, nam si motu recto incederet, tunc recederet à centro sibi constituto, quod absurdissimum. Adde, si motu recto incederet, vel naturaliter, vel violenter moueretur, & naturaliter non ita mouetur, cum sui natura ad locum infimum, qui est in cetro vniuersi tendat. Certum est eam ascendere ad quamcumque partem motu recto impellatur. Violenter quoque moueri non potest, quoniam nullum corpus ipsa grauius reperitur, quod suo pondere ipsam à centro propelleret. Ipsa etiam motu circulari non agitur, nam vel ita mouetur super axem mundi ab Oriente in Occidentem, vel è contra, aut super alium axem, si super axem mundi moueatur, tunc efficitur, ut nubes, aues, & quae in aere existunt in contrariam partem cernantur moueri, nimirum in Occidentem, si terra ad Orientem voluitur, vel è contra, quoniam videlicet consequi non possunt motum terrae rapidissimum, ut pote qui viginti quatuor horarum spatio abfolueretur, Si super alium axem, qui nimirum oblique secat axem mundi, praeterquam quod in eadem incommoda superius dicta relaberemur, sequeretur quotidie in vna, eademque Ciuitate altitudinem poluaria existere, quia videlicet illa vrbs ad motum terrae non describeret circulum parallelum citra polum. Vnde proprius ad illum accederet, nunc longius ab eodem amoueretur, ac proinde altitudinè poli varieret, quod falsissimum. Concludamus igitur terram esse motus localis tam recti, quam circularis expertem. Qui tandem huius reciprocationis aquarum causam ortis à terra attribuunt, sunt bipartiti, alij ventos, alij fluuios esse causam volunt. Habent enim venti, & fluuij secundum Arist. originem à terra.

*Confutatur  
qui po  
nunt ventos  
& fluuios.*

*Platonis  
sententia  
confutatur*

Sententia illorum, qui ventos esse causam aestus volunt, attribuitur Aëximeti, & Heraclito, hi enim dicunt Solem ventos quamplures excitare, & circumducere, flantibus igitur ventis, Atlanticum mare pelli, pulsus intumescere, tumens litora inundare, rursus cessantibus ventis aquas retrahi, huncque recessum, illum accessum esse. Sed quomodo possunt venti ealem perpetuum periodum efformare? Quinimo in maxima ventorum tranquillitate clarius obseruatur hic aestus. Ad hanc istorum sententiam possumus Platonem conuocare, qui referente Plutarcho, & in parte innuit in Timaeo, fieri hunc aestum autumauit ob electionem quandam, aquas enim cuiusdam specus hiatu sustollit, & late fluere, subindeque eodem reflueret, ex quo vagabunda maria iactari. Sed an fabulosa sit praesens opinio Platonis, ut perperam Vicomercatus autumauit, nunc non audeo affirmare, nam fortassis cum sacris oraculis consonat praesens eius doctrina de Tartaro, seu Barathro, quod per specum intelligit, tamen non est cur recipiatur, nam videtur haec opinio incidere cum superiori, quomodo enim flatus, ac venti possunt hunc aestum producere. Qui fluuios dicunt esse causam aestus, existimant mare attolli, ac subsidere ex fluuijs quamplurimis è Celtarum montibus prouenientibus in Atlanticum pelagus, horum incurfu protrudi, & inundare mare dicunt, defectu reuocari, ac subsidere. Sed nec etiam est haec opinio vera, nam cum semper fluant fluuij super aquam semper aqua inundabit, nunquamve refluet. Adhuc non seruaretur ordo ille proportionatus in fluxu, & refluxu. Tandem quomodo fluuij possunt habere vim fluendi, & refluxendi, a quo enim hanc vim acquirunt, a se ipsis non habent, nec ab alijs acquirere sic opinati explicarunt. Sed finem huic theoremati imposuimus, nisi haec conscribentibus in manus nostras incidisset, quidam ferè noster conterraneus Medicus Physicus Brundusinus, qui in quibusdam versibus, & adnotationibus haetrusca lingua conscriptis adnotat. 78. aliam sententiam in medium attulit, multisque suppositis illam muniuit.

*Neoterici  
cuiusdam  
militaris  
sententia  
confutatur.*

Primò supponit, aquam non terminari termino alicuo.  
Secundò elementa sphaericam figuram habere, eamque appetere.  
Tertio aquam maiorem sic citius reducere ad totum, quam minorem.  
Quartò maria occidentalia esse maiora, & profundiora ex Arist. prima par. probl. probl. 26.  
Quintò Solem maiorem habere potentiam in Oriente, quam in Occidente, & ideo Astrologi Solem Orientalem, & Lunam Occidentalem appellant.

Sextò aquam quo puriorem, & minus terrestrem facilius vniri in se ipsa ad totum, quam è contra. Quibus sic stantibus, ait, vigere fluxum magis in Oceano Occidentali ob aquarum copiam ibi inexistentium, nec non, quia non sunt crassae, quia Sol non multum agit in illas aquas, quae aquae facilius in altum tolluntur, ut sphaericae fiant, sed manere ibi non valentes, quia humidae sunt, ergo termino alieno terminandae, iterum in litus fluunt, quod successiuè fit semper spatio sex horarum, cum tempus ascendendi sit descendendo proportionatum. Verum & si amicus sit auctor, sanctius tamè esse indicauerim veritatè defendere, eamque Arist. teste lib. 1. Moral. Nichomae c. 6. Socr. & Plat. licet amicis, & praecceptoribus in materia de Idæis anteposenda esse suadet, ἀμφοῖν γὰρ ὄντων φίλων, ὅσιον προτιμᾶν τὴν ἀλήθειαν. Supponit in primis falsum haec opinio elementum aquae in sua sphaera appetere figuram sphaericam. Nemo enim appetit in suo loco id quod habet, sed aqua est sphaerica ex multis rationibus, & experientijs, quas affert Ioan. de Sacro Boscho, ergo fieri sphaerica non appetit, cum ipsa secundum rei veritatem sit sphaerica. De aqua extra suum locum figuram sphaericam appetere ut conseruetur, & ut minus ab iniurijs ambientis, vel alterius rei non laedatur, concedatur, non autè de aqua maris secundum totum, cum sit in suo loco sphaerica. Dices, aqua ascendere, ut fiat magis sphaerica, contra nam conseruatur in illa, quam possidet sphaericitate, ergo ad quid vltiorè requirit? Amplius quis est in causa



causa, vt aqua ascendat, nihil .n. fit sine causa, sed sphericitas nō est sufficiens, ergo aqua ascendit absq; physica causa. Tertiō, quomodo graue ascendere potest, & in altū, & sursum tolli, dō bone Philosophe, cū natura sua deorsum vergat? Nec est par ratio de aqua in festuca, seu fistula ascendente, nam hæc quoquo modo trahitur ex attracto spiritu, & natura, ne detur vacuum, suffert quandoque graue, sursum ascendere. Sed modo ad quid semper ascendere debent aquæ contra earum naturam?

Quartō cur de manē descendunt aquæ Brundisij tuæ patriæ, & meridie ascendunt? quæ nām est ratio huius periodi. Quare concludatur nullam esse assignatam physicam, & rationabilem causam ab hoc auctore de maris æstu, cui tandem, hic finis esto, sum enim multū huc illuc diuagatus, quare rectē dicere possum.

*Ergo vela traham, terræque aduerto proram,  
Nam mea sub tantis cymba fatiscit aquis.*

### *An Detur elementum ignis in concauo orbis Luna existens.*

#### Theorema XV.



N præsentī theoremate affirmatiuam partem tuemur, dari scilicet elementum ignis existens in concauo orbis Lunæ, quæ quidē sententia breuiter auctoritatibus, rationibus, & experiētijs fitmetur.

Et primō auctoritatibus agatur, habet namque Mercurius Trimegistus dialogo de potestate, & sapientia Dei esse omnia quatuor elementa admittenda in hac rerum vniuersitate, idem etiam post ipsum confirmauit, Hip. libro de carnibus, & Plato in Timæo, Empedocles, & Arist. lib. 1. de gen. & corrupt. vt omitam Gal. & alios grauissimos auctores.

Secundō probatur ratione, nam si datur vnum contrariorum, debet dari, & alterum per Arist. 2. Topicorum, sed datur summē frigidum, quod an sit terra, an aqua nunc non disputo, ergo debet dari summē calidum, quod proculdubio erit ignis. Cælum autem esse non potest, nam aliam nobiliorem scilicet essentiam, neutramque sortitum est libro primo cæli, neque calidum, neque siccum neque frigidum, neque humidum. Amplius ex specie motus diuersa, qua fruitur cælum idem monstratur, nam cælum mouetur alio motu à motu grauium, & leuium, sed alius motus aliam naturam arguit, ergo. Addas etiam cælum esse incorruptibile, & secundum totum, & secundum partes, at elementa corruptibilia sunt saltem secundum partem, ergo cælum cum non sit, illud erit ignis, qui aeri supereminet. Et quamuis Plato dicat in Timæo, cælum constare ex elementis, hoc secundum quandam analogiam venit intelligendum, nam in cælo videtur pars rara, quæ aeri assimilatur, videtur pars densior, & luminosior, quæ igni comparatur, & videtur pars densior, & opaca, quæ terræ assimilatur, & tandem illa pars cærulea, seu illa cæruleitas aquæ correspondet, sed hæc obiter. Patet ergo ex his cælum non esse, sed ignem, qui est summē calidus.

Tertiō ex combinatione calidi, & sicci, quæ non potest conuenire nisi igni, patet dari elementum ignis existens in concauo, an verò hic ignis nostras cum illo elementari conueniant, infra diceretur.

Quartō est motus simpliciter sursum, ergo necesse est, vt detur ignis, nam non potest existere accidens proprium, & essentialē alicuius nisi etiam sit subiectum.

Quintō ex congruentia, & decentia quadam debet dari ignis, nam ignis vt forma quædam est, aqua, & terra vt materia, & ob id his infimus locus, illi verò supremus fuit destinatus.

Sextō cum Theophrasto dicerem, in libro Mundi, mundum esse dictum ab ornatu, ornatum ab ordine, ordinem ab æqualitate, quare nisi daretur ignis tolleretur cōmunis illa proportio, & analogia, & æqui librium, quæ omnia summa esse necessaria aduertit Arist. lib. 1. meteor.

Septimō ad sit experientia, à qua docemur dari hunc ignem, nam supra aeris elementum si portio aliqua ignis, qui dicitur flamma, v. g. in altissimi montis cacumine reponatur, qui mons in tertia aeris regione terminetur, tunc manifestissimē videbis illam ignis portiunculam semper sursum ascendere, vnde euidentissimum signum est, montis cacumen non esse propriam sedem, & locum ignis, sed altiore exposcere, qui erit ipsum concauum Lunæ, quæ experientia tangitur ab Auer. libro 3. cæli 32. Vt hinc pateat esse irridendos Pythagoreos asserentes ignem esse in medio mundi, & carcerem Iouis esse, hac ratione, quoniam perfectiori elemento, qualis est ignis, perfectior locus debetur, qualis est medius, Terram autem dixerunt esse vnum astrorum, quæ opinio rectē tanquam sensui contraria ab Arist. impugnatur libro 2. cæli 73. & infra. Quamuis secundum rei veritatem, & nostram catholicam fidem potest allegoricē cum vero consonare hæc Pythagoreorum opinio, nā ex istorum sententia ignis est in centro, & corde terræ, & vocatur carcer Iouis, vbi damnatos perpetuis mæroribus affligit, & conseruatur, & detinetur ignis in hoc loco in æternum ex ordine diuinæ iustitiæ, vt inquit S. Thomas 3. p. q. 98. ar. 7. quare Pythagoras tanquam prophetico Spiritu afflatus in eam opinionem deuenit.

Sed dices quatuorplex est ignis, & quomodo differant. Breuiter sit responsum reperiri quadruplicem ignem, quamuis Arist. libro 5. Topic. cap. 2. tres species faciat, datur ignis carbo, seu anthrax, qui apud nos est, datur ignis flamma, & ignis lux, & ignis elementalī, quem in concauo orbis lunæ reperiri diximus. Sed dimissa luce, nam de hac est alia quæstio, differunt isti ignes inter se, nec ne? Respondeo breuiter specie non differre, sed tantum accidentaliter, secundum magis, & minus calidum, & secundum subiectum magis, & minus densum. Dices, Arist. libro 5. Topicor. cap. 2. distinguit ignem flammam, & carbonem, & elementum ignis specie. Responderetur duplicem esse speciem

C 3 essen-



essentialē, & accidentalē, apud Arist. distinguuntur specie accidentalī, non autē essentialī, seu substantialī, & in hoc fuit deceptus Alex. Aphrodisaeus lib. 1. meteor. c. 3. vbi hunc nostrum ignem specie differre ab elementari autumauit, verum perperam fuit locutus, cum magis, & minus apud Philosophos non variant speciem essentialē.

### Quid alij senserint.

**T**homas de Garbo in summa priore q. 2. & cum ipso Cardanus lib. 2. de subtilitate rerum, & Teleus lib. 3. de rerum natura iuxta propria principia cap. 43. negant dari ignem in concauo orbis lunae existentem, & Teleus non solum ignem, sed aerem etiam ad rerum generationem, & missionem inutilem esse autumauit.

Et primò videtur absurdum, & inconueniens sub re purissima, simplicissima, & omnis qualitatis experte, rem ardentissimam collocare, praesertim absque medio, quod natura, semper inter duo extrema, interponere solet.

Secundò videmus comites accendere calorem intollerabilem, unde bella, & rixus per accedens solent comitari, quid tunc fieret, si tanta regio, scilicet, spatium illud concauum sub luna igne ambiretur?

Tertiò si ibi reperiretur ignis tunc, & aerem, & vniuersum incenderet.

Quartò si ibi esset ignis luceret.

Quintò cur si in altum ascendimus, omnia frigidiora apparent?

Sextò superfluous est hic ignis, nam calore caelesti generatio fieri potest.

Septimò si ibi reperiretur, tunc cum sit leuissimus contra sui naturam descenderet ad rerum productiones.

Octauò absurdum est inter duo extrema duo media ponere, nam vnum sufficiens est.

Nonò faces, & cometae, nec etiam conuincunt ibi esse ignem, nam haec sub igne, & iuxta terram gigni dicit Arist.

Decimò ignis non datur, quia non apparet in mistis, & in sublimationibus tantum tres substantiae apparent, aqua pro aqua, oleum pro aere, terra quae subsidet. Haec ex Thoma de Garbo, & Cardano.

Decimoprimum contendunt nonnulli autoritate Platonis in primis verbis Timaei asserētis, vnius, duo, tres, vbi quartus, quod Plato intelligat per illa priora verba terram, aquam, & aerem, quae sunt manifesta, & cunctis in propatulo, sed vbi nam est quartus, scilicet ignis, de quo dubitative loquitur?

Decimosecundò, ignis est agentissimus propter calorem ipsius intentissimum iunctum siccitati, quae est lima caloris, & cum Planetarum calidorum subsidio, ut Marte, Ioue, ut Astrologi inquiunt, destrueret reliqua omnia elementa, & vreret plantas, & animalia praesertim in aestate.

Decimotertiò, & fortius, si in concauo orbis lunae reperiretur ignis, tunc deberet moueri à motu firmamenti, veluti etiam & tertia aeris regio secundum Arist. in meteor. mouetur, sed tunc sic contra, nam si ignis mouetur, ille motus debet esse circularis, scilicet secundum motum firmamenti, & hic motus, vel est ignis naturalis, vel non, non naturalis, nam proprium ignis est moueri sursum, si non naturalis, ergo violentus, sed nullum violentum durabile primo caeli, et si naturalis esset, tunc non esset verum illud Arist. dictum, quod vnius corporis simplicis, vnus est motus simplex, & tunc ignis duos haberet motus.

Decimoquartò, corpora non affixa clauo, nec aspera non possunt circumduci à motu, sed elementum ignis non est affixum clauo, nec est asperum, ergo non potest duci à firmamento, & per consequens ibi non est.

Decimoquintò ex Teleus, etiam in maris, & terrae profundo gignuntur quam plurima mista, & summo praedita calore, & salsa, bituminosa, sulphurea, nitrosa, sed ibi ignis quomodo esse potest?

Tandem 16. ex Arist. primo Meteor. cap. 4. corpus quod est maxime propinquum Lunae secundum consuetudinem vocatur ignis, ignis enim excessus caloris, & exarsio quaedam est, id etiam confirmat Macrobius libro de somno Scipionis, vbi inquit sub concauo orbis Lunae reperiri aerem priorem, ergo non ignem. Haec sunt argumenta rationes, experientiae, quibus probatur non dari ignem elementalem. Sed breuiter his satisfaciamus, quorum multis argumentis respondet Iulius Caesar Scaliger nona exercitatione aduersus Cardanum.

*Responsio  
ad rationes*

Ad primum ergo dicamus, quoniam non est eadem materia caeli cum elementari, & inferiori, ideo non est putandum posse corrumpi caelum ab elemento ignis, & tunc esset absurdum, si supra caelum posuisset ignem, at quia posuit caelum, deinde ignem, tum nullum est in conueniens tanquam ignobile sub nobili, & contentum sub continente, neque ignis in concauo est res ardentissima, & perperam Cardanus, neque semper natura inter duo extrema solet ponere medium, nam sub terra ignis perpetuo ardet, aer terram contingit, aqua scopulos.

Ad secundum respondetur cometas multum calefacere ob materiae densitatem, quod de igne non contingit, cum sit mira raritate refertus, & hanc ob raritatem non est necesse, ut omnia incendat, nec ut luceat, & sic tertium, & quartum argumentum euacuantur. Dicebat namque doctissimus Auer. libro 4. caeli 32. ignem non lucere ob eius raritatem, & subtilitatem, & tunc lucet cum opacatur subtili terreo, & idem Auer. libro 1. Cantic. 15. dicebat ignem in concauo orbis lunae non habere calorem in actu in concessu, quoniam calor est certe res accides huic igni sensibili, eo quod in corpore terrestri existit. Huius etiam sententiae est Alexand. inquit, ignem in concauo parum, vel nihil lucere, & visionem non impedire aliorum astrorum.

Ad



Ad quintum sensimus frigiditatem supra aerem propter secundam aeris regionem, quæ quomodo frigida sit superioribus theorematibus est dictum.

Ad sextam non est superfluum ignis elementaris, nam cælestis calor efficientis rationem possidet e contra elementaris cum materiæ rationem præstet.

Ad septimum dicendum descendere portiones ignis ad misionem, & generationem ab aeris portione sibi vicina grauiore reddita, & motu cæli depulsa. Sed contra inquit Telesius, nam portiones istæ parum quid deuolutæ, detrusaque ad proprium redeunt locum, & ad cognata redeunt corpora, vel motum saltem sistant. Nisi esset, quod est maxima violentia ratione attritionis ex motu firmamenti facta, & quæ grauiuscula facta citius descendunt. Neque exiguas esse has portiones ignis existimandum, sed pro mistorum generatione, proportionatas, & sufficientes, & si quæ portiones, ut magis leues ad suum locum, vel ad cognata redeunt, parum refert, maior tamen pars dummodo descendat. Quare Telesius falsò colligit hoc nunquā fieri, nec esse factum, ex quo enim hoc colligitur, num sensus hoc ei ostendit, certè nequaquam, cum descensum hunc lateat sensum, cum enim supra supposuimus ignem non lucere, ideo non potest videri, quare nugæ sunt dicta hæc Telesiana.

Telesij in-  
stantia.  
Solutio.

Ad octauam nequaquam est absurdum inter duo extrema duo media ponere, quinimo ita esse faciendum fuit necessum, ut Theoremate 6. huius primi libri fuit demonstratum.

Ad nonam cometas in tertia aeris regione gigni fatetur Arist. quare nil argumentum concludit.

Ad decimam pars ignea insensibiliter resoluitur, & ideo sub aspectum non cadit.

Ad undecimam respondetur Platonem non allusisse in Timæo ad elementa, nam alibi confessus fuerat ipsum ignem, scilicet in eodē Timæo, sed ad interlocutores, quare nullius est momenti subtilis, & curiosa illa argumenti explicatio.

Ad duodecimum dicimus, quod sicut ignis est actiuissimus, ita etiam est minime resistentis, nam qualitas qualibet quanto magis agit, tanto minus resistit, & ideo si ex vna parte agit, ex alia patitur, ignis etiam actiuitas à pluribus reprimatur, ab aeris humiditate, à frigiditate secundæ regionis, à frigiditate aquæ, & terræ, non à frigiditate Planetarum, ut perperam Gentilis in Auic. tract. de Elementis, nam planetæ sunt de natura Cæli, Cælum autem non frigidum, sed virtualiter calidum.

Ad tertiumdecimum dicendum motum ignis circularem in sua sphaera nec esse pure naturalem, nec pure violentum, sed medium, scilicet præter naturam, & non violentum, nam inter motum naturalem, & violentum datur aliquod medium, quod dicitur præter naturam. Sed contra nam ex libro 7. physicorum, omne quod ab extrinseco mouetur, violententer mouetur, sed ignis in concauo ab extrinseco mouetur, scilicet à motu firmamenti, ergo. Respondeo, quod omne quod ab extrinseco mouetur, dummodo non concurrat inclinatio passiva, violententer mouetur, modo non sic, nam inclinatur ignis ad talem motum. Nec si violentus esset motus ignis in concauo obstaret illud Arist. dictum primo cæli, nullum violentum durabile, nam ista propositio valet secundum numerum, non autem secundum speciem, nam secundum speciem non est inconueniens, ut vna res moueatur violententer, & conseruetur, dummodo non sit eadem res numero, modo non semper est idem ignis, nec idem aer, ut diximus de aeris secunda regione.

Obiectio.

Solutio.

Ad quartumdecimum licet ista corpora, scilicet ignis, & aer non sint affixa clauo, & sint polita, tamen propter velocitatem motus firmamenti omnes circumducuntur, veluti clarum potest esse exemplum de phiala plena aquæ, vini, vel alterius liquoris, ut olei, oleum superum locum occupabit, vinum medium, & aqua inum, tunc circum ducta hac phiala omnia, quæ sunt intus mouentur, & circumducuntur, sic etiam de motu firmamenti ad ipsum ignem, & aerem.

Ad quintumdecimum. Non credat Telesius sua esse inuenta, sed aliorum, nam hoc argumentum priusquam ipse, cognouerunt Antiqui, & grauiissimi Periparetici, & inter alios Paulus Soncinus lib. 10. metaphys. q. 27. ubi ait, non semper esse necesse, ut ad omnium mistorum generationem semper omnia concurrant elementa, quandoque enim vnum, quandoque duo, quandoque tria, & quandoque quatuor, vel aliter dicendum in profundo maris, & terræ adhuc adesse calorem ipsius aquæ, nam aqua maris non est simplex elementum, quare habet aliqualem calorem, ut supra diximus. Terra quoque habet aliqualem calorem, non enim est elementum purum, quare concedimus in profundum maris, & in viscera terræ non descendere ignem, sed mista generari illic ex terræ, marisque calore, solaribus radijs non neglectis, fat enim est ad generationem aliorum mistorum propè terram, & mare, vel parum in profundo, si ignis ille elementalis interueniat, descendatque. Quare non est necesse contra Telesium, nec ut videatur ignis descensus, nec ut ad inum maris, & terræ penetret semper. Nec est timendum aliquando deficere mistorum generationem, ut timet ipse Telesius, nam mare in dies caliditatem recipit, & in dies descendit ignis, quare quantum fortassis ignis imminuitur, & à causis contrarijs corrumpitur, tantum descendit, & ignis ille, qui est in aqua maris, & terra poterit esse sufficiens ad aliquorum mistorum generationem, semper enim continuatur, unde semper mista, eaque sulphurea, nitrosa, bituminosa possunt generari.

Ad sextumdecimum, & vltimum non colligitur ex illo loco Arist. non dari ignem, quinimo illum ibi multis rationibus probat, tantum negat, ut opime aduertit Buccaferreus, & Vicomercatus, quod ille ignis in concauo sit sicut iste noster, qui non est proprie ignis, sed potius quædam exarsio, & feruor, ut idem etiam Arist. aduertit lib. 2. de gener. & corrupt. tex. 20. & 21. & ideo dicit ibi Aristotel. quod ex consuetudine ignem vocamus, nam exuperantiam, incendium, & feruorem significat. Ibi tamen Arist. scilicet in primo metheor. per aerem etiam elementum ignis intelligit, ut D. Thomas aduertit, intelligens scilicet superiore aeris portionem, quare secundum Arist. in illo loco non inen aeris commune est duobus elementis, & fortassis hoc voluit innuere Macrobius nomine scilicet aeris ignem intelligendo, & hæc satis.

Quid



## Quid sit temperamentum.

## Theorema XVI.



Tempera-  
mentū in-  
natum.

Ex utroque  
conflatum.

Totale.

Quintū pro  
substantia

Sextum pro  
temperie.

Temperamen-  
tum latè pa-  
tes.

Quid tem-  
peramentū,  
& quod sit  
accidēs pro-  
batū.

**T** naturæ, & doctrinæ ordo exposcit, ut de temperamentis non nulla Theorema-  
ta in medium afferamus post elementorum contemplationem. A rei igitur natu-  
ra sumpto exordio, dicamus quid sit temperamentum, sed quomodo rei essentia  
nobis innotescere potest, nisi eius multiplicem acceptionem reliquit lib. 1. cæli rex. 1. 10.  
& Gal. libro 2. diff. puls. cap. 3. homonyma esse prius distinguenda, dein de diffinien-  
da. Cum igitur apud medicos multiplex sit temperamenti acceptio, ni vocis am-  
biguitas, ac multiplicitas enucleabitur non ritè ad temperamenti essentiam accedere poterimus.  
Sex igitur temperamenti acceptiones apud Medicos reperio, & quatuor præsertim apud Hugonem  
Senensem, Primum est temperamentum innatum, Secundum est influens, Tertium conflatum ex  
utroque, Quartum est totale, seu vniuersale, Quintum est, quod apud Gal. significat substantiam.  
Sextum pro eo, quod ex qualitatibus resultat. Sed singula ad vberiores doctrinæ gratiam decla-  
remus. Primum igitur est temperamentum insitum, innatum, congenitum, græcè symfitos, quod  
temperamentum terrestre quodammodo dicitur, per quod animantia deorsum descendunt, iuxta  
illud Arist. libro primo, cæli. 7. vnumquodque mouetur ab elemento prædominanti. Secundum  
temperamentum dicitur influens, quod influit à principalibus partibus. Fecit enim sagax natura ce-  
rebrum, cor, & hepar, membra principalissima in nostro corpore, quæ non solum sibi, sed toti cor-  
pori subministrarent, cerebrum motum, & sensum, cor spiritus, hepar sanguinem toti corpori mit-  
tunt, ex quibus resultat temperamentum, quod dicitur influens in omnibus corporis partibus. Ter-  
tium est conflatum ex utroque temperamento, scilicet innato, & influente, tanquam ex materia, &  
forma, quod dicitur mistum, & est in omni corporis parte, sic dicimus cerebrum mediante hoc tem-  
peramento generare spiritus animales, ventriculum, chylicare, & hepar sanguificationem facere.  
Quartum est temperamentum totale, seu vniuersale, & per coalterationem, & conflatur ex omni-  
bus partibus corporis ex Gal. libro 1. de temperam. cap. 9. & libro 2. de temper. cap. 1. nam ex omni-  
bus membris calidis fit temperamentum calidum totale, ex omnibus partibus frigidis fit tempera-  
mentum frigidum, & sic de humidis, & siccis philosophandum. Quintum est, quod significat sub-  
stantiam, namque in Gal. doctrina quandoque temperamentum, & accidens, & substantiam signi-  
ficat. Nam libro 11. meth. med. cap. 1. dixit, vires nostras consistere in spiritibus, substantia solida,  
& carnosa, & ex ijs fieri temperamentum, quod temperamentum substantiale erit intelligendum,  
& libro de plenitudine cap. 30. & primo de præfagijs ex puls. cap. 4. & primo de simpl. med. fac. cap.  
1. idem patet, & de hoc temperamento secundum substantiam loquitur Hip. libro 1. de nat. huma-  
na 11. & primo Aph. 15. vocauit calidum innatum naturam corporis, quod secundum Hip. animal  
efformauit, adauxit, & tandem ad mortem vsque nutrit. Quare si calidum innatum est natura,  
natura est temperamentum, calidum innatum erit temperamentum. Sunt & alij sexcenti loci, idem  
confirmantes, sed breuitatis gratia mittantur, videndus Augenius libro 2. epist. tom. 2. epist. ad  
Antonium Lobetum. Sextum pro illa temperie, quæ resultat ex actione, & passione qualitatū ele-  
mentorum, sic libro 4. Aph. 39. vocauit sanitatem temperiem, sed sanitas cum morbo sunt contra-  
ria, & hæc in eodem genere reponuntur ex Aristot. in Post. prædicam. in cap. de oppositis, morbus  
autem est accidens, ergo & sanitas, quod etiam confirmauit libro 1. de temperam. cap. 3. & libro 5.  
de san. tuend. cap. 11. & alijs in locis. Nos igitur derelictis prima, secunda, tertia, & quinta speciebus  
temperamentorum, iam enumeratorum, tantum sermonem habebimus de quarta, & sexta, quæ vi-  
dentur coincidere. De temperamentis igitur, id est, de illis mediocritatibus, quæ pronuntant ex  
mutua actione, & passione qualitatū elementorum, & de illis mediocritatibus, quaritur breuiter  
in præsentiarum quid sint. Illud tamen prius velim sit animaduersum, idem esse apud medicos tem-  
peramentum, temperaturam, temperiem, temperationem, & complexionem, quæ differunt à mi-  
stione, nam temperamentum dicimus esse calidum, frigidum, humidum, siccum, quod de mistio-  
ne non dicimus, nec signa, quæ temperamentum ostendunt, mistionem ostendunt. Deinde mi-  
stio est corporum, temperamentum est qualitatū. Verum ut ingenuè fateamur, si nos ad nomi-  
nis etymon respiciamus, inueniemus idem esse temperamentum, & mistionem, ut rectè Argente-  
rius aduertit in libro 2. art. med. nam crasis, quam Latini temperamentum vertunt propriè mistio-  
nem significat, sed nos in hoc sensu non accipimus, sed intelligimus propriè temperamentum illam  
mediocritatem, ad quam deueniunt, postquam pugna cessauit, qualitates elementorum, & merito  
temperies, & complexio dicitur, nam temperant inter se qualitates, & complectuntur, adinuicem  
frigidum cum calido, & siccum cum humido, quod temperamentum ex omnibus resultat qualita-  
tibus. Verum hoc non est adeo angustum, ut in se multa non comprehendat, est enim tempera-  
mentum latè patens, cum enim corpus viuens ex multis partibus similibus, varijs, ac diuersis inter  
se constet, varia, & diuersa ob id erunt temperamenta partium, quæ temperamenta sequuntur  
qualitatem elementi prædominantis in vno quoque misto. Ut his habitis recta possit formari dif-  
finitio temperamenti. Cum enim temperamentum sit accidens, ut ex supra dictis innotuit, & ex  
dicendis innotescet procul dubio qualitas quædam erit. Temperamentum esse accidens inde ma-  
nifesta experientia probatur, nam adest, & abest præter subiecti corruptionem, suscipit magis, &  
minus, & inest ei contrarietas, quæ à substantia negantur, mutatur quoque temperamentum, mo-  
do enim ex calido fit frigidum, & ex frigido calidum.

Patet etiam idem ex hoc, nam fit ex qualitatibus, quæ accidentia sunt. Ob id rectè dixit Auic.  
libro



libro 1. fen. 1. doc. 1. cap. 3. Temperamentum est qualitas, quæ ex actione, & mutua passione contrariarum qualitarum in elementis iunctarum provenit, quorum partes ad tantam parvitatem redactæ sunt, ut cuiusque earum plurimum contingat plurimum alterius, idest elementa, ut in minimas partes dividantur, & vndeque se contingant. Quare temperamentum erit qualitas de prima specie qualitatis, ut habitus, & dispositio, nec refert primas qualitates scilicet caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem, à quibus fit temperamentum, poni in tertia specie qualitatis ab Arist. in prædicamentis, nam nihil prohibet, primas qualitates diversis respectibus sub prima, & tertia specie qualitatis reponi. Hæc tamen definitio non verificatur de mala complexione, quæ fit ab extrinseco, ut est febris à Sole, v. g. concitata, sed de complexione intrinseca ex actione qualitarum proveniente.

### Quid alij senserint.

**F**ernelius libro 3. de temperam. cap. 1. & cum eo consentit Fuchsius libro 1. suarum institutionum aliam attulere definitionem temperamenti, dicentes non esse mixturem, sed mixture modum, ac rationem, & primarum qualitarum concentum, & harmoniam, quæ quidem qualitates in summo manent in ipsis mixtis ex Fernelij sententia. Sed ut noua semper cupiunt homines afferre dogmata, sic ut plurimum à veritate discedunt.

Nec Fernelius quidem facere poterat, quin ad concentus, & harmonias illas corporum caelestium omnia referat, magis enim ipse Astris, quam rationi tribuebat. Eapropter nos ab ipso petimus, quid est ista proportio, seu concentus, vel enim est substantia, vel accidens, per sufficientem diuisionem ex Arist. pluribus in locis, non primum, quia tunc ex non substantijs gigneretur substantia, si secundum habeo intentum, & potius in hoc prædicamento qualitatis, quam in alio erit reponendum. Addimus etiam, ut fiat temperamentum deferuire mixturem, & illam proportionem, si enim in mixture non seruetur proportio miscibilium, nunquam fieret mixtio, ut dicit Arist. lib. 1. de genera. & corrupt. 88. de guæta vini cum mille congijs aqua, nam vinum corrumpitur. Et Argenterius addit contra Fernelium simile esse, inquiens, dicere temperamentum esse harmoniam, ac dicere animam esse harmoniam, quod ab Arist. libro 1. de anima est confutatum. Nec illud, quod asserit Elementorum qualitates remanere in summo, est homine philosopho dignum commetum, nam receptum est apud fere cunctos philosophos, & præstantissimos medicos remanere remissas, ut refractas. Nec Fernelij rationes quicquam concurrunt aduersus temperamenti naturam à nobis supra explicatam, non enim ipse exacte Auicennam est assecutus, nam non inquit Auic. temperamentum esse quintam essentiam diuersam, & distinctam ab illis qualitatibus, sed ex omnibus illis resultare, & vnam ex illis esse non summam, nec intensam, sed remissam, & fractam. Clarius tamen hanc veritatem patefecit Iacobus de Partibus super Auic. ubi dixit, temperamentum, & qualitates esse idem secundum esse materiale, ut numerus, & res numerata, ut totum, & partes, sed secundum esse formale differre, & non esse idem, nam temperamentum, à quo est temperamentum, distinguitur à qualitatibus primis. Cætera verò argumenta Ferneliana ex his soluuntur, & quia sunt parui momenti dimittantur, eoque magis, quia Comes Montanus libro 2. de morbis cap. 4. ex professo hæc argumenta soluit. Nos autem, ne in superfluis conteramus tempus, illuc lectorem demandamus. Obijcies, si temperamentum provenit ex qualitatibus, ergo idem ex se ipso, sed nihil ex se provenit, ergo. Respondetur, nam quamvis secundum esse materiale conueniant temperamentum, & qualitates, tamen secundum esse formale differunt, & ideo idem ex se ipso non provenit. Tandem obijcies, vel hoc temperamentum de nouo fit, vel præerat, certum est non præfuisse, ergo de nouo gignitur, ergo qualitates illæ corrumpuntur, ut Arist. propositio verificetur, generatio vnius est corruptio alterius & è contra lib. 1. de generat. & corrupt. tex. 17. Dicendum est de nouo fieri, & ut diximus attemperatis qualitatibus fieri, non est autem necesse, ut ad temperamenti generationem omnes qualitates corrumpantur, quia sufficit, ut Arist. propositio verificetur, quandam portionem graduum, vel qualitarum deperdi, ac corrumpi, itaque quia non omnes qualitates pereunt, sed refractæ manent, ad mixtum interitum, & ad eius exactam corruptionem, quæ non repente fit, elementa recuperant suas qualitates, quas prius habebant. Temperamentum igitur esto qualitas ex quatuor qualitatibus proveniens, non proportio, & concentus, ut perperam Fernelius. Neque etiam Vegha, & Valleriola sententia recipienda est, qui sic temperamentum definiunt, quod sit calidi, humidi, frigidi, & sicci congrua mixtio, nam per hanc definitionem, nec etiam differret temperamentum à mixture. Neque tandem Vallesius libro 1. controuer. cap. 6. contra hanc iactam superius veritatem momenti quicquam determinauit, arguit enim ipse, Aut temperamentum est vna qualitas in Socrate, aut plures, non vna, ut patet, & nos cum Auic. concedimus, ergo plures, sed cum sint in corpore innumera membra, & membrorum singulæ particulæ, tunc sunt innumera qualitates. Sed dicendum, si per innumeras Vallesius intelligit infinitas, nego, si finitas, & determinatas concedo, & admitto, & nil contra nostram, & Auic. definitionem, nam si inconueniens nullum esse videtur Vallesio in corpore innumeras esse particulas, quare innumeras esse qualitates erit absurdum? Sufficit enim esse postea vnam communem qualitatem, quæ mixtum illa, vel illa qualitate sit affectum. Nec erat necesse se Auic. ut definiat, an hæc qualitas sit actiua, an passiuæ, nam nec etiam Vallesio prodest, sed cum Iacobo de Partibus affirmarem, non esse nec actiuam, nec passiuam, quia est in prima specie qualitatis. Ad illud, quod addit Vallesius de facultatibus naturalibus responderetur facultates naturales esse diuersas a temperamento, quod quidem in genere vnum est, attamen considerata partium conditione sunt diuersa temperamenta. Sed quid amplius in re parum vili, & necessaria immoramur? Hic igitur sit finis de acceptionibus, & essentia temperamenti.

Cōuellitur  
Fernelius.

Instantia.  
Solutio.

Obiectio.

Responsio.

Vegha, &  
Valleriola  
sententia ex  
plesa.  
Vallesius  
notatur.

Vallesij ratio  
soluitur.

An



*An reperiatur mistum, seu corpus temperatum ad pondus ubi  
de numero prius temperamentorum breui-  
ter disputatur.*

Theorema XVII.



Quem huc vsque recepit tota ferè medicorū Schola ex temperamenta Gal.lib.1.de temperamentis cap.8. quorū primum dicitur temperatum, græcè *δι' ἁρτον*, latine quadratum dixeris, cetera vero octo non temperata dixeris, & sunt quatuor simplices qualitates caliditas, humiditas, siccitas, & frigiditas, quatuorque horum combinatione composita, vt calidum siccum, calidum humidum, frigidum humidum, frigidum siccum. Quamuis non desint alij, qui octo etiam temperamenta recipiant scilicet quatuor simplices qualitates cum materiae effluxu, & toridem moribus, nam illa sunt vera temperamenta, quorum temperamento res temperatur, sed temperamento calidi, frigidi, humidi, siccici, vel combinatorum sit temperies, ergo ab his sumenda temperamentorum differentia.

Nouem ergo erunt temperamenta. Nec Antiquorum rationes, & opiniones rectè concludunt contra hanc veritatem, non enim probant temperamentum calidum, & humidum, & frigidum, & siccum aliquando in humano corpore non posse consistere. Sed semper vigere contendunt, quorum primum nos vltro concedimus, secundum verò negamus. Nam infantium ætas est calida, & humida, sed absumpto humore accedit siccum, senes humidum relinquit, & siccum præpoller, ergo aliquando posse consistere hæc duo temperamenta non est negandum, semper manere, atque consistere, vt probant argumenta Antiquorum, hoc est quod negamus. Verum fusè Galenus libro 1. de temper. cap. 2. impugnat hanc opinionem, & illorum etiam asserentium quatuor esse temperamenta, & hanc opinionem, & ratione, & exemplis pulcherrimis impugnat. Maneat ergo firmum nouem esse temperamenta.

*Temperatum corpus duplex.*

Verum illud temperamentum primo loco dictum, quod dicitur corpus *δι' ἁρτον* duplex esse medicis, & philosophis cunctis est receptum, alterum, quod dicitur temperamentum æquale ad pondus, in quo elementa cum qualitatibus æquali gradu concurrunt, ita vt tantus sit calor, quantum frigus, & siccitas, & humiditas, alterum quod vocatur temperamentum ad iustitiam, & proportionem, quod qui habent temperati ad iustitiam dicuntur, in quo non est necesse, vt qualitates in gradu æquales reperiantur, sed vt sit talis concentus, & temperies ipsarum, vt sit conueniens forma tali misti, & ipsius operationibus, licet qualitates, non sint inter se in gradu æquales, quod dicitur temperamentum ad iustitiam, id est ad debitam rationem meriti ipsius formæ, & operationis eius. Verum de hoc temperamento secundo, seu de hoc corpore temperato ad iustitiam, non est apud medicos controuersum, sed tota est difficultas in primo temperamento, seu corpore, & misto, quod habeat illud scilicet temperamentum æquale ad pondus, de hoc enim est difficultas, an scilicet reperiatur in rerum hac vniuersitate tale corpus temperatum ad pondus, in quo elementorum qualitates sint æquis gradibus insignita.

*Quatuor suppositis controuersis deciditur.*

Nos autem varijs opinantium sententijs derelictis, sic veritatem aperiemus, supponendo, vt prius ex Hugone Senensi quatuor verissima, quæ nunc deseruiunt rationi, & rei naturæ, & ipsi sensui non repugnantia, scilicet quatuor illa temperamenta, de quibus in superiori theoremate verba fecimus, scilicet temperamentum innatum, influens, & conflatum ex vtroque, & temperamentum totale, & vniuersale.

*Non datur in corpus temperatum ad pondus secundum primam acceptionem temperamenti.*

Quibus quatuor suppositis veritas omnis elucescet. Non datur temperamentum æquale ad pondus, & per consequens temperatum corpus secundum primum significatum, nam non potest in rei natura subsistere, nam cum hoc temperamentum sit frigidum, & siccum, & terrestre, non poterit esse æquale ad pondus, ratione enim huius omnia deorsum tendunt, semper enim terra prædominatur, vt ob id sit communis consensus medicorum, & philosophorum, quod hoc corpus declinat potius ad frigiditatem, & siccitatem. Sed clarius, & breuius philosophemur, mista, aut sunt perfecta, aut imperfecta. Si perfecta ex quatuor elementis constant, in quibus semper terram abundare nemo sanæ mentis philosophus denegaret, sed quis est, qui non videat corpus temperatum ad pondus non esse, nec posse consistere cum maiori copia, & mole vnius elementi, si verò mista sunt imperfecta erit idem philosophandi modus, nam vel aqua, vel terra illi prædominantur, & tunc in idem incidunt, quare secundum hanc temperamenti primam acceptionem corpus temperatum ad pondus nullo pacto in rerum natura consistere poterit, nec intellectus ipse, vt ita dicam, illud concipere, valebit, & quamuis intellectus aliquando ad impossibilia se extendat, tamen tunc veritatem non concipiet.

*Non datur iuxta secundam acceptionem.*

Nec etiam datur corpus temperatum ad pondus iuxta secundam temperamenti acceptionem, scilicet secundum temperamentum influens, nam hoc temperamentum est calidum, & humidum, & in hoc temperamento consistit vita, quæ est mansio calidi in humido ex libro de long. & breuitate vitæ cap. 3. nam hoc temperamentum alias secundum magis, alias secundum minus fruitur, quare secundum hanc secundam temperamenti acceptionem non reperitur corpus temperatum æquale ad pondus, & quoniam hoc est luce meridiana clarius pluribus non probetur. Si verò nostra conuertatur oratio ad tertiam temperamenti acceptionem, tunc dubio procul dabitur corpus æquale



æquale temperatum ad pondus, erat enim tertio modo sumptum temperamentum conflatum ex ambobus, scilicet ex innato, & influenti, & pluribus probatur.

Primò veritatem hanc edocuit omniscius Gal. libro 1. de temper. cap. 8. & libro 2. de temper. cap. 1. & libro 1. artis med. cap. 15. & libro 2. eiusdem corporis temperati signa conscribit, & libro 3. eiusdem docet conseruationem. Nec est, vt cum Auic. dicamus, scilicet Galen. loqui de temperamento æquali ad iustitiam, non autem de temperato corpore æquali ad pondus, nam ex ipsa met. Auic. diffinitione colligitur, sibi met esse contrarium, dum dicit, est Complexio æqualis, quando quantitates qualitatum contrariarum immixto sunt æquales, non superantes, neque superatæ. Quare diffinitio Auic. est de temperamento ad pondus. Addo etiam Gal. libro de temp. morborum loqui de illo temperamento absolute, quod sit norma, & exemplar, & veluti statua Polyclei. Sed præter auctoritates addantur, & rationes, quarum prima ex Gal. colligitur, & ex naturali philosophia, nam illud est optimum temperamentum, quod est in æqualitate ponderis constitutum, nam si actu in homine v. g. aliqua excederet qualitas, non posset sentire omnes qualitates omnium obiectorum, quare, si tactus hominis non haberet hanc æqualitatem in pondere, vtique non sentiret excessus, & ob id plantæ, & ossa non sentiunt ex Arist. c. de tactu, quia hanc æqualitatem non habent.

Secundò vbi est reperire maius, & minus est reperire æquale, sed æqualia sunt mixta, in quibus secundum magis, & minus elementa, & eorum qualitates dominantur, ergo necesse est, vt reperiantur æqualiter æquales, & sic dabitur mixtum ad pondus. Nec bene respondet Iacobus de Partibus ad maiorem, scilicet hoc modo, vbi est reperire aliquo modo æquale, non ad pondus, inquit ipse, sed peto quare non potest reperire medium ad pondus, nil respondet. Nec valet quod quidam Neotericus inquit, scilicet, quod repugnat ob naturam, & modum mixtionis, nam iterum peto, quare repugnat, non enim repugnantiam video, immo perfectionem in natura, & vniuerso.

Tertiò posito vno contrariarum debet poni & alterum libro 1. cali 44. & libro 2. cali 18. sed datur inæqualitas in pondere, ergo æqualitas in eodem. Respondent aliqui, Arist. propositionem valere de contrariis positiuis, sic Zimara theoremate 35. vt si datur calidum datur frigidum, non autem de contrariis priuatiuis, nam non valet, datur finitum, ergo infinitum, nec ista, datur plenum, ergo vacuum, nam hæc sunt contraria secundum priuationem, & habitum, modo respondent ad argumentum æquale opponi vt priuatio inæquali. Verum hæc responsio est contra Arist. in post. prædicam. in tractatu de oppos. vbi dicit, priuatiue opposita non esse adinuicem, scilicet visus ad cæcitatem, sed æquale ad inæquale refertur, ergo non sunt priuatiue opposita.

Quartò non datur transitus de extremo in extremum absque medio, sed dantur multa temperamenta in aliquo excessu, ergo debent dari in aliquo medio, quod habebit temperamentum æquale, & sic dabitur mixtum ad pondus. Nec est ad rem, quod Iacobus de Partibus, inquit, quod quando venit ad illud medium, illud medium non est stabile, & mansuum, vt proprijs verbis ipse utatur, sed hoc parum est, si permanebit pro pusillum temporis, nec vlla potest afferri ratio, quare diu non possit permanere.

Quintò sicut se habet in motu locali, ita se habet in motu alterationis, sed in motu locali deueniunt ad medium punctuale inter terminum a quo, & terminum ad quem, ergo similiter in motu alterationis. Nec bene negat Gentilis ex Auer. lib. 4. cali 22. similitudinem, inquit, mediū in loco non esse contrarium, sed medium in alterationis motu esse contrarium, sed contra, nam temperatum ad pondus verè est, quod constat ex contrariis, sed tamen æqualiter.

Sextò sicut se habet in motu augmenti, & diminutionis, ita in motu alterationis de vna forma contraria ad aliam formam contrariam, sed inter augmentum, & diminutionem animaduertit ad medium punctuale, ergo in motu alterationis idem contingere debet.

Septimò cur non est concedendum temperamentum ad pondus? An quia aliqua causarum deficit? Non hercle, adest enim materialis, id est qualitates elementares, adest formalis, scilicet debitum temperamentum, adest finalis id est operatio, nam multo melior sit operatio cum hoc temperamento ad pondus, quam cum alio. De efficiente non curo. Sed dices, quod nam est hoc corpus temperatum ad pondus, cum apud Philosophos, & Medicos reperiatur triplex æquale ad pondus, præsertim apud Gal. libro aduersus Lycum cap. 6. vel secundum molem, seu magnitudinem, vel secundum qualitates, vel secundum vires. Clarum quidem est, non reperiiri secundum primam acceptionem, scilicet secundum molem, vt etiam supra patuit, ergo relinquitur, quod reperiatur hoc corpus æquale ad pondus, vel secundum qualitates, vel secundum vires, & secundum Gal. hoc corpus temperatum ad pondus est homo, & præsertim eius cutis, quæ est in pulpa digitorum, vel vola manuum, hæc autem cutis temperatissima est, constat enim ex nervo, & carne, nervus frigidus est, & siccus, caro verò calida, & humida, ex horum conjunctione, atque mutua actione æquali in pondere, saltem secundum qualitates, vel secundum virtutes, seu vires, nam secundum molem quod conueniant elementa, & æqualia sint hoc fieri quidem non potest, nam si tantum ignis secundum molem esset in corpore ipso, quantum est terra, tunc cum ignis sit actiuissimus omnia alia elementa superaret, & mixtum esset maximè intemperatum. Satis igitur est vt detur corpus æquale ad pondus, si elementa conueniant, vel cum æquis qualitatibus, vel secundum vires æqualibus, nam in mixtione, 2. g. erit octaua pars ignis respectu terræ, quoniam tantum in mixtione valebunt octo partes terræ, quantum valebit pars vna ignis. Dices quomodo natura potest hanc mensuram tenere, num fortassis vitur lancibus? Dicendum, veluti artem hoc mixtum æquale ad pondus posse, efformare, ita & magis ipsam naturam. Parum tamen refert artem, quædam facere, quæ ipsa natura non facit, vt Gal. inquit libro de constit. ar. med. 13. & ante ipsum Arist. lib. 2. phys. 79. de luxatis ossibus, quæ nunquam per sexcentos annos ipsa natura reponeret. Notandum tamen est ad maiorem intelligentiam huius opinionis, hoc temperamentum æquale ad pondus vniuersaliter, & secundum totum de facto non reperiiri, & de possibili non repugnare, quauis de facto secundum partem possit reperiiri, & dictum prius est de vola manus, & pulpa digitorum, & ob id dicebat Gal. lib. 1. de san. tuend. cap. 1. & libro de constit. opt. corporis tantum inaginatione illud corpus vniuersaliter æquale ad pondus posse.

Neotericus.  
quidā con-  
uellitur.

Zimara cō-  
futatur.

Iacobus de  
Partib. con-  
uellitur.

Quod nam  
est hoc tem-  
peramentū  
ad pondus.

Petitio, &  
responsio.

Nota.



posse reperiri. Sed ad quid Gal. conscripsit signa, & conseruationem huiusmodi corporis ad pōdus temperati, si non reperitur secundum totum. Dicendum, Gal. voluisse sibi proponere tanquam normam illud corpus, & illa signa, & modum curationis conuenire illi met corpori de possibili. Fecit enim Gal. veluti Aristoteli, qui in Poster. analyticis conscripsit omnes condiciones requisitas ad demonstrationem illam exactissimam, cui similem nunquam postea in tota vniuersa philosophia, & logica fabricauit. Si verò de temperamento quarto modo sumptum loquamur, tunc etiam dabitur corpus æquale ad pondus, nam datur aggregatio qualitatū, quæ est in omnibus partibus animalis simul, nam in toto animali tantum est calor, quantum est frigiditatis, similiter de alijs, quamuis non sit in singulis partibus similiter, nam quibusdam inest calor magis, quibusdam frigus, & in hoc non videtur esse discordia apud medicos. Sed dices, cum elementa habeant qualitates primas, & secundas, an secundum has omnes qualitates detur corpus temperatum ad pondus. Breuiter dicendum secundum utrasque non dari, scilicet secundum motiuas, & alteratiuas, nam istæ qualitates duæ sunt incompossibiles, si enim est æqualitas secundarum qualitatū, scilicet motiuarum, necessario erit inæqualitas primarum scilicet alteratiuarum, & e conuerso, nam minor frigiditas facit maiorem grauitatem, quam facit maior calor leuitatem, vnde ut tanta sit leuitas, quanta grauitas, debet esse multo plus caloris, quod patet euidenter in ferro candentissimo, vbi plurimus calor minimum leuitatis inducit.

*Petitio, &  
responsio.*

*In alterati-  
uis datur,  
non in mo-  
tiuis.*

De alteratiuis qualitatibus dicendum est dari mistum æquale ad pondus, vel secundum æqualitatem qualitatū, vel secundum vires, ut supra longiori oratione fuit dictum. Marfilus tamen libro 2. de gen. & corrupt. q. 15. affirmat in motiuis dari æquale ad pondus, & cum eo Albertus de Saxonia, &c. Et videtur cum ipsis esse experientia, nam oleum, & lignum videntur esse mista æqualia ad pondus secundum qualitates motiuas, nam supernatant aquæ, ergo videtur habere æqualitatem æqualem, scilicet grauitatem, & leuitatem. Sed ad hoc responderetur, non esse verum, sunt enim multo grauiora, quam leuiora, & si sub aquis non manet est ratione pororum. Hinc est reperiri quedam ligna densa, quæ descendunt, nam non sunt porosa, & multum aeris non includunt, & ideo dixit Aristoteli lib. 4. meteor. 41. hebonum non super natate, sed nos etiam addimus buxum, & lignum guaiacum, idem de oleo dicimus, scilicet multum aeris includere, quia est viscosum, & rarum, & ob id super natate. Non tamen sunt æqualia ad pondus.

### Quid alij senserint.

Veritatem hanc declaratam non nulli euertere conati sunt, inter quos est Auicenna. libro 1. doc. 3. cap. 1. de complexionibus, & Auer. pluribus in locis prima par. cant. trac. 1. c. 19. & lib. 2. collig. c. 22. & lib. 1. celi 7. lib. 10. meteor. 23. & 4. meteor. 19. lib. 2. de generat. & corrupt. 48. Sed adsint rationes ex supradictis locis desumptæ.

Prima, ab æqualibus non prouenit actio, si ergo qualitates sunt æquales, tunc nulla actio, & passio ergo non dabitur corpus æquale ad pondus.

Secunda in omnibus mistis sicut est vna forma, ita debet esse vnica qualitas prædominans, quæ est velut forma, reliqua ut materia, si enim omnes essent æquales, non posset mistum vnitatem per se habere ex lib. 2. Collig. cap. 1. lib. 10. metaphys. 23. & lib. 2. de gen. & corrupt. 28.

Tertio ex lib. 1. celi, si daretur hoc æquale ad pondus nunquam quiesceret, non in terra, quia non abundat in ea plusquam in alijs elementis, nec in aqua ob eandem rationem. Dices in confinio aquæ, & aeris. Sed contra, nam cum locus sit conformis, & proportionatus locato participaret plus de necessitate aquæ, & aeris. Secundo, hoc mistum si esset homo præsertim, aut animal perfectius homine, si reperiretur, sed nec hoc, nam non haberet quid comedere, inquit Iacobus de Partibus. Amplius, si contingeret tale mistum expelli a proprio loco, non haberet quo vadat, nam non posset moueri ex se, nec ad illud redire, & si esset vilioris conditionis, quam elementa, & mista imperfecta.

Quarto principalis ratio, si datur æquale ad pondus, quando dabitur? Non in primordijs generationis, nam tunc autoritate Philosophorum, & Medicorum ab experientia non recedendum, calidum superat humidum, nec etiam in reliquis ætatibus, nam semper aliquid superat. Caterum hæc obiecta facile diluuntur, nec ad eam sententiam confugere debemus, quam habuit Argenteus lib. 2. ar. med. com. 5. ut Galenum ab argumentis Auer. tueretur, dicens secundum rei veritatem non dari exacte mistum æquale ad pondus, sed tamen secundum sensum, sensus enim sic illud iudicat. Verum ex supradictis hoc est falsissimum, nam secundum tei naturam exacte datur illud corpus ut supra. Neque quæ Curtius affert digna sunt philosopho. Quare nos dicimus ad Auer. & Auic. rationes, ad primam scilicet supponi falsum ab illis, nam quod est minus agit in maius, ergo quod est æquale agit in æquale, patet antecedens, nam duo gradus frigiditatis agunt in quinque caliditatis gradus.

*Cōuelliū  
Argente-  
rius.*

*Responsio  
ad argumē-  
ta.*

Addo etiam, nam æqualitas in gradu non facit æqualitatem in potentia, & actiuitate, nam est actiuus calidum ut octo, quam frigidum ut octo, & hinc est, quod si misceantur simul duo cyathi aquæ, quarum alter sit frigidissimus, & alter calidissimus, tunc sine dubio magis præualebit caliditas aquæ calidæ, quam frigiditas, quare ex paritate molis, & ex paritate qualitatū sequitur maior, & minor potestas agendi. Adderem tandem in hac æqualitate sequi pugnam, sed non cum victoria, quare ab æqualibus non prouenit actio cum victoria.

Ad secundum dicendum istas qualitates non esse passiones formæ misti, sed dispositiones, ob id vna forma potest æquales qualitates disponere habere.

Ad tertium quid sit respondendum iam patet, nam procedit argumentum Auer. de æquali ad pondus in qualitatibus motiuis, quod nos negamus, ut supra ob rationem supra tactam, vel fat erit pro



pro nostra opinione si elementa sint æqua in misto, vel secundum qualitates alteratiuas, vel secundum vires, vt supra fuit declaratum.

Ad quartum respondetur posse dari in quavis ætate, sed præcipue secundum Gal. libro 6. de san. tue. cap. 2. in adolescentia, sed tunc vniuersaliter dabitur cum illa humiditas cum caliditate reducitur ad mediocritatem, deinde secundum nos non est secundum totum hæc temperies, sed secundum partem, & hæc satis.

*An corpus temperatum ad pondus habeat operationes perfectiores corpore distemperato, et an hoc corpus magis resistat causis ægrotare facientibus, & quæ deinde sequuntur ordine temperamenta.*

## Theorema XVIII.



Apientissimus Gal. libro 2. ar. med. text. 3. & 6. hanc litem è medio sustulit, asserens hoc corpus temperatum perfectiores habere operationes corpore intemperato, quam veritatem etiam confirmavit libro de constit. art. med. Sed præter auctoritatem adfunt rationes.

Prima, nam anima, quæ est principium omnium operationum vitur organis, quostante, vbicunque sunt instrumeta nobiliora, ibi nobiliores, & perfectiores, sed in corpore illo symmetro sunt perfectiora instrumenta, ergo ibi nobiliores, & perfectiores operationes.

Secunda illud quod est temperatum oppositum est intemperato, igitur magis recedit ab ægritudine, quia ægritudo est intemperamentum. Sed illud pro quibusdam argumentis dissoluendis, igno- Nota di-  
stinctio  
hæc.  
randum non est ex sententia Hugonis Senensis collectivè omnes operationes esse perfectiores in corpore temperato, diuisivè verò, & disiunctivè posse esse non nullas in corpore intemperato perfectiores. Hinc est reperiri quædam animalia, quæ in quibusdam sensibus hominem superare videntur, qui quidem homo medium quippiam est in omnibus speciebus animalium, hinc distichon.

*Nos sus auditu, lynx visu, simia gustu,  
Vultur odoratu præcellit aranea tactu.*

Hinc etiam est Arist. lib. 5. de gen. animal. dixisse hominem non procul olfacere, canes e contra, & Auer. lib. 2. de anima dicebat, vultures odorasse cadauera ad quingenta miliaria in bello Troiano. Et hinc etiam est, vt aiunt, Struthio camelum concoquere ferrum, & columbos concoquere lapillos, & Arist. libro de mem. & reminisc. dicebat, eos qui benè memorantur, male apprehendere, & e contra, referens vtrumque ad humidi, & sicci excessum, & idem met Arist. 30. part. probl. probl. 1. melancholicos ingenio valuisse probat exemplo Herculis, Socratis, & Platonis, Galenus quoque libro 2. art. med. 12. dicebat eos, qui habent corpus siccum, meliorem memoriam habere, quam qui habent corpus temperatum, & idem Galen. libro primo, de sanitat. tuend. & libro 6. non longe à principio ait operationes naturales, auctorem, concoctionem, distributionem, & nutritionem perfectiores esse in ætate distemperata, scilicet in pueritia, quam in ætate temperata, vt adolescentia, at voluntarias perfectiores esse in adolescentia. Experientia quoque sæpe videmus, eos, qui concauos habent oculos, melius videre, & tamen cerebri siccitatem arguit, & in regionibus intemperatis longiori vita frui homines affirmat Gal. lib. de hist. philosophica, vt in Britannia, & Germania. Et his tot, tantisque experimentis ratio fauet, quæ adhuc experientia patet, nam melius digerit, & citius concoquit cholericus, quam temperatus, ergo nõ est verum, omnes operationes perfectiores esse in temperato, quam in intemperato. Quæ omnia argumenta, ea, qua vsi sumus superius distinctione ex Hugone, persolui facillè possunt. Quamvis me non latet hanc distinctionem acriter impugnari à Iacobo de Partibus, verum obiectis Moutius respondet, & bene, vt non oporteat semper aliorum dicta recensere. Vt autem non nullas experientias supra adductas soluamus sciendum est, Simiã non habere exquisitum gustum, sed illum præ se ferre ob illas gesticulationes, quas sæpe sapius facere solet. De Aranea dicit Albertus cognomento Magnus habere prauum tactum nam est frigida, & siccæ complexionis, viscosamque habet humiditatem, quæ tactum hebetat, vnde ignem admotum non statim sentit, quod si percipit vermiculos cadentes in sua tela illud est propter motum, qui fit statim in tela, quæ continuum corpus est. De Struthio camelo rei veritas est nequaquam ipsum concoquere ferrum, vt inquit Alex. Aphrodisæus in præfatione problem. Idem dicimus de columbis. De melancholicis alias Deodate loquimur, quomodo scilicet ille Arist. locus intelligatur. De cholerico dicimus, quod citius digerit, & concoquat, tamen non crediderim, melius, & perfectius concoquere temperato, nã licet in magno igne citius carnes, vel quid aliud coquantur, tamen melius postea, & perfectius in lento, & temperato igne coquantur, vnde dulciori, & suauiori sapore comeduntur, vt in dies hoc experientia patet. Si quæ verò sunt alia argumenta ex auctoritate, vel ratione ducta illa superius iacta distinctione persoluantur. Sed accedamus ad aliam partem theorematum, an scilicet corpus temperatum resistat magis causis ægrotare facientibus. Et breuiter dicamus, vel enim consideratur corpus ratione propriæ naturæ, quæ fortis est, vel ratione qualitarum, si primo modo consideratur resistit magis causis ægrotare facientibus, quam corpus intemperatum. Hinc videmus, metalla,

*Solutio ad  
rationes su-  
pradietas.*

D & la-



Petito, &  
responsio.

& lapides, ratione propria naturæ, & exactæ vnionis esse diuturniora alijs mistis, si verò consideratur corpus temperatum ratione qualitatum, tum minus resistit causis ægrotare facientibus. Vel melius dicendum corpora temperata collectiue resistere magis causis ægrotare facientibus, distributiue verò corpora intemperata. Sed inquires, cur temperata corpora collectiue resistunt magis causis ægrotare facientibus? Respondeo ob plura, Primò, nam corpus temperatum opponitur intemperato, ergo magis recedit ab ægritudine, quæ est veluti intemperamentum. Secundo ex Arist. lib. de long. & breuitate vitæ, quod minoribus contrarijs constat, non citò infirmatur, & interit, sed temperatum constat minoribus contrarijs, ergo, Tertio non abundat multis excrementis, ergo. Quarto minus ceteris est passibile à causis extrinsecis, & ob id Gal. libro de opt. corporis constitut. cap. 3. dixit corpus mensuratè dispositum difficillimè ab extrinsecis pati, & subiungit etiam ipse, met Gal. minus ab intrinsecis pati, quare corpora temperata resistunt magis causis ægrotare facientibus, quam intemperata, & per consequens sunt longæua. An verò Gal. textus sextus libri 2. art. med. vbi corpus temperatum magis resistere causis ægrotare facientibus asseruit, intelligatur vniuersaliter, vt Saluus Sclanus contra Turisanū contendit, an definitè, & potius particulariter intelligatur, vt Turisanus affirmat, nunc determinare super sedeo, sat erit sit secundam hanc Theorematis partem sic esse determinatam. Si verò loquamur de hoc corpore temperato distributiue in hunc sensum militant non nulla argumenta, quæ videntur esse contra veritatem Theorematis. Namque dicebat Arist. 5. part. probl. probl. 22. & Galen. libro 8. meth. med. c. 8. corpora symmetra facilius incidere in morbos, quam asymmetra, vbi Gal. enumerat nouem temperamenta, in quæ fieri potest lapsus, in quibus primo loco enumerat corpora calida, & sicca, secundo loco calida, & humida, &c. Vnde rectè dixisse videtur Arist. lib. 2. de gen. & corrup. tex. 25. in habentibus symbolum facilius est transitus, quam in asymbolis, quare corpora temperata facilius ægrotabunt. His addas, nā homo est maxime temperatus ex supra dictis, & ex rei natura, sed homo maxime omnium est morbis subiectus, quare corpus temperatum minus resistit causis ægrotare facientibus. Ad hæc adsint sensus, & experientia, nam temperata corpora statim patiuntur ex Auic. lib. 3. fen. 3. cap. de oculis, statim enim dolent temperata. Sed quid adhuc sit respondendum, iam supra patet. Nunc autem dubitatur, postquam iam fuit declaratum corpus temperatum ad pondus magis resistere causis ægrotare facientibus, quo nam deinde ordine sequuntur corpora, quæ magis etiam resistant, cum fuerit supra declaratum plura esse temperamenta. Breuis esto responsio, temperamentū sanguineum, scilicet calidum & humidum magis resistere causis ægrotare facientibus, & propterea longæuius post temperatum supra dictum. Hoc patet ex eo, quia temperamento supradicto magis accedit, & ob id Antiqui, nō fallor, & fuit opinio Athæneorum, asseuerabant temperamentum calidum, & humidum esse temperatum, vbi Ver includebant, ex Gal. lib. 1. de temperam. c. 4. Sed Gal. hos infringit autoritate Hip. lib. 2. epid. in Cranone, & lib. 3. epid. com. 1. tex. 3. exemplo carniū in Austro, & è contra in Borea, hanc veritatem confirmat. Quidquid tamen sit, sufficit hoc temperamentum sanguineum magis ad temperamentum ad pondus accedere. Secundo idem probatur ex eo, nam plus abundat principijs vitæ, quæ sunt calidum, & humidum, vita enim est mansio calidi in humido. Tandem plus à frigiditate, & siccitate elongatur hoc temperamentum, quod est senectutis, & mortis famulum. Nec obijcies ex his rationibus hoc temperamentum, quod est calidum, & humidum debere esse longæuius temperato, & magis resistere causis ægrotare facientibus, nam quamuis habent plus de calido, & humido, & magis est elongatum à frigiditate, & siccitate, tamen hoc humidum, non est ita digestum, & purum, nec calidum est sic proportionatum operibus concoctiuæ, & nutritiuæ, sicut corpus temperatum ad pondus, & æquale, & licet sit remotius à frigiditate, & siccitate, tamen abundat adhuc humiditate, quæ ad caloris extinctionem cooperatur, quæque mater putredinis à methæoritis vocatur. Sequitur postea complexio cholerica post sanguineam, primo, quia plus habet calidi innati, in quo vita consistit, hinc videmus in corporibus, quæ hoc temperamento fruuntur, pulsum, & respirationem maiorem, & vegetiorem coctionem, digestionem, & nutritionem commodiores, & meliores, quam in phlegmatico temperamento, & melancholico. Secundo plus abundat de sanguine bene digesto, qui naturæ thesaurus est. Tertio excrementis minus est onustum, quæ in phlegmatico, & melancholico abundant. At obijcies calor temperamenti calidi, & siccus est veluti ignis fortis in lignis siccis, & debilibus, qui velocissime deficit, deinde sunt magis ad hecticam febrem disposita huiusmodi corpora, cū in symbolis facilius transitus, quam in a symbolis. Nec valet hæc prima instantia, nam humidum semper obsistit, nec verè ignis est, sed est proportionatum temperamentū, immo calor ipse contrario modo flammæ operatur ex Gal. lib. de marasmo c. 3. nam continuè calidum innatum est extensum trahit materiā ad se, dispensat illam, apponit, & assimilatur. Nec semper ad hecticam, quæ erat secunda instantia, sunt illa corpora disposita, nā calidum, & siccū non simpliciter est ad hæc febrem idoneum, sed valde, ac valde calidum, & siccum, de quo excessu nos non loquimur. Sequitur temperamentū frigidum, & humidum post calidum, & siccum, nā ratione humiditatis plus accedit ad exuperatorem, quam frigidum, & siccum, s. melancholicum, quare plus habet de humido radicali, quā melancholicum, deinde phlegma coctione fit sanguis, quod non est de melancholia. Sequitur postea temperamentū frigidum, & siccum, s. melancholicum, quod est breuissimæ vitæ, quia recedit à temperato in vtraque contrarietate, & minus habet de vitæ principijs. Sed quid pluribus verbis est opus, hæc temperies est senectutis foror, & mortis germana. Sed contra, nā hoc temperamentum est durū, compactum, & magnæ resistentiæ aduersus causas resoluentes humidū, & aduersus causas ægrotare facientes. Amplius nōne oculata inspectione videmus rusticos, qui nigro pane aluntur fabis, capis, & alijs id genus rusticis, magis æstus, & labores tollerare, quam sanguineos, & phlegmaticos delicatè nutritos. Dicerè, melancholicum à natura nō esse durū, nec compactum ex Gal. lib. 2. de temp. vit. nam si eius frigiditas, & siccitas fuerint à rei principio, tunc corpus erit albū, molle, & tenerum, & esse durum concessio eorum corpus, quia tamen in eo pessima est restauratio perditum, non erit longæuū, ac minus resistit causis ægrotare facientibus. De rusticis dicerè, eos, vt plurimū, quia ad eorum membra trahuntur humiditates indigestæ perducunt ad ægritudines chronicas, ac mortem eis accelerari.

Quare

Duplex instantia.  
Solutio.

Obiectio.  
Res.

Solutiones.



Quare ut receptui canamus, sic temperamenta procedunt. Quod maximè est longæum, & causis ægrotare facientibus magis, ac magis resistit est *διψατον*, secundo loco calidum, & humidum, Tertio loco calidum, & siccum, Quarto loco frigidum, & humidum, Quinto loco frigidum, & siccum. De simplicibus temperamentis breuiter idem erit philosophandum eodem scilicet ordine, quo supra.

Primo namque erit quod magis resistit causis ægrotare facientibus, scilicet temperamentum calidum, Secundo temperamentum humidum, Tertio frigidum tantum, Quarto siccum tantum.

### Quot sint ætates, et de earum temperamento.

#### Theorema XIX.



Vm ætatum theoria ex Gal. testimonio libro 2. de temperam. cap. 2. ad plura sit utilis, ac necessaria, capropter nunc brevis instituat sermo. Vtilis igitur est ad temperamentorum, humorum, & morborum cognitionem, necessaria quoque est in purgando per pharmaca, in sanguinis missione, in præfagiendo, & in morbis indicandis, nam indicant ætates febres, aliosque morbos ex Gal. lib. 1. Aph. 12. indicant bonas excretionem ex Gal. lib. 4. Aph. 47. ad præfagiendum multum faciunt ex lib. 1. epid. com. 8. ad sanguinem mittendum ex lib. 4. de rat. victus in morb. acutis 19. in cibo offerendo ex lib. 1. de rat. victus in acutis 45. Sed his dimissis ad alia pergamus. Sunt igitur ætates, ut de eorum descriptione nonnulla dicamus, illa vitæ, seu temporis curricula, cum factus recedit ab illo calido, & humido, ex quo generatio, & vitæ, eiusque mansio constant, ad frigidum, & siccum. Vel aliter deferibitur ætas ex Alberto Magno lib. de senec. & inuent. ætas est tempus vitæ animalis, quo crescit, stat diminuitur occultè, & manifestè, vel secundum alios, ætas est dispositio accidentalit complexioni principaliter attributa, mensurata periodo temporali secundum diuersam habitudinem caloris naturalis ad humidum radicale. Sed quot sunt ætates? Variæ ceterè sunt de ætatum numero sententiæ, nam aliter Astrologi, aliter physici, aliter medici, inter quos adhuc est discrimen. Nos autem rem breuibus complectemur cum Arist. qui intimius, ac ex rei natura philosophatus est. Dicamus ergo duos esse, vel tres gradus ætatum, omnis enim recta diuisio binembris est, vel ad binem brem, si trimembris est reducitur. Arist. namque lib. de inuent. & senec. & Hip. lib. de salubri diata duas ætates posuerunt, scilicet adolescentiam, seu iuuentutem, & senectutem, seu defectum, & augmentum, & hæc diuisio ætatum est specifica, & valde sufficiens, nam desumitur à natura rei, consistit autem rei natura in operibus manifestis virtutis nutritiæ, nam si virtus augetur, & conseruatur perfectio, & fortitudo virtutis in vigore suo, sit iuuentus, seu augmentum, quod includit statum, cum virtus in statu æqualiter videatur se habere, nec videatur sensibilis diminutio, & auctio, si verò virtus sensibilibiter deficiat erit senectus. Verum si facilius doctrinæ gratia statim separare vulerimus ab extremis, tunc tres erunt gradus ætatum, scilicet augmentum status, & defectus, seu declinatio, seu senium, considerando scilicet motum nutrimenti, & viuentis dispositionem, causatam à calido innato, tunc huic calori, aut magis apponitur, quam sit resolutum, & sic fit iuuentus, si minus est senium, si æquatur est status, qui quidem motus sunt differentes. Tot igitur sunt ex rei natura desumptæ differentie ætatum. Nec debemus sine necessitate multiplicare entia, frustra enim sit per plura quod fieri potest per pauciora, verum fortassis haud æque bene. Sed statim obijcies, ergo plantæ secundum hanc iactam sententiam habebunt ætates. Respondetur esse id concedendum, ut experientia docet, & ex Theophrasto pluribus in locis colligi licet libro de plantis, & causis plantarum. Nec inconuenit hoc non esse in usu, nam hoc parum refert. At etiam dices, vinum, & alia composita medicamenta v. g. theriaca gaudent ætatibus, nec ne? Respondeo improprie hæc dici recentia, & vetera, nam in his non est actio calidi in humidum, nisi ab extrinseco, non ab intrinseco, scilicet à virtute nutritiua, ut in animalibus, & plantis. Qui igitur de ætatum diuisione aliam habuerit opinionem, aut à veritate aberrabit, aut elarioris doctrinæ gratia in plura vulerit ætates diuidere, & secundum hanc viam quamplures incescere, ut Pythagoras, qui iuxta quaternarium numerum temperamentorum, & anni temporum diuisit ætates, referente Petro Crinito libro 5. cap. 9. *πᾶδες ἐκκοινῶν νεανίσκοι ἐκκοινῶν γῆρας, γῆρας τε ἐκκοινῶν*. Hanc eandem ætatum diuisionem infectatus est Hip. 3. libro Aph. ponens pueritiam, adolescentiam, ætatem consistentiæ, & senectutem, & quandoque ponit iuuentutem distinctam ab adolescentia. Gal. in com. de salubri diata videtur etiam quatuor ætates ponere iuxta quatuor anni tempora, temperamenta, humores, & elementa. Hanc etiam diuisionem sequitur Auic. nam vsque ad triginta annos, vna est ætas, & dicitur adolescentia, alia vsque ad triginta quinque, vel quadraginta, & vocat illam ætatem consistentiæ, seu ætatē pulchritudinis, tertia est ætas minuendi, & est vsque ad sexaginta annos, & quarta vsque ad finem vitæ. Astrologi verò in septem gradus diuisere ætates, ut Proclus Platonius libro de anima, & Demone, & unicuique ætati vnum tribuit, atque assignat planetam, iuxta illud vulgare metrum ametron

Ætates  
quomodo  
describun-  
tur.

De numero  
ætatum quid  
sensiendū.

Alij qua-  
tuor faciūt  
ætates.

Astrologi  
in septē di-  
uisunt æta-  
tes.

*Infans, inde puer adolescens, iuuenis, vir,  
Subsequiturque senex, postea decrepitu.*

Illud autem diligenter est memoriæ mandandum, ut exacta habeatur doctrina de temperamentis ætatum, ætates dici calidas, frigidas, humiditas, & siccitas comparatione facta ad illam ætatē, quæ omnino optima, & temperatissima censetur, ut adolescentia est. Est igitur prima ætas, quæ lunam habet patronam, inquit Astrologi, tanquam quippiam humidum, & dicitur infantia, ætas quidem

D 2 mollis,



mollis, & infantia dicitur, quasi pueruli fari non valeant, & durare ut plurimum solet usque ad septem annos, quamvis alij dicant esse ad minus spatium, & Cicero addebat libro 3. de Oratore, ob id dicitur infantia, quia res explicare non queant.

Secunda ætas dicitur pueritia, quæ Mercurij patrocinio gaudet, quasi hæc ætas sit studijs, musica & literis apta, & duret usque ad decimum quartum annum.

Tertia ætas dicitur pubertas, quæ Veneri est dicata, in hac ætate membra genitalia acutiora sunt, unde ad venerea de facili labimur, & Arist. de hac ætate loquens libro 5. de hist. animal. cap. 14. dicebat loquens de tempore veneri apto, Res igitur homini innotescit, tum vocis mutatione, tum etiam testium, non magnitudine tantum, verum etiam specie, quemadmodum etiam mammis declaratur, sed præcipue ortu pilorum pubis; quæ lanugo dicitur, & circa pudenda oriri incipit, de quibus etiam pilis locutus est Arist. clarius libro 7. de hist. animal. cap. 1. & 4. partic. probl. 4. hæc ætas incipit à decimo quarto anno inclusivè, & à decimo quinto exclusivè, & se extendit ad decimum octavum annum inclusivè, Sed dices, libro 5. Aphor. 7. in illo Aphor. Quibusunque morbi comitiales sunt, ante pubertatem mutationem accipiunt, &c. vult ergo pubertatis tempus esse à decimo quarto anno usque ad vigesimum quintum, quare Galen. est contra nos. Dicendum Gal. per pubertatem etiam intelligere adolescentiam, nam in libro 5. Aph. 9. Tabes sunt à decimo octavo anno ad trigessimum quintum. Quare nomine pubertatis etiam subintellexit adolescentiam. Rectè nos igitur diximus pubertatem à decimo quarto anno incipere, & ad decimum octavum annum finire. Quamvis totum hoc tempus à primordijs scilicet usque ad adolescentiam Hip. in quatuor partes diuiserit lib. 3. Aph. à tex. 24. usque ad 27. ubi perbellè enumerat morbos omnes contingentes puerulis iuxta quadruplicem ætatis significationem.

Quarta ætas Soli attribuitur, cum in hac ætate magnanimitas, fortitudo, & splendor animi, & corporis vigeant, & dicitur adolescentia, quæ est à decimo octavo anno usque ad vigesimum quintum, quæ est ætas calida humida, & ceteris omnibus melior ex Gal. lib. 6. de san. tuen. c. 2.

Quinta ætas est Martis, nam in hac gloriam, diuitias, honores, victorias, armaque concupiscimus, & potest vocari ætas vigoris, seu iuventas, & flos ætatis, & ætas consistentiæ, seu constantia, & est à vigesimo quinto anno ad trigessimum quintum annum.

Sexta est ætas Iovis, nam cum ad hoc vitæ spatium pervenimus ad studium veritatis, & iustitiæ trahimur, & vitæ politicæ, & civili incumbimus, prudenter, atque quierè vivendo, & ab Hip. vocatur ætas *καθηνύχια*, id est declinans, quæ facit senectutis principium, & est à trigesimo quinto anno usque ad quadragesimum nonum, & tunc frigidi, & siccissimi fieri incipimus, vocatur etiam ætas subsistentiæ. Unde hic unum obitet aduersus Leoni sexum animaduerto, qui in conversione illius Aph. libro 1. Apho. 13. Senes facillimè ieiunium ferunt, secundo loco, qui ætatem consistentiæ habent, debebat enim dicere, qui ætatem subsistentiæ, & non consistentiæ, tunc à trigesimo quinto infra incipimus subsistere, & non consistere, hæc ætas dicitur cruda senectus, seu semisenectus à Gal. libro 2. prognost. 69. & dicitur viridis senectus, seu semicanus græcè μέσολιός, unde Virgilius libro 6. Aeneidos;

*Iam Senior, sed cruda Deo, viridisque senectus.*

Septima ætas Saturni attribuitur, quæ melancholica est, & est frigida, & sicca, & in hac omnia membra minora sunt, & si quandoque dicat Galen. hanc ætatem esse frigidam, & humidam, est tamen humida per accidens ratione multorum excrementorum, quæ à caloris naturalis defectu trahunt originem. In hac ætate homo à rebus iocosis disjungitur, à corporis voluptatibus separatur, vix enim ille dixit

*Affiduos gemitus ægra senectus habet.*

Et alibi dicitur,

*Terga dedit, tremuloque passu venit ægra senectus.*

Et Boetius libro de consolatione philosophica decantabat;

*Venit enim properata malis inopina senectus.*

Hæc ætas à quadragesimo nono anno usque ad sexagesimum, vel septuagesimum definit, postea est decrepitas, in qua non est nisi labor, & dolor, & psalmo 92. cecinit Regius Propheta David. Verum illud ex Galeno velim omnibus sit notum, ex lib. 6. de san. tue. c. 2. ætates, non numero annorum esse dinumerandas, veluti annus mensibus, mensis diebus, nisi forte in latitudine quadam, secundum quam nos etiam numerum ætatum determinamus. Sed antequam sinem huius theoremati imponamus insurgit difficultas circa ætatem consistentiæ, scilicet in illo tempore, quod vocatur status, & vigor an scilicet reperiri possit. Videtur enim neutiquam posse reperiri, nam homo quasi flos egreditur, & fugit velut umbra, ac nunquā in eodem manet statu, semper enim est in lubrico, & rectè ille Poeta dixit,

*Dum nostri tacitis labuntur cursibus anni,*

*Quam cito, quæ loquimur verba perire solent.*

*Vivitur humanos bis septem lustra per annos*

*Vix rectè ut valeas lustra bis octo feres.*

*Et quibus eximios, quos vivimus, omne laborum.*

*Et genus, & miseri facta doloris habent.*

*Tam cito desinimus, tam fors hæc nostra caduca est,*

*Tam cito ceu penna præpete vita fugit.*

Addo

An possit  
reperiri sta-  
tus.



Addo etiam, nam nunquam ociatur naturalis noster calor in humidum, quousque mors accedat. Quinimo res, quæ non naturales appellantur semper illud alterant, ergo nunquam sinunt esse in eodem vigore.

Tandem addas in iuuentute calor est fortior, & potentior, & auctior, ergo magis ager in humidum, ergo minus permanebit in eodem statu, quare consistentiæ status non erit concedendus. Sed dicendum in eo sensu dari statum, & ætatem consistentiæ, scilicet ut sit permanentia venustatis, pulchritudinis, & viuacitatis caloris, & perfectionis operationum, quantum ad sensum atque nostrum sensuale iudicium, nam quantum ad exactum statum negamus, cum semper agat calor in humidum & in hunc modum dicimus argumenta procedere, & militare, & iuxta hunc dictum sensum dicimus hunc statum, seu ætatem hanc consistentiæ durare communiter decem annis à viginti quinque ad triginta quinque, & in ijs, qui felici cælo vtuntur, & sobrij sunt in ratione victus vsque ad quadragesimum, dicebat Iacobus de Partibus. Hoc docet experientia, & communis medicorum sententia, & hæc satis.

### De Autumno, quas qualitates habeat.

#### Theorema XX.



Voniam auctoritate Gal. libro 9. meth. med. cap. 14. & libro 11. meth. med. cap. 1. & Auic. libro 1. doc. 2. cap. 2. plures erant causæ alterantes aerem, præsertim tres, res naturales, non naturales, & præter naturam, & quoniam inter res naturales sunt anni tempora, cæteris nunc omissis, & inter anni tempora est autumnus, quem aerem alterare oportet in aliqua qualitatibus, ideo merito quæritur, quibus qualitatibus polleat. Breuiter igitur quid ex Hip. & Gal. vberimis fontibus hausi, scribere non grauabor.

Dicam igitur Autumnum non esse temperatum in actiuis, ut falsò colligunt non nulli ex Gal. verbis in calce Aph. 22. tertiæ particulæ, namque ibi Gal. non dicit esse in actiuis temperatum, ut sibi persuaserunt, sunt enim hæc verba Gal. formalia, maximè verò par est, ut in frigido, & sicco inæquali, & malos gignent humores tempore partes ad ventriculum, atque ad intestina attinentes offendantur, ex quibus verbis, si quid colligere licet de autumnii qualitatibus, potius esse in siccitate inæqualem autumnum esse arguendum, per illud verbum, Sicco inæquali, non tamen de frigiditate hoc potest colligi, quinimo si alibi Gal. consulamus libro 1. epid. com. 1. text. 1. ubi ad longum qualitates anni temporum enumerat, habemus in autumno siccum, & frigidum prædominari calido, & humido, quare in actiuis non erit temperatus saltem in frigiditate, Nam si rem intimius perscrutari velimus, magis in autumno viget frigidum, quam calor, nam libro 1. de temper. cap. 4. & libro 3. Aphor. 22. & in epid. loco supra citato frigidum mane, & sero dominatur in autumno, circa meridiem tantum calor, quare in actiuis neququam potest esse temperatus in Gal. doctrina, & in rei natura. Dein, quomodo Autumnum potest esse temperatus, si est vitæ nostræ contrarius, morbos acutos, & mortales pariens, & tabidis pessimus est ob eius siccitatem? Erit ergo in actiuis inæqualis, in passiuis etiam adhuc inæqualis, & intemperatus, magis enim viget siccitas in autumno, quam humiditas.

Sed obieci ex Hip. doctrina libro de diætâ, ubi inquit, in autumno esse symmetriam, & moderationem siccitatis, ergo in siccitate autumnum est æqualis, ergo non est intemperatus. Dicas ibi comparatiue Hip. fuisse locutum, comparat enim humiditatem Veris cum siccitate Autumnii, quam respectu humiditatis Veris inquit esse temperatam, non tamen in se est temperata siccitas in Autumno. Non me later Marinellum aliter respondere in com. super omnia Hip. opera, scilicet libro de diætâ, loqui de media parte autumnii, quæ respectu extremitatum potest dici temperata. Vtrique congrua responsio est. Est igitur Autumnum inæqualis, intemperatus, & si qualiter volumus nominare, cum Gal. dicamus libro 1. de temper. cap. 4. esse frigidum, & siccum, & terræ comparari, & ob id libro 1. de natur. hum. c. 1. dicebat autumnum esse veri contrarium, cum Ver sit calidum, & humidum, & ob hanc causam libro 1. Aph. 15. & libro 1. de natur. hum. dicitur, quod in autumno est paucus sanguis in homine.

Sed dices, videtur Autumnum temperatus, nam ratione Solis, qui est in libra, & in medietate signorum, ergo, nam æquè distat à terra, quare temperatus, Gal. etiam hanc doctrinam non abhorret libro 1. de temper. cap. 4. & Auic. libro 1. doc. 2. c. 6. Respondetur Autumnum si ad aer comparatur, non esse temperatum, si verò ad extrema scilicet ad ætatem, ut hyemem posse dici temperatum, sic ratio supra dicta, Gal. & Auicem. procedunt. Ex his ergo concludamus in sui natura Autumnum esse inæqualem. Sed curiosus adolefcens nos sciscitabitur Autumnum, an æstas in sicco magis præpolleat? Videretur dicendum iuxta proportionem elementorum cum humoribus Autumnum esse magis siccum, quam ætatem, cum Autumnum terræ assimiletur, quæ teste Philosopho libro 2. de gen. & corrup. 23. primo est sicca, deinde frigida, æstas autem assimilatur igni, qui primo est calidus, deinde siccus. Fauet etiam huic responsioni quotidianus rerum euentus, nam in Autumno decidunt folia ab arboribus. E contra tamen videtur, nam squallore prædita est æstas, & experientia docet maximam siccitatem prædominari in æstate. Equidem quid in hac re proferam non audeo nunc in medium afferre, fortassis problematica est hæc dubitatio, & si declinare ad aliquam harum opinionum liceret, magis ad secundam accederem, nec proportio elementorum cum humoribus, & anni temporibus ex omni parte vera est, cum ver temperatum sit, & si in Autumno decidunt folia, fortassis est ob regressum humidi ad intro, unde extrema rerum exiccata sunt in causa, ut folia decidunt. Ut tamen dixi quæstio satis est problematica.

*Autumnus non est temperatus in actiuis.*

*Obiectio. Solutio.*

*Obiectio. Responso.*

*An autumnum, an æstas sit magis sicca.*



An melius  
est, ut in  
Autumno  
vigeat sic-  
citas, an hu-  
miditas.

Sed iterum pulcherrima dubitatio insurgit, an melius sit ut in autumno vigeat siccitas, quam hu-  
miditas. Videtur cum Hip. libro de aere, locis, & aquis esse melius, ut vigeat in autumno humidi-  
tas, quam siccitas. E contra postea libro 3. Aphor. 15. & in totam siccitates sunt meliores humi-  
ditate.

Quid dicendum.

Paternus respondet tempora anni posse bifariam considerari, vel in vniuer-  
sum, & sic siccitates sunt meliores humiditatibus, vel particulariter, & sic dicit meliores esse in au-  
tumno, ut prædominetur humiditas, quam siccitas. Non contemnenda responsio, sed causam ego  
ignoro, quam Paternus subicit. Propterea dicerem, res malas, & perniciosas, quoties a suo tem-  
peramento naturali recedunt, & in contrarium abeunt esse, & fieri meliores, propterea cum sui na-  
tura autumnus existens frigidus, & siccus sit perniciosus, ideo si quandoque sortem mutaverit, id-  
est ut in ipso vigeat humiditas, veniet magis præferendum, quam si in eo siccitas prædominabitur.  
Sed quorum malorum Autumnus est auctor, & patens? Respondet Hip. libro 3. Aph. 22. Autum-  
no plurimi æstivi morbi sunt, & quartanæ erraticæ, lienes, intercuties, tabes, stillicidia, urinae, dy-  
senteria, lyenteria, dolores coxendicum, anginae asthmata, ilei, epilepsia, furor, atræ biles, & maxi-  
mè, & lib. 2. Aph. 25. dicebat, quatenus magna ex parte breves æstivas, autumnales longas, & maximè,  
quæ hyemem attingunt, & lib. 3. Aph. 9. Autumnus morbi acutissimi, & exitiales maxima ex par-  
te, & in eodem libro Aph. 10. tabidis pessimus est autumnus, si vero autumnus mutabitur in quali-  
tatibus mutabuntur, & morbi, & lib. 3. Aphor. 13. & 14. & libro de aere, aquis, & locis. Ob huius  
temporis perniciem, atque malignitatem putaverim, quod magis ad verisimilitudinem eorum opi-  
nio accedit, qui Mundum verno tempore, & non autumnali fuisse conditum autumant. Namque  
conueniens satis erat, atque congruum, ut mundus in ea parte anni sit genitus, quæ optima, ac sana  
sit, cuiusmodi est ver, non autem in autumno, pars anni alioquin pessima. Atque huic opinioni  
lex Moïsis consensit, nam in hac lege Deus iussit Iudæis, ut anni sit initium, ac Paschæ celebritatem  
peragerent eo tempore quo Sol ingreditur signum Arietis, quod est in vere. Huius sententiæ est Eu-  
sebius in Chronico, Cyrillus in catechesi 14. S. Leo sermone 9. de passione, Ambrosius lib. 1. He-  
xameron cap. 4. Theodoretus q. 72. in exodum, S. Damascenus libro 2. c. 7. Isidorus libro 5. etymol-  
ogiæ cap. de temporibus, Beda libro de rat. temporum, Strabus in 12. Exodj, Rhabanus ibidem,  
Historia Scholastica, cap. 25. de exodi historia Glosa interlinearis in cap. 35. Genesis. His adde, nam  
in illo tempore Christus suam passionem sumpsit. Nec obstat, quod in Autumno sit fructuum per-  
fectio, seu *ἐπιόρα*, nam potuit Deus etiam in vere creare omnes arbores cum suis fructibus. Quod  
etiam supra diximus Virgilius confirmasse videtur lib. 2. Georgicorum.

Quæ mala  
parit Au-  
tumnus.

Non alios prima crescentis origine mundi  
Illuxisse dies, aliumve habuisse tenorem  
Crediderim, Ver illud erat, ver magnus agebat  
Orbis, & hybernis parcebant flatibus Euri,  
Cum primum lucem pecudes hausere, virumque  
Ferrea progenies duris caput extulit arui  
Immissæque seræ Syluis, & Sydera Calo.

Dicat tamen quicquid velit Io. Picus Mirandulanus libro 7. contra Astrologos cap. 6. de Mundi  
origine tenens nil certi posse affirmari. Crediderim tamen ego hunc virum nunquam satis, atque  
fatis laudatum in eam sententiam abiisse, quia contra Astrologos probare nitebatur, uon posse ini-  
tium vnum constitui, de quo totius anni pendeant facta, tamen varia a varijs annis status principia,  
quare cum fuerit in parte argumentatiua Picus fortassis non debemus ipsum asserere ex mente pro-  
pria fuisse locutum. Cur verò nunc annus à Vere non incipiat secundum ritum Ecclesiasticum vi-  
dendus Clavius è Iesu Societate pater doctissimus in mathematicis disciplinis super spheram Ioa.  
de Sacroboscho, & hic finis esto præsentis theoremati.

Quis sit naturalis senectutis terminus, et an possit  
retardari.

### Theorema XXI.



Vemadmodum sempiternæ veritatis est illud dogma apud Gal. libro de formatione fæ-  
tus cap. 1. scilicet non esse certum, ac præfinitum terminum in fætibus, neque motio-  
nis, neque abolitionis, neque egressus in lucem (quamvis alibi oppositum sensisse  
videatur libro 6. epid. can. 7. text. 29. & 32.) verum in hoc loco, ut plurimum est Gal.  
locutus, & de ijs est intelligendus, quæ secundum maiorem partem accidunt, in libro  
verò deformat. fætus de ijs, quæ ut semper ferè accidunt, est locutus, quemadmodum igitur non est  
certus, ac status terminus motionis, abolitionis, & egressus fætus in lucem, ita & ætatum, & senec-  
tutis certus, & status terminus esse neutiquam potest. Quod quidem multis potest rationibus  
persuaderi.

Primo namque rectè dicebat Auer. libro 6. colliget cap. 1. materiæ conditiones innumeras esse,  
ac infinitas, ac ob id nequaquam scibiles, infinitum enim, teste Arist. in physicis non est scibile.  
His adde, nam quis vnquam exquisitam, & adæquatam proportionem caloris naturalis, eiusque  
perennem actionem in humidum radicale, & substantificum ritè cognoscere potest, ac potuit? Hæc  
enim fugit sensus omnes, & sub humana ratione non cadit. Ut ob id sapienter Gal. libro 3. metho-  
med. c. 7. exclamauit, Si ergo vniuscuiusque naturam scirem, qualem Aesculapium mente cōcipio,  
talem



talem me esse putarem. Addendum etiam & aliud est, nam quis vnquam eam, quam à rebus non naturalibus humana corpora substinent alterationem, atque contactum effugere potest, quando enim hæc omnia conspirant in vnum? Certè aut difficillimum, aut fieri nunquam poterit. Sed omnes has res non naturales secundas, atque propitias conspirare concesso, nõ ne maior difficultas insurget ijs applicandis iusto tempore, quantitate, & qualitate. Mitto sexcentas, quibus humanum genus, subijcitur miseria, ex quibus senectutis statutum tempus inuenire non valeamus. Vt non immerito sapientissime dixerit Iob, Breues dies hominis sunt, & numerus mensium apud Deum est. Ex quibus omnibus patere arbitror, quantum à recta philosophandi via recesserint illi, qui statutum terminum colligunt vel septuaginta, vel octuaginta annos, eo argumento persuasi, tantum scilicet esse decrementi tempus, quod augmenti, & status, sed huius est ad trigessimum quintum, vel quadragessimum annum, ergo illius ad septuagesimum, vel octuagesimum. Et si contigerit ulterius duraturum hominem, non nisi labor, & dolor, cuius opinionis fuit Auer. libro 2. de gener. & corrupt. in fine, quantum enim temporis concurret vt perficiamur, tantum etiam vt declinemus. Vt ob id Seneca dixerit Platoni fuisse sacrificatum Athenis, quoniam vixit nouies nouem annis videlicet octuagesimum primum annum attingens. Verum feliciori homine sacrificia facta fuissent, si hunc annum octuagesimum primum euassisset, hic enim est ille annus Climactericus, Latine Scalaris, qui ex nouem nouenarijs resultat. Hunc quidem annum satis esse formidabilem in humanæ vitæ annis veteribus est proditum, quippe qui raro sine vitæ, & fortunarum discrimine pertransitus, aut enim litis, aut infirmitatis, aut carcerum, aut fortunarum, & mortis incommoda sentiuntur. Hoc anno Plato, Diogenes Cynicus, Dionisius Heracleotes, & Eratosthenes Geometra vitam cum morte commutarunt. Quamuis me non lateat, alios sexagesimum tertium annum etiam climatericum facere, qui ex septies nouem resultat. Hunc euadens Augustus, Antonius Pius, & Bonus Alexander Seuerus Dijs sacrificarunt, quod annum hunc senibus omnibus periculosissimum euaserant. De hoc anno plura conscripsit Hermolaus Barbarus in Plinium libro 7. cap. 49. Causam verò huius euentus adinuenire satis est perarduum, nisi dierum numero, seu potentia illam referre velimus. Antonius Guevara Episcopus Hispanus in suis sermonibus hetrusca lingua conscriptis visus est tentasse huius rationem explicare, inquires, quod vita humana est similis longa, & periculose infirmitati, in qua multum septima, & nona dies obseruantur à medicis, nam in his diebus, maximæ sunt mutationes in aegris, quandoque ad melius, & quandoque ad peius, ita à pari, & hinc etiam videmus de septem in septem homines maximas perferre mutationes. Sed hæc obiter de hoc anno sint dicta. Ad rem igitur redeunt dicamus, nullum esse statutum terminum senectutis, sed vt plurimum, & secundum maiorem partem circa illos supra dictos annos senectutem terminari dixerunt illi supra enarrati viri, quos nisi vt plurimum fuisse locutos, ac magna ex parte ita euenisse teneamus à veritate plurimum aberrabimus. Hinc est alios centenarium numerum attingisse, alios nonagesimum, & ultra. Hinc de Auenzoar testabatur Auer. libro 4. colligit cap. 40. centum triginta quinque annos vixisse, & in quadagesimo anno medicinam exercere cepisse, cui corona erit exhibenda, cum vidit, atque cognouit, quantum humanus videri, cognosci, & obseruari licet. Mitto Antiquos illos patres, qui in veteri testamento nouem centum annos vixisse legimus, quod erat ob diuinum Dei Op. Max. miraculum, scilicet ratione proles propaganda gratia. Illud tamen apud cunctos medicos generosos, & arte Hippocratica dignos verum existit, ope medica posse nos senectutem retardare, non autem euitare, cum lege naturæ sit moriendum, quamuis Gal. libro de marcōre cap. 2. ignoret rationem mortis, sed tantum experientiam admitat, sed de hoc fortassis alias. Namque si à primordijs generationis bonum est temperamentum, illud medicus seruat, contra commutabit ad melius, de qua re Gal. libro 5. de san. tuend. à cap. 4. vsque ad multa capita, & libro de marafino cap. 5. dicebat, senium fugere impossibile quidem est, adiuuare verò vt plurimum extendatur possibile, & inter ceteros egregie hanc materiam pertractat toto vno libro de senectute proroganda Marsilius Ficinus, qui multa, eaque nobilia scripsit, & simplicia, & composita medicamenta. Ille igitur consulendus ea in re libro 1. & 2. de studioforum vita tuenda, & proroganda. Hic idem refert, ope artis non solum homines natura validos sepius, sed etiam valetudinarios vitam longam aliquando consecutos fuisse, vt non sit mirum Herodiacum quendam omnium infirmissimum sui temporis, vt Plato, & Arist. testantur, eiusmodi prouidentia annum ferè centesimum impleuisse. Et Plutarchus præterea narrat, multos corpore alioquin parum firmo vitam sola diligentia longam consecutos. Illud etiam aureum dictum mente seruandum est pro senectute proroganda, & sanitate fruenda, Gorgias namque Empedoclis discipulus, præceptor Poli Agrigentini, Isocratis, & Alcідamantis, robusto corpore, sensibus integris, memoria firma, ingenio vegeto annum centesimum octauum excessit, & interrogatus, qua nam ratione prosperam valetudinem tam diu conseruasset, respondit ὁ δὲν πάντοτε ἰδὼνς ἐν καὶ πράξας, id est, nil vnquam voluptatis causa facias.

Sed tot, tantisque auctoritatibus supra enarratis addantur rationes, quibus probatur senectutem posse retardari, Nam si principia, quibus constat corpus, & conseruatur, possunt fieri magis perfecta, & negotiora, ac robustiora, ergo & ipsum corpus poterit diutius durare, ac conseruari, & patet antecedens, nam humidum potest restaurari, & calidum defendi, & temperari per artem, ne frigiditas, & siccitas accelerent, quod ex Ficino, & ex Conciliatore diff. 13. legere est. Multum etiam facit ad senium prorogandum, si optimam aeris constitutionem, & clementiam nactus fueris, si gula, & crapula non indulgebis, & hoc quidem pacto legimus Aegyptios longæuos esse Europæis, vt fusc, & luculenter ostendit Prosper Alpinus libro 1. de med. Aegypt. cap. 11. quamuis etiam ad hoc maxime concurrat aqua Nili, quæ quidem aqua pinguefacit, refrigerat, prouocat sudorem, & alui profluuium, & vrinam, vt idem auctor affirmat cap. 12.

*Annus Climactericus periculosus & cur.*

*Quomodo possit senectus retardari.*

*Qua*



## Qua aetate homo est temperatior.

## Theorema XXII.



Arias in hoc theoremate animaduerto sententias, ea propter breuiter nostram exponamus. Eaque est, iuuentutem esse ceteris omnibus magis temperatam, nam hæc mediat inter primam ætatem calidam, & humidam, & vltimam ætatem frigidam, & siccam, ex quibus extremis ad magnam deuenit temperiem. An autem modo deueniat ad temperamentum æquale ad pondus, an ad iustitiam nunc non discuto, cum supra hoc fuerit disputatum.

Sed probetur prius propositum theorema, & primo adest Gal. auctoritas libro 3. Aph. 18. asserentis adolescentiam esse temperatam, & omnium ætatum optimam, quod etiam confirmauit lib. 6. de san. tuen. in principio.

Secundò rationibus agatur, & probatur, tum ex actionibus animalibus, tum ex vitalibus, & tandem ex naturalibus. Et quantum ad primum, si animales actiones, & operationes contemplamur, certè iuuentutem ipsam temperatam inueniemus, nam sensus in hac ætate sunt viuacissimi, motus animales perfectiores, meliores phantasia, memoria, & intellectus, quam in pueritia, in qua per vapores ad caput ascendentes non sunt commodè hæc opera. Nec etiam in senibus, cum membra sint diminuta naturalibus humiditatibus, & paulatim in eis per viam indigestionis multiplicantur, & aggregantur in naturales, quæ sensus offuscant, & obnubilant, & alias animatas actiones conturbant. Si verò nostra versetur oratio circa vitales actiones, dubio procul in iuuentute omnes vegetiores sunt, quare iuuentus ceteris temperatior existit. Etenim tunc cordis calor completus, & absolutus est, nam ijs humiditatibus superfluis, quibus in pueritia abundabat, non abundat, in hac ætate cor, & arteriæ propriam adeptæ sunt magnitudinem, & fortius mouentur, & calor vberius ad totum diffunditur corpus, cum ipsæ arteriæ maiores sint, sanguis etiam arterialis, & spiritus puriores sunt, ac minus vaporibus obumbrati ad membra delegantur. Hinc videmus, iuuenes magis esse audaces pueris, & alijs in alia ætate constitutis. Et tandem si nostram conuertamus orationem ad naturales actiones idem luce meridiana clarius intuebitur. Videmus enim fortitudinem, ac perfectionem generationis esse in hoc tempore medio, quamuis capiat aliquid de fine adolescentiæ auctore Arist. libro 5. de gener. animal. cap. 4. Hinc videmus in hac ætate iuuentutis procreari perfectos liberos, & ante hanc ætatem paruos, imperfectos, diminutos, ac vt ita dixerim, inconcretos, & libro 7. de histor. animal. cap. 1. dicebat Arist. filiorum generationem non esse completam nisi post tertium septenarium annorum. Cum ergo semen hoc tempore sit perfectum arguendum erit, hanc ætatem esse perfectam, & temperatorem, nam virtus seminis sequitur æqualitatem temperamenti. Addas etiam, nam tunc semen est abundantius, atque magis digestum, quod non contingit in pueritia, cum deseruiat pro nutritione, & partium augmento, non in pubertate propter eandem rationem, nec etiam in adolescentia ob eandem causam, excepto tamen fine adolescentiæ, quem cum iuuentute computamus, non in senectute ob frigiditatem, & siccitatem partium. Hinc rectè Gal. dicebat lib. 14. de vsu par. cap. 4. validiorem generandi virtutem esse in iuuentute, quam in adolescentia. Quo fit vt non ineptè Vallesius libro 8. controuer. in præfatione contendat iuuenem posse esse peritum medicum. Sic igitur præsentis theorematidis decisio habet. Sed aduersus hunc factum discursum multa pugnant.

Probat  
Vallesij  
diss.  
Dubitatio  
nes varia.

Primò videmus ad artes mechanicas esse valde idoneos pueros, & contra iuuenes.

Secundò iuuentus est ætas temperata, ergo non datur ætas calida, & sicca, & per consequens non datur ista combinatio.

Tertiò Pueri sunt carne molles, & contra iuuenes, & Arist. dicebat libro 2. de anima 94. molles carne apti mente, duri verò inepti.

Quartò ex Arist. lib. 1. ethic. Nicomach. dicitur non esse proprium auditoræ politicæ iuuenē, & dici solet Canum consilium; nam curæ seniores sunt sapientiores, & iuvenile robur.

Quintò videtur senectus temperatior, nam senes sunt prudentiores, & sapientiores, ergo non iuuenes.

Sextò pueri ex lib. 6. de san. tue. habent optimam crism, & in ipsis digestio, augmentatio perfectiores sunt in pueris.

Vltimo, Hip. libro de diæta adolescentem vocat calidum, & siccum, ergo hæc ætas non est temperata, Galen. etiam libro 1. epid. com. 2. text. 19. calidissimam vocat adolescentiam. Sed adhuc breuiter.

Solutio  
argumento  
rum.

Ad primum responderetur illas artes scilicet mechanicas non esse valde difficiles, & postea puero- rum intellectus est tanquam tabula rasa, seu liber non scriptus, in quibus nihil est depictum.

Ad secundum responderetur iuuentutem esse calidam, & siccam ratione pueritiæ, in se tamen ob rationes supra tactas est temperata.

Ad tertium dicatur, illud dogma non intelligi de omni mollitie, sed tantum de naturali, non autem de ætaria, vt sic loquar.

Ad quartum responderetur, quia sunt minus experti iuuenes minimè reputatur politicæ auditores, sunt enim inexperti eorum, qui secundum vitam sunt actuum, sic Arist. ille locus intelligitur.

Ad quintum dicendum illud non esse verum reputandum ratione ætatis, & temperamenti, nam sapientia, & prudentia non proueniunt ab organis, sed ob multa studia, & experientias diu ante vitas, & factas, vnde adepti sunt scientiarum habitus.

Addo



Addo etiam operationes animæ rationalis esse perfectiores ob studia, & experientiâ, non tamen hoc est ratione ætatis, & temperamenti, vt diximus, in senibus. Addo tandem senes esse refrigeratos, vnde minus ab animi perturbationibus infestantur.

Ad sextum dicimus pueros esse perfectos, & temperatos in ratione operationū pertinentium ad conseruationem indiuidui, iuuenes verò habere alias perfectiones, & ad conseruationem huius, & speciei, & aliorum supradictorum.

Ad vltimum patet responsio, nam Hippocr. & Gal. respectiue loquuntur, modo ad pueritiam, modo ad senectutem.

### *Virine, An femina sint calidiores.*

#### Theorema XXIII.



Ntiqua disputatio fuit, sint ne viri, an femina calidiores, quæ quidem theoria, quoniam plurimum ad temperamentorum naturam conducit, in medium à nobis affertur. Sed breuibus rem aggrediemur, si prius dixerimus hoc theorema in specie tantum humana exerceri, nam in genere rapacium auium, & ferarum fortassis erit alia determinatio, vt de leana, & vrsa patet. Probabimus igitur, & auctoritatibus, & rationibus, & experientijs viros esse calidiores feminis.

Primò igitur sit Hip. auctoritas lib. 1. de diæta, vbi dicit feminas esse frigidiores, & contra mares calidiores, & sicciores, & feminas ab aqua magis, frigidis, & humidis augeri, masculos verò ab igne, calidis, & siccis, nam omne simile fit à simili. Post Hip. subsecutum est magnum naturæ monstrum Arist. qui libro 4. de generat. animal. cap. 6. asserit ex multis feminas esse frigidiores viris, & probat tum ex veloci earum efflorescentia, & senectute dein de accedente, tum ex ociosa, & sedentaria vita, & libro 4. eiusdem libri cap. 1. cum Empedocle reprehendit Parmenidis opinionem, qui volebat ob sanguinem menstruum feminas esse calidiores, & libro quoque primo de gen. animal. cap. 19. feminam esse debiliorem mare autumauit, quia frigidior est. Idem etiam licet colligere ex libro de long. & breuit. vitæ cap. 3. & libro 3. de part. animal. & 1. politic. cap. 1. & 4. part. problem. probl. 29. quærit, cur hyeme viri, æstate femina ad venerem sint procliuiores? Respondet quia viri calidiores & sicciores, æstate fragrantur, & contra de mulieribus. Eandem opinionem infectatus est Gal. pluribus in locis, & præcipue libro 5. Aph. 16. Calidum, vbi quis sapius vtratur, hæc mala asserit, carniū effeminationem, quæ ex Gal. in eodem com. nihil aliud est, nisi naturalis debilitas, non aliunde proveniens, nisi quia frigida magis est femina, & debilior, & libro 4. de vsu par. & 2. de temper. idem confirmauit. Idem Auic. libro 1. fen. 1. doc. 3. cap. de complexionibus, idem Auer. & est communis. Sed præter has auctoritates patet etiam idem rationibus.

Primò ex timiditate, quam habent mulieres, timida enim animalia frigida sunt libro physiognom. cap. 8.

Secundò ex motiuis operationibus, libro namque primò Métheor. cap. 4. & libro 2. de anima, velocior motus arguit maiorem caliditatem, & contra torpido, & immobilitas, sed nos videmus feminas esse pigriores, immobiliiores, & ad omnes actiones valde torpidas, & contra viros, ergo calidiores hi feminis.

Tertiò accedant experientia, nam raro mulieres hepatis caliditate laborant, contra viri, qui ferè omnes hac morbidaloue cotripiuntur.

Quartò ex Arist. lib. 4. de gen. animal. femina quandoque producuntur ab aquis frigidis, & crudis, omne enim simile à simili, quare femina frigidiores.

Quintò ex semine frigido, ex quo femina præcreantur, nam libro 14. de vsu par. cap. 6. dicitur femininum animal esse masculino imperfectius, vna quidem, & prima ratione, quia frigidius, & libro 2. de sem. cap. 5. dicit Gal. in calidiori, & sicciori crassi masculus fit, in frigidiori verò, & humidiori femina, idem etiam confirmauit Hip. libro de diæta, scilicet mares fieri ex calidiori semine, & contra feminas.

Sextò ex semine indigesto, & aquoso faminarum, vt inde faminarum frigiditatem arguere debeamus, & contra semen viri spirituosum magis, & calidum ex lib. 14. de vsu part. cap. 7.

Septimò ex imbecillitate, quam habent mulieres, nam cum habeant omnia membra intus, factum est inquit Galen. vt propter frigiditatem foras non protudantur ex libro 14. de vsu part. capitul. 6.

Octauò ex breuitate vitæ, quam habent vt plurimum femina respectu virorum, & hinc est quod Hip. dicebat libro de natura pue. quod causa quare femella posterius conformetur, & dearticuletur est imbecillitas, & humidius femina semen, quam maris, ergo quò debiliora sunt principia vitæ in feminis, eò breuioris sunt vitæ. Hinc est feminas postquam ex vtero foras egressæ sunt citius, & celerius perfici, nam ex Arist. libro de ortu, & interitu tempora perfectionis, & imperfectionis proportionem sibi respondentem, corruptio imperfectio est, accretio autem, & generatio perfectionis species dicuntur, quidquid ergo celerius interit perfectionem suam celerius adipiscitur. Sic dicere solemus, corpora quæ cito adolefcunt, cito senescunt. Sic acutus morbus brevis est, & quem breuissime omnia pertransit quatuor tempora, & ad statum celerius peruenit, & contra chronicus.

Nonò ex conformatione, nam mares citius conformantur libro de diæta triginta diebus mas, femina quadraginta, & libro de natura pueri, & in epidem. tertio mense mares, & quarto femina mouentur.

Decimò idem colligere licet ex habitu, & structura corporis, nam vt plurimum femina sunt lassæ,



lassar, pingues, paruam habent vocem, quæ omnia à diminuto calore proueniant oportet.

Vndecimò ex mollitie totius corporis, vnde & facilius, & celerior extensio, & clarius Hipp. libro de septim. partu dicebat, postquam à matre segregata fuerint puellæ, celerius, quam masculi pubescunt, sapiunt, & senescunt, cum propter corporis imbecillitatem, tum propter victus rationem, ratione primi, nam cum femina sit imperfectior mare, finem suum habet propinquiorem, ratione secundi, nam vitam agit inertem, ociosam, ac ignauia corpus hebetat.

Manardi  
ofcitantia.

Duodecimò mulier ambi dextra, non sit ex libro 7. Aph. 43. quod est ob caloris defectum. Tandem accedit loci natura, & conditio, mares enim vt plurimum dextra, femina in sinistra ex libro 5. Aph. 48. & libro 14. de vsu part. cap. 4. & libro 6. epid. com. 2. 44. & libro 6. de loc. affec. cap. 5. at dextra sinistris sunt calidiora ex libro 3. de morb. Hip. & Arist. 31. part. probl. 13. & 32. part. probl. 7. dextra partes vocantur masculinæ, sinistra femininæ. Et Conciliatur part. 6. probl. 7. & 29. part. 12. Oculus dexter circumspiciat sinistro, & melioris visus, & spiritualior sinistro, licet oppositum, sed perperam voluerit Manardus libro 14. epist. epist. 4. ex mente Aristot. in problematis, quem locum apud Arist. non reperiò, reperitur tamen solum hoc in 31. part. problem. 18. oculum sinistrum nihilo esse inferiorem dextro, sed alibi Arist. clarius de dextro oculo locutus est. Cum igitur dextra sint fortiora sinistris, & mares vt plurimum in dextris sunt, ergo mares calidiores, nam maius robur à maiori calore proueniat oportet. Illud tamen, ante quam finem præfenti theoremati faciamus, non est silentio pertranseundum, scilicet hoc theorema esse indefinitum, quare non vniuersaliter, & generaliter de omnibus viris venit intelligendum, & de omnibus etiam mulieribus sed indefinitè, cum clarum sit esse quasdam mulieres virgines dictas, quæ pituitosis hominibus erunt calidiores.

### Quid alij senserint.

Quæ plurima quidem aduersus veritatem theoremati pugnant, & primo sunt auctoritates, deinde rationes. Inter ceteros est Horus Aegyptius maximus Rex, Philosophus, & Medicus, qui prius omnium aurumavit famulas esse calidiores viris, contra quem insurrexit Symmachus, teste Macrobio libro 7. Saturnal. Hos infectatus est Parmenides, quem libro 2. de part. animal. cap. 2. reprehendit Arist. Hip. libro 1. de morbis feminam calidiorē esse colligit, habet enim, inquit, carnem rariorem, & teneriorem, raritas autem est caloris effectus. Gal. libro 3. de caus. puls. cap. 2. & libro de puls. ad Tyrones cap. 9. dicit virorum pulsum esse tardiorē, quam mulierum, quæ quidem tarditas frigiditatem potius, quam caliditatem arguit, & Auer. libro 4. collig. cap. 19. dicebat frequentiam, & velocitatem pulsus vim caloris denuntiare. Idem videtur sensisse Auic. 2. primi cap. de signis complexionum.

Sed præter auctoritates adsunt rationes, & experientia, & primo, nam femina sanguine abundans, ergo calidiores, quod erat argumentum Parmenidis, nam calidius quod est in corpore post cor, & spiritus, est sanguis, patet assumptum ex sanguine, quem habent, pro nutritione, & etiam menstruum sanguinem.

Secundò si vera sunt Gal. dicta libro 2. art. med. & libro de temper. quod scilicet totius corporis temperies æstimatur ex principum partium temperamento scilicet ex corde, & hepate, qui enim habent cor calidum, totum habebunt corpus calidum, nisi hepar obsterit, & e contra, sed mulieres habent vtrumque viscus calidum, ergo, patet de corde ex pulsibus ex Galen. loco supra citato, & etiam patet, quia sunt iracundiores, ferociiores, hinc Tygres, & Vrsæ, & Leones sunt ferocissimæ, nam iracundia, scilicet iracundia cordis calidi signum est, patet de hepate, nam facultatem augmentatiuam, nutritiuam, & procreatiuam habent eminentiori modo, nam validius crescunt, vt diximus, ac nutriuntur etiam.

Tertiò sunt quædam mulieres sanguineæ, brunæ, viragines, quæ sunt calidiores viris, maxime phlegmaticis.

Quartò femine sunt mobiliiores in opinionibus viris, ergo calidiores, & rectè inquit Poeta.

Nam varium, & mutabile semper  
Femina &c.

Nihil enim tam mutabile, tam vagum, quam feminarum genus.

Quintò mulieres citius adolefcunt, quam viri, postquam ab utero segregata fuerint vt ex Hip. & experientia patet, ergo non nisi à calore.

Sextò aliqui viri non concipiunt ob frigiditatem, & aliquæ mulieres ob caliditatem libro quinto Aphor. 63.

Septimò videmus feminas non lædi à frigido, nam lauant pannos in aquis, & minus à frigido læduntur, quam viri, & hoc erat Auic. argumentum.

Octauò ex Damasceno feminae sunt medicina paralytis, si adolescentes lateri paralytico admoventur, multum iuuat, sed paralytis est morbus frigidus, sed contrariis contraria curantur, ergo calidiores, & ob id libro 3. Regum cap. 1. Regio Prophetæ David à seruis suis fuit consultum, vt pro proroganda senectute dormiat secum in lecto puella virgo pulchra, quæ eum exalfaciat. Sed etsi hæc argumenta vim aliquam habere videantur, tamen breuiter, & facillè soluantur. Ad argumenta ex auctoritate ducta respondeatur.

Solutiones  
argumento-  
rum.

Ad primum, male sensisse dicimus illos, nam sine rationibus locuti sunt. Ad Hip. dicimus, quod quando dicit Hip. mulierem habere carnem rariorem, inde colligere debeamus esse calidiorē, falsum est, nam per rarum intelligit molle, & laxum, quæ mollior, & laxitas tantum abest, vt calo-



calorem arguant, ut potius eius defectum, ac frigiditatem redoleant, & eadem voce usus est Hip. libro de glandulis, loquens de mulieribus dixit, totum corpus, & mamas, & pectore habere laxum, & molle, e contra, inquit, mas est plenus, & densus. Ad eundem Hippo. libro de morbis mulier. in principio, ubi dicit, mulierem habere sanguinem calidiorem, respondetur, hunc locum esse mendosum, ut Vega in Prognost. & Andreas Laurentius libro 2. q. anatom. q. 13. aduertunt. Nec melatet, Corderum aliam habuisse sententiam, & Rorarium etiam contradic. 38. scilicet per accedens faminam esse calidiorem, quia arctior, ut calor diffilari non possit, hinc calidior per accedens. Mitto quæ Cardanus in medium affert.

Ad Gal. auctoritatem dicatur frequentiores esse pulsus in feminis, non ob intensiorem calorem, sed ob instrumenti angustiam, cum enim exiles, & angustas habeat arterias, mulier à copia crudorum, & frigidorum humorum oppressa tantum extendi, & dilatari nequeunt, quantum earum calor licet debilis, postulare, merito quidem huius necessitatis gratia, maiori quam in maribus opus fuit, & velocitate, & frequentia. Virorum autem pulsus validi sunt ob firmæ facultatis robur, & magis quia in omnem distentionem extenditur arteria amplissima. Mitto aliam responsionem, quam affert Rorarius. Ex hac responsione quid ad Auer. sit dicendum iam patet. Ad rationes, & experientias iam respondeamus.

Ad primam respondet Arist. libro 4. de gener. animal. sanguinem mulierum non esse verum sanguinem, nam est indigestus, & potius ob frigiditatem, quam caliditatem fieri in feminis asserit, atque vitiosi potius humoris esse inditium, est enim crudus, & indigestus, nec sedem habet, sed natura quasi noxium, & frigidum pellit, quod maxime probatur sensata experientia, nam cum illum excernant mulieres, algere videntur, & ob id Hip. propter hanc purgationem lib. 1. de diætâ frigidiores esse feminas collegit.

Ad secundam quid iam de pulsibus sit dicendum supra patuit, de iracundia verò dicatur, aliud esse *ἔξυδύμια*, id est iracundiam, & aliud iram, seu *θυμὸν*, nam iracundia, apud Hip. & Gal. a pusillo calore, ira verò e contra, tales sunt mulieres, & pueri, scilicet iracundi, sed hi minus calidi, quæ irosi, seu irati, cum hi calidi, & sicci. Si itaque iracundæ sunt mulieres id habent a frigida potius temperie, quam a calida, & a mentis impotentia, & ob id Hip. libro de virginum morb. dicebat, mulierem esse animi deiecti, & Gal. lib. 2. art. med. 35. abutitur nomine *τῆς ἐξυδύμιας* volens ostendere signa cordis calidi, & in text. 40. noluit uti tali nomine, sed iracundos appellauit, *θυμιακὰς* quasi se ipsum corrigens, & Hip. libro 6. epid. 4. vocat iracundos *ἔξυδύμους* eos, qui habent carnes frigiditas, quare mulieres sunt iracundæ, sed non animosæ. Et licet in sexu rapacium animalium aliqua reperiantur ferociora, ut de tygribus, &c. hoc parum esset, nam nostrum theorema locum habet in sexu humano, & dato, & non concesso esse vniuersale theorema scilicet de cunctis animalibus, dicamus, illis animalibus fætus charitatem animum addere, itaque potius ferocia, quam fortia sunt appellanda, præsertim de vrsa tempore lactationis catulorum, & de cane, ut inquit Gentilis super Auic. Quare morosiores, & ferociores sunt mulieres viris, non autem calidiores.

Ad tertium dicendum feminas illas habere in generationis primordiis aliquas causas masculinitatis, non tamen colligendum est omnes esse calidiores viris, ut supra diximus.

Ad quartam mobilitas in opinionibus non est ex caloris copia, sed ex earum imperitia, & humiditate, ut pueris contingit.

Ad quintum respondetur feminas celerius crescere, quia finem habent propinquiorem, ut supra dictum, nec à calore crescere.

Ad sextum quid sit dicendum patet.

Ad septimum dicimus iam non propterea feminas viris calidiores esse, quia minori læsione acri se exponunt frigido, quandoquidem a primis annis ambienti frigidissimo, ita quasdam corporis partes nudas offerre sunt assuetæ, ut nihil amplius incommodi percipiant, nā ab assuetis, vel nulla, vel non tanta fit passio ex lib. 7. phys.

Ad vltimum respondetur iuenculas certè esse calidas, & calidiores viris senibus, & paralyticis, & hoc non inficiamus, & ob id iuuant paralytim, & Regius Propheta, quia erat valde senes, & temperamentum frigidum habebat maxime eum iuuit illa virgo, nam data comparatione inter faminam virginem, & senem illa calidior erit diiudicanda senem.

## Quid sit Humor.

### Theorema XXIV.



Vi naturam humorum ignorat, corpora ex quibus constant, ignorabit, nec exactè sanitatem, & morbum curare, & conseruare pernosceret, nam libro de natur. hum. dicebat Hip. pro humorum in corpore conditione animal agrotare, vel valere. Hac etiam humorum contemplatione ignorata ignorabat, & febres putridas, tumores, & abscessus, quare satis utilis, & necessaria est hæc humorum theoria. Vnde perperam est allocutus Erasistratus asserens humorum tractionem esse inutilem hoc referente Gal. libro 2. de natur. fac. cap. 8. quam opinionem tanquam absurdam reprehendit Gal. loco citato. Conabimur tamen nos pro viribus exactam, atque absolutam, Deo fauente, disputationem aggredi.

Sed antequam ad humoris essentiam, naturamque accedamus, illud in primis sciendum est, humorem esse quid multiplex, quod varia significare potest, primo enim modo vniuersaliter, seu generaliter dicitur pro quocunque corpore fluido, seu pro quacunque humiditate existenti in animali

Humorum  
contempla  
tio utilis,  
& necessa  
ria.

Humor  
multiplex.



mali vtili, vel superflua, vel extra ipsum, & secundum hanc vniuersalem humoris acceptionem poetarum Latinorum princeps Virgilius aquam appellauit humorem in Buccolicis,

*Dulcis humor satis, maturis frugibus imber.*

Secundo modo sumitur specialiter pro quocunque corpore fluido existenti in animali vtili, vel superfluo. Tercio modo strictius, & particularius pro illo, in quod conuertitur massa cibalis in ventriculo, seu chylus.

*Humor  
quid.*

*Alimentum  
triplex.*

*Dubitatio,  
& solutio.*

Primo modo sumptum humorem definiuit Arist. libro 2. de gener. & corrupt. text. 8. scilicet humorem, seu humidum, quod scilicet facile sit terminabile termino alieno, facileque fluit, cedit tactui, & facile replet, & implet corpora, quæ diffinitio est humoris in vniuersum. Arist. eum, ut philosophus definiuit vniuersaliter humiditatem, seu humidum, quæ humoris prima acceptio cadit à nostra theoria. Hinc ab hac tractatione cadit consideratio vrinæ, feri, terræ humiditatis, lactis, spermatis, vini, ceruissæ, & aliorum id genus. Nec etiam secunda humoris acceptio nostro facit proposito. Hinc salua, lachrymæ, sudor, serositas, mucci, sputamina, & humiditates primæ à nostro sciunguntur proposito. Iuxta igitur tertiam acceptionem, quid sit humor erit in præsentiarum differendum. Humor igitur rectè ab Auic. Arabum Principe diffinitur libro 1. fen. 1. doc. 4. cap. 1. & est corpus humidum, liquidum, in quod in primis nutriendum conuertitur, quæ diffinitio habet causam formalem, scilicet corpus humidum, fluidum habet causam materialem, scilicet nutriendum, efficiens subintellexit, & est hepatis temperamentum, finalis pater, scilicet deferuiens pro corporis nutritione; Ita ut dicatur, humorem esse corpus humidum, liquidum, in quod in primis conuertitur nutriendum, a temperamento hepatis genitum pro nostri corporis nutritione. Sed rem paulò altius repetamus. Declaremus modo singulas diffinitionis particulas; Est igitur corpus, ad differentiam rerum incorporearum, triplici genere quantitatis donatum, est humidum, & fluidum ad differentiam ossium, neruorum, ligamentorum, venarum, & ceterarum partium, quæ corpora dura sunt, & sicca; Est liquidum, seu currens ut se alibi interpretatur Auic. lib. 12. de Animal. ad differentiam cerebri, & carnis, quæ sunt humida, sed non fluxibilia, cuiusmodi debent esse humores, nam oportebat humores labi ad membra, & hoc sine fluxibilitate fieri non poterat; In quod in primis nutriendum conuertitur, ubi ex Hip. libro de alim. sciendum est, & ex Gal. libro 1. de san. tuend. cap. ultimo, triplex esse nutriendum, seu alimentum, primum est alimentum actu nutriendum, ut cambium, gluten, secundum est alimentum quasi nutriendum, & dicitur alimentum in via, & est sanguis; Tertium est alimentum nutritarum, ut cibus, seu Chylus in ventriculo, & intestinis, & hoc alimentum tertio modo sumptum hoc loco intelligere debemus, & melior est hæc expositio, ut per nutriendum intelligamus chylum, quam cibum, ut perperam Odis de Odis, nam cibus in chylum debet conuertere, chylus autem in humorem medio hepatis temperamento. Notandum insuper est ly in primis, nam plures habet sensus, mihi tamen duo probantur, alter est, ut ly in primis cadat super ly conuertitur, ut sit sensus, Humor est corpus humidum, liquidum, in quod nutriendum in primis, id est primo, seu prius conuertitur, alter sensus est, ut per ly in primis duæ primæ digestionis intelligantur, quarum prima inchoat in ore, & fit in stomacho, & perficitur in intestinis, & secunda inchoat in mesaraicis, & fit in hepate, & completur in magnis venis. Notandum & aliud ultimo loco est, nam humidum dupliciter sumitur, vno modo actualiter, alio modo virtualiter, & hic primo modo sumitur in hac scilicet diffinitione humoris. Sed obijcies, an omni humori conueniat hæc diffinitio. Respondendum non conuenire humori malo in substantia, nam hic humor non potest conuertere in substantiam aliam, nec hic fieri potest pars membri, sed tantum conuenire humori bono, & malo in qualitate, nam hic vel per se, vel cum alijs admixtus potest transire in substantiam nutriti. Sed quoniam optimæ diffinitionis erat munus inter cetera ex lib. 4. physic. 42. ut per illam omnes difficultates soluantur, ideo breuiter, quid alij dicant, videamus.

### *Quid alij senserint.*

**D**Vas humoris diffinitiones attulit Gal. verum omnes imperfectas, altera est libro de anatomia vitorum, quod scilicet humor sit membrum molle, quod recipit de facili impressionem. Altera est libro 1. de humor. cap. 1. quod scilicet humor sit humiditas quædam manens in corpore nostro, ubi posuit discrimen inter succum, & humorem, succum dixit esse substantiam expressam à fructibus, quod non est ita de humore. Sed maiores exoritur difficultates circa allatam superiorum diffinitionem.

Primò nam cholera, & melancholia sunt humores, & tamen sunt corpora sicca, & non humida.

Secundò phlegma gypseum est humor, & tamen non est liquidum.

Tercio hæc diffinitio allata videtur competere chylo, nam chylus est corpus liquidum, humidum in quod nutriendum in primis conuertitur.

Quartò vrina videtur includi in hac diffinitione.

Quintò lachrymæ oculorum, mucilagines, & mucci, & aquositates destillantes à cerebro videntur includi in hac diffinitione.

Sextò lac, & sperma videntur esse in hac diffinitione inclusa.

Septimò, & ultimo hypostasis, seu sedimentum vrinæ, non est humor, & tamen est corpus humidum liquidum. Hæc, & alia innumera possunt adduci, quæ faciliè diluuntur. Quantum ad Galen. diffinitiones, ad primam, ut spurius est ille liber, ita vana, & falsitatis plena est diffinitio, nam humor non est membrum, sed ex humoribus fiunt temporis tractu membra, si vero per membrum partem



partem intellexit, nec etiam quæ pars est explicauit. Secunda quoque distinctio manca est, nam includuntur in illa vrina, salua, sudores, & mucus &c.

Ad primum respondetur choleram, & melancholiam esse siccas in potentia, & virtualiter, vt loquuntur, sufficit tamen pro diffinitionis veritate, vt sint actu humida.

Ad secundum de phlegmate gypseo respondetur non vere dici humorem, sed metaphoricè.

Ad tertium dicemus, chylum generari in prima coctione, non in secunda, & ideo non est humor, & diffinitio humoris illi non competit.

Ad quartum de vrina, nutrens non conuertitur in ipsam, sed ipsa postea separatur.

Ad quintum dico, neuiquam illa esse humores tertij modi dicti, sed esse secundi modi, vt supra dictum est. Idem de Salua, & sanie dicendum.

Ad sextum dicatur, quod nutrens, scilicet chylus non conuertitur in primis digestionibus, seu coctionibus in sperma, & lac, immo in particularibus, & vltimis concoctionibus, factis in mammis, & testiculis.

Ad vltimum respondeo cum Gal. lib. 1. prognost. vltimo, sedimentum in vrinis medium esse inter pus, & humorem naturalem, scilicet sanguinem, & est res, quæ fugit sanguinis generationem, videtur autem esse medium per negationem. Vnde ex Gal. videtur quod sit pars chyli, quæ fugit operationem hepatis, & ad venas indigesta, quare quia non recipit aliquid coctionis ab hepate non competit ei hæc diffinitio, scilicet in quod nutrens in primis conuertitur, alteratur tamen in venis, sed non concoquitur coctione benigna, vt ad naturam aliti degeneret, & ob id medium esse inter pus, & sanguinem testatus est Gal. loco citato.

### Quot sint Humores.

#### Theorema XXV.



**A**sertiua sententia sit quatuor esse humores, nec plures, nec pauciores. Quam veritatem prius nouit ante natam omnem exactam philosophiam Hip. lib. de natur. humana 18. vbi quatuor ponit humores, ex quibus corpus constat, vbi præcipuè mentionem facit de sanguine pro quarta substantia, idem etiam confirmauit lib. 4. de morbis, vbi probat ex cibis quatuor fieri humores nomine differentes, sanguinem pro quarta substantia, bilim, pituitam, & melancholiam, & eodem lib. in principio enumerat morbos provenientes ex quatuor humoribus, libro quoque de hominis structura ad Perdiccam Regem quatuor ponit humores cum suis qualitatibus. Plato etiam in Timæo inquit sanguinem in corpore esse, etherogeneum, vbi quoque de vtraque bili, & pituita verba fecit. Arist. si modo tamen Arist. est ille libellus de causis proposit. elementorum in principio clarissimè numerat quatuor humores in corpore similes in cōplexionibus elementis. De sanguine pluribus in locis vt lib. 3. de histor. & lib. 3. de part. & alijs in locis vberimè locutus est, de bili flaua libro 2. de part. animal. cap. 3. de atra, libro de somno, & vigilia, & in proble. nec non de pituita. Gal. sexcentis in locis libro 2. de natur. fac. cap. 9. & libro de hum. Auic. cap. de hum. & Auer. lib. 1. collig. cap. 12. Sed præter auctoritates ad sunt firmissimæ rationes, & sensatissimæ experientiæ. Prima, nam chylus est quid etherogeneum ex varijs elementorum qualitatibus conflatum, ergo si ibi est pars frigida, & sicca terræ correspondet, pars calida & humida aeri correspondet, & illud erit melancholicus humor, hæc verò sanguineus, ad sunt & partes calidæ, & sicca, vt spuma, quæ igni correspondet, & est cholericus humor, ad sunt & partes frigidæ, & humidæ, & aquæ correspondent, & humor phlegmaticus dicitur. Secundo ex libro de natu. hum. in super purgationibus obseruamus primo bilim, deinde pituitam, tertio atrum humorem, quarto cum magna est superpurgatio sanguinem exire videmus. Tertio quot sunt elementa tot sunt humores, omnia clara sunt, sed elementa mundi quatuor esse sufficientes est supra demonstratum, ergo tot erunt humores, nam humores dicuntur à medicis filij elementorum, seu secunda elementa. Quarto in phlebotomia manifestissimè apparet niger humor, qui est veluti sæx in fundo, & spuma supernatans, & est bilis, & sanguis ipse pro quarta substantia vna cum phlegmate mistus, atque occultatus. Quinto sicut in musto est spuma, quæ bili in sanguine respondet, & est sæx, quæ humori melancholico conuenit, ita de aquositate, & parte vinosa vini philosophandum est in sanguine de phlegmate, & de parte sanguinea. Sexto si non sunt quatuor humores tunc essent tres, quia forsitan sanguis non est distinctus ab alijs, sed contra, nam tunc sanguis in prædominio esset frigidus, tum ratione phlegmatis, tum ratione melancholiæ, quæ frigida sunt. Sed dices esse plus cholera, quam aliorum humorum, & ideo &c. Sed contra, nam non est maior ratio, quare ex chylo plus cholera generetur, quam aliorum humorum, secundo pauca sunt membra complexionis cholericæ comparatione ad alia, quare natura nouerca fuisset, tertio tota massa esset amara, nam tantillum cholera reddit mel amarum, quarto tunc non fieret nutritio, nam nutrimur ex dulci, quinto tunc sanguis esset siccus ratione bilis vtriusque, & sic sanguis non esset temperatus. Septimo principaliter clarum est, non posse esse vnum, nec duos, nec tres humores, nam quid sensatæ experientiæ responderi poterimus, cum videamus rubedinem in corpore, quæ non est à pituita, quia hæc alba, non à bili, nam hæc pallida (loquor autè nunc de humoribus naturaliter se habentibus) non à melancholia, quia hæc est nigra. Octauo si tres sunt humores, scilicet pituita, bilis, & melancholia, tunc pituita non conuerteretur in sanguinem tempore necessitatis, vt tota medicorum schola fatetur, ergo in quem verteretur humorem, an in pituitam, sed nequaquam; quoniam idem in se ipsum, ergo dandi sunt quatuor humores nomine, & facultatibus distincti.

E Nono



Nono sanguis est manifestè dulcis, tunc sic arguo, ista dulcedo non provenit ei à bili, quia hæc amara, non à melancholia, quia hæc acerosa, non à phlegmate, quia insipidum, ergo à sanguine pro quarta substantia. Tandem ex diuersis speciebus tumorum idem licet argumentari, dantur enim iuxta omnium medicorum communem consensum tantorum sæculorum diuturnitate confirmatum, erysipelatosi, phlegmonosi, ædematosi, seu pituitosi, & scirrhusi, statutū ergo sit quatuor esse humores in nostro corpore, nunc quid alij senserint discutiamus.

### Quid alij senserint.

**V**eritatem hanc tot, tantisque auctoritatibus, & rationibus, & experientijs comprobata inueniuntur Turisani supra libro 2. art. med. Gal. com. 41. & iterum magis ac magis ex professo com. 44. totis viribus nixus est à medio tollere, atque funditus euertere. Est enim in hac sententia, scilicet non dari quatuor humores, sed tantum tres, & sanguinem non esse distinctum, sed esse aggregatum ex tribus scilicet humoribus, melancholico, pituitoso, & bilioso, quare sanguinem pro quarta substantia distinctum non dari autumavit, & aggregatum horum trium humorum dici sanguinem, quare trinitas humorum est in corpore ex Turisano. Plures autem pro confirmando suo dogmate attulit rationes, easque difficillimas. Nos autem & Turisani rationes, & alias ex alijs, & ex nobis in medium afferemus, deinde illas soluemus.

Primo, si sanguis esset quarta substantia distincta ab illis tribus, tunc sicut dicitur hic sanguis est cholericus, hic melancholicus, hic pituitosus, ita diceretur hic sanguis est sanguineus, quod absurdum, & falsum est, nam cum dicitur sanguis est cholericus, non intelligitur, quod in eo sit cholera, sed quod ad substantiam cholicam declinat, ita & de alijs, si ergo declinare ad has substantias dicitur talis, igitur per remoueri ab ista improportione, & habere debitam proportionem dicitur sanguis temperatus, & non sanguineus.

Secundo si esset sanguis separatus pro quarta substantia, tunc natura, cum humorem ut simpliciore, & temperatiorem, & maioris quantitatis defecasset ab alijs, & vteretur eo simpliciori, quod non videtur contingere, quia quacunque parte sanguinis accepta habet tres substantias, consequentia est nota, quia alie tres substantie mixtæ illi quartæ substantie reddunt verè displicibilem, & horribilem, ut Turisani verbis utar, scilicet amarum, acidum, & insipidum, sed hæc nos sani abhorremus.

Tertio si ita esset, impia multum natura extitisset, nam posuit sanguinem cum amaris, cum acidosi, & insipidis, quæ mixtura satis est horribilis, nam nos nutrimur dulci.

Quarto si sanguis est separatus pro quarta substantia tunc hoc esset propter nutrienda membra, sed ob id non est necessarium, nam sanguis existens tantum trinitatem ut ipse Turisani loquitur poterit hoc facere, nam potest penetrare in membra, & digerere, & inspissari iuxta membrorum exigentiam.

Quinto sanguis quantumcunque depuratus, ac defæcatus semper distribuitur in tres substantias prædictas, sicut vinum.

Sexto lac non est aliud nisi aggregatum trium substantiarum secundum Galen. libro 4. de simpli. med. fac. cap. 17. & lib. 2. de elem. c. 2. scilicet casealis melancholicæ, aquosæ phlegmaticæ, butirosæ cholicæ, ergo sanguis nil est aliud nisi aggregatum trium, consequentia patet, nam lac non est aliud, quam sanguis magis concoctus ex Gal. libro 16. de vsu par. cap. 10.

Septimo si sanguis esset quarta substantia, ergo eius esset aliquod excrementum, sed hoc est falsum, consequentia nota est, sed falsitas consequentis apparet, quia excrementa non sunt nisi tria, et si haberet excrementum deberet esse rubeum, cum debeat esse simile, à quo feceritur.

Octauo tunc daretur medicina educens sanguinem, sed non datur, ergo.

Nono tunc faceret febrem separatam ab alijs, sed hoc est falsum, nam ex hoc humore esset aliqua febris continua, vel aliqua interpollata, sed non fit febris ex sanguine interpollata, ergo nec continua.

Decimo si daretur sanguis pro quarta substantia tunc, vel putresceret in venis, vel extra, & tunc febris sanguinis haberet periodum ab alijs distinctum, quod non est, ergo.

Vndecimo si esset pars hæc quarta separata, & esset calida, & humida, aerea, & vinctuosa, tunc etiam hæc esset diuisibilis in terream, aquosam, & igneam, ergo redimus ad primam trinitatem.

Duodecimo si daretur hæc pars aerea separata tunc sanguis esset levis, cuius contrarium experimur. Tertiodecimo si elambicetur sanguis tunc tres tantum partes apparent, & non quatuor, ergo.

Quartodecimo ex Io. Francisco Pico lib. de elem. c. 5. nam multa sunt animalia, quæ felle carent ex Arist. lib. 4. de vsu par. c. 2. fel autem est bilis fons, & receptaculum, ut equus, mulus, asinus, ceruus, dania, vitulus marinus, & delphinus, quod etiam lib. 1. de hist. anim. c. 18. confessus est, contra alia habent maximum fel, ut capra, cum igitur fel non habeant, non habebunt bilium, ergo non quatuor humores. Vltimo ex eodem, nam non videntur humores simplices, cum omnes sint permixti, cum constent ex elementis, quæ sunt etiam huiusmodi, ergo cum sensu non valent discerni, nequaquam certò possumus arguere quatuor esse humores. Sed ad hæc, Ad primum dicendum, quando multum prædominatur pars sanguinea dicitur sanguis sanguineus, cum enim dominatur hæc pars calida, & humida non est inconueniens prædicatio, nec absurda, & eo tunc sanguis non est temperatus. Non me latet aliam asserre responsionem Gentilem super Auicem, quæ tamen parum ab hac differt. Ad secundum respondetur naturam defecasse dulce sanguinis, id est totum sanguinem, ab excrementis, quæ specie differunt à sanguine, sed non depurasse sanguinem à sui met partibus, quæ sunt sanguinis, sed omnes sanguinis partes fecisse perfectiores quantum potuit, & hoc esse diuersum iuxta diuersos homines, cum ergo sanguis habet plures partes sanguineas, is est magis distinctus, & dulcis, & hic est melior sanguis, in quo vero sanguine prædominatur phlegma, minus



minus est bonus, ut in hydropicis leucophlegmaticis, cum vero dicitur, quod quacumque parte sanguinis accepta est diuisibilis, scilicet in tres partes, dicendum quod non, ut supra diximus, nam in tota massa sanguinea sunt quatuor partes.

Ad tertium respondeo naturam minime fuisse impiam, nam amantiorem partem sanguinis separauit in cista fellis, & terrestriorem, seu acetosiorum in liene, phlegma autem non oportuit habere determinatam sedem, ob nutritionis futuram necessitatem.

Ad quartum dicendum oportuisse dari sanguinem pro quarta substantia pro partium temperarum, & sanguinearum nutritione, ad id quod dicitur quod sanguis pro tribus humoribus potest hoc facere negatur hoc, nam oportuit dari partem calidam, & humidam, quæ conformetur, ac deseruiat partibus sanguineis.

Ad quintum petit principium ratio hæc, nam nos etiam diximus, quamuis particulam sanguinis acceptam diuidi in quatuor, & non in tres.

Ad sextum dicendum lac habere quatuor partes aqueam phlegmaticam, casealem melancholicam, butirosam sanguineam calidam, & humidam, & biliosam, seu nitrosam calidam, & siccam. Verum *Nota de se* norandum est de sero, quod in ipso duæ partes includuntur, pars frigida, & humida, seu phlegmatica, & pars calida, sicca scilicet nitrosa, ratione aquose in illo dominatur aqua, seu phlegma, ratione nitrositatis adest pars calida, sicca, quæ est cholericæ. Hac distinctione conciliantur Gal. & Auic. & Mesuis contrarij loci, nam Gal. lib. 3. de simpl. med. fac. cap. de lacte, vult serum esse calidum, & siccum, cuius oppositum dixit lib. 4. de simpl. c. 17. scilicet esse frigidum, & humidum, Auic. dixit esse calidum, & siccum. Et pro exactiori solutione argumenti dicendum, quod in lacte ratione molis prædominantur illæ tres partes à Turisano dictæ, non autem ratione virtutis facultatis, & vigoris. De butiro dicendum in hoc non tantum prædominari biliosam partem, sed sanguineam. Sed obijcies ex Conciliatore, nam butirum non potest habere partem sanguineam, nam est facile inflammabile, ergo biliosam habet. Respondetur vtramque habere, nec ex hoc tollitur non esse calidum, & humidum, nam sensus ipse iudicat humiditatem habere, quare eterogeneum est, & pars temperatior in butiro est à sanguine, calidior est à bile. Nec pugnat contra nos, quod etiam dicit Conciliator scilicet in lacte minimam partem esse butirosam, ergo butirum sanguini non correspondet, nam hoc pugnat contra Gentilem, qui butirum volebat esse tantum calidum, & humidum, nos autem dicimus duas habere partes ut supra dictum est.

Ad septimum dicendum esse excrementum sanguinis, sed esse pusillum, & minimum. Contra nam substantia magnæ debet esse excrementum magnum, & non pusillum, sed sanguis est multus, ergo. Respondetur falsam esse primam propositionem, nam habemus sensatam experientiam de vinis, quæ quo sunt meliora, & perfectiora, eò minorem habent faciem. At etiam dubitabis, ubi nam est hoc excrementum pusillum? Respondetur esse in omnibus humoribus, & eius excrementis, & loco, & subiecto non distingui, & est quodam vntuosum, & pingue, quod etiam quandoque in vrina inspicitur ex lib. 4. de san. tuen. c. 4. & in cista fellis est excrementum biliosum, & delectatur vesica hæc fellea ob hoc pingue, & vntuosum, & idem de phlegmate debemus imaginari, nec non de melancholia, nam in eorum substantijs reperitur. Dices excrementum debet correspondere, à quo deciditur, ergo hoc excrementum debet esse rubeum. Dico ita esse, vel parum à rubedine recedere. Vel alio modo respondetur ad argumentum principale scilicet excrementum sanguinis pro vno humore quarto modo sumpti esse omnes tres humores, vel ut melius dicam, vtramque bilim esse sanguinis excrementum. Sed contra, nam harum adhuc est aliud excrementum, ergo res in infinitum. Dicendum quod statuitur ad postremam cholera, quæ pungit, & excitat intestina, ut faeces foras emittantur, & ad illam, quæ est in cista fellis, & ad postremam melancholiam, quæ recipitur in liene, & ad ventriculum eructat pro appetentia.

Ad octauum dicatur dari medicamentum trahens sanguinem ex Gal. lib. de medic. purg. cap. 4. & Conciliatore diff. 144. quinimo ex Gal. ille, qui inuenit talem herbam, fuit punitus à præfide. Fortassis autem Deus Opt. Max. ob publicum bonum cælat, atque cælauit hoc naturæ arcanum.

Ad nonum dicatur cum Arabibus sanguinem posse facere febrem interpollatam, sed raro est, & non durat nisi momento temporis, nam transit cito in naturam alterius humoris, vel concessio ex sanguine nullam fieri febrem, quod Auic. negat 4. primi trac. 2. c. 3. non ideo sequitur sanguinem non esse per se humorem ab alijs distinctum, immo dici posset, quod est tantæ temperantiæ, & dignitatis, ut non substineat sui manente substantia, ut fiat putridus, sed subtile ipsius verti in cholera, & grossum in melancholiam, quare nulla erit periodus ex febre sanguinis.

Ad decimum similiter respondetur, nam eodem modo esset processus in infinitum si sanguis haberet trinitatem, ac si haberet quaternitatem, quomodo autem non sit in infinitum processus supra patuit.

Ad vndecimum dicendum, quod sanguis pro quarta substantia sumptus non esset diuisibilis in tres humores, scilicet in bilim flauam, & atram, & phlegma, cum sit purus sanguis.

Ad duodecimum dicendum sanguinem ob id non esse leuem, quia quamuis sanguis multus est, tamen quia vntuosus, bene digestus, & aeruus, & est in virtute multus, non leuitat, cum in ipso terream prædominatur, quod mole multum est.

Ad tertium decimum dicimus, si sanguis elambicetur, duæ tantum partes apparent scilicet aquosa, & terrestris, tamē verisimile est alias duas partes insensibiliter euolare, scilicet calidam, & humidam sanguineam, & calidam, & siccam biliosam, nam quemadmodum si rosa stillatur duo tantum elementorum genera apparent, scilicet terrestris, & aquosa, non tamen est negandum, non adest cætera duo, ita & de sanguine. Ad quartum decimum respondetur, quod etsi hæc animalia vacant cista fellis, tamen habent venulas quasdam in quibus est dispersum. Ad quintum decimum argumentum probat esse permistos, quod concedatur, non tamen hæc permissio tollit quaternarium numerum humorum, veluti non est validum argumentum argumentari non esse quatuor elementa mundi, quia non sunt simplicia, quare male sensit grauiissimus iste vir.



*Quis sit locus generationis humorum.*

## Theorema XXVI.



Locus generationis humorum absque controuersia statuatur hepar auctoritate Hip. lib. de alimento, & Gal. lib. 2. de usu part. c. 3. 12. & 13. & lib. 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 3. Præter has virorum, & aliorum, quæ breuitatis gratia mittantur, auctoritates, ad sunt firmissimæ rationes idem comprobantes.

Prima est, sanguis magis assimilatur substantiæ hepatis, quam substantiæ cordis, ergo in hepate, & non in corde generatur, nam orta suis principiis attestantur, verum est assumptum ex oculari inspectione, ergo in hepate, & hæc ratio colligitur à Gal. libro 5. de vs. part. cap. 3. & libro 4. cap. de hepatis substantia, nam hepar est sanguis ingrossatus, dictum à calido.

Secunda vbi sequestrantur excrementa, ibi generantur humores, sed in hepate sequestrantur excrementa, vt patet de cista, & liene, ergo, nam inquirunt Arabici insectantes doctrinam, vbi est principium, & minera iuuantis, ibi est principium, & minera nocentis.

Tertia ex anatomicis administrationibus intuemur, partem aliquam sanguinis prius nutrire partes quasdam, quam ad cor accedat, ergo in hepate, & non in corde est locus generationis sanguinis. Antecedens clarissimum ostendit anatomia, nam à parte concaua hepatis secedit pars quædam ad nutriendum stomachum, & lienem.

Quarta ibi generatur sanguis, & per sanguinem hic massam sanguineam totam intelligo, idest omnes humores, vbi multum sanguis ipse plurimum moratur.

Quinta vbi sanguis recipit rubedinem, dulcedinem, ibi sumit suam formam, nam accidentia non introducuntur ab agente nisi generata forma, si vera sunt philosophiæ fundamenta, cum igitur in hepate videamus hæc accidentia propria, ergo ibi formam sanguineam recipere erit omnino autumandum, disponitur enim sanguis in venis miseraicis, vbi ratione venarum aliqualem colorem sub rubrum accipit, in hepate autem postea exactum habet colorem, & saporem. Sed obijcies hæc omnia esse concedenda, tamen sanguis in hepate non est perfectus, sed maiorem perfectionem acquirit in corde, ergo in corde fit generatio humorum. Sed certè hoc est refugium miserorum, scilicet Turisani, & aliorum, contra quod sic arguo, tunc res aliqua perfecta dicitur cum operatur, ac facit operationem finalem, scilicet nutritionem, nam hic est finis sanguinis, ergo in hepate, & non in corde generatur sanguis, patet minor, nam non est necesse vt vadat ad cor sanguis, vt perficiatur, nam nutrit hepar antequam vadat ad cor, vena enim caua, quæ est supra hepar multas nutrit partes, vt supra diximus. Sed subtilius addubitabis de loco proprio ipsius hepatis, an scilicet in venis ipsius hepatis, an in arterijs, an in gibba, an in concaua parte, an in membranis, an in substantia ipsius. Gal. modo in venis, modo in hepatis substantia generari fatetur, in venis lib. 4. de usu part. c. 13. & 6. de plac. Hip. & Plat. c. 3. & libro 2. de natur. fac. cap. 8. dicit generari humores, quæ venæ sunt disseminatæ per hepatis substantiam. Iobertus hanc insectatur sententiam in paradox. libro 1. Paradox. 4. Alibi Gal. dicit generari in hepatis substantia lib. 4. de vs. part. cap. 13. & lib. 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 6.

*Obiectio ex Turisano. Confutatio.*

*Dubitatio alia magis curiosa.*

*Decisio.*

*Quatuor notanda ex Gentile.*

Sed breuiter sic præsens difficultas determinetur, scilicet locum proprium generationis humorum esse venas, venæ enim omnes præsertim hepatis proximæ vim implantatam, in sitamque habent alterandi, immutandi, & percoquendi, ruborem vero in tota massa sanguinea fieri dicimus à carne hepatis, hæc enim rubra est, simile enim fit à simile, vt patet de albedine chyli in ventriculo, de albedine seminis in parastatis, & de lacte in mammis. Sed an in concaua, an in gibba generentur huiusmodi humores. Breuiter quatuor sunt animaduertenda.

Primum est, quod potest esse aliqua temporis particula, in qua fit coctio determinati humoris in concaua, & non in gibba, & ratio probabilis esse potest, quia materia prius est in concaua, quam in gibba, ergo in illo priori nutrimento fit ibi prius.

Secundum est, quod datur tempus in quo simul fit perfectio, & generatio humorum, nā est tempus, in quo tam concaua, quam gibba sunt humorum repletæ.

Tertium est, quod cum hi humores iam toti penetrauerint in gibbam, & concauam dimiserint, non fit illorum concoctio, & perfectio in concaua, sed in gibba fit complementum non tamè (crediderim) noua forma introducitur.

Quartum, & vltimum est, quod ubicunque sit humor siue in concaua siue in gibba, generatio, & perfectio, & digestio sunt per concauam, & per gibbam, nam totum paringhyma has exercet operationes.

*Quid alij senserint.*

Aduersus iactam sententiam videntur pugnare Hip. Plato, Arist. Gal. & alij. Hip. lib. de alimeto & lib. 4. de morbis in principio inquit, fontem, & radicem sanguinis esse cor. Plato in Timæo cor venarum, & sanguinis esse fontem autumauit, Arist. pluribus in locis, & præcipuè lib. 3. de part. animal. cap. 4. idem existimauit, Galenus libro de vilit. respirat. in fine ait in splene esse sanguinis generationem, splen enim inquit trahit succum cibi ab intestinis sicut hepar, Auer. trac. de corde, & Turisani lib. 2. art. med. com. 44. in corde. Sed res rationibus tractetur.

Prima, ibi generatur sanguis, vbi multus est sanguis, sed in corde est multus sanguis, nam est sanguinis fons, nam in ventriculo dextro, & sinistro est magna copia sanguinis.

Secunda



Secunda in hepate nulla est cavitatis, ergo quomodo potest esse locus generationi sanguinis, seu humorum.

Tertia ibi generatur sanguis, ubi est vitæ principium, sed cor est quod primo vivit, & oritur, & quod ultimo moritur, ergo &c.

Quarta cor est principium venarum, ergo & sanguinis, & humorum.

Quinta cor est principium nutrimenti, ergo est principium sanguinis, antecedens patet, nam non posset esse principium sensitivum, nisi esset principium nutritivum, nam in eodem subiecto primo recipitur primum sensitivum, & primum nutritivum. Fuere propterea non nulli, ut Zimara in tabula his, superioribus in contrarium adductis rationibus moti, ut dixerint, nullum esse discrimen inter medicos, & philosophos, nam conciliantur adinvicem inter se, si de duplici sanguine fiat distinctio, de sanguine arteriali, & de sanguine venali, seu venoso, qua stante distinctione dicit hic magnus Philosophus medicos loqui, & esse locutos de sanguine venoso, philosophos verò, & Arist. præsertim, eiusque asseclos de arterioso. Venosum à venis, ut Galenistæ, arteriosum ab arterijs, & à corde manare dicunt philosophi. Verum parcat mihi semiconterraneus noster Zimara, toto enim cælo aberrat, nam nullum potest esse concilium inter medicos, & philosophos, nam in principijs non conveniunt: Aristot. enim negavit ab hepate venas oriri, contra medici affirmant, ergo nulla potest esse conciliatio. Adde etiam nam Arist. manifeste vult omnem sanguinem à corde oriri. Alij propterea ut Gentilis super Auic. dixerunt sanguinem generari ab hepate, sed perfici à corde, & hepar non generaret nisi à corde virtus influeret, scilicet calor, & sanguis ab hepate discedens, & ad cor accedens recipit ulteriorem perfectionem accidentalem scilicet fit magis digestus, & magis calidus, & como dè potest nutrire singula membra, quare hepar ut instrumentum, cor ut causa principalis generat secundum Gentilem. Sed hæc conciliatio Gentilis licet secundum aures Arist. possit admitti, tamen secundum Gal. placita non est admittenda, nam hæc tunc medicis est demonstratū tria, vel quatuor esse membra principalia in corpore, nunc non disputo, an tria, an quatuor, & hæc membra natura sua habere facultates suas radicas, & firmatas in se, sic hepatis actio est hæmatosis id est sanguinis generatio, & spirituum naturalium, cordis vitalium, & cerebri animalium, quare Gentilis à mente medicorum recessisse videtur. Sed solvantur obiecta. Ad Hip. dicimus loqui de sanguine arterioso, nam dicebat Hip. libro de alimento, si tamen hic liber Hippocraticus est, venarum fontem esse hepar, arteriarum esse cor. Platonis, & Arist. sententiam dicimus esse falsam, & licet alias Arist. defendere placuit, illud tamen fuit curiositatis, & exercendi ingenium gratia, non ergo à corde, sed ab hepate ducunt originem venæ. Sic ad Auer. & Turisanum dicimus. Ad illos, qui splenem ponunt, dicatur illud esse falsum, nam spurius est ille liber, cum auctoritate Gal. lib. 10. de usu part. & libro 5. & Arist. libro 2. de histor. animal. & lib. 3. de part. splen expurget sanguinem à melancholia. Quinimo addendum, non in omnibus animalibus sanguineis esse splenem.

Ad rationes, Ad primam dicimus, quod in hepate est maior copia sanguinis, quam in corde, nec ex multitudine liceret argumentari generationis principium, & locum, nam fluij in principio sunt exigui, postea tamen se dilatant.

Ad secundam respondet Gal. lib. 4. de usu part. cap. 13. in hepate non oportuisse fieri cavitatem, nam hæc esset impedimento humorū generationi, quo minus possint alterari, sapienter igitur fecit ipsa natura, ut nullam cavitatem in hepate generasset.

Ad tertiam negat medicus in hepate non esse adhuc vitæ principium, negaret etiam esse cor, quod primo exoritur.

Ad quartam, & quintam quid sit dicendum patet.

*Differant ne inter se humores, et si differunt qua differentia differunt.*

### Theorema XXVII.

**B**revibus hoc theorema sic explicetur, scilicet humores inter se specifica differentia differre. Quod inde probatur, nam quæcunque qualitatibus differunt specie differunt, sed humores qualitatibus differunt, ergo specie differunt, maior propositio vera dijudicanda ex eo, nā quomodo elementa specie differre, & forma differentia esse cognoscimus nisi ex diversis, & contrarijs qualitatibus, dicebat namque Arist. lib. 4. meteor. tex. 40. & lib. 2. de generat. & corrupt. § 6. effectus contrarios arguere formas contrarias, minor adhuc luce meridiana clarius est, namque sanguis calidus & humidus est, bilis calida, & sicca, pituita frigida, & humida, melancholia frigida, & sicca. Insuper ad maiorem huius theorematism confirmationem argumentum petatur ex diversitate coloris, & saporis, nam sanguis rubeus, pituita alba, bilis pallida, melancholia nigra, sanguis dulcis, pituita insipida, bilis amara, melancholia acerbæ, seu acetosæ. Quare ex his patere arbitror humores specie inter se differre. Ut hinc pueriliter lapsum fuisse Conciliatorem diff. 29. pateat, qui numero, & per accidens humores differre autumavit, eo. f. argumento persuasus, quod omnes humores ab una causa secundū magis, & minus affecta, seu disposita ducant originem, scilicet à calore, nam ex Gal. lib. 2. de natur. fac. c. 8. & lib. 2. de cris. cap. 12. sanguis à temperato calore fit, pituita à minori, bilis à superfluo, atrabilis ab assato, sed magis, & minus inquit Conciliator, non variant speciem, ergo. Sed deceptus est, nam quāvis eadem est causa in specie, & numero una, non tamen repugnat ab ipsa specie differentia effecta produci. Sed dices, humores differunt, & specifica differentia differunt, quæ nā est causa istius differentie? Breuiter dicamus specifica differentiam humorum à duobus fontibus desumi, alter est causa efficiens, & alter ipsa materia.

E 3 Quan-

Sententia  
Zimara.

Cōfutatō.

Sententia  
Gentilis.

Cōfutatō.

Solutioes  
argumento-  
rum.

Conciliato-  
ris lapsus.

Obiectio.  
Solutio.



Quantum ad causam efficientem, & materiam, & si calor hepatis sit vnus formaliter, & vnum hepatis temperamentum, tamen virtualiter est quadruplex. vnde possunt quatuor homines generari. & clarius hic calor hepatis realem differentiam non habet in generatione humorum, sed respectiuam, & in comparatione ad materiam diuersam, ille enim calor, qui dicitur temperatus comparando ipsum ad partem chyli, ex qua faciendus est sanguis, dicitur intemperatus comparando ipsum ad partem chyli calidam, & siccam, ex qua facienda est bilis, & sic de cap. quare in vno, eodemque calore hepatis non oportebit ponere diuersas formalitates, quæ sint res absolute, & clarissime Auer. libr. 7. metaphys. 28. hanc rem patefecit, inquit, multipliciter generabilium ab vno agente esse propter diuersitatem in materia. Sic Gal. intelligatur libro 2. de natur. fac. cap. 8. & libro 2. de cris. cap. 12. vbi ab vno calore ipsius hepatis iuxta materiam diuersitatem posse quatuor humores generari affirmat, vnus enim est calor, sed multiplex dici potest respectu materia. Quare tum ex causa efficiente, scilicet calore, tum ex ipsa materia specificè differunt humores. Sed contra, nam libro 9. metaphys. 20. actus est qui separat, & distinguit, & libro 1. metaphys. text. 15. in fundamento naturæ nihil est distinctum, vbi materiam intelligunt expositores, ergo à materia non poterit sumi diuersitas specifica.

*Instantia  
subtilis.*

*Solutio.*

Nisi esset hæc dicta Philosophi de prima materia esse intelligenda, modo in nostro proposito non est prima materia, sed secunda, a qua potest provenire specificatio, cum hæc materia habeat formam. Neque quidem mea sententia Conciliatoris commentum diff. 32. pro veritate explicanda in hoc theoremate est magnificandum, inquit enim hic, quod calor hepatis potest dupliciter considerari in se, & in communi, & sic est vnus, aut particulariter, & prout refertur ad aliud, quod potest esse, vel anima, vel hepar. Si referatur ad animam, seu naturam operantem, inquit diuersificatur hic calor, & per consequens humores, quia natura, seu anima diuersos intendit humores, primo tamen sanguinem, deinde phlegma, &c. Si referatur ad hepar diuersificatur hic calor sicut partes hepatis diuersificantur, secundum quam diuersitatem fit varia generatio humorum, nā in parte inquit, superiori, & extrinseca hepatis cordi propinqua calor generatius humorum est purior, & ibi magis generatur sanguis, & in eminentia superiori generatur cholera, in inferiori parte generatur melancholia, & phlegma. Sed licet subtile videatur commentum conciliatoris, tamen suspectum est, quinimo falsum, nam anima non est diuersa in se, nec diuersitas intentionis ipsius animæ realem potest efficere diuersitatem. Quinimo addere, & aliud aduersus Conciliatorem, satis esse difficile intellectu, quinimo impossibile, & inimaginabile in tantis diuersis partibus hepatis generari illos humores, nam in quacunque parte hepatis gignitur vnus, aut alter humor, & alij. Hæc in Conciliatorem. Cæterum ante quam finem præsentis theoremati imponamus, sunt non nulla argumenta aduersus superius iactam nostram sententiam, præsertim Fernelij libro 6. funct. natur. cap. 4. & Io. Francisci Pici libro de elem. cap. 5. Fernelius igitur non à calore facit humorum differentiam, sed tantum à materia, nam ab vno in quantum vnus est, non provenit nisi vnus ex Arist. lib. 2. de gener. & corrupt. text. 56. modo vnus est calor hepatis, ergo ab ipso non possunt quatuor humores generari.

*Conciliato  
ris commen  
tum confu  
tatur.  
Argumenta  
varia.*

Secundò hepar habet vnā formam, vnumque temperamentum, ergo vnico vitur instrumento scilicet calore, ergo cum vnus sit calor, ab hoc non erunt species humorum distinctæ, sed tantum à materia.

Tertiò ex Pico, aut calor sanguinis differt specie à calore bilis, aut minime. Si primum concedis, tunc superius aliquid cogitare oportebit, vnde hæc prodeat distinctio, seu diuersitas, nam inter doctos conuenit, species diuersas sub vno genere congregari, atque vniri, suisque distingui differentiis. Humoris igitur genus superius comminisceris, nam si dixeris humoris species ex genere quod non sit humor pendere, tanquam proprias, geminasque species ex alieno genere, sine risu, & explosione, si in corona literatorum dices, non audietis, igitur plures quatuor humores habebuntur.

Si secundum responderis ac alterum pendere ab altero, minus scilicet calidum à calidiori, tum sanguis pendebit à bile, vt quæ calidior habeatur, & igni sua proportionem respondeat, tum ergo sanguis bile posterius erit in homine, & ab ipsa pendebit, quod nec Lycium, nec medicorum scholæ recipient, apud quos sanguis in animali, & præsertim in homine primatum habet, isque, & fons, & origo sensilis vitæ apud omnes existimatur. Sed breuiter his respondetur.

*Solutiones.* Ad primum, & secundum argumenta Fernelij quid iam sit respondendum supra patuit, nā vnus est calor hepatis formaliter, sed virtualiter, & respectiue vt diximus quadruplex, ratione scilicet diuersitatis materię. Ad Picum breuiter dicatur, licet argumentum sit valde prolixum, & rhetoricorum potius, calorem sanguinis, & bilis specie non differre, quemadmodum sentit schola omnium Peripateticorum de qualitatibus symbolis elementorum hæc enim sunt eiusdem speciei, & quando arguit Pico, tunc sanguis pendebit à bile, & per consequens sanguis posterius erit bili in homine, si de pendencia originis intelligit tunc nego, si de pendencia ordinis tunc concedatur, est enim pendencia originis quando vnus habet originem ab alio, & sic sanguis non habet originem à bili, nec aer ab igne, nam quemadmodum in megacosmo ignis est supra, deinde aer, aqua, & postea terra, ita in sanguine supra est bilis, deinde pars sanguinis, seu ipse sanguis pro quarta substantia, postea phlegma, tandem melancholia, sic nullum est inconueniens, nec argumentum quidquam concludit, nam licet bilis sit supra sanguinem, tamen non est nobilior ipso sanguine, & hic sit





*An simul, an successive generentur humores.*

## Theorema XXVIII.



**I** si parum utilis, atque proficua rei medicæ videatur præsens disceptatio, tamen ut humorum tractatio exactum suum nanciscatur finem, hanc in medium adduximus, pro cuius theorematibus decisione, quatuor sunt primo considerata fundamenta.

Primum est, quod chylus est substantia eterogenea, & non ex omnibus cibis omnes humores generantur.

Secundum est phlegmatis esse, seu natura duplex est, vno modo penes imperfectam coctionem, nam phlegma est sanguis non bene concoctus, & hoc modo chylus aliquo modo rubificatus in miseraicis, vel concoqui incipiens in hepate potest dici phlegma, nec est verum phlegma pro humore, secundo modo penes substantiam crassam, viscosam, aqueam, frigidam, humidam inspidam, & hoc modo est humor.

Tertium considerandum est, dupliciter posse intelligi omnes humores simul tempore generari in hepate, primo modo præcise, & adæquate, & perfectè, ita ut operatio caloris naturalis hepatis in Chylum simul, & semel adæquate incipiat, mediet, & finiat ex Chylo facere sanguinem, & alios humores, secundo modo cum quadam latitudine non contemnenda, ita ut durante tempore secundæ coctionis generentur ex chylo quatuor humores, & ponantur similiter in esse actuali, & perfectè distincto.

Quartum est, quod duplex est humorum generatio, quædam prima, quæ scilicet ex chylo fit immediate, alia secunda, quæ fit ex humoribus adinuicem, ut ex phlegmate sanguis, ex sanguine cholera, vel ex cholera melancholia.

Quantum igitur pertinet ad primum fundamentum dicamus posse scilicet omnes humores simul generari, per simul autem intelligo illud temporis spatium, in quo fit secunda coctio, verum hoc velim intelligatur, in homine temperato, cuius hepar sit temperatum, ac cibis temperatis vtatur. Et si enim chylus vna res esse videatur ad sensum, scilicet substantia homogenea, in rei tamen veritate est eterogenea, cõstans ex pluribus partibus, ex crassis, & terrestribus melancholiæ correspondentibus, ex frigidis, atque viscosis pituitæ assimilabilibus, ex æreis sanguinis proportionem habentibus, ex igneis leuibis cholæræ appropriatis. Diximus, si cibis vtatur temperatis, nam sunt quidam, ex quibus nulla, ac ferè infensibilis est sanguinis generatio, ut ex lentibus, ex caulibus, alij sunt, ex quibus nulla bilis ferè fit, ut lactuæ, cucurbitæ, &c. alij, ex quibus nullum phlegma, ut alia, alij, ex quibus infensibilis gignitur melancholia, ut aqua carnis, vitelli ouorum, gallorum nondum Venerem expertorum testiculij, & vinum subrubrum clarum. Quare dicamus in corpore temperato, & hepate temperato simul omnes posse generari humores, si cibis, inquam, temperatis vtatur, ut calida frigidis, & frigida calidis alimenta permisceat. Hanc veritatē pluribus mihi persuadeo experientijs, rationibus, & auctoritatibus.

Primo Gal. auctoritate lib. 2. de nat. fac. cap. 8.

Secundo nam nos sensata experientia videmus quatuor carnes diuersas elixatas simul concoqui, ergo idem de humoribus philosophandum.

Tertio idem est agens, scilicet hepatis calor, eadem materia scilicet chylus, idem tempus admotionis agentis ad passum, ergo simul omnes humores generabuntur.

Quarto natura, quæ nostrum regit corpus, vnum habet finem, nutrire scilicet corporis partes, ergo cum natura vnum intendat finem, omnia ponit media, ut assequatur illum finem, ergo simul potest, & debet generare omnes humores pro capeffendo illo fine. Quid enim deficit naturæ, num fortassis est defectus ex ipsa, quod nequaquam, num ex materia, nec item, ergo per simul, tamen intelligimus, ut diximus totum coctionis secundæ tempus.

Quinto si humores simul non generarentur, tunc essent plures coctiones secundæ iuxta pluralitatem humorum diuersis temporibus generatorum, quod apud medicos, & philosophos est inauditum.

Sexto, quemadmodum in musto simul generantur vinum, & separantur superfluitates ab eo, scilicet fæx, & spuma, ita & in humoribus erit philosophandum. Si dixeris, quod vinum est prius tempore, deinde spuma, & fæx.

Dicerem ego esse simul tempore, sed sub esse confuso, paulatim tamen postea sequestrantur, & ad esse perfectum ducuntur.

Septimo generatio humorum in hepate est similis ebullitioni succorum fructuum, quemadmodum enim calor agens in totam succorum massam separat, & distinguit etherogenea eorum, sic calor hepatis agens in chylum separat etherogenea chyli, sed in succis quam primum, ac ipsi sunt expressi ex fructibus, in ipsis sunt in potentia, & simul spuma, fæx, & verus liquor, & postea per caloris actionem deducuntur similiter ad esse perfectum, spuma ascendit, fæx descendit, & vnus liquor in medio existit.

Si dixeris, quod de melancholia hoc nunquam contingat, nam hæc non videtur generari in hepate, cum sit ipsius chyli terrea, quæ fugit operationem hepatis. Nisi esset, quod melancholia penitus non effugit transmutationem, quæ fit in hepate, sed sanguificationem ipsius.

Octauo si quis humor præcederet alijs in generatione maxime is esset phlegma, quia est sanguis diminutè coctus, sed res est in contrarium, nam tam facile est calori hepatis ex chyli partibus sub-

*Quomodo  
simul gene-  
rentur hu-  
mores.*



tilibus producere cito bilim, quam est facile ei ex partibus crassiss, & frigidis chyli producere phlegma, quemadmodum enim in magnis ignibus, tam cito accenduntur materiae sicca, quam virides.

Quando nō  
simul gene-  
rantur hu-  
mores.

Nonō concoctio nihil est aliud, nisi optima permixtio humidi convenientis, & proportionati, eum sicco idoneo à calore naturali reparante superfluum, fieri igitur non potest, ut per chylicificationem, & in sanguinis transmutationem in secunda coctione quin simul tempore generentur humores. Quare his omnibus rationibus, & auctoritatibus, & experientijs probatum esse puto in corpore temperato, hepate temperato simul humores generari, & non successiue, si cibus vtatur temperatis. Quantum ad secundum fundamentum, si hepar sit aequaliter lapsum ad quemuis lapsum, ac cibus improporionatis vtatur corpus, tunc nihil certè prohibet, non simul, sed successiue, id est altero alterum prius generari humores, nihil enim prohibet ex parte hepatis, nihil ex parte chyli, vel ex modo applicationis agentis ad passum aliquam chyli partem correspondentem alicui proprio humori paulò prius generari, & concoquere incipi prius parte alia correspondenti alteri humori. Quod etiam multis mihi persuadeo, primo Gal. auctoritate libro 2. de rat. vic. text. 30. vbi ex cibis frigidis, & pituitosis prius vult generari pituitam, deinde alios: Ex parte etiam hepatis, nam si quis habet hepar frigidum, & humidum prius certè generabit humorem sibi similem scilicet pituitam, deinde alios, & è contra, quod clare Gal. expressit libro 3. de alim. fac. cap. 39. patet etiam, nam fieri quidem non potest, vel ex parte caliditatis hepatis sic affecti, vel ex parte chyli intemperati simul, & semel tangere partes omnes chyli, cum omne agens iuxta materiae, & agentis discrimen agat.

Addo etiam, nam sicut inter cibos est aliquis phlegmaticus, vt pisces, & aliquis cholericus, vt alia, & capæ, & poma, alius sanguineus, vt oua, carnes, & alius melancholicus, vt fabæ, caules, sic inter chylos, ergo sic citius ex chylo phlegmatico generabitur phlegma, quam sanguis, & sic de ceteris, nam in symbolis facilius transitus quam in asymbolis ex libro 2. de gen. & corrupt. 25. Quoad tertium fundamentum, si loquimur de quodam humore scilicet phlegmatico, dicendum, quod hoc si eius esse attendatur penes defectum, seu diminutionem coctionis prægeneratur alijs humoribus, nam semper imperfectè coctum præcedit perfectè coctum, sic enim natura procedit ab imperfecto ad perfectum, nam quod decoquitur prius decoquitur diminutè, & imperfectè, deinde perfectè, nam non potest fieri saltus ab imperfectè cocto ad perfectè coctum, tam ex parte resistentiae passii, quam ex limitata virtute agentis, quare phlegma hoc modo consideratum prius sanguine generatur.

Quoad quartum breuiter si loquamur de secunda generatione humorum, clarum est non omnes simul generari, nam ille prius generatur ex quo alius fit, nā in venis tempore necessitatis ex phlegmate fit sanguis, ex sanguine cholera, ex cholera melancholia. Quare quatuor his iactis fundamentis præsens theorema claudatur, ex qua determinatione omnes cadunt difficultates. Dicimus ergo vt receptis canamus, primo in corpore temperato vtente cibis temperatis fieri omnes humores simul, Secundo quandoque, vel ex parte agentis, scilicet hepatis, vel ex parte chyli, non generari simul, sed successiue. Tertio de phlegmate considerato penes defectum, diminutionemve coctionis esse prius alijs genitum. Quarto ratione secundæ generationis humorum, quæ fit in venis, simul nō generari, sed alterum altero priorem.

### *Solus sanguis, an alij humores nutrant.*

#### Theorema XXIX.



Idetur certè ob multas auctoritates, atque rationes solus sanguis nutrire, Auctoritate Arist. libro 3. de histor. animal. cap. 19. Gal. libro de elem. cap. 2. laudat illos, qui dixerunt animal ex sanguine produci, & nutriri. Auer. libro 2. collig. cap. 1. libro 3. collig. cap. 18. libro 1. Cantic. cap. 16. idem affirmat. Idemque quindecim rationibus probatur.

Prima, id videtur esse proprium nutrimentum, & solum membrorum, quo solo remoto membra cessant nutriri, & totum corpus interit, sed ita de sanguine expectimur, nam illo educto, immo antequam totus educatur frequentibus lypothimijs animal corripitur, vnde moritur, iuxta illud Virgilij.

*Atque simulcum sanguine vitam, &c.*

Secunda solus sanguis inter humores est humano temperamento, ac vitæ proportionatus, nā humanum temperamentum est calidum, & humidum, vita consistit in his, sanguis autem solus inter humores est calidus, & humidus.

Tertia finis nutrimenti est deperditi restauratio, sed quod assidue deperditur est humidum radicale cum calore naturali, de terrestri autem parum, aut nihil resoluitur, ergo non opus est multa restauratione, cum igitur sanguis inter humores sit calidus, & humidus, ergo hic erit proprium nutrimentum membrorum.

Quarta ex quibus constamus ex ijs nutriri ex libro 2. de gener. & corrupt. 56. sed nos sumus ex solo sanguine, ergo.

Quinta quod nutrit est ex genere dulcium, & delectabilem ex Arist. lib. de sensu, & sens. capitulo quarto, & libro de simplic. med. fac. cap. 10.

Sed



Sed solus sanguis est huiusmodi, ut patet, ergo, & licet phlegma naturale videatur esse quid dulce, tamen est potius insipidum.

Sexto ex eodem semine homogeneo formantur omnia spermatica membra, quæ multum sunt adinuicem differentia, veluti ex solo ferro fit clavis, malleus, ferra, ita de sanguine eodem omnia membra nutrirī valent.

Septimo tota humorum massa comparatur musto, sed sagax natura depurans vinum eijcit tanquam superfluum spumam, & faciem subius reponit, ita & in sanguine debet facere natura, & eo magis, quia excrementa habent suos locos, ut cistam fel, lienem melancholia.

Octava si quatuor humores nutrent, igitur nostra generatio esset ex quatuor humoribus, quia eadē causa, generationis, & nutritionis, sed consequens est falsum, primo quia compositio nostri corporis est quadruplex, una ex elementis, secunda ex humoribus, tertia ex consimilibus, quarta ex instrumentariis, seu organicis. Secundo quia in utero non inveniuntur quatuor humores ex elementis organicorum, ex consimilibus, & organicis.

Nona vnus formæ vnica debet esse materia, sed corporis nostri est vna forma, ergo vna materia, & non quadruplex.

Decima cholera, & melancholia non nutriunt, nam sunt sanguinis superfluitates, & potius nutrimento contrariantur, nam bilis, & melancholia ex Gal. lib. 2. de nat. fac. cap. 3. & 9. & Auer. libro 2. collig. & primo Cant. cap. 56. sunt veluti spuma, & fax, quorum mistione vinum corrumpitur, ita & sanguis.

Vndecima. Quod est compositum ex quatuor humoribus non potest generare quatuor humores distinctos, sed corpus est huiusmodi, ergo non erunt quatuor humores distincti in corpore, ergo non nutriunt membra, aut contendunt ad membra distincti in formis eorum, aut priusquam conuertuntur in membra fit ex eis aliquid vnum, si distincti committant, cum oporteat eos transire ad quamlibet minimam partem membri, erit dare aliquem parum, in quo continebitur vnus solus humor absque alio, ergo illa pars illo solo nutrietur. Sed dices, in vno poro continentur quatuor minima, sed contra, quia intercapedo pori non videtur esse magis, quam continui, cuius est porus, ut sensus ostendit, ergo fieri quidem non poterit quatuor minima humorum contineri in vno poro, vallet consequentia, quia minimum humoris debet esse maius minimo membro, nam humores sunt aquei, quæ aqua est rarior, & membra sunt magis terrea, quæ terra est magis densior, minimum autem rarioris est maius minimo densioris. Si dixeris, quod prius conuertatur in aliquid vnum, hoc quidem fieri non potest, nam quæro vbi sit hoc vnum in quatuor humoribus, aut in venis, & hoc non, quia adhuc sunt ibi quatuor humores in actu, aut in membris, & hoc non ob duo, primo, quia recipiuntur in poris, sed in poro vno non possunt esse quatuor humores, secundo, quia membra sunt diuersa, & humiditatem, quæ fit in membris oportet esse diuersam secundum membra, ergo non potest fieri aliqua res communis omnibus.

Quartadecima solus sanguis e natura productus est, ut nutriat membra, & non cholera, & melancholia, ergo sanguis solus nutrit.

Quintadecima in consuetis purgationibus euacuantur humores tres, solus autem sanguis permanet, quia est naturæ thesaurus, ergo remanet, quia nutrit. His igitur auctoritatibus, & rationibus patere vnique potest sanguinem solum nutrire, & non alios humores. Cuius oppositum alijs non contemnendis rationibus probatur, & primo principaliter, nam in venis sunt omnes humores in actu, ergo debent nutrire, nam si non nutrent, non essent in venis, patet assumptum auctoritate Gal. libro 2. de elem. cap. 2. nam sensu patet quatuor humores esse in venis, & ut etiam nos supra probauimus theoremate 25.

Probat  
oppositum.

Actu enim videtur bilis, pituita, humor melancholicus, & sanguis, & ut etiam in purgationibus patet. Nec valet, quod Asclepiades dicebat teste Gal. libro 2. de elem. cap. 3. scilicet pharmacum generare sibi similem humorem, quemadmodum non nullis persuasum est de corallina, quod generet vermes, nam recte in illo cap. à Gal. confutatur. Falsa quoque est quorundam responsio asserentium, quando euacuatur melancholia trahi à liene, & quando euacuatur bilis, trahi à cista fellis, nam videmus, magnam quantitatem horum humorum esse medicamentis, vel natura quandoque eductam, quæ magna quantitas capere non poterat in illis locis.

Contra A-  
sclepiadē.  
Corallina  
nō generat  
vermes.

Quomodo enim capax est cista fellis quatuor, vel sex librarum bilis, quæ indies educitur. Quare satis patet in venis esse quatuor humores, quod etiam demonstratur ex alijs, ut theoremate supra citato apparuit. Ergo si quatuor humores sunt in venis, quæ ratione ibi manent, ne nutriant membra, proculdubio ociosum quippiam videretur in natura, sed Deus, & Natura nil frustra moluntur libro primo cæli 32. & secundo eiusdem 50. & 59. libro 2. de anima 45. & libro 1. de part. animal. cap. 1.

Secundo principaliter ex Gal. libro 2. de elem. cap. 2. non videtur tantum sanguis nutrire, nam ex diuersitate partium nutritarum in hominibus facile patet quatuor omnes humores nutrire, nam caro sanguinea, & mollis est, neruus e contra, ergo illa calida, & humida, hic frigidus, & siccus.

Tertio ex Hip. lib. de nat. hum. tex. 7. si solus sanguis nutriet, tunc omnes partes essent vnus generis, ergo verè nutrire debent omnes humores.

Quarto sunt aliquæ partes, quæ nutriuntur chylo, ut ventriculus ex lib. 3. de nat. fac. c. 7. sed de hoc infra, ergo non omnes sanguine nutriuntur.

Quinto omne, quod nutrit est cambium, sed sanguis nō est cambium, ergo, maior probatur, quia solum cambium apponitur, adhæret, & agglutinatur partibus.

Sexto vitreus humor nutrit crystallinum ex Gal. lib. 10. de nat. part. cap. 3. non est autem in aliquo vtrorumque humorum vena.

Septimo si solus sanguis nutriet, tunc tota complexio esset sanguinea, nam omne nutriens debet esse simile nutrimento, & alio modo illam obseruamus, ergo.

Octauo si solus sanguis nutriet omnia membra essent simillima in duritie, & mollitie, soliditate, & rari-



& raritate, leuitate, & grauitate. Nam sanguis est quippiam temperatum, sed oppositum nos obseruamus.

*Hoc theorema videtur esse problematicum.*

Quid igitur dicendum in tanta varietate argumentorum. Certe semper ego Gal. iudicium sum admiratus, eoque magni in hoc theoremate admiror. Est enim Gal. in hoc sententia, vitamuis opinionem esse probabilem, quamuis ipse postea ad Hip. declinet libro 2. de elem. cap. 2. Quidquid tamen sit, ytraque opinio probabilis videtur, & vna quaq; suis rationibus fulcitur. Quod si maior aliquam istarum sectarum tibi modum demonstrabo, quo pacto soluantur omnia argumenta. Illud tamen prius latere nos non debet, dupliciter sumi sanguinem, vel pro tota massa, vel pro vno humore sanguineo scilicet calido, humido, rubeo, dulci. Duplicem quoque scias esse nutritionem, quandam veram, & quandam quasi refocillationem, prima dicitur perfecta nutritio, & propria, & est assimilatio perfecta nutrientis ad nutritum, idest conuersio alimenti in substantiam aliti, secunda est imperfecta, quæ est veluti voluptatio quædam. Sciendum tertio loco est, non verificari nostrum theorema de vltima nutritione, scilicet de nutrimento tertio modo sumpto, quod est verum nutrimentum, sed de eo quod est in via.

*Soluntur rationes priores.*

Si igitur medicos insectandi tibi fuerit propositum, respondere poteris ad allatas rationes, & autoritates. Ad Arist. dicendum, nomine sanguinis massam sanguinis intelligere, vnde perperam fuisse putauerim asserentes Arist. per sanguinem tantum quartam substantiam intelligere, nam inquit Arist. lib. 3. de histor. animal. c. 19. quod sanguis vasa sibi, & conceptacula habet, quæ verba de sanguine pro tota massa dubio procul veniunt intelligenda. De Auer. non curandum. Ad Galen. dixerim verè laudare ibi illos, sed in progressu orationis ad Hip. se conuertit.

Ad primam rationem concedo sanguinem esse principale, ac necessarium nutrimentum, sed non solum, licet etiã non negauerim ego, quod aliquando solus non possit nutrire vt supra, nutrit etiam cum alijs adiunctus iuxta partium exigentiam.

Ad secundum dicendum, quod licet sanguis sit proportionatus humanæ naturæ, ac vitæ, cum hoc tamen stat, vt aliquid ei de humoribus alijs sit immiscendum ad nutrienda, & conseruanda omnia membra.

Ad tertiam licet plus resoluatur de calido, & humido à corpore, quam de sicco terrestri, tamen non est negandum de hoc non resolui, quod restauratione indiget.

Ad quartum dico quod tota massa sanguinis est adhuc dulcis, & de genere delectabili propter sanguinis abundantiam.

Ad sextum de semine dico, secundum visum esse homogeneum, & secundum sensum, tamen secundum rei veritatem esse etherogeneum, & ratione diuersitatis agentis dicimus ab vno ferro fieri illa omnia.

Ad septimum dicendum, quod natura à massa sanguinis separat aliquid melancholiæ, & bilis, & in hoc saluatur similitudo massæ sanguinis ad mustum, & aliquid de puriori cholera, & melancholia mittit ad membra cum sanguine ad partes nutriendas.

Ad octauum concedatur consequens, & cum dicitur corporis compositio est quadruplex, dicendum verum esse, sed Gal. contentus est eas ponere tres, quia tam ex primis elementis, quam secundis resultat natura vna, quæ dicitur temperamentum.

Ad nonum dicendum posse negari in corpore esse vnica formam, cum admitti possit formarum pluralitas, quare non est inconueniens. Vel dicendum, vnius formæ vna materia, scilicet vna humiditas, nam omnes humores actu sunt humidi, quare nullum est argumentum.

Ad decimum melancholiam, & choleram respectu sanguinis esse excrementa, sed respectu membrorum, quæ nutriunt, nequaquam.

Ad vndecimum negatur consequentia, mistum scilicet ex quatuor elementis non potest facere quatuor elementa, ergo compositum ex quatuor humoribus non potest facere quatuor humores, nam ad generationem quatuor elementorum requiritur multus excessus caloris, quantus reperitur in animalibus.

Ad duodecimum dico phlegma, quod transmutatur in sanguinem, conuertitur in solum sanguinem, ergo totum phlegma, cum dixeris, negatur consequentia, nam quatuor humores in nobis sunt sicut quatuor elementa, & ideo ex ordine corporum habent, quod semper sint quatuor, & nunquam stante vita vnus humor ex toto deficit, sicut vnum elementum ex toto non corrumpitur.

Ad tertiumdecimum dicendum humores in finibus venarum transire in rem vnã secundum formam, & cum dicitur vbi sit hoc, dico extra venas in magnis poris, & rimis membrorum, & in exiguis extremitatibus paruorum venarum dantium quatuor humoribus vnã comunem formam quæ vocatur prima humiditas.

Ad quartumdecimum dico, quod non solus sanguis, sed alij humores, concedo tamen principaliter sanguinem esse à natura productum.

*Soluntur rationes posteriores.*

Ad quintumdecimum dico etiam in superpurgationibus eijs sanguinem, quare nulla est ratio. Si verò volueris esse cum philosophis, vt Auer. & alijs poteris sic respondere rationibus medicorum, & ad primam rationem possumus respondere concedendo humores esse in venis quatuor actu, sed tamen esse in actu primo, non autem in actu secundo, scilicet vt nutritioni deseruiant, nam hic est solus sanguis cum Auer. Dices omnis actus primus est veluti potentia, actus secundus est veluti forma & actus, tunc sic, frustratoria est illa potentia, quæ non reducitur ad actum, ergo illi humores aliquando nutriunt.

Hoc verè est argumentum difficillimum, sed diceret Auer. valere hanc propositionem in entibus per se, non autem in entibus per accidens, modo tres humores sunt excrementa sanguinis, & sunt gratia ipsius sanguinis, ergo per accidens, & sic non est necessarium vt nutriant.

Ad secundum dicitur sanguinem esse etherogeneum, & ratione suæ etherogenicitatis posse varias, ac diuersas partes nutrire.

Ad



Ad tertium eadem responso.

Ad quartum dicendum ventriculum non vere nutriri chylo, sed delectari, ita vt non sit vera nutritio, sed voluptuosa, & refocillatiua vt diximus.

Ad quintum valere de nutritione coniuncta, cuiusmodi non est, nec intelligitur nostrum theorema, nam nostrum theorema est de nutritione in via, scilicet inter hepar, & membra vicina.

Ad sextum eadem responso.

Ad septimum pater, nam sanguis, quia etherogeneus poterit partium diuersitatem facere.

Ad octauum ex dictis solutio patet. Si tandem volueris Arist. cum medicis conciliare, poteris dicere Arist. per sanguinem totam massam sanguineam intelligere, itaque non esse oppositos. Quare longiusculum theorema concludamus.

*Sint ne humores animati, nec ne.*

### Theorema XXX.



Erte presentis theorematum veritas innotescit ex animæ definitione, quæ nobis tradit Arist. libro 2. de anima text. 6. Vbi animam actum esse corporis organici naturalis potentia vitam habentis decretauit. Ex hac igitur diffinitione patet humores nostri corporis esse animatos. Si igitur anima est tota in toto, & tota in qualibet parte totius, (quomodo verò sit tota secundum substantiam in omnibus partibus quæ ad eius constitutionem pertinent, & in alijs secundum potentiam, & in quibusdam, nec secundum substantiam, nec secundum potentiam, nunc non disputo) si igitur anima est tota in toto, & c. ergo erit in humoribus anima, ita vt humores dicantur animati. Certè quid repugnat non video, num fortassis, quia non sunt partes corporis, & si sunt, sunt partes in potentia, an fortassis, quia sunt homogenei, seu similes, an quia sanguis (per sanguinem autem omnes humores intelligo) non sentit ex Arist. libro 2. de part. cap. 10. an quia Arist. est huic dogmati contrarius, an tandem quia Sanctæ Romanæ Ecclesiæ repugnat? Sed inheerente si res philosophica statim perpendatur nulli supradictorum pugnat, immo hæc omnia contrarium asserere, atque velle demonstrabimus. Non certè primum, nam humores sunt partes corporis, & si tantum duæ videantur partes, scilicet essentielles, vt materia, & forma, & integrantes, vt organica, tamen sunt alie partes sine quibus corpus esse nequit, cuiusmodi sunt humores, sine enim humoribus nequiquam viuere, ac permanere corpus valebit. Huc illud vergit Virgilij lib. 2. Aeneidos, dum per sanguinem omnes humores intelligebat.

*Concidit, & multo vitam cum sanguine fudit,*

Et libro 10. Aeneidos.

*Vna, eademque via sanguis, animusque sequuntur.*

Et libro 9. eiusdem.

*Purpuream vomit ille animam cum sanguine mistam.*

Quam diuinissime Torquatus Tassus suo heroico poemate Hierosolyma liberata cantu 6. carmine 35. imitatus est, sic dicens.

*L'alma vermiglia inuolta in sangue vscio.*

Immo supra ostendimus, vno deficiente humore, vitam permanere non posse, vt est de elementis in vniuerso, quare hac ratione, quia sunt partes non erunt excludendi ab animatione. Nec etiam secundum repugnat, scilicet esse partes in potentia, nam vt iam iam demonstrabimus, erunt etiam partes in actu, quam veritatem docuit D. Thomas, & Cardinalis Illustrissimus Caietanus, & Medina 3. parte, sum. q. 54. art. 2. in illa quæst. An corpus Christi resurrexerit integrum, vbi dicit, quod licet sit sanguis pars in potentia respectu carnis, & membrorum, est tamen cum hoc etiam pars in actu, respectu totius animalis, ita vt sit materia transiens partium posteriorum, & materia permanens respectu totius, quæadmodum elementa in mundo sunt partes in potentia, & materia transiens respectu mistorum, & sunt partes in actu, & materia permanens respectu vniuersi, & subiungit, quemadmodum triplex est compositio ex Arist. libro 2. de par. animal. vna ex elementis, seu ex virtutibus alia ex similibus, vt carne, osse, neruo, tertia ex etherogeneis, vt manu, capite, & in prima compositione pertinent adhuc humores, & quemadmodum componentia, tam in secunda, quam in tertia compositione sunt partes in actu in animali, ita componentia in prima compositione erunt affirmanda, quod sint actu partes animalis. Nec tertium repugnat, scilicet sanguinem esse homogeneum, nam vt supra patuit sanguis pro massa est etherogeneus, constans ex varijs partibus, & si quandoque Arist. similem vocet sanguinem lib. 3. de hist. animal. cap. 2. & alibi, secundum sensum esse similem est certè intelligendum, nam secundum rei veritatem sanguis est etherogeneus. Nec quartum repugnat, scilicet sanguinem non sentire, nam hoc modo, nec arteria, nec vena essent animata, quia hæc non sentiunt, non enim est necessarium omne quod est animatum sentire. Cere-



Cerebrum etiam secundum Gentilem libro 1. sen. 1. tract. 5. & secundum Fallopium libro de obseruat. anatom. & secundum Costaeum non sentit, nec mouetur, quamuis de motu est difficultas, nam ex Gal. libro de plenit. cap. 4. & ex Hip. libro de morb. sacro colligitur oppositum, sed de hoc alias. Quidquid tamen sit, quamuis inquit Arist. sanguinem non sentire, tollit ab ipso animam sentientem, non vegetantem, nec ob id colligitur ex hoc sanguinem non esse partem corporis, nam hoc modo arteriae, venae, & ossa, quia non sentiunt, non essent corporis partes, & quamuis dicat loco citato scilicet libro 2. de partibus cap. 10. sanguis nulla est pars animalium, intelligitur ut supra dictum est de parte essentiali, vel integrante, non tamen Arist. excludit partes sine quibus. Nec etiam quintum repugnat, nam hoc dogma non est Arist. contrarius, quinimo, si Theodori Gazae versionem inspectamur, sic legit, libro 3. de hist. animal. cap. 19. Palpitat intra venas sanguis omnium animalium, pulsusque simul vndique mouetur, solusque omnium humorum sparsus per totum corpus animalium est.

Et semper, quandiu vita seruatur sanguis vnus animatur, & feruet, quare cum Gaza Arist. sentit sanguinem esse animatum. Sed pateat mihi Gaza ex hoc loco certe non potest colligi sanguinem esse animatum, nam in codice graeco haec sunt verba, σφύζει δὲ τὸ αἷμα ἐν ταῖς φλεβῶν ἐν ἀπαρί πάντῃ αἷμα τοῖς ζώοις, καὶ ἐστὶ δὲ σφύζων μόνον, καὶ ἅπαν τὸ σῶμα τοῖς ζώοις, καὶ αἶμα, ἢ ὡς ἀνὴρ τὸ αἷμα μένον, quae ad verbum sic verti possunt, Palpitat autem sic sanguis in venis in omnibus, vndique simul animalibus, & est autem humorum solus per totum corpus animalibus, & semper quandiu viuat sanguis solus.

Gaza versio non est recipienda.

Quare Theodori Gazae versio videtur potius paraphrastica, nam in textu nullum est tale, scilicet animatur, & feruet. Puto tamen Gazam in sua versione περιφραστικῶς per zeumam à parte superiore subintelligisse σφύζει, quod salio, mico, ardeo, pulso, ut arteria significat, quare male Gaza vertit, animatur. Ergo non ex hoc loco colligi licet sanguinem esse animatum, eo modo ut vertit Gaza. Nec tandem Romanae sacrosanctae Ecclesiae repugnat huius theorematum veritas, nam aperte Concilium Tridentinum sess. 13. de Eucharistia c. 3. sanguinem inter partes corporis numerat, & D. Thomas idem fatetur 3. part. summae q. 54. Leuitici quoque cap. 17. patet animam esse in sanguine, & ob id sanguinem ibi comedere vetabat, & Alphonsus Toftatus in expositione istius loci maxime in sanguine vitam inesse aduertit.

Nos autem per sanguinem non solum sanguinem pro quarta substantia, sed etiam omnes humores, id est aggregatum esse animatum defendimus, & sic supradicta omnia sunt intelligenda. Non tamen me latet in sanguine pro quarta substantia esse magis euidentibus dispositiones vltimas, quae requiruntur ad vitam, quam in alijs humoribus, nam in hoc sanguine est calidum naturale, & humidum radicale, quod non est in alijs humoribus. Cum hoc tamen stat, quia sanguis, id est aggregatum, scilicet omnes quatuor humores multas habent animae operationes, cum ad singulas corporis partes commeant fouendas, nutriendas, & animae sedes dicitur, totumque constituunt animal, ideo animatos esse fatendum est. Tandem augentur, minuuntur, ut experientia patet, & ex Galen. multis in locis, ergo sunt animati.

Toletus non concedit sanguinem esse viuente. Qua anima sunt in formati humores. Varia obiectiones.

Hanc etiam opinionem sequuntur grauissimi theologi, & medici, ut supra visum, & Montanus in art. curat. ad Glauconem, & Bannes, in libro de gener. & corrupt. & Toletus libro 2. de anima quaest. 4. quamuis Toletus non concedit sanguinem esse viuente, sed perperam, nam quod est informatum ab anima dicitur viuens, sed sanguis est informatus ab anima, etiam ipso concedente, ergo. Sed dices, quia anima sunt animati humores? Dicendum breuiter esse animatos anima vegetante, non autem sensitiua, nec rationali, crescunt enim humores, & deficiunt, viuunt ergo humores. Sed aduersus dicta sunt nonnulla contradicentia.

Primo, ubi est organizatio ibi est anima, sed humores non sunt organizati, nam sunt similes, maior est Arist. lib. 2. de anima tex. 6. minor patet.

Secundo quaecunque viuunt habent venas, nervos, & arterias, sed humores non habent haec omnia, ergo.

Tertio vel sunt partes seminariae, vel sanguineae ex lib. 1. de sem. cap. 6. & 15. modo humores, non sunt partes seminariae, vel sanguineae, ut de se patet, ergo.

Solutiones rationum.

Quarto nullum alimentum est animatum, sed humor vitreus, v. g. est alimentum cristallini humoris, ergo. Breuiter ad haec.

Ad primum possumus plura dicere, primo Aristot. propositionem valere de toto indiuiduo, non autem de parte, vel secundo per organicum, possumus intelligere instrumentarium, quod vel est simile, vel dissimile, vel 3. respondetur humores non esse similes secundum rei veritatem, sed dissimiles.

Ad secundum est falsa maior vniuersaliter prolata, nam etiam ossa, & plantae viuunt, & non habent venas, nervos, & arterias, quamuis de quibusdam ossibus, ut de caluaria venulas habere constat ex anatomicis administrationibus, & ex ipso met Hipp. libro de vulneribus capitis. Ad tertium dicatur humores esse partes seminarias, nam fiunt etiam ex principio generationis.

Ad quartum, & vltimum, valet maior de alimentis extrinsecis, non autem de intrinsecis, sic soluitur argumentum.



## De Sanguine, sit ne calidus, an frigidus, an temperatus.

## Theorema. XXXI.



X vniuersalibus ad singularia procedendum esse præcepit naturæ miraculum Arist. lib. 1. phys. tex. 4. Eapropter cum nos multa de humoribus in vniuersum persecuti fuerimus ad particularia pertransire operæ prætium esse duximus. De sanguine igitur prius a nobis theoria habebitur, verum de sanguine pro tota massa, & primo de eius temperamento, an scilicet sit calidus, an frigidus, cū non mediocris inter philosophos, & medicos extet controuersia. Sed hanc sic decidemus, si prius res altius repetatur. Veræ philosophiæ princeps Arist. de mistorum temperamentis Meteor. lib. 4. sum. 4. c. 2. Valde nota est haec distinctio. *Valde nota est haec distinctio Arist.* altero modo secundum formam, seu speciem, altero verò secundum materiam, seu ex parte materiæ. Ex hac distinctione multa conspicua fiunt, quæ difficillima, & tenebrosa videntur. Sic igitur Arist. docet modum inueniendi temperamenta mistorum, sint ne calida, an frigida mista. Cum igitur sanguis, de quo nobis in præsentiarum sermo habetur, sit quodammodo mistum, nam vt supra dictum est, etherogeneus est, nunc ex Arist. fundamentis videndum erit, an calidus, an frigidus fuerit. Sed Arist. certè hanc questionem e medio tulit, ipsam physica trutina decidens. Nam sanguis ex parte materiæ consideratus frigidus est, & siccus, ex parte verò formæ calidus, & humidus. Sed rem melius declaremus. Mista, & animalia ratione materiæ vult Arist. esse terrea, & aquea ex lib. 4. meteor. tex. 30. & tex. 41. quod ex loco generationis prius demonstrat, nam locus generationis omnium animalium, aut est aqua, aut terra, habent enim animalia constantiam, & terminum, terminus autem omnis ex humido, & sicco est inuicem commistis, hoc modo igitur considerata animalia, & mista, vt sanguis, & lac, & partes etiam animalium dicuntur frigida, & sicca. Hinc igitur sanguis sic consideratus, scilicet ratione materiæ est frigidus, & siccus, ratione verò formæ consideratus est calidus, & humidus, & sic de cæteris philosophandum, nam sanguinis forma requirit multum calorem, multumque spiritum, & ideo calidus, & humidus est. Sic veniunt plura Arist. loca reconcilianda, quæ pugnare videntur inter se. De sanguine considerato ex parte materiæ locutus est Arist. lib. 4. meteor. tex. 41. cuius oppositum dixit Arist. lib. 3. de histor. animal. c. 19. & lib. 2. de part. c. 3. & hoc eodem loco de vtraque sanguinis hac consideratione verba fecit. Quam sententiam etsi Arist. conscribit tamen illam commutatus est ab Hipp. lib. de corde, si modo tamen hic liber Hippocraticus est. Quidquid tamen sit hæc sententia suis rationibus fulcitur, atque multis experientiis confirmatur. Videmus enim in excreto sanguine partes multas terrestres, videmus etiam in eius secretionem, scilicet si destilletur, partem terrestrem multam prædominari, videmus in sanguine multas fibras, ex quibus omnibus apparet sanguinem ratione materiæ esse frigidum, & siccum. Sed dices, quid sint hæc fibræ in sanguine, & quomodo, & vbi generantur, & quot sint fibrarum genera. Breuiter, & obiter dicatur, duplex esse fibrarum genus, auctore Arist. lib. 2. de hist. animal. c. 6. alterum est, eorum, quæ inter venam, & neruum suam habent originem, alterum eorum, quæ in sanguine continentur, verum non in omni sanguine, vt Arist. inquit. Fibræ primo modo dictæ, sunt membra similia genita ex semine, nam ex Gal. lib. 1. de elem. c. 8. enumerantur fibræ inter partes similes, ex semine fiunt ex libro 1. de sem. c. 10. vbi omnes fibras ex semine fieri docet, quasdam mediatè, quasdam immediatè, sunt temperamento frigido, nam terrestrem substantiam sunt adeptæ lib. 2. de temper. c. 3. & cum Arist. lib. 3. de hist. animal. c. 6. vnde videtur esse colligendum fibrarum esse medium inter venam, & neruum, varios habent situs ex Gal. lib. 3. de natural. fac. c. 8. & 11. & lib. 6. de vsu part. cap. 8. ita vt pro vario situ variæ fibræ oriuntur, sed cum triplex sit situs, triplex erit fibrarum differentia. Nam si fibræ situm obtinent secundum longitudinem, rectæ vocantur, si autem secundum latitudinem nominantur transversæ, vel circulares, si nec secundum longitudinem, nec latitudinem situentur vocantur obliquæ, si verò situs fibrarum est differens vocantur simpliciter fibræ, vt sunt ligamentorum, nervorum, & membranarum fibræ.

Sed illud etiam sciendum de fibris, quoad motum, nam locantur fibræ ex Gal. libro 3. de natural. fac. cap. 11.

Si instrumentum vnicam habeat tantum tunicam, vt ambæ vesicæ, vterus, & venæ in hac omnes sunt locatæ, si autem instrumentum duas habeat tunicas fibræ rectæ, & obliquæ collocantur in tunica interna, transversæ in externa, vt in ventriculo. Excipiuntur autem intestina, nam quamuis duplicem habeant tunicam, attamen in vtraque sunt transversæ, nam ventriculus est organum coctionis, intestina distributionis. Sunt factæ à natura, tum vt carnem custodiant, tum propter motum, propter carnis custodiam, nam libro 10. method. med. cap. ultimo Galen. inquit, carnem hærete circa neruofas, & fibrosas partes, cum ergo caro hæreat circa fibras, ergo fibrarum vsus est carnis custodia.

Neque præter rationem, cum fibra sit substantia magis terrestris, quam caro, ideo non caro fibræ sed fibra carnis debet esse fundamentum, vnde caro circa fibras concrevit, firmatur, & custoditur ex Gal. lib. de cibis boni, & mali succi cap. 4. & libro 2. de temper. cap. 3. & libro 1. de sem. cap. 10. dixit fibris veluti crinibus totum corpus circumdari, & hic est finis communis fibrarum, scilicet carnis custodia, nam si finis communis esset, vel motus voluntarius, vel naturalis, fibræ aliquæ vsu essent orbate, scilicet fibræ ligamenti, nerui, & membranæ ex libro 3. de natural. fac. cap. ultimo.

F nam



nam hæc corpora nec locali motu, nec voluntario, nec naturali mouentur, nam sunt propter se non enim attrahunt, vel retinent, vel expellunt, propter motum etiam fibræ deseruiunt tanquam propter finem secundarium, non primum, ita ut male ex his dixerit Auic. nullum motum fieri nisi per villos. Deseruiunt igitur fibræ ad motum, tum voluntarium, tum naturalem, ad voluntarium ex libro 8. de anatom. administrat cap. 5. si fibras transversas musculorum computaueris statim motum deperdunt, ad naturalem ex libro 5. de usu part. cap. 11. per rectas fibras fit attractio, per transversas expulsio, retentio verò fit cum rectis, tum transversis ex libro 14. de usu part. cap. ultimo, & hæc de primo genere fibrarum.

**Fibra proprie in sanguine.** Sunt alia modo quæ sunt in sanguine, & sanguinem concrefcere faciunt ex Hip. libro de carnibus, & Arist. libro 3. de hist. animal. cap. 15. & libro 2. de gen. animal. cap. 14. & libro 3. de hist. animal. cap. 6. & hinc est sanguinem Damarum, & Camelarum non concrefcere, quia caret fibris, quas fibras si quis eximat à sanguine ille non concrefcit ex Hip. & Arist. modum vero, quomodo exprimitur, docet Fernelius libro 6. de hum. com. 7. Sed dices, quid sunt hæc fibræ?

**Fibra quid.** Respondetur esse quasdam portiones terrestres, & quasdam filamenta alba, subtilia, ope quorum sanguis concrefcit, quare sunt de natura terrestri ex Hip. Arist. & Gal. Generantur autem hæc fibræ in sanguine, non in ventriculo ut volebat Fernelius, nam ubi generatur totum ibi, & pars, sed sanguis in hepate generatur, ut supra, ergo, & fibræ. Hepar etiam esse multum fibrosum docuit Hip. libro de carnibus, inchoantur tamen sicuti chylus in ventriculo, sed perfectionem adipiscuntur in hepate. Sed hæc obiter de fibris. Patet ergo ex supradictis sanguinem secundam partem materialem esse frigidum, & siccum. Cum hoc tamen stat sanguinem esse calidum, & humidum secundum eius formam consideratum. At dices ex Arist. lib. 2. de part. animal. cap. 2. & 3. videtur posse colligi sanguinem esse per accidens calidum, & humidum, per se frigidum, & siccum, nam comparat Arist. sanguinem aquæ calenti, & tunc sic arguo, quod est per accidens tale, non semper tale, sed sanguis per accidens calidus, & humidus, ergo. Nisi esset, ut inquit Auer. lib. 2. de anima, exemplorum nec esse exquirendam veritatem, nam Arist. eo modo, quo supra de forma, & materia est intelligendum, & ly per accidens non excludit id quod est per se, nam sanguis in corpore adhuc est calidus, & ob id rectè idem Auer. dixit lib. 2. de part. c. 2. in fine, quod sanguis intus est natura calidus, & humidus, & si foras exierit à corpore amittit illum calorem, & non est amplius verus sanguis, nam res in tantum dicitur talis, quantum forma participat, hinc est quod in cadaueribus ob caloris defectum congelatur sanguis.

**Generatio- nis locus.** Verum quoniam theorema nostrum est de sanguine in corpore existente, ideo illum calidum, & humidum esse per se quoquo modo dici potest, ut rectè Buccaferreus lib. 4. methcor. text. 41. aduertit. Si enim rectè philosophari velimus, qui est qui neget à forma, ut perfectiori esse sumendam nomenclaturam, ac denominationem. Vnde potius sanguis secundum meam sententiam est calidus, & humidus, quam frigidus, & siccus, cum à nobiliori vnumquodque denominari iustum est. Hanc si sectamur distinctionem nulla pugnant inter se. Quinimmo Hip. Arist. Gale. & Auer. contrarium non dixerunt. Considerant enim sanguinem in sua natura, hoc est secundum suam formam, quid enim est natura, nisi materia, & forma ex lib. 2. phys. verum magis forma natura est, quam ipsa materia. Vnde adhuc veritatem respexit oculatissimus Gal. libro 1. de temper. cap. ultimo, quando sanguinem calidissimum appellauit, & Hip. libro de morbis sanguinem calidum sua natura vocauit & libro de format. fetus c. 3. idem, & hinc sanguis elemento aeris correspondet, ut infra demonstratum. Hinc est si consideramus hepar secundum formale illud temperamentum dubio procul non poterit nisi calidum, & humidum producere sanguinem. Hinc est ipsum esse dulcem, quæ dulcedo calorem arguit ex libro de sensu, & sens. c. 4. & lib. 4. de simpl. med. fac. c. 10.

**Obiectio pulchra.** Hinc factum esse putamus ad sanguinis euacuationem multum corpus refrigerari, sanguis enim spiritus multos continet. Nec Vallesius lib. 1. controuer. c. 15. rectè sensit, arguens contra hanc sententiam de lebe ignito aquæ feruentis pleno, qui ex quantum vis aquæ educatione non refrigerari ait, velut corpus ex sanguinis euacuatione, tum quia Arist. exemplum de aqua calente cum sanguine comparata, non est nisi de sanguine foras exeunte, hunc enim dixit esse veluti aquam cadentem, quod nos supra concessimus, dum tamen est in corpore diximus sanguinem per se calidum, & humidum ratione suæ formæ consideratum, ratione verò materiæ esse veluti aquam calentem refrigeratam scilicet frigidum, & siccum, nam lebes aqua feruenti plenus non igitur, sed calefit, ut in dies sensata experientia manifestum est, nam tepidum est aeni fundum, iuxta illud Virgilij libro 1. Georgicorum.

**Solutio.** Et folijs vndam tepidi despumat aeni. Quo fit ut lebes non igniatur, neque calefiat, ergo nil contra Aristot. dicit. Vallesius, & miror certè magnum hunc philosophum, & medicum ita pueriliter esse lapsum in exemplo Aristotel. Sed dices, ut obiter hoc curiosum tangatur problema, unde est, quod fundum aeni tepidum est, quamuis Seruius fortassis ob problematis difficultatem legit apud Vergilium, tepidi aeni, nam bulliens aqua tremere videtur, quidquid tamen sit non est mala expositio, sed tamen si legatur, tepidi aeni, oportebit inuenire rationem, quare sit tepidum fundum. Certè difficile est hoc problema, cuius veritas continua experientia comprobatur.

**Vallesius fringitur.** Nos enim in aeno sexcenties, nec non in vase vitreo obseruauimus, & Hieronymus Fracastoreus libro de sympath. & antipath. c. ultimo, idem etiam contingere dicit in oleo, & pomo, oleum si carta comprehendatur, & igni admoueatur, carta non comburitur, & oleum calefit, & pomum calefit, si linteo obuoluatur, & linteum non comburitur. Dicendum tamen, quod aquæ humiditas est, quæ repugnat, quo minus fundum vasis calefiat. Dices, humiditas est qualitas passiva, & non contraria, tur caliditati, sed siccitati, ergo nulla est responsio.

**Cur aeni fundum tepidum obseruatur.** Dicere, cuius veritas continua experientia comprobatur. Nos enim in aeno sexcenties, nec non in vase vitreo obseruauimus, & Hieronymus Fracastoreus libro de sympath. & antipath. c. ultimo, idem etiam contingere dicit in oleo, & pomo, oleum si carta comprehendatur, & igni admoueatur, carta non comburitur, & oleum calefit, & pomum calefit, si linteo obuoluatur, & linteum non comburitur. Dicendum tamen, quod aquæ humiditas est, quæ repugnat, quo minus fundum vasis calefiat. Dices, humiditas est qualitas passiva, & non contraria, tur caliditati, sed siccitati, ergo nulla est responsio.

**Responsio Instantia Solutio.** Dicere, cuius veritas continua experientia comprobatur. Nos enim in aeno sexcenties, nec non in vase vitreo obseruauimus, & Hieronymus Fracastoreus libro de sympath. & antipath. c. ultimo, idem etiam contingere dicit in oleo, & pomo, oleum si carta comprehendatur, & igni admoueatur, carta non comburitur, & oleum calefit, & pomum calefit, si linteo obuoluatur, & linteum non comburitur. Dicendum tamen, quod aquæ humiditas est, quæ repugnat, quo minus fundum vasis calefiat. Dices, humiditas est qualitas passiva, & non contraria, tur caliditati, sed siccitati, ergo nulla est responsio.

Dicerem,



Dicerem, ut fufius diximus alibi humiditatem adhuc effe actiuam qualitatem aliquantulum, ut patet apud Gal. lib. 3. meth. med. cap. 3. quamuis alibi Arist. & Gal. oppositum dixiffe videantur, sed de hoc alias, fat nunc est humiditatem effe actiuam qualitatem, nam humidum caufat humidum, unde aqua feruens ratione humiditatis extinguit ignem, humiditas ergo aquæ est in caufa, ut fundum aeni fit tepidum, eoque magis, quia femper vapores fursum attolluntur, cum ignis actio melior, & conſpicua magis fit in loco ſupero, quam infero. Et licet omne agens, prius agat in proximū, quam in remotum, tamen niſi impediatur, hoc eſt intelligendum, modo obſtat aquæ humiditas. Sed de hoc obiter. Non me tamen latet, Fracaſtoreum ad antiperiſtaſim cauſam huius effectus re-  
tuliffe, quem reſponſionem etiam assignaſſe videtur M. Antonius Zimara in problematibus probl. reus, & Zimara conu-  
39. Sed horum reſponſio mihi non probatur, nam in primis eſt dubium, an aqua in fundo ſit mi-  
nus calida, quam in ſuperno loco, ſecundo aqua in fundo non poterit eſſe adeo parum calida, ut te-  
pidum reddat fundum, quinimmo ipſe ſexcenties expertus ſum, bullientis aquæ magnam quantita-  
tem eductam ab aeno, eam, quæ remanſit eſſe calidiſſimam, tertio, ratio, quare aenum non caleſcat  
quæ nam eſt, cum multum poſſit, & moretur ignis actio in materia denſa, quam rara, cuiuſmodi eſt  
aqua.

Ad rem igitur, Valleſius ergo turpiter lapſus eſt, nec erat ab ipſo Celfus increpandus, quippe qui  
Celfus ut Ariſt. aſſecula, dixit ſanguinem ſua natura non eſſe calidum, conſiderando ſanguinem ſe-  
cundum materiam, non autem ſecundum formam, nam hoc modo calidum, & humidum eſſe non  
negauit. Receptui igitur canentes dicamus ſanguinem ſecundum materiam eſſe frigidum, & ſic-  
cum, ſecundum formam eſſe calidum, & humidum. Sed obijcies aduerſus hanc ſententiam, nam  
ex libro 2. de parr. animal. cap. 2. & 3. colligitur ſanguinem eſſe per paſſionem, ſeu affectionem cali-  
dum, ergo verè per accidens calidus, ergo nõ per ſe, ut aqua calida, & ferrum ignitum inquit Ariſt.  
Dicendum ut ſupra, largo modo dicere Ariſt. calidum eſſe ſanguinem per paſſionem, nam ly per  
paſſionem, non omnino accidentaliter eſt intelligendum, ſed etiam per ſe, & ideo ipſe addidit (ſan-  
guinem quodammodo calidum) nam videbat hanc difficultatē, ſicuti enim ipſe loqui ſolet in præ-  
dicamento ſubſtantiaꝝ proprium eſſe non in ſubiecto eſſe, ſeparauit differentias à ratione ſubſtantiaꝝ  
ſubiungens, non eſt autem proprium ſubſtantiaꝝ hoc, ſed & differentia eorum eſt, quæ in ſubiecto  
non ſunt, ut bipes, greſſibile, & in eodem capite ſuperius dixit, quod definiendo hominem conue-  
nientiùs, & melius assignaueris, ex quibus verbis patet differentias eſſe quid accidentale. Niſi eſſet,  
ut reſtè Scorius aduertit in prædicabilibus, & prædicamentis, quod differentia quoad rem eſt ſub-  
ſtantia, ſed non quoad modum, nam ſe habet ad modum qualitatē. Modo ad propoſitum, licet  
per accidens dicatur calidus ſanguis ab Ariſt. non excluditur per ſe, deinde addit ly (quæſi) ita ut  
non ſit vera ſimilitudo, nam aqua eſt omnino per accidens calida cum ſua forma non poſſit ſtare  
cum calore, modo in ſanguine hoc non repugnat, nam forma ſanguinis indiget multo calore, &  
ideo ſubiungit Ariſt. eſt quodammodo calidus, & quodammodo non eſt calidus, quæ verba, quo-  
modo ſint intelligenda, iam ſupra patuit.

Sed illud tandem de ſanguinis temperamento ſciendum (loquor autem de ſanguine pro quarta  
ſubſtantia) ſi comparatiue accipiatur, ac intelligatur ſanguis poteſt dici temperatus, ſcilicet ratio-  
ne extremorum, ſcilicet bilis, quæ calida, & ſicca eſt, & ratione pituitæ, quæ frigida, & humida eſt,  
& ob id Galen. libro 4. de ſan. tuen. cap. 4. vocauit ſanguinem medium in humoribus calidis, & fri-  
gidis, reſpectu vero cutis dicitur calidus, & humidus, cutis enim eſt metrum, & meſura omnium  
temperamentorum.

*An differat ſanguis à phlegmate, et de ſanguinis ſpeciebus, nec  
non de multis problematibus.*

### Theorema. XXXII.



**R**esoluta ſententia ſit ſanguinem differre à phlegmate ſpecifica differentia, & patuit  
hoc ſuperius, ubi quatuor eſſe humores experientia, ratione, & pluribus auctoritati-  
bus eſt demonſtratum. Secundo quorum ſunt diuerſi effectus, ſunt diuerſæ cauſæ  
in ſpecie ex Ariſt. lib. 2. de gen. & corrupt. tex. 56. & lib. 4. metheor. text. 42. Sed mo-  
do ſanguis eſt dulcis, pituita inſipida, ſanguis rubeus, pituita alba, calidus ſanguis,  
pituita frigida. Tertio proprium ſanguinis eſt nutrire carnoſas partes, quod nõ eſt  
de phlegmate. At obijcies, magis, & minus non variant ſpeciem, ſed phlegma, &  
ſanguis ita ſunt inter ſe conſtituta, ut phlegma ſit ſanguis diminute coctus, ſanguis autem magis co-  
ctus. Secundo idem videtur eſſe finis ſanguinis, & phlegmatis ſcilicet nutritio, ergo coincidunt,  
nam finis, forma, & efficiens ſæpe coincidunt ex 2. lib. phyſ. text. 70. intelligendus autem eſt Ariſt.  
de fine non in re, ſed in mente, nam aliter contrariuſ ſibi eſſet libro 2. de gener. & corrupt. tex. 55.  
ubi efficiens, & finem non coincidete dixit, verum de fine in re loquitur hic, ibi ſcilicet 2. phyſic.  
de fine in intellectu, ut reſtè de balneo declarat Auer. libro 12. metaphyſ. tex. 36. Sed hæc obiter.  
Tertio principaliter eadem eſt materia ſanguinis, & phlegmatis, ergo ſunt idem, nam ſi tu vis  
eſſe diuerſæ formæ diuerſas ſibi terminant materias.

Quarto idem eſt efficiens vniucum, & non æquiuocum naturaliter operans ſcilicet hepar, ergo  
non differunt. Ad primum dicendum, ſanguinem, & phlegma non ſolum per magis, & minus co-  
ctum differre, ſed ſubſtantia, colore, ſapore, nam alia eſt ſubſtantia ſanguinis, & phlegmatis, alius  
color, & ſic de cæteris.

F 2 Ad



Ad secundum dicendum, non esse eundem finem sanguinis, & phlegmatis, nam finis phlegmatis est restaurare deperditum cum sanguine in phlegmaticis membris, finis autem sanguinis est magis vniuersalis scilicet restaurare id quod est deperditum in omnibus corporis partibus, finis etiam phlegmatis est, vt tempore necessitatis commutetur in sanguinem, vt infra patebit.

Ad tertium pater quid sit dicendum, nam chylus est materia etherogenea, & pars ipsius magis aerea est materia sanguinis, pars verò aquosior est phlegmatis materia.

Ad quartum, quamuis posset concedi idem esse efficiens, sed tamen diuersificatur ratione passi, scilicet materiae, vt supra diximus.

*Sanguinis  
species.*

Sed de sanguinis speciebus non nulla dicamus, Galen. medicorum lucerna libro 1. de atra bile, cap. 2. & Auic. libro 1. fen. 1. doc. 14. cap. de humor. diuidunt sanguinem in naturalem, & in non naturalem, naturalis debet habere tres conditiones, debet esse rubeus, dulcis, & non malè odorans, venalis tamen est rubeus obscurus, arterialis rubeus clarus, dum tamen corpus bene valet, copia est maior sanguinis, minor bilis, hac maior pituita, omnium minima melancholia, nam est vitæ inimica, & lætitiæ contraria. Verum aduersus has tres assignatas sanguinis condiciones dubitare contingit, Primo contra primam, nam calor agens in humidum denigrat, sed sanguis est humidus, ergo, Secundo contra secundam, nam corpora mista quò magis coquantur euadunt amata, vt patet de melle ex libro 2. de nat. fac. cap. 8. & libro 4. de simpl. med. fac. cap. 2. & ex natura rei, seu sensata experientia, sed sanguis in corde est magis coctus, ergo.

*Obiectiones  
tres.*

Tertio contra tertiam conditionem, nam corpora calida, & humida satent, vt hirci ex libro 8. meth. med. c. penultimo.

*Solutiones.*

Sed ad hæc, Ad primum respondetur calidum simplex agens in humidum denigrare, sed modo non est ad propositum, nam ad rubedinem sanguinis præter calorem concurrunt hepatis substantia,

*Sanguis ru-  
beus a quo  
fit.*

propter quod dicta, quæ rubificat, non enim à venis rubeus fit sanguis. Sic enim nos, inquit Gal. sexcentis in locis, in omni organo varia partium genera obseruamus, sed vnica quidem est semper similis, cui perpetuò tanquam principi debeat actio, modo ad rem sanguis ab hepate rubedinē adipiscitur, hæc enim sola pars peculiaris est, & talem in toto corpore similem aliam non reperies. Sic etiam chylus albus est à ventriculo scilicet à colore ipsius ventriculi, seminis quoque, & lactis cādor à glandosarum partium colore candido trahit originem.

*An omnia  
dulcia per  
cocta sint  
amara.*

Ad secundum dicimus, multum intercedere discriminis inter calorem externum, & calorem naturalem nostri corporis, ille, si res plurimum in eo coquantur, quia non est ab anima reclusus, & moderatus, est in causa vt res amariore euadant si res plurimum, diuque in eo percoquantur, hic, quia regulatur ab anima, suauiores, atq; gratiores producit effectus. Vel possumus dicere hanc scilicet propositionem, omnia dulcia per cocta euadere amara, non esse vniuersaliter veram, nam cocta à calido, & sicco ignis fortassis amariore euadunt, vt de melle, & zuccaro patet, non autem vera censetur de calido humido, & temperato, quare non sequitur sanguinem arteriarum, pulmonis, & cordis debere esse amarum, nam non est verè igneus calor in his.

*Sanguis præ-  
ter naturā  
quod nuplex.*

Ad tertium dicendum factorem illum corporum sanguineorum non esse à sanguine, sed ab excrementis calidis, & humidis putredini paratis. Tot igitur sunt species sanguinis naturalis, Sanguis autem præter naturam, & innaturalis duplex est, vel mutatur à suo temperamento naturali, aut cum aliqua substantia permiscetur, Primum est, quando sanguis sua natura fit vel calidior, & sic de alijs. Secundum est, quando illa substantia, quæ ei permiscetur aut est ab extra, aut in ipso generatur, & tunc quando putrescit, pars eius tenuis in bilim conuertitur, & crassa in melancholiam ex libro 2. de diff. feb. cap. 9. Quandoque peccat in quantitate, & in qualitate, & in motu ex libro 9. meth. med. cap. 11. Sed antequam finem huic theoremati imponamus erunt quædam profliganda problemata circa sanguinis naturam.

*Problema-  
ta quatuor  
circa san-  
guinis na-  
turam.*

Petitur igitur propterea primo, cur occisorum corpora præsertim humida cruentent, ac sanguinem fundant, cum mors sit sanguinis, & caloris extinctio?

Secundo cur, cū sanguis sit inter humores nobilior, ac natura magis proportionatus ab ipso simplicitas, & stoliditas corporis sequatur ex libro 1. de natur. humana text. 39.

Tertio cur si sanguis est rubeus ab hepatis substantia, hæc quoque flaua, & nigra faciat, vt bilim, & melancholiam?

*Dissolutio  
problematis.*

Quarto cur homini tantummodo ex omni animantium genere sanguis e naribus effluit?

Ad primum, non est problematis neganda existentia, vt quidam dicunt, nam Antiquissimi Theologi, Philosophi grauissimi, & Poetæ insignes illam confitentur, nec non & Iurisperiti, & primus omnium Homerus lib. 17. Iliados illam admittit. Henricus Gandauensis in quolib. Aegidius Romanus q. 25. 5. quolibet, Io. Mairon libro 4. sentent. dist. 15. q. 14. Ficinus libro 16. de immortalitate animæ, Petrus Pomponatius libro de mortalitate animæ ad aures Arist. Leuinius Lemnius lib. 2. de occultis naturæ miraculis, c. 7. Auctor libri peregrinorū, q. dec. tert. q. 6. Martius in libro de doctrina promiscua, Gaudentius Merula libro 4. cap. 18. de rebus memorabilibus. Ex medicis Thadeus Florentinus super Isagogæ Ioannis, Thomas de Garbo libro 2. summæ medicæ scientiæ. Aloysius Mundella dialogo 1. Ex iurisperitis, vt Nicolaus Boerius q. 166. Hyppolitus conf. 24. & 90. Paris de Puteo in materia syndicatus.

Pro huius problematis resolutione supradicti, & alij, quos taceo varia dixere, & alij ob rei difficultatem ad miracula confugiunt, vt Scipio Mercurius libro 2. cap. 40. de arte obstetricandi. Nos autem super hoc argumentum duo dicamus, Vel hoc accidit ex motu impresso ab interfessore ad interfectum virtute suæ fortis imaginatiuæ, & furia, nam imprimuntur spiritus inimicitia succens in interfectum tempore interfectionis, qui ad præsentiam intersectoris moueantur ex interfecto, vnde causatur motus in corpore interfecti, & sic vulnera sanguinem fundunt, sic videtur sentire Conciliator 7. part. probl. 6.

Vel cum Lucretio Epicureo dicendum sic inquit libro 4.

*Incitat*



*Incitat, irritans loca turgida semine libido multo,  
Idque petit corpus mens, unde saucia amore.  
Namque homines plerumque cadunt in vulnus, & illam  
Emicat in partem sanguis, icimur ictu,  
Et si comminus est, hostem ruber occupat humor.*

Sunt enim post mortem in sanguine quædam sensibilis animæ, cupiditatis scilicet, & vindictæ vires, donec putrescat cadauer. Nonne in Antiquorum monumentis lætamus agni, & lupi discordiam ne morte quidem finiri, cuius rei experimentum verum est, quod si tympanum vnum ex lupino, aliud ex ouillo corio confeceris, vnaque pulsentur, ouilli tympanum sonum vix sit auditurus, quin disrumpantur.

Plura quidem possem hic afferre, verum legatur Erasmus in dialogo de sympathia, & antipathia, Langius lib. epist. epist. 33. & 40. Fracastoreus, & Ambrosius Paræus lib. de humani corporis præstantia, & hæc de primo problemate dicta sint.

Ad secundum dicendum à sanguine communiter sumpto sequi stoliditatem, ac simplicitatē, sed à sanguine florido, spiritali, & bilioso prudentiam sequi testatur diuinus senes Hip. libro de flatibus, ubi sic inquit, Opinor autem inter omnia, quæ in corpore sunt, maxime ad prudentiam facere sanguinem, quam rem exactè postea declarauit Arist. libro 2. de part. animal. cap. 2. ubi sic inquit, Est autem certè roboris efficacior sanguis, qui crassior, & calidior est, vim autem sentiendi; intelligendique obtinet plenior, qui tenuior, atque frigidior est. Sed dices, unde est, quod sanguis crassus facit stoliditatem, & simplicitatem?

Respondetur esse ratione humiditatis, hæc enim ineptos facit homines, unde Plato dicebat, animam, postquam e Cælo lapsa est in corpus ratione humiditatis fieri stolidam. Hinc est in adagio, suam Bæticam, quasi Bætica aerem humidum, ac crassum incolentes, esse hebetes, crassi ingenij, & obtusos, Hinc Horatius Flaccus libro 1. epist.

*Boetum in crasso iurare aere natum.*

Quamuis Pindarus Olymp. 48. contrarium suadeat, hoc scilicet prouerbum non conuenire Bæticis. Verum Pindarus est excusatione dignus, nam cum fuerit Tebanus, Tebæ autem fuerint in Bæotia, ideo patriam suam laudat, re vera tamen ex M. Tullio libro de fato patet, Bæoticos fuisse crassi ingenij ob cæli humiditatem, Athenienses verò acutiores ob tenue Cælum, consulendus Gal. libro 6. epid. com. 8. text. 6.

Ad tertium respondeo, caloris proprium esse homogenea cogere, etherogenea separare, homogenea ergo sola, quia assimilari possunt contactu hepatis rubent, etherogenea vero solius caloris, & materiæ, non transmutationis partis dispositionem sequuntur. Quod enim in chylo est dissimile, & tenuius à calore flauescit, quod crassum à calore adustum nigrescit.

Ad vltimum dicendum cum Arist. 10. part. probl. 2. illud euenire propter magnitudinem cerebri secundum proportionem ad cætera animalia, quam habet homo, unde cum habeat plus cerebri, & humidissimum sit, sit ut in eo sint venæ magnæ, repletæ humiditatibus sanguinis superfluis, quibus repletis, mittantur oportet foras illæ humiditates per poros, & ora venarum. Addendum etiā cum Conciliatore super illo problemate, quod homo habet magnum hepar secundum sui corporis rationem, & cutis etiam hominis est subtilis, quod non est in cæteris animalibus, & ideo soli homini effluit sanguis e naribus.

## De Phlegmate ubi generatur, et de eius speciebus.

### Theorema XXXIII.



**D**E phlegmate verba facturis à nomine nobis sumatur exordium. Phlegma *ὑποτῷ φλέγειν*, id est à comburere, & inflammare denominationem sumere videtur iuxta Trallianum libro 12. cap. 2. Sed crediderim ego per antiphrasim potius, quam ob aliud, quasi phlegma sit minimè vsta pituita, sed albida, & frigida. Apud Platonem in Timæo libro 32. videtur esse alia denominata phlegmatis, quod scilicet dicatur *ὑποτῷ φλαίνειν*, id est intumescere, dicit enim Plato portionem tenerioris, & recentis carnis vna cum aere colliquefcere, deinde vento inflatur incluso humiditate protinus circumfusa, fiuntque ex hoc ampullæ, quæ iunctæ cum carne visuntur, & hanc pituitam albam vocamus, loquitur tamen Plato de leucophlegmatia, quæ est hydropis species, in qua phlegma aquosum abundat. Prima tamen significatio phlegmatis per antiphrasim conuenientior est, alio pacto dicitur phlegma latine pituita, quasi petens vitam cum Marsilio Ficino libro 2. de vita proroganda. Quidquid tamen sit de nominibus, ad rem accedamus. Phlegma igitur est humor frigidus, & humidus, & secundum Hip. libro de natura hum. est omnium humorum frigidissimus, est humor lentus, crassus, albus, insipidus ex eodem Hip. libro de natur. hum. in fine, ex Platone in Timæo, & Gal. libro 2. de temp. cap. 3.

Sed antequam vltius procedamus, difficultas insurgit de loco generationis phlegmatis, an scilicet in hepate, an in ventriculo, an in cerebro generetur. Pro cuius difficultatis dissolutione breuiter sciendum est, duplex esse genus pituitæ, alterum est pituita alimentalis, quæ fuit portio chyli frigida, & humida generata in hepate, & necessitatis tempore in sanguinem vertenda, alterum est pituita excrementitia, quæ non vera pituita est.

*Obiectio.  
Solutio.  
Adagium  
de sua Bæotica.*

*Pindarus  
increpatur.*

*Pituita  
quasi petens  
vitam.  
Phlegma  
quid.  
Vbi genera-  
tur phleg-  
ma.*

F 3 Hanc



Hanc distinctionem colligimus ex Hip. libro 1. de morbis, & Gal. libro 2. de diff. febr. cap. 6. Hac stante distinctione dicimus, pituitam alimentalem, veluti, & ceteros humores generari in hepatis parenchymate, pituitam verò excrementitiam generari in multis partibus. Hoc esse verum ex superioribus theorematibus patet, nec non ex Gal. libro 2. art. med. 45. vbi loquitur de hepate frigido quod generat multam pituitam, & sanguinem frigidum, & idem etiam dicit libro 2. de natural. fac. cap. 9. vbi de musto exemplificauit.

Hac facta distinctione, multa loca, quæ apud Hip. & Gal. pugnantia videntur, sedari poterunt. De pituita excrementitia locutus est Hip. libro 4. de morbis in principio, quam in cerebro generari dixit, quod etiam confirmauit libro de carnibus. Cum pituita excrementitia coincidunt quædam genera phlegmatum, quæ in diuersis corporis partibus generantur, quamuis sint quasi naturalia, cum conferant ad multos vsus, maxime illud phlegma quod reperitur in pulmone, in intestinis, & iuncturis. De pituita quoque excrementitia fateri oportet, Gal. fuisse locutum libro de natur. hum. tex. 39. & libro 2. de ratio. vic. 30. & libro de atra bile cap. 8. dicant tamen alij quidquid sibi velint, hæc, inquit Gal. in prima ciborum transmutatione scilicet in ventriculo necessarium ortum habet, & hanc inquit esse ineptam ad formandos mores, nam si de alimentitia Gal. locutus fuisset sic argumenta Argenterij, & Costæ in ipsum procedunt, dum dicunt à pituita fieri homines grossos, tardos, & fatuos, quare necesse est fateri, vt saluetur Gal. quod loquatur de pituita excrementitia, quæ est inutilis ad formandos mores, & quæ sit in ventriculo, illa vero pituita, quæ facit homines tardos, & grossos, & Argenterius, & Costæus inquiunt, sit in hepate. Nec certè videtur esse vlla physica ratio, quare pituita in ventriculo generetur, vnde enim hoc habuit priuilegium, vt ob id male Vega voluerit semper hanc generari in ventriculo.

Vega notatur.

Species phlegmatis ex primo naturalis.

Nota.

Quinimo supra demonstratum est sufficienter, in ventriculo generari materiam omnium humorum, qui postea in hepate fiunt, & concoquuntur, ventriculum enim vbi suo officio functus est expellit chylum, vel miseraicæ illum attrahunt ad hepar, vt ibi humores generentur. Non tamen melaret, vt supra diximus excrementitiam pituitam generari in ventriculo, maxime in hyeme, alimentitiam verò, & naturalem in hepate. Sed dices, quot sunt phlegmatis species? Breuiter respondetur esse duas, alteram esse naturalem, & alteram præter naturam. Naturalis est illa alimentitia, quæ frigida est, & humida, insipida, crassa, & lenta, & apta est, vt aliquando fiat sanguis, nam est sanguis non benè coctus, quæ omnia ex Gal. colligimus libro de atra bile cap. 2. & libro 1. de natur. hum. 31.

Verum animaduertendum est diligenter, quod non omnis sanguis diminue coctus dicitur phlegma, sed solum ille, qui non adeptus est ruborem veri sanguinis, nec eius calorem, nec ipsius aptitudinem proximam, vt nutriat mēbra carniformia, vnde pars illa Chyli, quæ in hepate digestionem aliquam passa est, dum sanguis generabatur, & aquosa mansit, alba, & insipida, & remissi caloris est ille sanguis diminute coctus, qui dicitur phlegma, quod à sanguine specie differt, vt patuit supra & hoc est illud phlegma naturale, quod non habuit locum proprium à natura veluti melancholia, & bilis, illa in liene, hæc in cista fellis. Nam cum tempore necessitatis erat in sanguinem conuersum, ideo natura nullum proprium locum destinauit, sed cum sanguine illud infecit libro 2. de nat. fac. cap. vltimo.

Dubitatio. Solutio.

Dubitatio pulchra.

Sed dubitabis, an simul hæc pituita naturalis, & sanguis generantur? Breuis esto responsio, quandoque simul in hepate, quandoque pituitam ante generari, quippe minus coctum prius magis cocto gignitur, & præsertim ille sanguis, qui à phlegmate necessitatis tempore in venis gignitur.

Dubitabis secundo an hoc phlegma naturale vertatur in sanguinem pro quarto humore, an pro tota massa sanguinis. Videtur primo non esse primo modo, nam corpus indiget nutrimento quatuor humorum, vt supra patuit, omnes enim quatuor humores nutriunt. Non secundo inodo, nam idem verteretur in se ipsum, quod est absurdum. Amplius pars phlegmatis, quæ conuertitur in phlegma, aut est per viam remanentia, quia scilicet remanet transmutata secundum illam partem, ergo per transmutationem hanc non fiunt nisi tres humores, aut transmutatur secundum substantiam, & tunc non fiet phlegma, nam corrupto indiuiduo substantiæ videtur absurdum quod ex eo generetur indiuiduum eiusdem speciei.

Determinatio.

Dubitatio.

Solutio.

Tertio daretur processus in infinitum. Quid dicendum, certè vtraque opinio videtur esse probabilis, prima verisimilior apparet, scilicet phlegma verti in sanguinem, tamen pro quarto humore. Et ad rationes dicendum, quod sanguis ille factus à phlegmate non nutrit solus, sed cum alijs commistus scilicet toti massæ sanguineæ, nam quantumvis homo famelicus sit, & quantum vis necessitatem habeat, non priuatur sanguinea massa. Dubitatur tertio an sanguis factus ex phlegmate in venis, & etiam in toto corpore ex libro 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 6. & factus ex Chylo sint eiusdem speciei. Et videtur quod non, nam diuersitas materiarum arguit diuersitatem specierum, Auer. libro 8. phys. text. 64.

Dicendum tamen probabiliter teneri posse esse eiusdem speciei hos duos sanguines, nam eiusdem est coloris, saporis, odoris, & modi substantiæ, & idem finis, scilicet mutatio principalis, quod non conuenit cæteris humoribus. Ad rationem dicendum, quod ex diuersitate formarum potius, quam ex diuersitate materierum arguimus diuersa entia, ex libro 1. de anima tex. 53. & libro 2. de anima tex. 6. Ad Auer. auctoritatem dico, ibi loqui de materia secunda, & de ente perfecto, vt est homo, & animalia.

Dubitatio.

Deciso.

Dubitatur quarto an phlegma naturale sit multum frigidum, an paruæ frigiditatis, & videtur esse se primo multum frigidum, nam frigidius quod est in corpore est phlegma ex Auer. cap. de temperam. & Gal. libro 1. de temperam. cap. vltimo, secundo phlegma quandoque extinguit calorem, & annumeratur inter causas mortis, ergo est frigidum mortificans. Tertio comparatur aqua, igitur. Respondeo phlegma ratione corporis, præsertim ratione principum membrorum, scilicet cordis, & hepatis esse manifestè frigidum, & valdè, nam corpus secundum has principes partes est manifestè calidum, immo hepatis solius temperies, vel cordis sufficerent, vt ait Gal. libro 2. art. med. ratione



tiōne vero cutis comparatum phlegma est pauca frigiditati, vt Auic. inquit, nam ex phlegmate, quod vadit cum sanguine nulla vnquam percipitur manifesta frigiditas.

Ad rationes dico, & primo ad auctoritatem fortassis ibi loqui de phlegmate vitreo, quod est frigidissimum, ex quo libro 2. de loc. aff. cap. 5. Gal. passus est colicam, credens esse nephritim, vel comparatione ad illa membra esse frigidius phlegma.

Ad secundū dico phlegma naturale non extinguere calorem intensa frigiditate, sed suffocando calorem.

Ad tertiu respondetur, quod non comparatur phlegma aquae secundum omnimodam similitudinem, sed respectu qualitatis in genere.

Dubatur quinto, an phlegma naturale sit inspidum, & quomodo sit inspidum, nam ex Auic. Dubitatio. videtur esse dulce.

Respondetur esse inspidum, nam est aquosum, & diminute digestum, & si quandoque dicitur dulce, id est improprie, veluti aquam dicimus dulcem, id est familiarem. Hæc igitur de phlegmate naturali dicta sufficiant. Plegmatis autem præter naturam multæ sunt species, aliud est phlegma dulce ex libro de atra bile cap. 2. & lib. 2. de nat. fac. cap. 2. aliud est acidum, vitreum, salsum, gypseum, succus crudus, salina, muccus.

Primum est dulce, nam si dulce est, semper aliquem calorem habet, quare præter naturam est, vt plurimum enim omnia dulcia sunt calida ex Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 7. & hinc est omnia dulcia facile in bilim vertuntur ex libro 10. meth. med. cap. de cura feb. hectica. Non tamen vera est vniuersaliter illa propositio, scilicet omnia dulcia sunt calida, nam pepones ex libro 2. de alim. fac. sunt dulces, & sunt frigidi, Illud tamen sciendum est dulcedinem multos habere gradus, nam rerum aliæ intensa fruuntur dulcedine, vt mel, vua matura, zucarum, & ideo hæc magis calida, aliæ remissa gaudent dulcedine, vt panis, pepones, alia media fruuntur, vt lac, & quo res dulciores sunt, eo calidiores, & e contra. In medijs medio modo res habet. Sed dices, quomodo sit pituita dulcis.

Respondetur esse quando permiscetur sanguis, & hoc vel in venis, vel extra venas, extra venas, vt in catarrhis, & saluius habemus aliquando linguam dulcem. Hæc igitur pituita dulcis, quia dulcis calida est aliquantulum, sed parum. Pituita acida est frigida, & sicca, & hæc gignitur in ventriculo, & laborare solent vtero gerentes, & est præter naturam. Hæc autem pituita fit à magno frigore, quemadmodum vitrea fit ab intensissimo, & fit in ventriculo à deprauata coctione, nam cum ventriculus generat chylum aliquando frustratur à sua perfecta coctione, & ideo acida est, quia fit à diminuto calore, vt vua acerba. Auic. addit fieri acidam in ventriculo, quia feruet, & putrescit, & ideo acquirit aciditatem, & exemplum affert de vino acetofo. Hinc apud Hip. & Gal. lib. 5. Aph. 64. libro 1. de loc. affec. cap. 4. libro 3. de sympt. cap. 1. ructus acidus frigiditatem significat, nidorofus vero caliditatem, quidquid dixerit perperam Trallianus libro 7. medicinae cap. 14. Sed statim dices, quomodo distinguitur hæc acida pituita ab atra bile, quæ adhuc est acida? Dicas ex calore, nam atræ bilis color est niger, pituitæ vero acidæ color est sub albus. Vitrea pituita fit in ventriculo, & intestinis, & vitro fuso assimilatur ex libro 4. de rat. vic. in morbis ac. 13. & libro de atra bile, cap. 2. & libro 2. de diff. feb. cap. 6. est omnium frigidissima, & quando in venis reperitur facit epialam ex Gal. libro de inæq. intemp. cap. 8. & facit crudelissimos dolores colicos, & iliacos, de quo Gal. deceptus est ex libro 2. de loc. aff. cap. 5. Salsa pituita fit, vel à putredine, vel à permissione salis, serosæque humiditatis, siue vt ait Auic. ob permissionem amaræ bilis, omnibus enim modis vapor calidus, & exustus cum materia aquea permiscetur, quæ vera salis saporis causa est, teste Philosopho. Ob putredinem salsa fit, quoniam calor putredinalis agens in pituitam nondum falsam producit vapores exustos, qui cum portione aquea permiscentur. Ob permissionem falsæ, serosæque humiditatis fit etiam salsa, quando scilicet serosa humiditas salsa pituitæ non falsæ permiscetur genita autem est illa salsa humiditas à calore, qui in serosam humiditatem agens produxit vapores exustos, qui deinde misti cum aquosa portione humiditatis serositatem illam falsam reddiderunt. Has duas causas cognouit Gal. sed Auic. posuit permissionem bilis cum phlegmate, ac opinatus est serosam humiditatem non posse efficere phlegma salsum, sed in hoc deceptus est, nam serosa humiditas tantum non facit falsedinem, sed serosa humiditas salsa, vt diximus, facit phlegma salsum. Sed videtur esse deceptus Auic. in codice, nam in codice græco, vt notat Manardus libro 18. epist. 5. nos videmus, & legimus apud Gal. libro 2. de diff. feb. cap. 6. esse ly, serosam humiditatem falsam Auic. non cognouit ly falsam.

Sed dices, Gal. petit principium, nam non probat quomodo serosa humiditas fit falsa. Dicendum esse falsam, veluti vrinam, & sudorem. Potuit igitur Auic. aliam causam, scilicet permissionem bilis, quæ est causa salis phlegmatis. Verum circa hoc est difficultas, nam tunc non esset falsa, sed amara pituita. Potest responderi pro Auic. quod quando bilis facit phlegma salsum, est bilis flaua adusta, quæ mutat saporem amarum, quare bene dixit Auic.

Hæc salsa pituita est improba satis, ab hac fieri distillationem ferinam conscripsit Hip. in epide. libro 1. com. 1. tex. 18. ex qua rabes, ex hac fit febris ardens ex Hip. & Galen. libro 4. de ratio. vic. in morbis ac. tex. 1. Illud tamen hic erit animaduersione dignum, pituitam multum falsam esse ex magno calore, sed pituitam leuiter falsam, & parum esse potius à causa frigida, quam à causa calida, vt diuissime notat Manardus Ferrariensis loco supra citato, quod multum pro curatione morborum deseruit. Pituita gypsea vocatur ad similitudinem gypsi, qua laborant arthritici, fit autem ex resolutione partis tenuis, & aquosæ, remanentibus crassis, & terrestribus, quæ indurantur, & tophaceæ, & lapidosæ quandoque remanent. Succus crudus est pituita crassior ex libro 10. de composit. med. secun. loc. cap. 2. & libro 2. de nat. fac. c. 7. & libro 1. c. 2. ab hoc succo crudo fit etiam arthritidis, hic succus gignitur in ventriculo, & hic secundum aliquos est sedimentum in vrinis. Sunt etiam alia species pituitæ præter naturam, quæ ad pituitam reduci possunt, vt salina, muccus, vrina, & sudor.

Phlegma-  
is præter  
naturæ spe-  
cies.

Phlegma  
dulce.  
Dulcia sūt  
calida, sed  
non omnia.

Quomodo  
fit phleg-  
ma dulce.

Acida.

Obiectio.  
Solutio.  
Vitrea.

Salsa.  
Salsedinis  
pituita  
quorū causa.

Obiectio-  
nes ex Gal.  
& Auic. et  
solutiones.

Gypsea.

Quare



*Dua dubi-  
tationes.*

Quare his octo videntur esse species phlegmatis, verum Auicenna ad quatuor reduxit. Sed duo sunt per se dubia, an scilicet phlegma illud, quod tempore necessitatis conuertitur in sanguinem, possit hoc ubique in corpore pati, an tantum in venis, an oporteat, ut hoc phlegma reducat ad hepaticum, & inde fiat sanguis.

Secundum dubium est, quo tempore magis gignitur pituita, nam videtur ex Hipocrate libro de natur. hum. 32. in hyeme generari, contra libro 1. Aphor. 15. ventres hyeme calidissimos, capropter potius sanguis, quam pituita gigni debet.

*Solutiones.*

Ad primum hic multa dicit Gentilis super Auicenna. inquit enim necesse esse, ut redeat phlegma ad hepar, ut possit ex illo gigni sanguis, sed tamen satis dura videtur hac sententia, ut fiat semper iste regressus, cum poterimus melius dicere fieri sanguinis generationem ex phlegmate in omnibus corporis partibus, cum natura secundum facultates ab hepate demandatas possit ubique urgente necessitate sanguinis procreationi incumbere, quam doctrinam licet colligere ex Galieno libro 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 6.

*Galen. nota-  
tur.*

Ad secundum Galienus multa dicit in com. 36. eiusdem libri, videndus ibi est, nam vix satisfacit dubitationi, prima enim responsio contraria est Hipocrati. asserenti hyeme fortiores esse calorem, Galienus autem dicit ob frigiditatem, ambientis, quæ penetrat penitiores partes fieri pituitam, sed Hipocrati oppositum.

Secunda responsio nullius est momenti, nam multo plures res frigidas commedimus in æstate, quam in hyeme. Eapropter dicerem breuiter, nullam esse discordiam, & contradictionem in Hipocrate. nam in libro de natur. hum. locutus est de pituita excrementitia, quæ magis in hyeme, quam in æstate gignitur, contra alimentitiam magis in æstate. Sed finem huic theoremati iam imponamus, nam multum diuagati sumus.

### *De bili, et quotuplex ea sit, de eaque natura, ubi multa dubia discutiuntur.*

#### Theorema XXXIV.



*Duplex est  
bilis.  
Quis nam  
est bilis co-  
lor.*

Vm multiplex sit bilis acceptio, distinguendum de ea prius est, primo namque apud Hipocratem & Galienum libro 7. Aphor. 42. per bilem omnis humor intelligitur, quod etiam libro 2. de nat. hum. text. 22. confirmavit, dicens, omnem febrem fieri à bile, per bilem autem omnem humorem intellexit, secundo sumitur bilis pro humore melancholico ex libro de theriaca ad Pisonem. Tercio sumitur bilis propriè sumpta pro tertio humore in hepate genito, veluti, & alij humores, & de hac bili tertio modo sumpta nunc tractandum est, quæ pro nunc duplex est, primo, qui nam sit naturalis ipsius calor? Dicendum bilis naturalis colorem non semper esse vniformem, sed variari secundum maiorem, vel minorem libro 1. de cris. cap. 12. & libro 3. de ratio. vic. text. 2. quandoque enim apparet bilis colore ruffo tincta, quandoque rubro claro, & quandoque ruffo subili colorata apparet. Auicenna autem determinavit proprium colorem, scilicet quod bilis naturalis colore sit rubea clara, quia fortassis, ut plurimum sic apparet. Ut cunque tamen sit versicolor est ipsa bilis, ut iam dictum est. Dubitatur secundo, an bilis sit levis, cum correspondeat igni, & Auicenna dixerit esse leuem.

*An sit le-  
uis.*

Respondetur breuiter per leue duo nos debere intelligere, vel enim nos intelligimus in mistis de leui, quod plus habeat de elementis leuibus, vel de aliquo leuium, quàm de grauib, vel alio modo respectiue pro eo scilicet, quod minus ponderat. Quo stante dico bilem esse leuem secundo modo, non autem primo modo, nam bilis est leuior ceteris humoribus, licet bilis, quæ exit à cista fellis perat imam partem aquæ, non enim arguit esse omnino grauem, sed leuem ratione humorum.

*An semper  
in corpore  
generetur  
bilis.*

Dubitatur tertio, an semper in corpore animalis generetur bilis. Respondetur in omni corpore generari bilem, nam nos nutrimur ex quatuor humoribus, ut supra patuit, sed dices, pone aliquem esse frigidum hepatis, tunc non generabitur bilis. Secundo multa sunt animalia quæ carent vesica fellis ex Aristotele libro 1. de hist. animal. cap. penult. & libro 2. cap. 15. & libro 4. de partibus animal. cap. 2. quæ animalia non habent fel.

*Dubitatio-  
nes.*

Sed ad primum respondetur frigidum hepar adhuc generare bilem, sed in pauca quantitate, ut rectè dixerit Fernellius, quandoque scilicet bilim fieri ab imbecillo calore.

*Solutiones.*

Ad secundum dicimus bilem quandoque multam gigni in animalibus, & quandoque paruum, quando multa gignitur tunc præter illam, quæ vadit cum sanguine ad singulas corporis partes, reponit natura aliqualem portionem, & ideo facta est cista fellis, si uero in pauca quantitate gignitur non est necesse, ut remaneat aliqua portio illius, & hinc est illa animalia carere felle, ut equus, mulus, asinus, coruus, & c. non enim generatur in his bilis in multa quantitate, sed tantum quantum pro corporis partibus sufficit, quare non fuit necesse, ut natura fellis loculum fabricauerit.

*An ad cistā  
fellis maior  
copia san-  
guinis com-  
meet, an cū  
sanguine  
maior sit.  
Dubitatio  
alia.*

Dubitatur quarto, an maior copia sit bilis, quæ vadit ad cistam fellis, quàm illa, quæ vadit cum sanguine. Respondetur rationabiliter teneri posse esse maiorem quantitatem bilis, quæ vadit ad cistam, quàm illam, quæ cum sanguine vadit, nam si multa esset, tunc inficeret sanguinem, & amarum redderet ipsum, nam parum de ea sufficit ad nutritionem partium clericarum, & ad penetrationem sanguinis, & ut contra operetur frigiditati, & humiditati phlegmatis, & melancholice.

Dubitatur quinto quid sit de ista bili, quæ cum sanguine vadit iuuans ad penetrationem, postquam compleuit penetrationem.

Respon-



Respondetur, quod si superflua est, aut sensibilibiter, aut insensibilibiter expellitur, si sensibilibiter sit sudor, qui falsus est, de quo Arist. 4. part. probl. 12. nam est aquositas, cui immiscetur amarum, deseruit tamen prius pro nutritione, sed si superflua est resoluitur insensibilibiter.

Sed aduersus hæc superius dicta multa sunt, eaque difficillima ex peripateticis, nam quantum vis fellis paruum si immisceas multo lacti, vel melli, reddit hæc amara, ergo cum sanguine non est bilis.

Secundo ex libro 4. de usu part. cap. 17. bilis est valde absterfua, & pungitiua, quinimo ob id inquit Auer. libro 2. colliget. cap. 18. & 2. colliget. c. 4. esse superfluitatem, & separari à sanguine in hepate, tanquam ineptam, & nutritioni non deseruientem, membrisque abominabilem.

Tertio in sanguine sanorum eucratorum nil cholerae apparet, etsi aliqualis spuma supernatans apparet, illa potius ex aere incluso ducit originem, sicuti nos videmus sensata experientia liquores effusos spumare.

Quarto si in vna libra sanguinis statim à vena extracti miscueris dracmam vnam fellis, totum illum statim reddet amarum, & tamen sanguis sanorum sentitur multum dulcis.

Quinto si decollaueris animal, & statim gustaueris sanguinem pulmonis, ipsumque pulmonem, ambos dulces inuenies, quamuis dicatur à medicis pulmonem nutriri sanguine valde calido, & coherico. Ob hæc argumenta Iacobus de Partibus in eam abiit sententiam, vt dicat bilem esse in potentia in corpore, reliquos verò humores actu. Sed certè deceptus est, nam supra fuit probatum omnes humores actu esse in sanguine.

Verum ad supra inductas instantias dicerem bilim, quæ cum sanguine vadit non esse amaram in sanis, & eucratis corporibus nisi pusillum, vt propterea natura separauerit bilim in cista, in corporibus verò lapsis est alia ratio, nam fortassis erit amara, vt ex sanguine detracto ab illis apparet, & vt etiam, quia male corpus nutritur, vnde etiam male coloratur. Hæc nunc in mentem venere, fortassis alias meliora succurrent.

Dubitatur sexto principaliter, quæ nam bilium sit crassior, vel subtilior, illane quæ vadit cū sanguine, an illa, quæ vadit ad cisternam fellis. Respondetur cum Gal. libro 2. de nat. fac. esse crassiorem illam, quæ cum sanguine vadit, nam est magis benigna, & magis natura sanguinis propinqua, & ideo crassior, quæ autem vadit ad cisternam magis tenuis, calidior, ac purior, & ob id amarissima.

Dubitatur septimo an bilis sit calidior sanguine. Certè satis est difficilis hæc dubitatio, vt ob id Vallesius libro 1. controuers. dixerit esse problematicam quæstionem. Nos autem breuiter dicamus, eo modo quo respondere solemus ad quæstionem illam quæ sit de calore puerorum, & iuuenum, vtri horum sint calidiores, dicimus enim pueros calore naturali esse calidiores, iuvenes verò calore adscititio, ita nunc sanguis calidior est bili calore naturali, bilis verò calidior calore adscititio. In hunc sensum intelliguntur pugnantia loca Gal. & Hip. Nam libro 1. de temp. ultimo Gal. inquit sanguinem esse calidissimum, & Hip. libro de morb. inquit sanguinem esse calidiorem bili, loquitur de naturali calore, de calore verò adscititio locutus est libro 2. de temp. cap. 3. quando dixit bilim esse sanguine calidiorem, nec non libro 1. de art. cur. ad Glau. cap. 9. & libro de inæquali. intemp. cap. 4. & libro de simpl. med. fac. cap. de felle. Quamuis ad Gal. autoritatem supra citatam scilicet libro 1. de temp. possumus tripliciter respondere, primo quia intelligit per sanguinem spiritum, & tunc sanguinem pro quarta substantia. Secundo per calidissimum intelligit temperatissimum, vt lib. 1. de nat. hum. text. 36. Tertio, & melius diximus Gal. loqui loco citato comparatiue, nam comparat ipsum pituitæ, quæ adeo frigida est, vt sanguis illius comparatione calidissimus dicatur.

Dubitatur octauo an bilis naturalis sit subtilior sanguine, an è contra, & primo videtur, quod non, nam bilis sit per vltiorem coctionem, ergo crassior, nam coctio increassando procedit libro 4. metheor. text. 18. & libro 4. de rat. vic. text. 4. & libro 3. prognost. 33. Secundo bilis flaua est amara, sed amarum fundatur in substantia crassa ex libro 4. de simpl. med. fac. sed sanguis est dulcis ergo.

Respondetur cum Gal. libro 2. de natur. fac. cap. 2. bilem in substantia esse subtiliorem sanguine, & ratio est, nam bilis sit ex subtiliori materia, illud enim, quod in chylo subtile est bilis sit, deinde ipsa est leuis, ignea, ergo, ad argumentum dico cum Conciliatore diff. 50. quod non omnis coctio increassando procedit, nam non vniuersalis est Arist. propositio libro 4. metheor. vt perperam Vallesius libro 7. controuers. c. 12. voluit, nam inquit Arist. in text. 18. necesse autem est, quæ concoquantur crassiora, & calidiora esse, ergo non est vniuersaliter Arist. dogma prolatum. Verè quidem vtræque opinio habet firmissimas rationes, sed nunc obiter hæc sint dicta pro argumenti dissolutione. Ad secundum dico, quod propositio, quæ dicit amarum esse crassius, est falsa vniuersaliter accepta, quia fumus est amarus, & tamen est subtilior carnibus, quæ sunt dulces.

Dubitatur nono an bilis sit spuma, vt Auic. voluit, & certè videtur quod non, nam nulla spuma est humor, quia non est corpus fluidum, immò coctans, & aerem, at bilis omnis est humor. Secundo spuma sit ex aere incluso in humido viscoso, sed bilis sit ex materia sicca. Tertio in felle, quod est in cista nulla est spuma, vt patet ex occisus nuper animalibus, & tamen est bilis, ergo. Respondetur duas esse causas spumæ ex Gal. libro 2. aphor. 43. calorem, & motum, calor ebullitionem faciens in aliquo humido, vt generatur spuma in liquoribus iuxta ignem, sic videmus, & calorem, & motum in apris, & equis facere spumam, motus vt in mari facit spumam.

Ad rationes respondetur bilim non esse vere spumam, sed veluti spumam, nam vera spuma est congregatio multarum ampullarum constitutarum ex partibus aeris, quæ verè non est in bili, sed est veluti quodam spumofum, vt Gal. dixit libro 5. de usu part. cap. 1. & libro 4. cap. 3. nam in sanguine inquit est veluti spuma, vt in musto, & sic quid sit ad rationes dicendum patet. Sed receptui canamus dicentes bilim naturalem esse humorem calidum, & siccum in hepate genitum ex parte chyli subtiliori, an autem sit amara illa naturalis, quæ in venis est dubia res est. Hæc autem bilis, vt dictum est, varijs coloribus est tineta, nunc pallida, nunc sub pallida, nunc rufa, nunc sub rufa, nunc flaua, nunc sub flaua, nunc rubea, nunc sub rubea, leuis est eo modo, quo supra diximus deseruiens

*Dubitatio-  
nes aliagra-  
uiore.*

*Sententia  
Iacobi de  
Partibus.  
Confutatio  
Solutio  
rationum.*

*Alia diffi-  
cultas.  
Solutio.*

*Alia dubi-  
tatio.  
Decisio.*

*Quomodo  
sanguis est  
calidissimus.*

*Alia diffi-  
cultas.*

*Solutio.*

*Alia dubi-  
tatio.*

*Solutio.*



seruiens ad penetrationem partium biliofarum, & ad phlegmatis, & melancholici frigiditatis con-  
temperationem.

*Aduersus  
Valleriolam.  
Nota dili-  
genter.*

Sed hic vnum obiter aduersus Valleriolam libro 3. enar. 3. dicamus, inquit enim hic nunquam  
esse visam, & ob id non esse admittendam bilim rubeam, sed pace tanti viri ipse Gal. oscitanter le-  
gitavit libro de arra bile cap. 2. vbi admittit hanc bilim rubeam, quinimmo ponit vnum maxime ad-  
uertendum in curationibus morborum, scilicet signum distinctuum talis bilis, & excretionis san-  
guinis, nam hic concrefcit, illa vero nequaquam. Hæc etiam bilis dicitur sanguinis vehiculum,  
veluti aqua nutrimenti. Deseruit etiam hæc bilis naturalis pro expulsionem facum, & hinc est, quod  
icterici, quando non descendit bilis ad intestina ob aliquod impedimentum, fæces habent albas.  
Hinc etiam est ictericos in fine laborare colicis doloribus, vt iam hæc conscribentem venerit ad me  
quædam mea vicina Portia nominatur, quæ cum per duos menses ictericia flaua laborasset, nullum-  
que medicamenti genus sumere voluisset, incidit in colicos dolores, nam fæces in intestinis indure-  
scebant, quia bilis illas non stimulat.

Sed hic antequam ad species bilis præter naturam transeamus erunt duo nodi dissoluendi, an  
scilicet in corpore sano opus sit bili in intestinis pro expulsionem facum, & an cista fellis nutria-  
tur felle.

*Sit ne bilis necessaria in intestinis pro expellen-  
dis facibus.*

### Theorema XXXV.



Em breuibus absoluemus dicentes in corpore sano opus esse hac bili expellente, ab-  
stergente, irritante intestina, vt euacuentur fæces tinctæ colore citrino, qui est à  
bili. Sciendum est autem hanc bilim ad intestinum duodenum contendere, nam  
si ad ventriculum perrexisset, coctionem perturbaret ex Gal. libro 5. de vsu part.  
cap. 4. & si monstruosè in aliquo homine vadat porus ille ad fundum ventriculi,  
& non ad intestinum cogitur ille quaque die coleram euomere, vt lib. 2. art. med.  
& lib. 2. de temperat. cap. ultimo, & lib. 2. de rat. vic. cap. ult. Bilis igitur necessaria  
est ad facum expulsionem.

Secundo tunc si necessaria non fuisset frustra natura fabricauisset ab hepate bilis vehiculum ad  
intestina, vt in dies sensata experientia in anatomicis administrationibus obseruamus, at Deus, &  
natura nihil frustra moluntur libro 1. celi, & mundi 42. & 2. celi tex. 50. & 59. & libro 3. de anima  
tex. 45. & lib. 1. de part. animal. cap. 1.

Tertio nisi bilis ad intestina mearet virtus expulsua intestinorum non ita cito insurgeret ad ex-  
pellendas fæces, nam cum intestina sint multum longa, & magna capacitatis magna fieret in eis  
coaceruatio excrementorum, antequam expultrix quantitate multa irritaretur, vnde fuit opus bili  
pungente, & mordicante sensum intestinorum, vnde expultrix irritata statim fæces expellat, alio-  
quin enim nisi bilis accederet, ibi per multum tempus decernerentur fæces, & fumi ad caput ascen-  
derent, multumque illud grauarent, quare maximam noxam corpori afferret.

Quarto experientia videmus in ictericis, vt supra diximus esse in fine colicos dolores, qui sunt,  
quia bilis ad intestina non venit, intestina autem quia sunt membra debilia, & pauci sensus non  
multum expellere possunt, nisi sit coadiuuans, scilicet pungens bilis. Videmus etiam ob eandem  
rationem fæces albas.

*Obie-  
ctio.*

Sed contra obijcies, nam in corpore perfectè sano sunt operationum actus commensurati ex Gal.  
libro de opt. corp. const. 3. & ita proportionati, vt expulsua expellat quando, & vbi opus fuerit,  
ergo in intestinis non opus est, coadiutore, & incitatore.

Secundo si bilis ad intestina concitanda accederet, tunc impediret distributionem Chyli ab in-  
testinis ad miseraicas, nam inturbaret hunc vsu.

Tertio cista fellis tempore debito expellit bilim, & vesica vrinam, nec indigent aliquo veluti cal-  
care, ergo nec intestina indigent alio, præter pondus, & grauamen propriæ fæcis.

Quarto venæ etiam abundant phlegmate, & veluti non indigent bili pro abstergente, ita nec in-  
testina, quæ phlegmate etiam abundant.

*Solutio.*

Sed ad hæc, ad primum concedimus in corpore perfectè sano omnes actus esse commensuratos,  
cum verò dicis, ergo non indigent excitatore. Respondeo non indigere intestina excitatore extrin-  
seco, scilicet pharmaco aliquo, sed intrinseco à naturæ ordinato ob causas prædictas.

Ad secundum dico, si semper, & continuè bilis fluere, illud sequi, scilicet inturbationem di-  
stributionis, sed quia interpolatim fluit, sicut vrina à vesica, quare non impeditur suctio, nam non  
fluit bilis ab hepate ad cistam, & à cista ad intestina, nisi celebrata secunda coctione, quando facta,  
& completa est attractio chyli.

Ad quartum dico, esse disparem rationem, nam vesica fellis est membrum paruum membrano-  
rum, & ideo potest optimè excitari, vel mordicatione bilis, vel ipsius vesicæ extensione, nam habet  
neruum paruum vix visibilem sibi communicatum ex libro 4. de vsu. part. De vesica dicendum, vel  
vrinæ falsugine, vel quantitate vrinæ irritari.

Ad quartum dicendum venarum contentum esse benignum non superfluum, ideo absterfione  
non indiget.

*Nutria-*



## Nutriatur vesica fellis bili, nec ne.

## Theorema XXXVI.



Al. autoritate, & rationibus, quæ nostra sit opinio comprobetur, quæ est, vesicam bili non nutriri, sed sanguine per venas delato ex libro 5. de usu part. cap. 7. & 6. de usu part. libro 3. ambas inquit vesicas, vasis sanguificis, scilicet venis indiguisse, quorum ministerio alterentur, & cap. 12. 5. libri de usu part. quærens cur in ventriculo, & intestinis duæ sint tunicae, vesicis autem ambabus vnica, responderet, quia in vesicis nulla erat facienda coctio eorum, quæ continent illæ, nulla ergo nutritio.

Sed præter autoritatem ad sunt rationes, eæque validissimæ, primo, si ipsa nutriretur bile, tunc ipsa esset membrum calidissimum contra experientiam, nam in corpore cor, & spiritus sunt calidissimi.

Secundo receptum est apud omnes Philosophos, & Medicos dulce nutrire, & oppositum, sed bilis in cista fellis est amarissima, quomodo ergo nutrire valet, bilis enim in hepate genitæ pars vna transit cum sanguine ad venas, & alia transmittitur ad vesicam fellis. Verum hæc differunt, nam quæ cum sanguine commeat magis est benigna, illa verò, quæ est in cista calidior, & magis ignea, & subtilis est.

Tertiò omnis nutritio assimilatione fit, sed bilis, qua excrementum assimilari neutiquam poterit non solum quantitate, sed qualitate noxia humano corpori.

Quartò Deus, & natura nihil frustra moliuntur ex libro 1. cæli, & mundi text. 32. & libro 2. text. 50. & 59. libro 3. de anima text. 45. libro 1. de part. animal. cap. 1. Ad quid ergo natura confabricauit exiles, & tenues quasdam venas in vesica fellea, & adeo sunt exiles, quantum corpus paruum, & exiguum vesicæ poscebat. Quare vesica hæc ne vti quæm nutriri valebit bili vera nutritione, si verò impropria quadam nutritione illam nutrire dixeris, quam Arabes refocillationem vocant non repugno.

Sed aduersus hanc veritatem insurrexit Iobertus in paradoxis concedens, atque mordicus defendens, vesicam ali bili, veluti lienem melancholia, & renes sanguine seroso, & pluribus quidem medijs conatur suum persuadere commentum, seu potius figmentum.

Primo nam vesica trahit bilim, ergo propter aliquem finem, igitur, vt nutriatur illa, hoc vesicæ suadet color, nam flaua est per bilis assimilationem.

Secundo bili alii pulmones scriptum est à Gal. ergo quid prohibet quin vesica fellea, alioquin pulmo ignobiliore, non nutriatur bili. Cæterum dissoluantur rationes. Certè vt author est paradoxorum conscriptor, ita falsa est hæc opinio, vt supradictis patuit. Ad id, quod afferunt de liene, & renibus dicendum est esse disparem rationem, nam lien saculentum sanguinem, renes serosum excrementum trahunt, sed non purum, nec impermistum, magna enim, & ampla sunt eorum vasa, scilicet splenicus ramus, & venæ emulgentes, sed ex Gal. & ex rei natura, illa vasa, quæ per amplum orificium succum trahunt, non possunt eum purum, & syncerum allicere, ergo trahunt excrementum multo benigno, & alimentario succo refertum, & hoc vili, & alimentario nutriuntur, sed noxium, & id, quod inutile est fecernunt. Vesicula verò bilim in se trahit synceram, impermistam, tum quia viæ angustia crassiores illabi non sinat, tum quod eiusmodi attractio maximè humoris benignitate excitetur.

Ad primum ergo argumentum dicendum, vesicam non trahere bilim ea, scilicet ratione ne deur vacuum, vt quidam pseudo philosophantes dixerunt, nam ibi non deficerent spiritus, & aer, quibus impleretur, nec à calido attrahit, nam si à calido attraheret, tunc prius attraheret id, quod est subtilissimum in bili, deinde ipsam bilim, nam ex Auicenna, in libro de human. in attractionibus, quæ sunt hoc modo prius attrahitur quod est subtile, deinde quod est crassum, dein vesica fellis, quæ est neruosa non est calida, ergo non à calido fit hæc attractio. Sed quid dicendum?

Vel hanc tractionem dicimus esse referendam ad naturæ necessitatem, & prouidentiam vniuersalem, quippe ne sanguis inficiatur à bilis labe eum à vesica attrahere facit; Vel cum Galen. dicendum, hanc attractionem fieri familiaritate quadam, & similitudine nobis incognita, non alia ratione, qua magnes ferrum, succinum paleas & c. huiusmodi, ita vt bilis præsentia deleatur vesica. Nec omnium, vel quæ sunt in hoc mundi theatro, vel quæ ab antiquis scripta sunt, vt inquit Iure Consultus potest reddi ratio, immo quandoque dicebat Arist. omnium velle quærere rationem, vel infani, & insipientis est intellectus, vel nescientis distinguere verum à falso, fateamur igitur oportere esse quadam problemata in natura rerum, quæ à nobis ignorantur, de quibus multa conscripsit Aphrodisæus in præfatione problem. Velimus igitur nolimus non nulla nobis sunt ignota, & ratio est, quia noster intellectus est finitus.

Sed ad rem, nec læditur vesica à bilis acrimonia, & immanitate, & feritate, nam assueta est fortassis, veluti enim qui venenis sunt assueti noxam non sentiunt, ita à pari sunt in natura admirabiles rerum sympathiæ, & antipathiæ.

Ad id, quod addunt, vesica fellis flaua est, ergo bili nutritur, falsa est consequentia, nam etiam colon intestinum flauescit contactu vesiculæ exudante succo per tunicas, at quis vnquam dixerit colon bili nutriri?

Ad secundum dicimus aliud esse bilim, & aliud biliosum humorem, quo stante dicimus, pulmones

IOBERTUS  
aduersus  
dicta se ap-  
ponit.

Solutioes  
rationum.

Decyso.



*Dubitatio.  
Solutio.*

mones nutriri bilioso sanguine, id est tenuissimo, sed bili excrementitia nulla nutritur corporis pars. Sed antequam finem huic theoremati faciamus profliganda est quadam difficultas, an scilicet hæc bilis trahatur à vesica, an ab hepate pellatur. Vtrumque voluit Gal. vtrumque ratio suadet, licet Fallopius pellicantem ab hepate voluerit.

Quod ab hepate pellatur eius natura satis declarat, excrementum enim est tota natura, & qualitate hepatis noxium, excerni ergo debet celerius, quam melancholia, & serosa humiditas. Quomodo verò trahatur à vesicula bilis docet Gal. lib. 4. & 5. de vsu part. Sed hunc nanciscatur finem præsens theorema.

### *De bili præter naturam, & eius speciebus, & an bilis porracea gignatur in ventriculo.*

#### Theorema XXXVII.



Vpponatur in primis plures esse species bilis non naturalis, alia scilicet est vitellina ex libro 1. de cris. cap. 12. & libro de atra bile cap. 2. de cuius generatione nunc non disputo contra Auic. alia est porracea, seu brassica ex Gal. libro 10. de simplic. med. fac. cap. de felle, quæ brassica generatur per maiorem adustionem ex vitellina, & est magis calida, & sicca, quam vitellina ex libro 2. prognost. 39.

Tertia bilis est æruginosa ex libro 1. de cris. cap. 11. & dicitur ab æruginis, quæ propriè est in ære, & argento cum viridescent, differt tamen bilis æruginosa à porracea in hoc, quia porracea refert speciem viridis clari, æruginosa refert speciem viridis saturati.

Quarta est bilis rubiginosa, à rubigine dicta, quæ vitium est metallorum, & præcipuè ferri, quando aridum, & rubrum euadit, & bilis rubiginosa magis est assata ex lib. 2. prognost. 47.

Quinta est cæcia, glastia, cærulea, & indica ex Fernelio, quæ non solum in venis, sed etiam in ventriculo generatur.

*De loco bilis porraceæ.*

Ultima est bilis Ginnaria ex Auic. sic dicta. Sed multis dimissis difficultatibus, quæ fieri possunt circa singulas species bilis, hæc tantum sola in medium proponitur, an scilicet bilis, illa quæ ad similitudinem caloris folij porri porracea, quæ græcè *παραοειδής* dicitur in ventriculo gignatur, an alio in loco. Certè clara Gal. doctrina est vtroque generari, scilicet in ventriculo, & in venis. Magna tamen ex parte crediderim cum Gal. in ventriculo generari ex libro 2. de temperam. cap. ultimo, & libri de atra bile, & Auer. lib. 1. cant. 63. generatur autem in ventriculo ex prauis cibis corruptis, & indigestis, vt de genere olerum, vt alia, capæ, poma, brassica, beta. Quandoque tamè non est negandum bilim hanc porraceam generari in venis, vt innuit Gal. libro 2. prognost. 39. Interdum enim talibus cibis nequaquam ingestis ratione agrotationis in venis gignitur vt Gal. innuit, quare clara est Gal. sententia vtroque gigni hanc bilim porraceam, verum maiori ex parte in ventriculo, & præter Gal. auctoritatem adest sensata experientia, nam multoties nos obseruamus copiosissimos vomitus huiusmodi bilis in maxima quantitate, quam quidem à venis regurgitare velis, nolis oportet fateri, nam tanta copia bilis quomodo in ventriculo potest derineri, cum in minori spatio medietatis hõræ tres, vel quatuor libras eijs vidissem, deinde transacta alia medietate, iterum tres, vel quatuor libras vidi eiectas.

*Obiectiones ex Auerroes.*

Quid igitur repugnat, quo minus hæc bilis in venis gigni possit. At obiecijs ex Auer. lib. 3. colliget. c. 3. idem est membrum generans humorem biliosum naturalem, & non naturalem, sed ventriculus non generat bilim naturalem, sed hepar, ergo nec præter naturam.

Secundo bilis porracea est valde calida, quomodo ergo potest in ventriculo generari alioquin membro temperato.

*Solutiones.*

Tertio bilis prassina fit ex vitellina, sed vitellina fit in hepate, ergo. Sed breuiter dissoluantur hæc obiecta.

Ad primum respondetur posse bilim porraceam generari in ventriculo, quæ bilis æquiuocè dicitur humor, nam potius venenum, quam humor vocari debet, & ideo talis humor biliosus porraceus, quia sui naturalis forma corrupta est, potest generari in omni loco, quod ipse Auic. non negauit, vt supra patuit.

Ad secundum dicendum, ventriculum non generare illam bilim ex sui caloribus vi, sed generari in eo ex dispositione materiæ cum aliquo calore extrinseco, vnde potest ventriculus intemperari.

Ad tertiam nihil prohibet vitellinam bilim ad ventriculum effundi, ex qua porracea gignitur. Dices, videtur sequi ex dictis, has duas biles, scilicet illam, quæ generatur in ventriculo, & illam, quæ in venis, differre specie.

*Bilis Ginnaria.*

Dicendum verè specie differre, & ob id dictum est æquiuocè dici bilim porraceam, nam cū non erat aliud nomen, sic Antiqui illam nuncuparunt, plures enim ex Gal. libro de diff. sympt. cap. 4. sunt res, quam nomina. An verò detur bilis Ginnaria, nunc non disputo, nam potest certè Auic. defendi à calumnia Vallesij libro 1. controuers. nam bilis Ginnaria non est simpliciter alba secundum Auic.

Sed vergit ad albedinem, habet tamen suam viriditatem, nam Ginnar, seu Gimar æruginem significat. Nec est necesse, vt humores præter naturam sint humidi, quare Auic. non fuit oblitus suæ definitionis, igitur non erit excludenda à consortio humorum.

De



*De Humore melancholico naturali, et eius speciebus  
cum multis dubijs.*

Theorema XXXVIII.



**V**t à nomine prius sumatur exordium, melancholia, seu melancholicus humor græcè dicitur ἀπό τῆς μέλανος, idest nigro, & χολῆς, idest bilis, seu fel, vnde μέλαν atramentum nuncuparunt alij teste Galen. libro secundo de aliment. fac. & alij nigrum oculorum. Huius melancholici humoris multæ recensentur species, seu differentia à medicis, à Galen. libro 4. Aphorif. 21. quatuor enumerantur, primus est sanguis niger, secundus deiectio nigra, tertius sanguis melancholicus, quartus atra bilis, quàm vis alij in hoc Aphorismo tres aduertant differentias.

Prima igitur differentia est sanguis niger, qui solet à liene erumpere, & ab hepate, & per aluum, vel per os eijcitur, & differt ab humore melancholico, nam hic sanguis niger concrefcit, vt experientia constat, humor verò melancholicus, seu atra bilis non concrefcit libro de atra bile cap. 2.

Secunda differentia sunt nigra deiectiones, quæ non sunt atra bilis, nec humor melancholicus, nam ex Gal. libro supra citato hæ nigra deiectiones sunt refecata ab humore melancholico, & fortassis sunt hæ partes illius humoris melancholici, qui ad ventriculum accedit, vt appetentia generetur.

Tertia est humor melancholicus, cuius vna pars vadit ad venas cum sanguine, alia ad lienem, & ventriculum.

Quarta est atra bilis, quæ ex libro quarto, Aphorif. vigesimotertio, & vigesimoquinto, fusa non concrefcit, nigra est, & fulgens, mordax, terram abradit, & fermentat. Quatuor etiam fecit differentias humoris melancholici Galen. libro de different. med. quæ non sunt multum dissimiles ab his, illuc relegamus Lectorem.

Aduertendum est autem hinc, quod atra bilis, melancholicus humor, seu niger, fel nigrum, & melancholia pro communi habentur apud medicos, & hæc nomina communia sunt melancholiciæ, tam naturali, quàm non naturali, quam vis referente Galen. libro secundo, de natur. fac. capitulo vltimo, medicorum plerique conati sunt adinuenire discrimen inter humorem melancholicum, & atra bilem, quæ doctrina videtur concordare cum ijs, quæ scripta sunt libro 6. Aphorif. 53. vbi dixit, quod si nos exquisitè loqui volumus, eam, quæ est veluti fæx sanguinis non atram bilim, sed humorem melancholicum nominamus. Sed de nominibus non sumus multum curiosi, cum Auicen. igitur omnes melancholiciæ differentias diuidamus in duas species in naturalem, & in non naturalem.

Naturalis humor melancholicus generatur in hepate cum alijs humoribus, crassus est, & frigidus, & siccus, dicitur limus sanguinis, & quandoque, vt diximus à Galen. vocatur atra bilis ex libro quinto, de vsu part. capitulo quarto, sapore acidus secundum aliquos, & præsertim secundum Galen. libro tertio, de ration. vic. 4. & 38. & libro quinto, de vsu part. capitulo quarto, dicit esse acerbum, & acidum. Sed secundum Auicen. est sapore medio inter ponticum, & dulcem, est autem ponticus acerbus sapor, assimilatur humor melancholicus terræ, & dicitur fæx sanguinis, & ob id inter humores est peior ceteris, est enim vitæ contraria, nam est frigida, & sicca, lètiæ emula, tristitiæ, anxietatis, odij, & timoris comes, & nuntia, cum præsertim in corpore excedit.

Notandum tamen diligenter est circa ea, quæ iam sunt de sapore melancholici humoris dicta, nam Galen. libro quarto, de vsu part. inquit, naturalem melancholiam non esse vnus saporis. Pro qua re sciendum, quod veluti humor melancholicus habet diuersos gradus, ita in eo magis, & minus dominabitur terrestris illa pars, si enim magis dominatur, erit acerbus si minus, erit acidus sic Galen. in libro quarto, de vsu part. & libro tertio, de loc. affec. capitulo septimo, vbi dicit humorem melancholicum non esse acidum, venit intelligendus, quia scilicet in eo quandoque minus pars terrestris prædominatur.

Crediderim tamen ego illam melancholiam, quæ vadit per venas, esse minus acidam, & acerbam ob sanguinis, & phlegmatis dulcedinem, illam verò quæ vadit ad ventriculum esse plus ponticam, nam in splene fuit orbata portionibus eius magis subtilibus, & sanguine secum permixto pro nutritione splenis, & crassa, & terrestris fertur ad ventriculum. Mittitur autem ad lienem portio istius humoris ob multos vsus, de quibus infra.

Sed dubitare contingit aduersus supradicta, & primo an humor melancholicus sit crassus, & viscosus simul, nec ne.

Dicendum esse crassum, sed non viscosum, nam viscositas ad pituitam pertinet, nam visciditatis, & conglutinationis principium est humiditas, quæ est in pituita, & non in melancholico humore; Nec est alicuius momenti aduersus dicta illa auctoritas libri 2. de nat. hum. cap. vlt. vbi dicitur humorem melancholicum esse crassissimum, & viscosissimum, nam liber ille inter genuinos Hip. non recipitur.

*Dubitatio  
nes varia,  
& solutio-  
nes.*



Dubatur secundò, an humor melancholicus sit frigidior ipsa pituita. Respondeo semper ab Hippocrate non recedens pituitam esse frigidiorum humore melancholico ex libro primo, de nat. hum. text. 32. pituitosus enim humor est frigidissimus omnium. Adhuc a qua respondet, ergo.

At dices melancholia est frigidior, nam pituita dicitur sanguis inconcoctus, ergo semper participat de aliquo calore. Amplius humor melancholicus est acerbus ex libro quinto, de vsu part. capitulo quarto, acerbitas autem frigiditatem arguit, modo phlegma, vel est dulce, vel insipidum, dulcedo calorem, insipiditas vel nullam, vel non manifestam, vel debilem, ac remissam frigiditatem arguit.

Dicerem si pituita consideratur secundum omnes species pituita, scilicet in genere, tunc pituita frigidior est melancholia, si verò in specie consideratur, tunc potest esse, ut humoris melancholici quædam species sit frigidior pituita aliqua specie, sic possunt solui hæc duo argumenta. Dubitatur tertio, an humor melancholicus sit excrementum, an humor. Dicendum utroque modo, nam ratione qua nutrit membra frigida, & sicca dicitur humor, ratione qua est sanguinis fax dicitur excrementum, licet secundum Aristotel. & Auer. libro tertio, colligit. capitulo primo, & octavo sit semper excrementum à corpore reiiciendum tanquam nutritioni ineptum, sed ex superioribus cadit hæc sententia. Dubitatur quarto, quæ nam sit maior portio humoris melancholici, qui vadit ad venas, an ille, qui vadit ad lienem.

Responderetur esse multo maiorem illum, qui vadit ad venas, nam sunt multæ partes nutriendæ frigida, & sicca. Dubitatur quinto, nacta occasione ex dubio superiori, an melancholia deseruiat corpori præsertim pro nutriendis ossibus, & videtur quod non, nam ossa minimo nutrimento indigent, ex eo quia dura, compacta, & minime resolubilia, tum etiam, quia frigida sunt, carentia caliditate resoluente.

Secundò ab osse non resoluuntur partes terrestres, ergo melancholia pro illis non deseruiat, nam potius ab osse resoluuntur partes aereæ, & subtiles, & aquosæ, nam ossa animalium mortuorum per mille annos remanent integra.

Tertio quam plura ossa carent poris manifestis, ergo melancholia, quæ est crassa, & terrestris non poterit penetrare, ergo illorum non poterit esse nutrimentum, cum tam ex parte substantiæ, quam ex parte qualitatum sit repugnantia.

Quarto medulla nutrit ossa, ergo non melancholia. Quam breuiter dicendum secundum Hippocratem, & Galenum, quicquid dicant Peripaterici, melancholiam concurrere pro nutritione ossium, & aliarum partium, nam cum nutritio fiat a simili, ossa verò cum sint frigida, & sicca, ergo.

Ad primum dico non probare primam rationem, ossa non indigere melancholia, sed ea pauca indigere, quod nos concedimus, secundum enim molem pauca indigent.

Ad secundum dicendum quod partes aereæ, & aquosæ adeo sunt commistæ cum terrestribus in ossibus, ut illæ sine his resolui non possint. Ossia verò mortuorum ideo tantum durant, nam in ipsis non adest calidum, & humidum, quæ erant in viuientibus, quo fit, ut veluti lapides euaserint.

Ad tertium ossa viuientium habere dicimus poros magis apertos, quam mortuorum ob naturalem calorem, qui est in eis, & quamuis sunt parui, & exiles, sufficiunt tamen ad recipiendum eorum nutrimentum.

Ad quartum ossium medulla non est nutrimentum, sed excrementum ex Auer. libro secundo, colligit cap. 8.

*An lien nutriatur melancholia, et ob quid factus sit lien.*

### Theorema XXXIX.



**L**ARA Galen. sententia est plurimis in locis confirmata, lienem factum esse à natura, ut sanguinem in hepate genitum expurget, & etiam, ut sanguine melancholico utatur pro nutritione, ut iam iam declarabitur. Ob id enim sagax natura contra hepar lienem fabricauit, ut attracto lutofo sanguine à liene sanguis purus, ac nitidus, & syncerus magis fiat.

Illud autem erit animaduersione dignum, splenem, quemadmodum, & renes non attrahere excrementa sola impermissa, nam cum eorum officia huic vsui destinata sint ampla, semper cum excrementis aliquid sanguinis boni, & laudabilis accedit, contra vesica fellis, quæ tantum bilim synceram trahit ob eius angustissima vasa.

Verum sciendum erit sanguinem hunc, quem lien cum melancholia trahit, non accedere vsque ad lienem, ut ob id male quidam imaginati fuerint, hoc sanguine laudabili nutriri lienem, nam hic non peruenit ad ipsum, nam trahunt hunc venæ, quæ sunt in omento græcè *επιπλόν*, arabice *Girbo*, renes etiam quamuis cum serosa humiditate trahunt aliquid sanguinis laudabilis ob ampla vasa, tamen sanguis hic refudans in renum substantiam alimentum fit ex Galen. libro quarto, de vsu part.

Lien



Lien igitur hunc sanguinem melancholicum, & lutosum attrahens per splenicum ramum non statim eum expellit ad ventriculum, sed digeritur in splene hic sanguis, attenuatur, subtiliatur, excoquitur ob multam arteriarum copiam, quas ibi natura fabricauit, quæ ratione motus, & caloris attenuant, vt diximus sanguinem lutosum, & melancholicum attractum, & illa parte potest subtiliori, & puriori nutritur lien, & tanquam hic sanguis sic elaboratus sit substantiæ lienis proportionatus, congruus, similis, & conueniens, aliam verò partem grossiorem, ac terrestriorem sanguinis illius melancholici, qua nequit in sanguinem subtilem conuerti, expellit lien nunc in fundum ventriculi, nunc in mærischas, seu hæmorrhoidales venas ex Gal. sententia libro 5. de vsu part. cap. 4.

Quare lien melancholico recremento nutritur, scilicet eius subtiliori parte. Sed difficultas ex dictis infurgit, nam videtur lien nutriri sanguine tenuiori, quam hepar: Nisi esset lienem nutriri subtiliori parte sanguinis melancholici, tamen, non absolutum, quare comparatiuè res intelligatur, & in hunc sensum venit Galen. intelligendus libro quarto, de vsu part. capitulo decimoquinto, de qua re fusè pertractat aduersus Ioannem Antonium Pisanum nostrum celeberrimum præceptorem, Antonius Aluarez epistola, & consilio meditation. epistol. octaua. Sed hæc obiter.

An liē nutritur sū  
guine te-  
nuiori quā  
hepar.  
Decisio.

Ad rem igitur accedamus dicentes lienem nutriri sanguine faculento, & melancholico, præsertim etiam, & hoc colligimus ex morbis, quibus lien affici solet, scilicet scirrhis, & obstructionibus, non certè ratione substantiæ, quæ rara, & spongiosa est, non ratione vasorum, quia ampla sunt, ergo ratione contenti, scilicet crassi humoris ex Galen. libro decimotertio, method. medend. inquit enim rariore est lienis substantia, quam hepatis, & libro quinto, de simplic. meditat. fac. lien orificia ampla habet, quare obstructiones non nisi à lutofo, & faculento sanguine, & ratione huius crassi sanguinis inquit Galen. libro quinto, de sanitat. tuend. lienem iuuari superiorum, & inferiorum partium exercitatione, vt ob id Orchomenes Lacedæmonius apud Plutarchum lienosus ob cursum velocissimus omnium factus est, palmamque inter pedites omnes viua omnium voce consecutus fuit, & hinc etiam est quod Gal. dicebat lib. 2. de nat. fac. cap. 9. ex mente Hip. libro de loc. in hom.

Quibus lien intumescit corpus gracilescit, & è contra. Hinc etiam videmus, nigros icteros esse, quia obstructio adest in liene, nam cum lien non possit hunc sanguinem faculentum, & melancholicum trahere, ille regurgitat ad hepar, & ab hoc per totum corpus, non aliter ac quando vesica fellis est obstructa videmus pallidos homines.

Hac etiam ratione factum esse putamus, vt veteres dixerint lienem esse risus organum, & instrumentum iuxta illud.

*Cor sapit, pulmo loquitur, fel concitat iram,*

*Splen videre facit, cogit amare iecur.*

Quin etiam omnibus his adde, confirmatum esse apud omnes medicos in hepate tria excrementorum genera generari, alterum tenue, ac veluti igneum, hanc bilim vocant, alterum crassius, ac faculentum, melancholiam dicunt, Tertium serosum, & aquosum. Bilis ob suas noxias, qualitates prius demandatur ad cystam, melancholia aliquo conceptaculo indiget, quod non erit ventriculus, non intestina, nec venæ cauæ ramus, nec renes, nam hi serosam humiditatem, ergo vt sit lien relinquitur. Lien igitur factus est à natura, vt sanguinem melancholicum expurget.

### *Quid alij senserint.*



Etiāquam videtur lien factus esse à natura ob dictum hunc vsum, & vt nutriatur melancholico sanguine, nam lien membrum est molle, rarum, simile spongiæ, vt sensus ipse indicat, & Galen. docet libro quinto, de vsu part. capitulo quarto, ergo non poterit vnquam melancholia nutriri, quæ est grossa, crassa, & terrestris, & est duritiei causa.

Secundò Melancholia, quæ transit ad lienem ob eius crassitiem non potuit in hepate digeri, & ad benignum, laudabilemque sanguinem conuerti, ergo minus poterit in liene, nam hepatis virtus robustior est in concoquendo, quàm lienis, patet assumptum auctoritate Gal. lib. 2. de nat. fac. cap. 9.

Tertio non sunt ductus ab hepate hunc succum deferentes, nulla cavitatis est in liene, nulli sunt meatus detrudentes, ergo lien non est à natura factus pro hoc sanguine expurgando, & per consequens melancholico sanguine nutriri non valebit, sed singula probantur, nam si quis esset ductus splenis ramus esset, sed hic esse non poterit, nam totum venæ portæ truncum peraderet, & confunderet melancholicus sanguis, & omnes ventriculi, epiptoi, & vicinarum partium ramos inquinabit, quare naturæ prouidentia hoc multum derogabit, sapiens enim natura hac vtitur regula, vt statim perfecta hæmatosi expurgentur à laudabili sanguine, quæ noxia sunt.



Nec etiam in liene cavitatis est, cum esse deberet, nam crassum excrementum maiorem locum occupat, quam tenue.

Tandem non sunt ductus hunc extrudentes, non sunt hæmorrhoidales venæ, non ventriculi fundus, nam sic omnes hæmorrhoidibus laborarent, & continuo acidum euomeremus.

*Erasistrati  
sententia.*

Quartò est Erasistrati sententia, qui frustra conditum esse lienem autumauit, & Aristotel. libro 3. de part. animal. non nisi ex euentu necessarium esse dixit. Alexander Aphrodisæus libro secundo problem. & Aretæus libro primo, de caus. & signis chronicorum esse lienem sanguinis instrumentum.

*Neoterici  
opinio.*

Est etiam cuiusdam neoterici sententia, quæ Vlmi est Pictaviensis asserentis in liene præparari vitalem spiritum, scilicet tenuissimum sanguinem, vitalis spiritus materiam, inde per lienis arterias in sinistram cordis sinum ferri, ibique cum aere misceri, & perfici, & perfectum in arterias omnes refundi, & suam opinionem colligit ex innumeris, quæ in liene visuntur arterijs, sicut in cerebro sunt plexus mirabiles, in testibus labyrinthea vasa, in hepate venarum myriades, qui plexus sunt ad aliquam operationem facti, ita de plexibus in liene.

Quintò principaliter quemadmodum cista fellis non nutritur bili, & vesica vrina, ita & lien, consequentia valet, nam quemadmodum illa sunt excrementa secundæ coctionis, ita & melancholia sanguinis excrementum.

*Solutio ra-  
tionum.*

Sextò Nutritio fit à simili, lien est membrum calidum, melancholia frigida, sicca, ergo. Sed soluantur obiecta.

Ad primum dictum est supra, lienem non nutriri crasso illo, & faculento sanguine, sed eius parte subtili.

Ad secundum dicendum, hepar non curare de illo melancholico sanguine, cum de meliori abundet, & postea ratione arteriarum in liene existentium auxilium recipit sanguis melancholicus.

Ad tertium dicimus esse splenicum ramum idoneum ad deducendum hunc sanguinem, & quamvis ab hoc ramo ventriculi, & epiploï venæ oriuntur, non tamen hunc sanguinem faculentum illæ trahunt, sed solum lienem insita facultate volumus. In liene etiam cavitatis non est necessaria, quia adsunt venarum, & arteriarum plexus multi, sicut in hepate cavitatis nulla, etiam in mammis, & testibus, sed plexus multi. Et si melancholici sanguinis multa est copia, vel in mariscas, vel in ventriculi fundum demandatur.

*Cõsuetudine  
Vlmi.*

Nec perpetuo erit vomitus acidus, & nigra deiectiones, nam per exigua faculenti sanguinis portio internarum partium calore per habitum digeri potest, ut ossium, & cartilaginum, & reliquarum partium excrementa.

Ad quartum perperam Erasistratum philosophatum esse nemo est, qui non videat, nam lien habet prædictos vsus. Aristot. etiam opinionem non esse recipiendam unicuique patet, nam lien ex natura necessitate factus est, & non ex euentu. Quod verò Alexan. Aphrodisæus, & Aretæus habent, iam fuit supra reprobatum, & decusum. Nec vera est Vlmi opinio, nam præparatur ille spiritus vitalis in arteriarum lienis plexibus, quomodo per arteriam magnam ad sinistram cordis ventriculum commeatu poterit, cum in aortæ orificio tria adsint ostiola intus hiantia, foris autem clausa, ne quid per arteriam hanc cor ingrediatur, quod clarè ex Hippocr. colligitur libro de corde, si tamen liber ille Hippocraticus est, nec quod de arteriarum plexibus asserti vera sunt, nam ob multos vsus illæ arteriæ in liene sunt à natura fabricatæ, ut supra dictum.

Primò, ut earum pulsu, & motu sanguinem melancholicum attenuent, ac expurgent.

Secundò, ut crassum hunc sanguinem ex venis in substantiam lienis excidere sollicitent.

Tertio, ut lienis nativum calorem illo, impuro sanguine coinquinatum, & penè obrutum ventilent.

Quartò, ut vitalem facultatem lienem præbeant.

*Salsus hu-  
mor non po-  
test ad na-  
tura beni-  
gnitatem  
reduci.*

Ad quintum iam patet quid sit dicendum, namque cista fellis trahit per vias angustissimas bilim, & ideo habet alias venas pro sui nutritione. Vesica verò, quia vrina est salsum excrementum, & salsum non amplius potest ad naturæ benignitatem reduci, nec potest concoqui salsum, quia coctio supponit crudum concoquendum, & humor salsus est coctus, & adustus, ergo non potest recipere coctionem, ut diuinissimè philosophatus est Galen. libro de constitutione art. me d. cap. 19. & ob id sapientissime in hoc loco statim esse purgandum humorem salsum præcepit. Modo est dispar ratio de liene, nam præterquam lien trahit per orificium

amplum, tamen trahit sanguinem melancholicum cum laudabili etiam sanguine mistum, quamvis ut supra diximus sanguis ille melancholicus ratione arteriarum digeratur, ac subtilietur, ut hoc dein possit lien nutriri, qui sanguis subtilis niger dicitur à Iacobo de

Partibus.

Ad sextum dicendum, quod sanguis melancholicus attenuatus est humor calidus, & sic potest fieri commoda

nutritio, & à simili fit, &

proinde huius theore-

rematis hic

finis e-

sto.



*An in perfectè sanis necessarium sit, ut melancholia ad ventriculum tendat.*

## Theorema. XL.



Vigata sanè sententia in ore medicorum est, melancholiam ad ventriculum accedere, cum propter coctionem meliorem faciendam, & retentionem, tum etiam propter appetentiam.

Priores duos vsus Galen. expressit libro quinto, de vsu part. capitul. 4. in fine, ubi inquit atram bilim, non modo non lædere comperimus, sed & actionem insuper ipsius adiuvare, nam ventriculum intendit, ac contrahit in se ipsum, cogitque cibos ad vnguem circumplecti, ac retinere quousque fuerint percocti.

Vltimum vsum Auicen. adnotavit, neque sine ratione, quam ipse optime calluit, sed brevitatis gratia omisit, cum enim frigidus, & siccus sit humor melancholicus, & austerus, omnia austerà, & frigida adstringunt, & corrugant os ventriculi, vnde appetentiam gignunt. Sic aqua edax vocatur ab Hipocr. libro 6. epidem. com. 4. text. 20. & vigilia edax, sic videmus abstemios plurimum comedere, quod non est ob aliud nisi ratione, frigiditatis.

Quare necessum fuit, ut in sanis corporibus melancholia ad ventriculum tendat. Sed hinc est difficultas de loco per quem transit melancholia ad ventriculum, qua de re consulendus Andreas Laurentius libro primo, anatom. quaest. 27. optime de hac materia pertractans. Sed obijcitur aduersus huius theorematum veritatem, primo Fuchsio libro institut. med. ait non esse necessarium hunc vsum, scilicet propter appetentiam ob multa, sed præcipuum hoc est, nam tunc semper famefceremus & quando sumus satij, addit etiam quia Galen. non cognouit hunc vsum, sed dimisso Fuchsio ad fortiores rationes accedamus, & sit secunda ratio, nam ventriculus, & præsertim os eius, est maxime sensitiuus, ratione nervorum, sed melancholia est frigida, & frigidum inimicum nervi libro quinto Aphor. 19. deinde est acida, sed acidum ob eandem rationem stomacho inimicum, ergo non est necessarium, ut transmittatur melancholia ad ventriculum, Tertia, si ad ventriculum tenderet, tunc ad cerebrum deferrentur vapores ab ipsa, quod somnia, & mentis perturbationem fortassis inducent iuxta Galen. doctrinam libro quinto, de loc. affect. capitul. sexto.

Cæterum his non obstantibus ad obiecta facillè respondetur, ad primum dicendum bonum esse Auicen. vsum, ac non esse improbandum, ut perperam pædagogus ille, & si Galen. non nouerit hunc vsum, hoc parum refert multa enim nos scimus, quæ Galen. ignoravit, scilicet quidem est hæc argumentatio, qui ad pauca respicientes de facillè omnia enuntiant. Possumus etiam dicere Galen. hunc vsum cognouisse in fame non naturali libro secundo, Aphor. 21. nam fames canina fit à melancholia, & pituita acida.

Ad argumentum eius principale respondetur, quod nos non semper famefcerimus ob duo, primo quia non semper fluit ad ventriculum humor melancholicus, secundo, quia præcisè ad os ventriculi non fluit, sed ad fundum, & mediam partem ventriculi ut Vallesius libro primo, contrau. cap. 20. & Andreas Laurentius loco citato.

Dices si humor melancholicus est causa famis præter naturam, non potest esse causa famis naturalis. Respondetur hoc esse posse ex causarum varietate, si enim causa est fortior, & potentior, tunc fit fames præter naturam, è contra, è contra.

Ad secundum argumentum breuiter respondetur, quod melancholia non est simpliciter acetosa, sed mista est inter ponticitatem, & stipticitatem.

Ad aliud respondetur melancholiam non esse intensè frigiditatis, nec acetositatis, propterea non nocet.

Ad vltimum, quia non est in multa quantitate, & ab anima nostra regulatur, neque est præter naturam, sed naturalis, ideo illa incommoda non operatur.





*A qua causa fiat humor melancholicus naturalis.*

Theorema XLI.

**S**it igitur nostra sententia in hoc theoremate posita in hoc, scilicet humorem melancholicum generari à calore temperato, veluti & sanguinem. Namque calor immodicus generat bilim, calor diminutus pituitam, calor verò moderatus generat sanguinem, & melancholiam. Verum ut præsentis theorematibus veritas magis elucescat, quatuor sunt notanda, scilicet melancholiam naturalem fieri à calore temperato, primo comparatione facta ad calorem efficientem melancholiam adustam, Secundo comparatione adhuc facta ad calorem efficientem phlegma, & bilim, Terrio ad calorem efficientem sanguinem, Quarto quod dicatur humor melancholicus temperatus ad iustitiam, vel temperatus quantum ad eum accedere potest. His stantibus facillè nostra sententia elucescit, quam olfecere Conciliator diff. 32. & Iacobus de Part.

Primo, & secundo modo, verum est melancholiam, seu humorem melancholicum fieri à calore temperato, nam nec adurit, ut calor generans melancholiam adustam, nec superflue concoquit, ut calor generans bilim, nec adeo diminute concoquit, ut generans phlegma, unde humor melancholicus non vocatur humor crudus, nec etiam adeo frigidus, ut phlegma.

Tertio modo adhuc verum est, scilicet melancholicum humorem fieri à causa temperata respectu, scilicet caloris generantis sanguinem, quia eo est maior, & magis accedens ad temperiem, nam melancholicus humor naturalis minus est calidus sanguine, deinde multiplicatur in ætate minus calida, scilicet senectute. Vnde in hac re vnum aureum adnotandum est, quod quemadmodum sanguis apud Gal. pluribus in locis quoquo modo temperatus dicitur, quia scilicet fit à calore temperato, fit tamen à calido, & humido, ita, & humor melancholicus quia procedit à causa minus calida potest dici produci à causa temperata.

Quarto, & ultimo calor melancholice non est temperatus scilicet ad iustitiam, immo est remissus, & minor, quam pro temperamento ad iustitiam natura requiritur. Quamvis probabiliter teneat Iacobus de Partibus posse scilicet teneri secundum hunc quartum modum melancholiam fieri à calore temperato ad iustitiam. Sed certè secundum rei veritatem defendi non potest, nam fit potius à defectu caloris, quam à commensuratione. Sed aduersus hanc veritatem multa sunt, eaque diffillima argumenta præsertim ex Gal. autoritate deducta, unde Galen. ea in re dubius videtur, vel nostrum theorema veritatem non est assecutum.

Primo ex Gal. libro 2. de cris. cap. 12. Si sanè inquit in naturalibus sermonibus scilicet libro 2. de nat. fac. rectè ostensum est, quod sanguis ex moderato calore gignatur, flaua autem bilis ex maiore atra verò ex sufficienter immodico, & clarius libro secundo, de natur. fac. cap. 8. dicebat sanguinem à moderato calore fieri, reliquos verò ex eodem immodico, ergo non à temperato calore fit melancholicus humor.

Secundo si melancholicus humor fieret à calore temperato, deberet plus abundare in temperatis, quam in melancholicis.

Tertio tunc melancholia non esset frigida, & sicca, sed temperata, nam finis agentis naturalis est quantum potest assimilare passum.

Quarto fit melancholia in autumnis, & in senectute libro 2. de natur. fac. cap. vltim. igitur non est temperata.

Quinto simile fit à simili, sed melancholia est frigida, & sicca, ergo non fit à causa temperata, sed à temperamento frigido, & sicco.

Sexto, & ultimo, & fortius ex libro 3. de loc. affec. cap. 7. & libro 2. de temperam. cap. vlt. videtur posse colligi melancholiam, seu melancholicum temperamentum fieri ex adustione, & ex caliditate, & siccitate, & exemplificat Gal. libro 3. de loc. affec. de caseo veteri inter ceteros cibos melancholiam generantes, qui caseus si fuerit in corpore super calefactus gignit melancholiam, & libro 2. de temperam. inquit melancholica temperamenta fieri ex adustione sanguinis, ut ob has auctoritates doctissimus noster præceptor Theoricæ Quintius, Don Ioannes in hanc venerit sententiam, scilicet melancholiam naturalem, seu temperamentum melancholicum naturale fieri ex caliditate, & siccitate. Cæterum veriore putamus primam opinionem, scilicet melancholicum succum naturalem fieri à causa temperata, quæ est opinio Atticæ & Gal. simul, & Conciliatoris.

Sed antequam soluantur argumenta illud latere nos non debet errasse in hoc, & Turisani, & Vegam. Turisani, qui voluit ab eodem calore generari omnes humores, cum supra oppositum demonstrauerimus, & ex Gal. libro 4. de sanit. tuend. cap. 4. & libro 2. de cris. cap. 12. & libro 2. de nat. fac. cap. 8. sanguinem à temperato calore bilim ab immodico pituitam à diminuto. Vegam e-lapsus. tiam, qui voluerit libro 3. prognost. text. 27. melancholiam naturalem non generari ex naturæ intentione, sed ratione materiæ, nam inquit cum melancholia non generetur gratia alicuius finis, sed tantum per subsidientiam, fit, ut pars chyli dulcior vertatur in sanguinem, pars calidior in bilim, pars frigida, & inconcocta in pituitam, terrestris verò pars ratione sui ponderis refidet, & non generatur ex naturæ intentu, sed per subsidientiam fit, & ideo Galen. de illa non meminit, sed contra, nam quatuor humores nutriunt nostrum corpus, & hic est finis humorum, scilicet nutritio partium, sed quoniam, ut supra probatum est omnes humores nutriunt, ergo ex naturæ intentu omnes generantur,



netantur, ergo non ratione materiæ, & per subsidentiam, immo magis generatur humor melancholicus ex naturæ præscripto intento, nam sunt inulto plures partes frigida, & sicca, quæ indigēt humore melancholico.

Addo, in chylo erant in potentia omnes humores, ergo ad actum omnes reduci debent ab agente, & sic non ratione materiæ, sed per se, & non per hypostasim. Tandem si humor melancholicus, quia residet generatur ratione subsidentia, & non per se, ergo biliosus humor, quia est veluti spuma, vt supra, non generabitur per se, sed ratione supraeminentia. Sed ad argumentum respondeamus.

Ad primum respondetur, Gal. per calorem immodicum intellexisse asymmetrum, scilicet tam in excessu, quam in defectu, & sic veniunt intelligendi illi loci in libro 2. de cris. cap. 12. & libro 2. de nat. fac. cap. 8. sanguis enim fit à temperato calore, flaua verò bilis ex maiori, atra verò, ex sufficienter immodico, idest in defectu, nam vt supra demonstratum est melancholicus humor fit à minori calore, quàm sanguis, ly enim sufficienter immodico significat, quod ad generandam melancholiam sufficit, vt fit in maiori defectu calor, quàm ad producendam bilim, & ob id libro 2. de nat. fac. cap. 8. dixit, bilim fieri ab immodico calore, & hoc loco immodicum significat asymmetrum in excessu; Sic exponendus Gal. præcipuè libro 2. de cris. quando verò subiungit, quidquid igitur pingue, & tenue in sanguine est fit flaua bilis, crassum verò, ac veluti fax, quando immodicè calefactum exaruerit, atra, & cætera, in hoc loco loquitur de atra bile non naturali, sed præter naturam, quæ loco citato, & sexcentis alijs in locis, duplicem habet generationem, vel ex humore melancholico naturali afflato, vel ex flaua bile adusta. Si hoc modo Galen. non exponimus, nescio quo pacto veniat intelligendus, nisi ipsum dubium extitisse in hoc theoremate confiteri volueris. Et licet ex professo, & apertè causam humoris melancholici naturalis non patefecit, tamen ex sanguinis generationis causa, illam magis apertè comprehendere possumus, vt supra dictum est, & optime Conciliator ratiocinatur.

Ad secundum dicimus non procedere argumentum respectiue fit à calore temperato, eo modo quo supra docuimus, si enim quarro modo fieret à calore temperato tunc abundaret in temperatis magis, quam in melancholicis, sequitur tamen ex argumēto debere in temperatis esse maiorem residentiam melancholia.

Ad tertium concedendum est esse temperatam melancholiam respectiue, & negandum est postea non esse frigidam, & siccam, nam eo modo quo supra diximus de sanguine, res intelligitur, & cum Iacobo de Partibus dicimus, quod calor hepatis imprimit aliquid caloris in melancholiam, non tamen tantum, quod ob id mareatur dici calida; Addo etiam, quod si melancholia fiat à calore temperato, per calorem temperatum intelligimus comparatione ad calorem facientem phlegma, bilim, & sanguinem, nam secundum rei veritatem non est exacte temperatus.

Ad quartum concedimus non esse temperatum, eo modo, quo supra, fit autem in autumno, quia hoc anni tempus illi maximè proportionatur.

Eodem pacto ad quintum respondetur, nam cum non fit exactè temperata causa melancholia, ideo non procedit argumentum, nam ab illa sanguinis parte, quæ magis assimilatur melancholia, fit ipsa melancholia à parte scilicet terrestri, &c. vt diximus.

Ad sextum, & vltimum, breuiter me expedit, nam in illis locis Gal. loquitur de melancholia præter naturam, cuiusmodi nos non loquimur. Clarum, autem est vnicuique rectè, & attentè legenti Gal. ibi sic loqui. Quare cum nostro præceptore conuenimus in hoc scilicet in causa melancholia præter naturam, quod scilicet fiat à causa calida, & sicca, & ex adustione, & per resolutionem non autem conuenimus in causa melancholia naturalis. Sed quoniam multum sumus digressi, iam hunc pedem sistamus.

### *De humore melancholico præter naturam, et an atra bilis fieri possit à pituita.*

#### Theorema XLII.



Pud Gal. pluribus in locis confunditur humor melancholicus, & atra bilis, nam idem sunt ex libro 6. Aphor. 53. Verum de humore melancholico naturali satis, superque satis supra dictum est, nunc restat vt de humore melancholico præter naturam, siue atra bilis vocetur agamus. Hæc duplex est secundum Galen. quamuis Auic. quatuor fecerit differentias, tamen reduci possunt ad duas, vel enim generatur ex humore melancholico naturali adusto, vel ex affata bili. Sed dices, ex his quæ nam peior? Auic. responder in Canticis esse illam, quæ fit ex humore melancholico naturali afflato. Sed pace tanti viri dixerim melius cum Gal. loco supra citato, nec non lib. 3. Aphor. 23. & libro de atra bile cap. 3. peior est illa, quæ fit ex bili affata, & patefacta. Sed dices an atra bilis possit generari ex sanguine, vt videtur posse colligi ex Galen. libro 2. de differen. febr. capitul. 9.

Dicendum cum Fernelio nequaquam, nam quando sanguis putrescit non vertitur in atram bilim præter naturam, sed in succum melancholicum, Quare atra bilis, seu melancholia præter naturam, vel fit à melancholia naturali affata, vel fit à bili affata, & putrefacta. Si est alius generationis modus inferius dicitur. Dices, quodnam est temperamentum atræ bilis præter naturam. Respondetur naturale temperamentum atræ bilis esse per se frigidum, & siccum, sed accidentale esse

*Solutiones.  
Argumen-  
torum.*

*Dubitatio.*

*Solutio.*

*An atra bilis ex sanguine generetur.*

*Decisio.*



*An atra bilis fiat a pituita nec no.* esse calidum, & siccum, nam per accidens fit atra bilis calida, & sicca ratione scilicet aduſtionis, qua deinde completa fit veluti cinis. Sed maior infurgit difficultas, an scilicet atra bilis fiat à pituita, necne. Ea in re varias animaduerto ſententias, ſed mea brevis eſt hæc circa præſens theorema, ſcilicet fieri poſſe, vt melancholia fiat à pituita, nam videmus putrefactam pituitam in ſpatio thoracis longo temporis tractu verti in humorem melancholicum. Hinc poſtea videmus nigra ſputa, quæ ex Gal. libro 1. Aphor. 12. & ſexcentis in locis melancholiam arguunt, quare fieri poſſe melancholia ex pituita.

Præterea humorum eſſentia conſiſtit potius in temperamento, non autem in colore ex libro 3. de loc. affec. cap. 7. ergo poſſe fieri tranſitus à pituita in humorem melancholicum, eoque magis, nam eadem videtur eſſe ratio *περί μελαγχόμης, & μικροχόμης*, homo enim ab Ariſt. libro 8. phyſ. text. 17. dicitur *μικροχόμος*, veluti enim in mundo magno ex aqua fit terra, ita ex pituita fieri poſſe melancholia, cum humores elementis correfpondeant. Tandem, ſanguis conuertitur in humorem melancholicum, ergo, & pituita verti poſſe in humorem melancholicum, nam plus diſtat ſanguis à melancholia, quàm pituita cum ille fit calidus, & humidus, hæc autem frigida, & humida, & melancholia frigida, & ſicca, nam tantum introducenda eſt in pituitam ſiccitas, vt fiat humor melancholicus. Quare immediatè concedi poſſe à pituita fieri melancholiam.

*Manardi, & Vallesij lapſus.*

Ad hanc opinionem accedere videntur plures viri doctiſſimi, vt Rufus Ephēſius libro 1. cap. 36. de nomenclatura, Auic. libro 1. ſen. 1. doc. 4. cap. de humoribus, Ferneliſius libro 6. Fuchſius in lib. inſtitutionum medicarum, Gal. nullibi de hoc mentionem fecit, Hip. videtur dicere libro de affec. tertianam, & quartanam fieri ex bili, & pituita. Vt hinc erraſſe videantur Manardus libro 9. epiſt. 2. & Valleſius libro 1. controuer. cap. 21. nullas enim rationes efficaces pro ipſis adducunt, id eo Oratio noſtra in longum non trahitur. Nec eſt maxima diſtantia, vt inquit Valleſius inter pituitam, & atræ bilis naturale temperamentum, nam nos ſupra diximus atram bilim, licet ex aduſtione fiat eſſe adhuc frigidam, & ſiccam per ſe, ſed per accidens fit calida, & ſicca, modo in tranſmutatione aſcitiuum deperditur, quare inter pituitam, & melancholiam non eſt multa diſtantia niſi penes alteram qualitatem, vt dictum eſt ſupra, ergo fieri poſſe tranſitus immediatè à pituita in melancholiam.

*Calor non denigratio eſt.*

Nec quamuis libro 2. de nat. fac. cap. vlt. laudauerit Praxagoram, ideo argumentari debemus, non dari hunc tranſitum, nam laudatur à Galen. Praxagoras, quia cæteris melius circa naturam humorum philoſophatus eſt. Quare non eſt, vt inquit Valleſius, hoc à ratione alieniſſimum, quoniam noſtri theorematiſ oppoſitum. Quantum verò pertinet ad colores dicimus acquiri colores hoc modo, nam ex alba pituita aſſata fieri poſſe atra bilis, & ſi non exactè nigra parum refert, ſat ſit ſi erit nigra clara. Quare bonus ſenes Manard. & curioſus, & ingenioſus Iuuenis Valleſius parcant nobis, ſi ab eorum ſententia deſciſcimus. Nam non video rationem in contrarium, quare pituita non poſſit adeo aſſari, ne fiat atra bilis, licet non atra ſaturata, tamen atra clara, & ſi concederimus, fieri atram ſaturatam nihil erit abſurdi, nam poſſe in corpore plerumque multum igneus calor vigere à quo aſſetur pituita, & nigra fiat, hoc enim non poſſe quidem in inſtanti fieri, ſed intercedat oportet aliqua temporis differentia, in qua imperceptibiliter fieri poſſe tranſitus, quantum ad calores medios de extremis in extremos, & quemadmodum nos videmus lignum aduſtum conuerti in carboſes, vel exigua temporis intercapedine, ita quoque fieri poſſe dicimus pituitam atram bilem in aliqua temporis intercapedine. Quare Manardo hoc non adeo impoſſibile videri debuit, cum nos de lignis habeamus experientiam. Miror autem Valleſium cur gratis dixerit, pituitam eſſe ineptam uſioni, & denigrati. Non enim illud eſt perpetuò verum, ſcilicet calorem cuncta denigrare, nam nos videmus in dies ſenſata experientia ligna aduſta conuerti in carboſes, & oſſa verti in corpus album, & reſponſio quidem eſt in promptu, nam ligna ante eorum aduſtionem ſunt ſufficienter humida, & ſic poſt aduſtionem acquirunt ſibi calorem per accidens, & ille calor humidum in lignis totum conſumere non valet, ſic remanet humidum poſt aduſtionem, & conuertitur in corpus nigrum, eo quod humidum in lignis fuit ſatis viſcoſum, & non potuit ab illo igne in totum conſumi. Oſſa autem ex ſui natura ſunt frigida, & ſicca modicum habentia in ſe de humiditate, quæ & aduſtionem in totum conſumit, & ſic per accidens humidum conſumpto oſſa albeſcunt. Sic ad propoſitum de pituita, hæc enim cum ſit craſſa, viſcoſa, & humida poterit quidem promptiſſimè caleſcere à calore vrenti, igneoque aſſari, & nigreſcere, ſed de hoc ſatis. At ſinem huic theoremati impoſuiſſemus, niſi nobis in mētem veniſſet difficultas quædam circa Ariſt. probl. 1. 30. part. de qua ſcilicet melancholia loquatur Ariſt. quando dicit, eos, qui ingenio claruerunt, vel in ſtudijs philoſophia, vel in Republica adminiſtranda, vel in carmine pingendo, vel in artibus exercendis melancholicos omnes fuiſſe videmus, vt de Hercule, Lyſandro, Aiace, Platone, Homero, Socrate, Empedocle, &c. legimus. Multi multa dicunt, ſcilicet Ariſt. loqui de melancholia naturali, alij intelligunt melancholicos temperatos, vt Ioannes Camillus Maſſeus, alij & melius intelligūt Ariſt. de melancholia non à natura, ſed per accidens, cuius opinionis eſt Conciliator in expoſitione ſupra dicti problematis, Ioannes Franciſcus Toletus lib. 2. de anima quæſt. 24. in reſponſione ad quartum, & nos etiam ſumus in hac opinione, ſcilicet Ariſt. poſſe intelligendum de melancholicis aduſtis, non à natura, ſed per accidens, ſcilicet de illis, quibus conſumptis ſpiritibus, & ſubtilioribus partibus ſanguinis ob aſſiduas vigilias, labores, ſtudia, aliasque grauiffimas curas accedit melancholicum temperamentum calidum, & ſiccum, nam iſtæ omnia inflammant humores, & illos exiccant, & ob id melancholici ſunt, vt noſtris etiam temporibus contigiſſe ſcimus Torquato Taſſo in ſigni Poetæ, qui poſt tot, tantosque labores, poſt indefeſſa ſtudia melancholicus tandem euaiſit. Et differunt iſti melancholici per accidens ab ijs, qui natura ſunt melancholici, nam melancholici natura, ſunt frigidi, & rudes, homines temerarij, rixoſi, iracundi, mali iudicij, vindictam appetentes doli pleni, Veneri incumbunt, & ideo 4. part. probl. 30. dixit Ariſt. eſſe luxurioſos.

*Torquati Taſſi melancholia.*

Quare verò melancholici ex accidenti maxime in ſcientijs præſent docet Ariſtoteleſ. problemate ſupra citato, & diuiniſſime à Marſilio Ficino libro 1. de ſtudioſorum ſanitate. cap. 4. tres rationes aſſerunt.



afferuntur istius problematis, affert enim rationem cælestem, naturalem, & humanam, quæ inde petantur, ne vitio prolixitatis incusemur.

## De humorum ichoribus, et quatuor humiditatibus.

### Theorema XLIII.



Quoniam de humoribus satis plenam, ni fallimur, orationem habuimus, remanet pro eorum exacta cognitione, ut aliquid de ichoribus, & humiditatibus dicamus, & primo dubitatur quid sint isti ichores, & quot sunt.

Ad primum dicendum esse tenuissimas quasdam portiones, seu partes humorum serofas, vel clarius ex Gal. libro 6. epid. com. 2. tex. 38. ichor est sanguinis serum, per sanguinem autem totam massam sanguineam intelligo, sicuti enim sanguis accipitur, & pro toto agregatur quatuor humorum, & pro sanguine pro quarta substantia, ita ichor potest sumi pro tota massa ichorosa, & pro ichore singulorum humorum, ita ut sit ichor sanguineus, biliosus, pituitosus, & melancholicus. Illud tamen hinc est notandum ichores non nutrire corpus, testante hoc Galen. libro 2. de rat. vic. tex. 44. Est etiam ichor omnis res præter naturam, autoritate Gal. lib. 6. Epid. com. 2. text. 38. & lib. 8. de Plac. Hip. & Plac. cap. 5. & Arist. libro 3. de hist. anim. cap. 19.

Vnde exactam magis possumus ichorum formam diffinitionem ex his Arist. & Gal. autoritatibus, quod scilicet sit ichor excrementosum quid, verum præter naturam, ducens originem ex singulis humoribus, & præsertim ex tenuibus portionibus ipsorum, est excrementum ad differentiam alimenti, nam inutilis est ichor ad nutriendum corpus ex Gal. loco supra citato, & differt ichor à sero, nam serum est res utilis, etiam naturalis, ichor autem est inutilis, & præter naturam, & pariens gravissimas febres teste Hip. & Gal. libro 4. de rat. vic. cap. 1. ubi vocant ichores tenues humiditates quæ estivo tempore exsiccantur, & inflammantur, & febrem ardentem pariunt, quandoque tamen Gal. confundit serum cum ichore, ut libro 2. de elem. Sed dices quot sunt ichores? Respondetur breviter esse quatuor iuxta mentem Hip. & Gal. locis citatis, quis libet enim humor habet suos ichores, verum mitior est sanguinis respectu cæterorum humorum. Sed quid dicendum de quatuor vocatis secundis humiditatibus, an scilicet & hæc conuertantur immediate in nostrum corpus, an humores. Breuiter dicamus quid dixerit Aristot. libro 4. de part. animal. cap. 2. & libro 3. de hist. cap. 19. scilicet sanguinem nutrire immediate nostrum corpus, cum Galen. libro 7. meth. med. cap. 5. & 6. & primo de diff. febr. libro 9. cum Auic. cap. de febr. hectica libro 4. f. 2. & libro de humor. non immediate nutrire quatuor humores, sed esse quatuor humiditates, quæ nostrum corpus nutriunt, vndique, ac singulis in partibus. Necessè est enim ut sanguis cum humoribus exeat à vasibus, & à virtute attractrice trahatur, postquam enim ipsæ venæ sunt saturatæ expellunt sanguinem, & à partibus sanguis attrahitur. Venæ autem sunt porosæ, & ideo Galen. dicebat libro 1. de simplic. med. fac. cap. 12. corpus nostrum esse perforatum veluti fibrum, & isti humores à venis exeunt in forma ro-  
ris, & vaporis, sed quomodo vocantur istæ humiditates?

Respondetur, humiditas prima est illa, quando scilicet exeunt omnes humores à venis, & tunc est prima humiditas, quando scilicet transcolantur humores à poris, & meatibus venarum, & hæc prima humiditas non habet nomen, & dicitur humiditas prima innominata, & hæc quando feruet, & calefit hectica febris fit primus gradus, seu prima species, seu principium & Gal.

Secunda humiditas dicitur ros & lib. 1. de natur. hum. cap. 11. quæ humiditas sparsa est per partes carnis, & hæc est crassior prima humiditate, namque fit ros ex vaporibus eleuatis, & dum hæc calefit oritur secunda species febris hectica.

Tertia dicitur cambium ab Auic. & est ros magis condensatus, & hæc apponitur partibus nutriendis, & hæc est magis crassa, & viscosa, quam secunda humiditas.

Quarta humiditas gluten dicitur, ut est humidum membrale, quod dat partibus consistentiam, ac firmitatem, & dicitur membrorum substantia radicalis, & substantifica, & crediderim hecicos in tertio gradu hanc consumpsisse humiditatem, de quibus actum est. Dubium hinc est, an hæc quatuor humiditates sint animatæ, nec ne? Dicimus esse animatas, nam si humores sunt animati, ut theoremate 30. demonstratum est, ergo & hæc humiditates multo plus. Dubitabis etiam quis fuit auctor harum humiditatum, est enim fortassis Galen. inuentum, an Auic. commentum? Respondetur esse Auic. verum inuentionis principium sumpsit à Galen. quinimmo totum inuentum ex libro 7. meth. med. cap. 6. & libro primo, de nat. fac. cap. 11. quibus in locis Gal. docet curandam

quaduplicem corporum siccitatem, ubi manifestissimam mentionem fecit de

his quatuor humiditatibus, quas secundas Auic. nuncupare voluit. Tan-

dem dices, an hæc humiditates differant specie, & substantia

ab humoribus. Breuiter dicendum quod non, nam

quid est aliud prima humiditas, quam

sanguis attenuatus, loco tamen

diuersus secundum

tamen sub-

stan-

tiam non differunt. Igitur quæ de hoc

theoremate videntur di-

cenda hæc

sunt.

Ichores  
quid.

Ichores  
quot.  
De qua-  
tuor humi-  
ditatibus.

Nomina se-  
cundarum  
humidita-  
rum.

An sint a-  
nimatæ nec  
ne.  
Dubitatio.  
Solutio.

An ab hu-  
moribus spe-  
cie differe-  
ant.

De



## De partibus, primo quid sint.

## Theorema XLIV.



Ordo gene-  
rationis re-  
rum.

Voniam huc vsque satis, superque satis diuagati sumus circa elementa, tempera-  
menta, & humores, ordo doctrinæ exposcit, vt de partibus verba faciamus,  
quamuis huic doctrinæ ordini naturæ ordo assentiatur, sic enim ordo rerum ge-  
nerationis habet, vt prius materia, & forma cum qualitatibus elementa gene-  
rent, elementa temperamenta, temperamenta humores, semen, sanguinem,  
menstruum, ex quibus similes partes, ex his dissimiles, ex quibus corpora  
constant.

Et quemadmodum nos primum, scilicet horum materiam, & formam tanquam nostro propo-  
sito aliena reliquimus, ita & consequentia sigillatim omnia suo loco, & tempore contemplati su-  
mus, & contemplabimur, si Deus voluerit. De partibus igitur erit à nobis in præsentiarum per-  
tractandum, eoque magis, quia plurimum necessaria est medico contemplatio partium, nam cum  
ab his constituatur corpus, & circa corpus versetur medicus, ideo partes cognoscere multum est ne-  
cessarium.

Acceptio  
varia par-  
tis.

Quid igitur sit pars in dubium iam reuocatur. Sed quoniam præcedit prius nominis cognitio  
rei quidditati, ideo prius de nomine partis non nulla dicantur. Dicitur pars nostri corporis græce  
μέρος, μέρος, siue τόπος, latinè pars, particula, sedes, locus, & membrum, quæ quidem omnia no-  
mina apud medicos, & apud Hip. præsertim libro de loc. in homine sunt synonyma, & apud Galen.  
libro 1. de loc. aff. c. 1. & libro 1. meth. med. cap. 5. & 6.

Pars quid.

Quamuis inter partem, & membrum, & instrumentum doctissimus Capiuaccius aliquam ad-  
uertat differentiam, legendus est libro de methodo anatomica. Quidquid tamen sit de nomini-  
bus, de quibus philosophos non oportet esse multum sollicitos, ad essentiam rei accedamus, in qua  
quoniam varietas adest opinionum, quæ nostra fuerit sententia breuibus aperiemus. Illud etiam  
ante omnia sciendum est, partem comparisonem ad aliquem dici partem, scilicet comparisonem ad  
totum ex Arist. libro 1. de histor. animal. cap. 1. & Gal. libro 1. meth. med. cap. 5. pars enim dicitur  
totius pars, & totum partis totum, siue dicas partem, aut particulam partem refert. Vnde si sumatur  
pars comparisonem ad totum hominem, seu totum animal communissimè tunc pars sic potest diffi-  
niri cum Gal. libro 1. meth. med. loco citato. Est pars quod totum complet, & integrat, quam dif-  
finitionem optimè explicat Ioannes Franciscus Picus Mirandolani libro 3. exam. doc. vanitatis  
cap. 5. Quare pars latissimè sumpta est quod complet totum, ac integrat, & iure merito se-  
sumus tamen in hac diffinitionem, nam conscribimus theorematum physica, & medica, pos-  
sit, si enim communissimè sumitur pars tunc genita est gratia alicuius utilitatis, si particulariter sci-  
licet pro viuente parte sumatur, tunc cum vita non sit absque aliqua actione, & cum vita conser-  
uetur per nutritionem, quæ est primaria actio, ideo pars viuens est genita propter hanc primariam  
actionem. Si hanc insectamur partis communissimè sumptæ diffinitionem, comprehenduntur par-  
tes essentielles, similes, & dissimiles, integrantes, viuentes, & non viuentes, hæc enim omnia  
complect, & integrant corpus, vt vniciuque rectè intuenti patet.

Salui Sela-  
ni lapsus.

Vnde perperam, Salui Claus libro 2. art. med. text. 3. reprehendere videtur Argenterium, qui  
in ratione partis includi voluit materiam, & formam. Verum dupliciter (pace tanti viri sit dictum)  
errat Salui, primo quia Argenterium non rectè intelligit, secundò materiam, & formam negare  
esse partes, & non includi in essentia partis absurdum est. Argenterium non rectè intelligit, nam  
Argenterius inquit, si considerant Arist. & Gal. substantiæ partes, tunc materiam, & formam illius  
scilicet hominis partes esse dicunt, quare simpliciter Argenterius non dixit, partes diffinitionum  
competere materiæ, & formæ.

Secundò absurdum est, quod dicit, nescio enim quomodo colligere potest Galen. diffinitionem  
partis libro 1. meth. med. cap. 5. esse tantum de partibus similibus, & instrumentalibus, & non  
de essentialibus, cum tantum gratis Salui loquatur. Secundum igitur hanc à nobis allatam diffi-  
nitionem, vt diximus comprehenduntur partes essentielles, in quas quandoque etiam totum, quan-  
do corrumpitur, diuidetur, seu resoluetur iuxta Philosophi mentem libro 1. phys. text. 82. & quid-  
quid corrumpitur in hoc abibit vltimum, de materia loquens. Partes etiam integrantes compre-  
hendi adeo clarum est, vt alia declaratione non sit opus. Idem etiam de viuentibus partibus erit  
philosophandum, scilicet de carne, osse, nervo, &c. vita præditis, partes etiam non viuentes in hac  
diffinitione comprehenduntur, & iuxta hoc partis significatum loquitur Arist. libro 2. de part. ani-  
mal. cap. 2. nam recenset inter partes similes nostri corporis saniem, adipem, sæum, medullam,  
&c. & libro 3. de histor. animal. cap. 2. enumeravit inter partes corporis, easque similes, & san-  
guinem, & hæc supradicta, & excrementa, vt sterus, & bilim vtramque, & pituitam, quia locu-  
tus est de parte communissimè sumpta, & secundum hanc rationem vnques, pilos inter corporis  
partes statuere debemus, quamuis alibi non reponit inter partes pilos, & vnques, quia de parte alio  
modo sumpta locutus est, scilicet de parte viuente.

Vade secundum hanc partis acceptionem loquendo, non est cum Fernelio libro 2. de elem. cap.  
2. sentiamus, quem acerrimè reprehendit Argenterius, humores, spiritus, adipem, medullam,  
pilos, vnques non esse partes asserentes, cum vt supra patuit sint partes, vnde ipse aliam imagina-  
tus est diffinitionem, scilicet, quod pars est corpus toti coharens, communique vita coniunctum ad  
illius



illius functionem, vsque comparatum. Sed certe allucinetur, nam si hæc omnia dicta, non sunt *Cōuellitur  
Fernelius.*

Adde etiam contra Fernelium, nam sequeretur ex hac diffinitione humores, & spiritus non esse animatos, cuius contrarium est probatum superioribus theorematibus, & infra de spiritibus probabitur. Nisi dixeris pro Fernelio medicam tantum attulisse diffinitionem partis, nam hominis corpus non quatenus physicum materia, & forma conflatum medicus contēplatur, sed quatenus morbo, aut sanitati obnoxium est. Itaque ea tantum corpora nomine partis insignienda putat, quæ sanitatis, & morbi sunt subiecta, at ea tantum partes morbis corripuntur, quæ actiones edunt, actiones viuientium sunt non inanimatorum, siquidem morbus est dispositio præter naturam actionem primo & ipse lædens, quare medica tantum est Fernelij diffinitio.

Verum licet hæc omnia vera sint, tamen ipse cum physiologiam conscribat debebat vniuersalem magis diffinitionem insectari. Si autem sumatur pars pro viuentē, sic multa, quæ sunt in corpore nostro non marentur nomen partis, & sic quandoque Gal. & Arist. segregant à numero partium pilos, vngues in libro 2. art. med. text. 12. vbi diuidit corpus insalubre, in insalubre, & neutrum, quæ partes sunt sanitatis, & morbi capaces, quorum neutrum est in vnguibus, & pilis, cuius oppositum dixit libro 1. de nat. humana, verum in hoc loco locutus est de parte communissime sumpta, vngues enim, & pili quatenus integrant quodammodo, & exornant corpus, dicuntur corporis partes. Hac etiam ratione excrementa apud Arist. non possunt dici partes, quamuis supra diximus ex Arist. appellari corporis partes. Non enim sunt partes viuentes, licet possint habere vsum. Sed dices definitum alibi Gal. partem, nec ne? Dicendum libro 1. de vsu part. cap. 1. diffiniuisse partem, sed strictiori vocabulo, primo tamen libro metho. med. cap. 5. communissimo vocabulo. Libro 1. de vsu part. cap. 1. dixit, quod pars est id, quod est cum circumscriptum ab alijs, tum alijs coniunctum.

In qua diffinitione explicanda Argenterius libro 2. art. med. text. 3. lapsus est, nam voluit Gal. esse tantum de parte instrumentaria intelligendum in hac diffinitione, sed toto errauit calo, nam etiam ossa, & nerui, quæ sunt partes similes, partim sunt coniuncta, & partim separata, nam ossa coniunguntur cum articulo, & sunt separata, quia non continua, sed contigua sunt. Sed ex dictis patet etiam Auic. diffinitionem non esse recipiendam, nam est nimis angusta; cum tantum partibus similibus, & non etherogeneis competat, dicebat enim libro 1. fen. 1. duc. 5. cap. vnico, membrum esse corpus ex prima humorum permissione genitum, vt humores ex prima constant ciborum mixtura, & cibi ex elementis. Sed quis est tam cæcitiens, qui non videat dissimiles partes immediate ex similibus ortum ducere, & non ex prima humorum mixture, quod etiam Gal. docuit libro 1. de elemen. vbi dixit compositas partes ex simplicibus, simplices ex humoribus, humores ex alimentis, alimenta ex elementis constant. Sed Auic. expositores viderunt hanc difficultatem contra Auic. allatam, & conantur tueri Auic. nam inquirunt includi in hac diffinitione dissimiles partes, præter similes, nam dissimiles in materia communicant cum similibus, & ob id Arist. libro 1. de generat. animal. cap. 18. dicebat similes fieri à dissimilibus, ergo partes dissimiles essentialiter inquirunt, nil aliud sunt, quam similes. Sed tunc sequeretur diffinitionem esse datam potius per materiam, quam per formam, quare non est exacta diffinitio, cum potius per formam, quam per materiam debeat exhiberi.

Similiter etiam confutatur diffinitio Conciliatoris, qui dixit, partem esse solidum, & spissum ex humiditatibus genitum naturæ viribus præpollens, nam de similibus tantum partibus verificatur. Quare illa à nobis superius data diffinitio melior cæteris est, nam tam essentielles, quam integrales, tam similes, quam dissimiles, tam viuentes, quam non viuentes partes comprehendit, & hæc de hoc argumento dixisse expedit.

### De partium numero, seu diuisione, et quot sint principes partes.

#### Theorema. XLV.



Clarissime constat ex dictis alijs esse partes essentielles, vt materia, & forma, & alias integrantes, vt cor, cerebrum, hepar, testes, &c. partes. Verum de partibus essentialibus in præsentiarum nullus sermo. Nam de his sufficienter per actum est ab Arist. libro 1. & 2. phys. De partibus verò integrantibus sermo à nobis fiet, & quoniam harum, aliæ sunt principes, aliæ ignobiles, aliæ sunt similes, aliæ dissimiles, ideo de his erit tota nostra tractatio, de non viuētibz alibi si erit occasio, scilicet de pilis, & vnguibus. Nunc autem in præsentī theoremate querimus, quot sint principes partes, an sint tres, an quatuor. Verum præsens theorema determinare non possumus, nisi sciamus prius quid sit pars princeps, nam ex partis principis essentia liquebit quot sint principes partes. Breuiter igitur dicatur, cum Galen. libro 6. de vsu part. cap. 7. principem partem esse, quæ toti facultatem largitur, vel materiam saltem, & simpliciter sit ad vitam necessaria, & hoc modo quot erunt principes partes infra patebit.

Vnde per principem partem, seu principium nos non intelligimus partem, à qua aliæ quædam partes oriuntur, nam in hoc sensu non tria, nec quatuor, vt voluisse videtur Gal. libro 2. art. med. text. 12. Sed multo plura, nam aspera arteria à pulmone, intestina, & gula à ventriculo, ab ossibus cartilagineis, & ligamenta trahunt originem, quare præter cerebrum, cor, & hepar, & testes essent hæc

*Pars princeps quid sit.*



hac alia, quod neququam verum est. Nec pars princeps dicitur illa, quia cum hoc existit vita, quia tunc testes principales non essent contra Galen. libro 2. art. med. text. 12. ubi testes inter principes partes enumerat. Nec pars princeps dicitur quia publicam habeat actionem ad totum corpus, nam tunc ventriculus esset pars principalis contra Gal. & omnes, nam deseruit toti muneri publico. Nec debet intelligi pars princeps ut Turisano libro 2. art. med. com. 12. quia ab hac procedit virtus in membra, & aliud scilicet sanguis, & spiritus, nam ab hepate nulla vis procedit, cum tantum materiam det toti corpori. Nisi dixerimus pro Turisano disiunctiue esse suam sententiam intelligendam, & hoc modo veram esse, non autem coniunctiue. Nec sumitur tandem pars princeps, quod sit ad vitam necessaria, seu absolute ad indiuidui totius conseruationem, ut sumit, & definit partem principem ex Gal. libro 9. de vsu part. cap. 7. Andraas Laurentius, nam ut sic non sunt tria tantum membra principalia, ut ipse postea dicit, scilicet cor hepar, & cerebrum ex mente Gal. lib. 14. de vsu part. cap. 1. triplex enim est inquit Gal. Scopus naturae in partium humani corporis structura, nam aliae sunt ad viuendum necessariae, cuius generis sunt cerebrum, cor, hepar, aliae ad viuendum commodius, ut oculi, nares, aures, manus, aliae ad generis restaurationem, ut pudenda, testes, matricēs.

Sed certe ex hoc loco colligere non possumus, tantum tres esse principes, ut innuere videtur Gal. nam etiam ipse Gal. non negaret ad viuendum simpliciter in animalibus esse ventriculum necessarium, loquor autem de necessario simpliciter, non secundum quid, nam illud est apud logicos necessarium simpliciter, sine quo res esse non potest, sed sine ventriculo corpus humanum ne viquam esse potest, ergo simpliciter est ad vitam necessarius. Nec valet, quod obtrudunt non nulli de animalibus latentibus sub terra, ut glyres, ranæ magnæ, quæ per sex menses thesaurizant ex Auer. lib. 2. de anima, & tamen ventriculus non chylicat, nam etiam quidam hydropici viuunt per multum temporis sine *diuersione*, quæ ad hepar pertinet, loco enim sanguinis generant veram pituitam. Addo etiam esse disparē rationem de illis animalibus, & de corpore humano, de quo nos loquimur, nam etiam potest esse, ut in ventriculis illorum animalium sit pituitæ multa copia, & in venis etiam, quam calor naturalis concoquit in dies, & digerit, & sic actio ventriculi necessaria adhuc est in illis animalibus.

Quare poteris dicere, quod ventriculus est simpliciter necessarius. His adde, nam quomodo potest itare vita, si ventriculus auferretur? Certe neququam. Idem etiam de pulmone, liene renibus, vesica, & intestinis, & quibusdam alijs partibus erit tenendum pro certo; Vnde recte dixisse videtur Hip. & Gal. libro 6. Aphor. 18. Vesica discissa, aut cerebro, aut corde, aut aliquo ex intestinis tenuibus, aut ventriculo, aut iccore lethale esse. Quare si vulnera harum partium mortem de necessitate afferunt, quanto magis harum omnimoda priuatio. Non me latent quæ pulchra dicit Donatus Marcellus libro 3. de Hist. medic. multos superuixisse ex læsione harum partium, tamen hoc non tollit, si omnino auferantur. Quamuis enim fuerint aliqui, qui ex vulneribus harum partium superuixerint, tamen maior pars moritur. Quinimmo credendum, hoc non esse tam contra nos, quam contra Laurentium, nam etiam cerebro lasso, & hepate homines superuixerunt, quæ tamen sunt secundum ipsum membra principalia. Parum autem refert, quod ait, scilicet quod ventriculus, & pulmo & c. non sint principales, sed principalibus seruiunt, operamque præstant, nam hoc modo etiam hepar esset principalissimum, quia ipsum sanguinem præbet cordi, & cæteris partibus. Addo etiam tantum cerebrum esse principalissimum, nam sine cerebro cor, ut calidissimum viscus manere non potest.

Quæ certe est absurda philosophia, cum enim vnicum sit consensus in partibus, & vnica conspici ratio, & omnia in omnibus ex Hip. & Gal. libro 6. epid. com. 6. text. 1. & libro 1. de simpl. med. fac. cap. 12. libro 2. de diff. feb. cap. 11. libro de loc. in homine in principio, quare non debebat colligere ex hac principis partis diffinitione tria tantum esse membra principalia cum secundum hanc multo sint plura, ut diximus. Ut ob id magnus Galen. libro 6. de Hip. & Plat. plac. cap. 7. quando partem principem ab alijs cognoscere docuit, non dixerit tria, vel quatuor esse partes principes, sed tantum de corde exemplificauit.

*Aduersus  
Andraam  
Laurentiū.*

Ad id quod assert Laurentius dicendum, si ventriculus non esset, & si pulmo non esset, nec cor, nec brachium, nec crus superstita manere poterunt. Parum autem refert, quod pulmo sit pro corde fabricatus, nam etiam cerebrum pro corde, ut scilicet attemperet calorem cordis, quare male dixit Andraas Laurentius. Bene igitur dictum est in principio partem principem esse quæ ad vitam simpliciter sit necessaria, & toti facultatem, vel materiam saltem largiatur, quare ex Galen. duobus locis libro 6. de vsu part. cap. 7. & libro 6. de Hip. & Plat. plac. vnica fiat diffinitio principis partis, sic ventriculus, renes, septum, pulmōes, vesica, intestina, & si quæ aliae sunt huiusmodi, quam vis principes dicantur ratione primi, non tamen ratione secundi, scilicet quia facultatem non mittunt, vel materiam toti. Sed tandem quot erunt modò principes partes, hac stante principis partis diffinitione? Dicendum certe vnā non esse, nam diuersa est substantia, & dissimilis structura nervorum, arteriarum, & venarum. Quare quomodo ab vna parte tam varij generis organa nascentur? Amplius quomodo tam diuersæ facultates possunt ab vnica parte eodem temperamento præditæ manere, cum facultates animæ corporis sequantur temperiem.

*Quot sunt  
vnde prin  
cipes par  
tes.*

Tertiò debent organa in ortu esse crassissima, ut celeriter, & confestim facultates cum spiritibus in vniuersum corpus effundant, at non tanta est cordis, nec alterius principij moles, quæ omnia ex se possit fundere.

Quartò videmus distinctas operationes in corpore, quæ vni scilicet cordi attribui non possint, nam videmus sensum, & motum ex cerebro, & tunc si cor esset primum principium omnium facultatum, tunc patiente corde animal afficeretur in facultate rectrice, in sensu, & motu, quorum contrarium videmus in tertio heclicæ gradu, ubi cor est maxime affectum. De hepate iam patet quomodo sit sanguinis author ex superioribus.

Quare ex his patere arbitror vnā non esse posse principem partem. Mitto hic, quæ afferat Scali-



Scaliger exercitat. 289. pro Aristotel. ut scilicet Aristot. cum Gal. conciliet. Vna igitur non est pars principalis in corpore nostro. Quot igitur erunt? Dicendum esse tres principes partes, scilicet cor, cerebrum, & hepar.

*Tres sunt principes partes in corpore.*

Cerebrum animalem facultatem mittit, cor vitalem. De hepate ambigi potest, tamen si facultatem non mittit, cum ipsa insita sit, tamen materiam mittit, quod satis est ad principis partis naturam, ventriculus vero, renes, pulmo & c. nil mittunt, quare ob id principes non sunt, tres ergo principes partes, tum si instrumenta spectes, tum si operationes contemplaris, tum si facultatum principia intuearis. Quantum ad primum per nervos animalis spiritus influit à cerebro, à corde vitalis per arterias, ab hepate naturalis per venas. Quantum ad secundum iam supra declaravimus. Quantum ad tertium de cerebro, & corde iam est declaratum, de hepate diximus si non facultatem, saltem materiam mittere.

Sed quid de testibus sentiendum. Dicendum ipsos non esse ad vitam simpliciter necessarios, ut experientia quotidiana patet, & Galen. confessus est libro 4. de usu part. cap. 1. nec etiam materiam, & facultatem toti corpori præstant, quare partes principales non sunt. Dices ex Galen. lib. 2. art. med. cap. 12. esse principales, & libro 1. de sem. cap. 15. testes esse corde nobiliores, nam cor vivendi author est, bene tam vivendi causa sunt testes, præcis enim testibus omnis amoris, & libidinis usus extinguitur, & effeminata corpora fiunt, nec feminas mares prosequuntur, nec latitudo venarum adest, nec validi pulsus, sed languidi, ac interit vigor omnis, quare quanto ipso simpliciter vivere nobilius est pulchre, & bene vivere, tanto testes nobiliores sunt corde.

*De testibus quid sentiendum.*

*Instantia.*

Sed respondetur ad primum de art. medica ibi vocare Galen. principia testes, non tamen principia eo modo, quo nos scilicet partes principales exposuimus, sed principia scilicet ad proles propagationem, & generis humani restaurationem, ut Galen. volebat libro 14. de usu part. cap. 1.

*Solutio.*

Ad secundum respondetur hyperbolice Galen. loqui aliter sophistica eius ratio esset, nam si testes darent vivere, & bene vivere curreret argumentum, Galen. at quoniam cor dat vivere, & ipsi bene vivere ideo non currit argumentum. Dubitabis postquam tres sunt principes partes, scilicet cerebrum, cor, & hepar, quod nam harum est magis princeps, & necessaria? Dicendum hanc dubitationem similem esse (quantum ad necessitatem) dubitationi, quæ fit de quatuor elementis, quorum ad vitam alterum altero non est magis necessarium, ut sensus, & experientia hoc dijudicant, ita & de his tribus partibus dicendum, quare quantum ad necessitatem harum partium, altera non est magis necessaria ad vitam.

*Dubitatio, an cor, an cerebrum, an hepar sine princeps par.*

*Solutio.*

*Instantia.*

*Solutio.*

Dices Galen. libro 2. de plantis, Hippocr. & Platon. cap. 4. observavit, quod in sacrificijs, conspiciuntur interdum victima erepto corde, arisque iam imposito respirare, clamare, & aufugere tantisper quod per sanguinis profluvium conciderit. Dicendum etiam Auer. dixisse approbatum, scilicet se vidisse arietem capite obruncato ambulante, & alibi Galen. dixit citissimas fieri mortes læso corde, quare istæ esperientia nec pro vna, nec pro altera parte faciunt, de motu illorum animalium dicere possumus, illum nec fieri à corde, nec à cerebro, sed à passione scilicet reservata, id est à calore spirituoso reservato in partibus animalis.

Quare si de necessitate vitæ loquimur, tunc dicendum cerebrum corde esse præstantius ob diviniore, & præstantiores, quæ in capite fiunt operationes, ut ob id dixerit Aristotel. in problematibus 33. parte problemat. 7. caput esse membrum omnium præcipue divinum, unde cogitatio est, & ob id sternutamentum pro numine haberi, in capite enim magis ratio manifestatur, inquit Conciliator, quod indicat eius læsio, & maxime partis media, & Plato, ante in Timæo dicebat caput esse omnium corporis partium divinissimum, & reliquarum membrum princeps. Quamvis illic Aristotel. exoterice videtur loqui, cum alibi cor posuerit. Dices cerebrum sine spiritu cordis, & caloris in fluxu non posse sua munia, & functiones exercere. Dic id cerebri potius præstantiam, magis indicare, finis enim nobilior est ijs, quæ sunt ad finem.

*Caput cur divinum, & sacrum.*

*Obiectio, Solutio.*

Tertio hepar subsequitur in nobilitate. Quæ tamen omnia secundum statum sanum sunt intelligenda. Non enim melaret Galen. libro 7. method. meden. capitulo ultimo, ubi de meth. indicationis, quæ à læsæ partis natura desumitur, egit, paulo dissimilem habuisse sententiam, cum de ægroto statu loquebatur, dicebat nanque maximam esse cordis officij dignitatem, & ægrotantibus maxime necessariam. Cerebri vero ad vitam quidem par esse momentum, non tamen par robur eius in ægroto requirimus, cum necesse omnibus non sit, nervorum, ac musculorum opera uti.

At vero iecinoris opus omnibus particulis perneccesarium est, non tamen adeo saltem perpetuam necessitatem habet sicuti ipsius cordis &c. Illud tamen, antequam ad aliorum sententias accedam, non erit prætereundum, quod quamvis cerebrum secundum præstantiam cordi præstet, & cor, hepatis, tamen hæ partes adeo sunt ad invicem connexæ, ut altera alteri opem præstet, mutuis gaudeant actionibus, & harum vna emoriente statim aliæ cadunt.

### Quid alij senserint.

**A**ristotel. pluribus in locis determinavit, unicam esse principem partem, scilicet cor, quod sit principium omnium facultatum ex libro secundo, de part. animal. capitulo septimo, & decimo, & libro tertio, capitulo quarto, libro secundo, de generatio. animal. de vita, & morte, de somno, & vigilia, & de causa motus animalium, Auer. libro septimo, colliget. cap. 10. 11. 12. & confirmatur rationibus. Multitudo principatuum mala, unus ergo princeps ex libro 12. metaphys. & libro 8. phys.

H

in dya.



ὅτι ἀγαθὸν πολυκοιρανίῃ, εἰς κοίρανός,

*Haud multos regnare bonum est, Rex vnicus esto.*

Ergo frustra sit per plura, quod potest fieri per pauciora, ergo non tres partes principes, ergo vna, nam sicuti in megacosmo vnus est motor, ita in microcosmo. Amplius cor ideo in medio possum est, vt sit tanquam rex. Dicendum pro medicis in homine esse posse plures principes partes, vt supra demonstratum est, & quando nulla est discordia possunt esse plura principia, quare tunc est multitudo principatuum mala, quando est inter se discordia. Nec est inconueniens esse tres principes partes, nam etiam in mundo magno sunt quatuor elementa, nonne natura poterat facere vnum? Ad illud de situ dicimus, cor non esse in medio vere geometrico, nam vmbilicus est positus in medio, & hæc hæctenus de partibus principibus. Verum quoniam mihi contigit olim cum in Lyceo philosophorum versabar Arist. defendere, vt cor sit motus principium, & nervos ab ipso originem trahere, ideo volui quoque curiositatis gratia annexere duo hæc theorematum, non quod mihi mens sit ab Hip. & Gal. recedendi, sed exercitationis gratia.

*An cerebrum, an cor sit principium motus, vbi disputatur, an nervi à corde, an à cerebro ducant originem, vbi etiam de natura sensuum internorum non nihil tractatur.*

### Theorema XLVI.



*Arist. sententia.*

Elebris, præclara, verum difficilis est præsens disputatio, quam præ manibus habemus: celebris, & præclara, tum ob dignitatem, atque præstantiam problematis, tum etiam ob grauissimorum virorum dissentionem Hippocr. Platon. Arist. & Galen. difficilis ob varias variè sententiarum opiniones. Eapropter ipse Arist. sententiam explicare, atque sectari totis viribus conabor, parcant mihi pro nunc duo illa splendissima medicinæ lumina, quibus toto vitæ meæ curriculo illuminari ardentissime flagror Hip. & Gal. Quod si è voto mihi res ipsa non successerit in tanta præstantissimorum dissentione, sat erit periculum facere, & in magnis, vt fertur, voluisse. Arist. igitur, & omnium ferè philosophorum opinio est, esse principium, tum sensus, tum etiam motus, vt libro 3. de part. animal. cap. 4. libro de som. & vigil. cap. 2. & libro de iuuent. & senec. cap. 4. & alijs in locis. Et pro confirmanda hac secta asserunt vt vel à Gal. sint concessæ, vel à nullo erudito viro negari iure optimo possint rationes tales.

*Nota quantum fundamenta pro Aristot. opinione. Primum fundamentum. Gal. cauilus.*

Primo sumendum cum Arist. simulque cum ipsa rei natura cerebrum esse frigidissimum, hoc fundamentum tamen sana mente intelligendum est, non enim absolute frigidissimum est, sed in comparatione cæterorum membrorum nostri corporis. Qua de re nullius est momenti hac in re Gal. cauilus, dum inquit cerebrum non esse frigidissimum, sed esse omni calido aere calidius, & ob id calcanea inquit Gal. maiorem vim habent refrigerandi cor, illis nanque refrigeratis, & humiditatis statim vniuerso corpori communicatur frigus, certè sophismata sunt hæc Gal. si quidem nec Arist. nec vllus alius ita vel cæcus, vel proteruus, ac peruicax fuit, vt cerebrum nil penitus habere caloris, & absolute frigidum esse dixerit, sed solum comparatione aliorum membrorum animalis, præsertim autem viscerum, cum enim omnia calorem habeant, minimum omnium habet cerebrum, & hæc ratione frigidissimum dicitur, nec calcanea hoc temperamento sunt donata cum sint carnosæ, nec semper madefiunt, & refrigerant, vt supponit Gal. Mitto distantiam nunc, quam habent calcanea cum corde, quam non habet cor cum cerebro.

*Cerebrum frigidum esse probatur*

Frigidum esse valde ipsum cerebrum multis signis ex Aristotel. comprobatur. Patet in primis eius frigiditas ex eo, quod non est carnosum, partes enim carnosæ calidæ sunt, coctum etiam digestionibus, cordis enim calore à cibo vapores ad cerebrum ascendant, qui cerebri frigiditate nimia ingrossati, & condensati descendunt, & per nasum, & per saliuam expurgantur, illique vapores, in frigidati descendentes sunt in causa, vt spiritus confugiant ad cor, & sic fit somnus, qui est affectio cordis secundum Aristotel. non valentis virtutem, atque calorem spirituosum communicare sensibus.

*Secundum fundamentum.*

Secundò sumendum est, cerebrum sui frigiditate contemperare calorem cordis, hoc autem secundum fundamentum adhuc sano modo est intelligendum, cum enim clarissime constet spiritus generari in corde, quod in animali est calidissimum membrum, quod ex inspiratione, & respiratione est manifestum, illi spiritus, vel per arterias, vel nervos deferuntur ad cerebrum, vbi attemperantur, atque refrigerantur à cerebri frigiditate, vt calidius à minori calido patitur, tanquam à frigido, refrigerantur, itaque spiritus vitales in cerebro, & huius refrigerationis causa finalis, scopusque naturæ manifestus est.

Sic enim ad cognitionem aptiores redduntur, nimius nanque calor impedimento est cognitioni, quia calor motum, & agitationem efficit, cognitio autem quietem, & stabilitatem requirit, ut illud lib. 7. phys. tex. 10. sedendo, & quiescendo fit anima prudens.

Hoc



Hoc simile testatur Arist. libro 2. de part. animal. cap. 10. de ipso sanguine, & clarius lib. 2. eiusdem libri. Hæc idem Galen. in libro de oculis dum asserit cerebrum calidius minus esse aptum ad specularandum, spiritus ergo vitalis si aliquantulum refrigeretur aprior redditur ad sensum, & ad omnem cognitionem.

Ad hunc sensum si trahamus illa, quæ ab Arist. de cerebro libro 7. cap. 2. de par. animal. dicuntur, inanis redditur Galen. aduersus Arist. exclamans in libro 8. de usu part. quod enim officium cerebri sit calorem cordis moderari asserere absque vlla absurditate possumus, si id sano modo intelligamus, cum enim spiritus vitales sint primum animæ instrumentum, & in corde generentur, & ab eo ad omnes partes mittantur ad eorum calorem moderandum, dedit natura animalibus cerebrum, quod suo frigore calorem spirituum, qui illuc mittuntur, imminuens, eos ad cognitionem redderet aptiores, ob id sola sanguinea animalia, vt potè calidiora cerebrum habent, & ob hanc causam inter cætera animalia homines satis magna cerebri mole fruuntur, quippe qui maximè omnium ad cognoscendum, & ad contemplandum natus sit. Ex his ergo patet, quod nam cerebri officium sit, & cur fuerit à natura constitutum, eius enim officium est, calorem spirituum cōtemperare.

Tertio sumendum est hoc aliud, spiritus generari à corde tanquam à fonte caloris, his enim vitur anima tanquam primo instrumento, calor enim animæ est primum instrumentum, & quæcumque facit anima per calorem naturalem facit, cum quo coniuncta est substantia spirituum, qui spiritus cū calore deferuntur per arterias, & nervos ad cunctas corporis partes. Cor igitur existens fons, & origo omnis coloris erit principium spirituum.

Quarto, & vltimò sumendum spiritus esse primum instrumentum sensus, & motus, non tamen negamus cerebrum esse instrumentum sensus, & motus, dicimus tamen nullam ibi sensationem, ac motum fieri, nisi beneficio spirituum, qui à corde illuc per arterias mittuntur, vt Galen. confitetur libro septimo, de usu part. asserit enim animal ex cerebri sectione nullam in sensu, & motu læsionem recipere, nisi ad aliquem cerebri ventriculum vulnus penetrauerit, cum enim ventriculi spiritu sunt repleti, inquit ex illius spiritus ex inanitione animal remanere stupidum sine sensu, & motu, postea verò iterum restitui, cum iterum iisdem ventriculi spiritu repleantur, & hunc à corde ad cerebrum mitti Gal. non negat.

Quare dicendum omnem sentiendi vim, ac mouendi à spiritibus contribui cerebro, proinde à corde, in quo primum generantur, & à quo ad omnes corporis partes per arterias deferuntur. His vitur immediatè anima, hi vtuntur neruo, & tandem neruus per musculos mouet cunctas corporis partes. Cerebrum igitur est instrumentum secundarium, quod vim recipit à spiritibus. Quod verò dicitur à Galen. secto, vel constricto neruo statim musculus motu priuari, nobis non officit, nam agens primum, licet instrumentis vim agendi tribuat, tamen vicissim eger instrumentis, ac ministris ipsi à natura assignatis, ita vt sine illis operari nequeat, neque igitur spiritus, neque anima ipsa absque neruorum ministerio mouere potest, sicuti neque nerui sine anima, vel sine spiritu vitali.

Similiter etiam experimur constricto, vel compresso brachio, vel crure, ita vt spiritus refluat ad interna, manere totum brachium, vel crus stupidum sine sensu, & motu, quamuis neruos obtineant integros. Idque Galen. confitetur in libro 6. de usu part. Est igitur neruus necessarium animæ instrumentum ad sensum, & motum, sic & spiritus, immò magis spiritus, cum immediatè inseruiant primo agenti, & per ipsum facultas neruis ab anima tribuatur, quare neque absque neruo, neque absque vitali spiritu has operationes edere anima potest. His constitutis, rationes afferamus quibus cor est principium omnium operationum, & per consequens motus, & sensus, ex quo sequatur oportet, neruos ab ipso dependere.

Sit igitur prima ratio. Cor est principium motus, & caloris, vt supra fuit ostensum, ergo est principium motus voluntarij, probatur consequentia, quia illud membrum dijudicandum est principium motus, ex quo oritur primò virtus deferuens tali motui, scilicet spiritus, sed spiritus, & caloris instrumentum primum est cor, ergo, & virtutis voluntariæ motiæ erit adhuc primum instrumentum cor, patet, nam animalia progressiua mouentur mediante calore, & mediante calore mouetur neruus, & mediante neruo mouetur musculus.

Secundò cor est principium totius vitæ, ergo omnium operationum vitalium, sed voluntarius motus est quedam operatio vitalis, patet hoc ex libro 8. phys. in principio, nec non ex Plat. libro 10. de legibus, viuere enim illa ibi docuit Plato, quæ motionis principium intra se continent, sequitur ergo cor esse principium motus voluntarij, assumptum primum patet, nam cor secundum Aristotel. hoc tamen non negante Galen. est principium, & origo spirituum, atque caloris, qui spiritus vim motuam, ac sensitiuam deferunt neruis, nerui verò musculis, & sic fit motus. Verum Galen. vt hoc argumentum effugeret mirabili subterfugio vsus est, & vt cordi principatum sentiendi, atque mouendi adimeret, cerebroque tribueret duos dari spiritus autumauit, vitalem alterum, qui generatur in corde, alterum verò animale, qui generatur in cerebro, qui spiritus animalis est principium motus in cerebro, & non in corde, non negat ergo Galen. spiritum vitalem à corde ad cerebrum per arterias deferri, eum in arterijs esse vitalem, ac in cerebro mutari à facultate cerebri in animale, & huius mutationis modum declarans ait, spiritum vitalem mitti primum à corde ad illum reticularem plexum, qui sub cerebro est, & ibi aliquantulum elaborari, deinde ab eo per arterias ferri à ventriculo cerebri, vbi perfectius elaboratur, & exquisitius concoquitur, & mutatur in animale. Verum Gal. cū hac spirituum distinctione nihil pro sua sententia est consecutus. Primo enim quisquis intelligit quid sit concoctio cognoscat hoc Gal. dicto nil posse ineptius pronuntiari. Coctio enim fit à calore, quomodo spiritus vitales calidissimi à cerebri frigidityte nimia concoqui possunt? At elaborantur inquit à cerebro. Nos igitur sana mente philosophemur, quo nam pacto elaborantur. Certè nulla esse poterit alia cerebri elaboratio, seu actio in spiritus quam refrigeratio, necesse enim est, vt calidius à minus calido, tanquam à frigido patiatur, atque refrigeretur, itaque refrigerantur spiritus vitales in cerebro.

Tertiu sum  
dametur.

Quartum.

Rationibus  
multis pro  
batur cor ef  
se princi  
piu sensus,  
& motus.

Galen sub  
terfugium.

Cōfuitur



Causam verò huius refrigerationis diximus in secundo fundamento. Certum est igitur spiritus à corde missos aliam non pati alterationem, quam refrigerationem, ex maiori enim recessu à fonte caloris necesse est, ut eorum calor aliquantulum imminuatur, & adhuc à proprijs singulorum membrorum temperaturis multas recipiunt varietates, quo enim magis ad frigiditatem vergit membri temperies, eo magis remitti spirituum calorem opus est, maxime verò in cerebro, quod ut diximus admodum frigida temperatura existit. Quare si hæc spirituum alteratio sit diuersorum specie spirituum generatio appellanda, dicendum erit, spiritus concoctiuos non in corde, sed in ventriculo ex vitalibus à corde prouenientibus generari, sic sanguificatiuos ex vitalibus generari in iecore, apprehensiuos in manibus, lactificatiuos in mammis, carniuificatiuos in reliquis membris, & sic quam plurimos alios, non enim est dispar ratio ab ea, qua Gal. dicit, spiritus cognoscitiuos, seu animales non in corde, sed in cerebro ex vitalibus generari.

Quid igitur dicemus ne tot spirituum sint species, quot in diuersis partibus operationes à spiritibus fieri cernuntur? An pudebit nos ita philosophari, & huiusmodi fabellis veritati tenebras effundere? Dicamus igitur nos differentiam secundum magis, & minus, non variare speciem, ut manifestè patet de calore caelesti, & elementalī, qui specie non differunt, sed alteratione quadam, ita ergo existimare debemus de spiritibus in animalis corpore esse eiusdem speciei, & vitales vocandos, & in solo corde generari, quod si à diuersis operationibus, eos varijs nominibus distinguere quippiam velit non prohibemus, dummodo ratione substantiæ spirituum accidentalem esse differentiam fateamur.

Sic enim quàm plures artifices videmus ad varia opera varios caloris gradus adhibere, prout singulorum operā conditio postulat, coquus enim in cibarijs coquendis, atque condiendis modo plus, modo minus ignis subijcere consuevit, eadem tamen est species ignis, & idem specie calor, quo ad omnia vtitur. Sic etiam de spiritibus existimandum omnino est.

Tertiò, & principaliter arguitur ad prædicta cor esse principium motus, & sensus. Quod est insensibile nullius sensus potest esse principium, sed cerebrum est insensibile, ergo, probatur minor, nam videmus in vulneribus, quod si recidatur ipsa cerebri substantia, aut pungatur agri non sentiunt.

Verum Monachus libro secundo, art. med. com. 5. reflectit hanc rationem contra Arist. dicens, si enim non potest esse principium sensus, quod insensibile est, non poterit pari ratione principium visus esse, quod inuisibile est, & tunc cor non erit principium visus, cum ipsum non videat, quod est contra Aristotel. volentem vniuersaliter principium omnis sensus esse cor. Sed Monachus decipitur. Ratio enim Aristotel. supponit vnum verissimum in vera philosophia, scilicet omnes sensus præsupponere tactum, tanquam primam radicem sensuum exteriorum, & ita ubi non est tactus nec alij adsunt sensus, à quo enim negatur tactus negantur, & alij sensus exteriores, nullum enim animal est absque tactu ex libro 2. de anima, & ideo Aristotel. inquit, insensibile nullius sensus esse causam, sed à cerebro, ut supra experientia comprobatum est, relegatus est tactus, ergo cerebrum non poterit esse principium motus, & sensus, sed cor.

Argumentum verò de visu pro instantia adductum à Monacho nullo pacto militat, quoniam visus est sensus particularis, non prior origine, ut tactus, & ita potest quod non est actu visuum esse causa visionis.

Nec valet, quod habet Argenterius ex Galen. respondens ad hanc tertiam rationem, quod scilicet cerebrum factum est à natura non ut sentiat, sed ut sentiendi facultatem tribuat. Sed contra nemo dat, quod non habet, sed cerebrum non habet sensum, ergo ab ipso sensus principium provenire non potest.

Quartò cerebrum non potest esse principium sensus, cum sanguine careat, nam omnis operatio fit à calore, & sanguine, in cerebro non est multus calor, ut supra fuit probatum, ergo.

Quintò cerebrum est quid discontinuum à partibus sentientibus, ergo non poterit esse principium motus, & sensus, cor autem cum sit in medio animalis commodius poterit esse principium motus, & sensus, & licet continuatur cum nervis, & nervi cum carne, tamen promptius, & primò cor continuatur cum partibus sentientibus, quàm cerebrum. Dices est pulmo. Respondeo quod non, nam pulmo non habet tantam spirituum copiam, & arterias habet à corde. Adde etiam, quod pulmo est membrum fungosum.

Sextò animal quandoque mouetur ad sinistram, quandoque ad dextram, & omne mouens proximum debet esse simul cum motu, ergo debet esse in medio physico saltem, nisi sit in medio geometrico, nam umbelicus est in medio geometrico potius, quàm cor, si aqua lance corpus ponderetur, cor ergo statuendum est principium totius sensationis, ac motionis cum cerebrum sit quid remotum, ut supra dictum est.

Septimò id quod primò mouet, & viuit in generatione est sensus, ac motus principium ac in embrione nondum efformato cor palpitare videtur, & sentire, ergo ipsum erit sensus, & motus principium.

Nunc autem non disputo, an primo generetur hepar, quàm cor, nam apud anatomicos constat prius vasa scilicet venas, & arterias generari, deinde membra. Nec valet quorundam responsio, cor esse principium motus naturalis, non autem voluntarij, cum enim supra fuerit probatum, spiritus oriri à corde, eosque contribuere nervis vim motiuam, quare clarissimum, & manifestissimum est, cor esse principium motus voluntarij, cum etiam nervi ab ipso ducant originem, ut infra dicemus.

Octauò ubi est appetitus, ibi est principium sensus, & motus, sed in corde est appetitus, ut patet in motu iræ, amoris, aliarumque animi affectionum moribus, quæ sunt in corde, ergo ibi est sensus, ac motus principium. Quare concludendum est ob has rationes probabiliorè videri posse Arist. sententiã, nervosque à corde propagari adhuc fatendū, & non à cerebro, nec à nucha, sed tantum à corde, si enim in corde est principium sensus, & motus, scilicet spiritus vitalis ab ipso productus, ergo erit,

Responsio  
quorundam  
repellitur.

Obiectionis  
solutio.

Argueris  
non esse  
sensum in  
cervice.

Decipitur  
Monacho.



erit, & aliud instrumentum, quod recipiat vim illam motus, & sensus, hoc autem sunt nervi, ergo nervi à corde propagantur. Confirmo etiam, nam constat ex anatomicis administrationibus cor habere nervum in maximo ventriculo, qui quidem nervus oritur à recurrente sinistro, qui ad cerebrum contendit. Erat enim natura satis congruum, atque conveniens, ut à corde exilis oriatur nervus, deinde ad cerebrum ascendens multiplicari, sicuti nos oculata demonstratione videmus, paruos, & exiguos esse fluvios in principio, in progressu verò fieri maximos. Adhuc ab ipso corde propagatur vena aorta, quæ venalis arteria magnâ dicitur, quàm totam nervicam esse sensus, & experientia confirmant.

Secundum  
Arist. nervi  
videtur  
à corde exoriri.

Addo etiam, cor primò generatur saltem ante cerebrum, & movetur, & sentit, ergo habet instrumenta motus, instrumenta motus sunt nervi, ergo in corde sunt nervi, & per consequens cor est principium nervorum, tandem cor magis proportionatur nervis, quàm cerebrum, cum tum nervi, tum etiam cor sint substantia quædam indurata. Cor igitur erit principium motus, & sensus, & per consequens nervorum. Hinc tamen vnum diligenter notandum est, tripliciter nervos à corde generari intelligi posse, vel primo secundum materiam, & sic nullum membrum generatur ab alio membro, vel secundum efficiens, & nec etiam hoc modo dicendum nervos suam trahere originem à corde, vel tertio modo, ut Arist. & Galen. intelligunt, non quod nervi generentur, vel ex corde secundum Arist. vel ex cerebro secundum Gal. tamquam secundum materiam, & efficiens, sed quoniam coniunguntur illi, & continuantur, ac copulantur, & sic secundum Gal. cerebro continuantur, & secundum Arist. cordi, & illi serviunt, & ab illo recipiunt virtutem suarum operationum, & quoniam probatum sufficienter est secundum Arist. principium virtutis motuæ esse in corde, ideo nervos à corde manare probabiliter teneri potest.

Quomodo  
dici potest,  
nervos à  
corde origi-  
nem ducere.

Sequitur etiam ex dictis, virtutes internas omnes, phantasiam, sensum communem, ac memoriam esse in corde tanquam in proprio organo, fonte, & origine omnium operationum vitalium, omnesque istas virtutes secundum Arist. vnum esse re, ac subiecto fatendum est, plures autem nomine, ac ratione, ut ex multis locis Arist. colligi potest, ut enim dijudicat differentias sensibilibus propriorum appellatur sensus communis, ut apprehendit in absentia sensibilia appellatur phantasia, ut vero non apprehendit præteritum, quæ præteritum est, appellatur memoria. Sed dices ex Arist. in libro de insomnijs, nam insomnijs fieri dixit ex commotione imaginum, seu spirituum, quæ imagines existunt in cerebro, & à cerebro ad cor descendunt, sed imagines sunt in memoria, ergo memoria est in cerebro, & non in corde, ut fuit conclusum.

Secundum  
Arist. sensus  
interni  
sunt in corde.

Obiectio  
pulchra.

Secunda læsa parte postica cerebri, scilicet cerebello læditur memoria, & illæsa manente incolumis ipsa memoria permanet, non enim alio pacto, tu probas, virtutem visivam esse in oculo, quia læso oculo læditur virtus visiva, & incolumi existente incolumis remanet virtus visiva.

Secunda.

Tertia de phantasia probatur quod sit in cerebro, & præsertim in media cerebri parte, nam inquit Galen. super calefacta media parte cerebri, mania producit, & tamen mania est affectio phantasiæ, ergo phantasia est in cerebro. Verum ad has tres subtiles instantias responderi potest.

Tertia.

Solutiones.

Ad primam respondetur, memoriam esse in corde, & per consequens ibi esse imagines. O dices in somnio imagines deferuntur à cerebro secundum Arist. ad cor.

Respondeo imagines, seu species esse in cerebro per accidens, per se verò in corde, sic enim debet intelligi dictum Philosophi, spiritus enim accipit à corde ipsas imagines rerum sensibilibus, qui spiritus vitalis existens est necesse ut attemperetur in cerebro, ut supra diximus, ibi verò attemperatus hoc est refrigeratus ingrossatur, & condensatur, & ob id descendit à cerebro ad cor deferens illas imagines, seu species, & simulachra, quæ causant somnium, vehiculum enim imaginum dicebat Arist. in libro de insomnijs esse spiritus. Quare concludendum est, imagines esse in cerebro per accidens.

Pro solutione verò secundi, & tertij argumenti iam supra facti, sciendum est, hoc esse certum, omnem operationem sensitiuam fieri spiritibus, hi autem spiritus à corde trahentes originem calidissimi sunt, & parum idonei ad operationes sensitiuas, & ideo est necesse ut supra dicebamus hoc spiritus contemperari à cerebri frigiditate, ut aptiores fiant ad exercendas operationes, refrigerati isti spiritus dicuntur à Gal. animales, & ideo cum sensus communis non possit operari nisi mediante spiritu animali, qui attemperatur in anteriori parte cerebri, ideo inquam læsa parte anteriori ipsius cerebri, læditur virtus sensus communis, quia læditur locus, ubi alterabatur spiritus vitalis, ita etiam dicendum de phantasia, phantasia enim indiget adhuc spiritu attemperato, spiritus autem iste phantasiæ deferens alteratur, ac temperatur in media parte cerebri, ideo illa parte læsa, læditur virtus imaginatrix, læditur enim locus, ubi alterabatur spiritus vitalis deferens imagines, seu phantasia.

Idem etiam dicendum de memoria, quæ indiget spiritu contemperato, spiritus autem iste attemperatur in cerebello, & ideo si illis partibus accidunt nocumenta his virtutibus accidunt, & si illæ partes incolumes sunt, & virtutes adhuc incolumes erunt, & ob id non sequitur has virtutes esse in cerebro tanquam in organo primo, sed potius in corde fuit conclusum, quare non sequitur, quod si virtus sensus læditur, alius lædatur, quia spiritus alterantur, & attemperantur in diversis partibus cerebri. Nunc quid sit dicendum ad duas superiores instantias manifestum est.

Ad secundum dicebat Auer. quod peccat per locum concomitantia, quia postrema pars cerebri deseruit memoriæ eo modo, quo diximus, ideo læsa illa parte læditur memoria, cum enim omnis operatio sensitiua non possit fieri nisi mediante spiritu animali, qui fit ex spiritu vitali ascendente à corde ad cerebrum, ideo cum sensus communis non possit operari nisi mediante spiritu animali, qui debet generari in parte anteriori cerebri, ideo læsa ea parte læditur virtus sensus communis existens in corde. Non tamen negandum est, quod nocumentum possit accidere his virtutibus merito cordis, & ideo dicebat Archigenes his virtutibus læsis remedia applicanda esse cordi, ita etiam de phantasia, quæ eget spiritu animali contemperato in media parte cerebri, memoria verò spiritu contemperato in posteriori parte cerebri, ideo si illis partibus accidunt nocumenta his virtutibus

H 3 acci-



accidunt, & si illæ partes incolumes sunt, & hæc virtutes, ob hoc tamen non sequitur, quod sint in cerebro, ut in organo primo.

Nec valet argumentum factum de virtute visiva, quia illa existit in oculo tanquam in suo instrumento, ideo læso instrumento læditur virtus visiva. Et hæc ad superiores istas instantias sint dicta. Quare concludamus cum Arist. curiositatis, & exercendi ingenium gratia, cor esse principium motus, & sensus, & per consequens nervorum, & in ipso corde residere sensus omnes internos tanquam in propria sede, & hæc satis.

### Quæ sint aliorum dogmata.

#### Theorema XLVII.



Duersus hanc determinatam sententiam tria medicina, & philosophiæ lumina Hip. Plat. & Gal. acriter insurgunt, & cum his tota medicorum schola, & maior pars philosophorum asserentium cerebrum esse principium motus voluntarij, & sensus, & non ob aliud nisi quia in ipso sunt nervi deferentes sensum, & motum, & ad hoc probandum multis rationibus, ac experiencijs ex oculari inspectione desumptis vtuntur.

Et primò adsit Hip. auctoritas libro de nat. ossum Plat. in Timæo, & alibi Galen. sexcentis in locis, ut libro 7. de plac. Hippoc. & Plat. cap. 2. 6. & 14. & libro octauo, de usu part. cap. 3. & 4.

Secundò apoplexia, & epilepsia sunt primò cerebri affectiones, sed istæ sunt primò priuationes motus voluntarij, & secundò sensus, ergo primum principium motus erit cerebrum, & non cor, & confirmatur hoc argumentum, nam cor secundum Peripateticos est primum principium virtutis vitalis, in quo consistit vita, ergo non erit primum principium virtutis animalis, quare cor non erit principium motus voluntarij, sed cerebrum, cor enim principium erit motus naturalis systolis, & diastolis, cum natura ex lib. 2. Rhetor. non vtatur aliquate ad duo opera.

Tertiò ubi est principium virtutis, ibi est instrumentum primum deseruiens illi virtuti, cum virtus, & instrumentum ad eandem potentiam dirigantur, & ordinentur, sed primum principium virtutis motiua est spiritus animalis, qui est in cerebro, à quo dependent nervi, quare moto spiritu, nervis, & musculis fit motus in animalibus. Cerebrum igitur erit principium motus.

Quartò cor non mouetur motu voluntario, sed naturali scilicet systolis, & diastolis, id est dilata-tionis, & compressionis, qui sunt motus naturale, & sunt in corde, ergo cor erit principium motus naturalis, cerebrum autem voluntarij.

Quintò læso capite impeditur motus, & sensus, nullam patiente læsionem corde, ergo cerebrum erit principium motus, & sensus, & non cor.

Sextò quodlibet organum sensus debet esse in quodam temperamento, cor calidissimum, & sum-mè distemperatum, ergo nullo modo poterit esse principium sensus, & motus.

Septimò videtur, extra corde, ipsum animal moueri, & palpitare, ut Gal. affirmat de quodam ariete, qui corde ablato per quatuor passus incessit.

Octauò illud dijudicandum principium motus, & sensus, à quo trahunt originem nervi, & in quo sunt sensus, sed hoc est cerebrum, ergo, probatur de nervis, si lædatur nervus magna læsio percipitur in cerebro, & magnus dolor, & non in corde, ergo signum est, cerebrum esse principium nervorum, & non cor.

Nonò adhuc de nervis, nā discepto nervo pedis, ut in anatomia videre licet, si exquiramus eius finem in cerebro reperiemus, & non in corde.

Decimò omnes nervi propè substantiam cerebri sunt molliores, crassiores, & albiore, & magis substantiæ cerebri similes, ergo signum euidentissimum est cerebrum esse ipsorum principium, con-sequentia probatur, cum orta attestentur suo principio.

Vndecimò si medius nervus ligatur, pars versus cerebrum mouetur, & sentit, pars versus cor non sentit, ergo nervi à cerebro, & non à corde suam trahunt originem.

Duodecimò læso corde motiua, & sensitiua virtutes incolumes permanent, ut patet in febrilibus, & præsertim in febre hæctica, in qua maximè cor est læsum, & tamen non est impedimentum in motu, nec in discursu, ergo potius cerebrum illarum virtutum principium erit existimandum, ut ob id sagax, & prouida natura tanto artificio in cerebri structura vsa fuerit, ut admirabile sit eius cor-pus, tot cavitatibus repletum, tot plexibus arteriarum labyrinthis.

Hæc sunt motiua rationes, & experienciæ, quæ ex Gal. & ex cæteris medicis colligi possunt. Cæ-terum his non obstantibus possunt supradicta non leui negotio dissolui.

Ad primum, parcant mihi illi tres philosophiæ, & medicina coryphæi si semel exercendi inge-nium causa ab illis descui. Sed soluamus quæso argumenta ex ratione, & experientia petita.

Ad secundum dicimus, simpliciter esse totum argumentum falsum, non enim sequitur, cerebrum esse principium motus voluntarij. Sed bene sequitur ipsum concurrere ad voluntarium motum, oportet enim spiritus attemperari à cerebro, in illis autem morbis obstruitur vehiculum spirituum, qui demandantur à corde, ideo sequitur priuatio motus, & sensus, cum enim nervi non habeant à spiritibus in hisce morbis vim motiuam, ac sensitiuam, animal remanet motu, & sensu priuatum. Ad confirmationem dicimus, cor diuerso modo esse principium motuum, nam spiritu vitali, & ge-nerato in corde est principium vitæ, spiritu verò generato in corde, & in cerebro attemperato est princi-



principium motus voluntarij. Nec vllum putamus esse absurdum, nā re vna uti ad diuersa obeunda munera naturam lib. 2. de anima tex. 98. Arist. testatur præsertim de lingua, qua vitur ipsa natura, & ad gustum, & ad locutionem, idem etiam Aristot. dicebat de aere, quo vitur primo natura ad cordis refrigerationem, secundo ad edendam vocem.

Ad tertium respondetur spirituum omnem generationem esse in corde, tanquam in principio, ac fonte caloris, nec esse in cerebro, nisi alterationem quandam, quare primum principium spirituum cor est, & ob id est motus voluntarij principium, nec à cerebro producant principium nervi, ut supra probatum.

Ad quartum respondetur verum esse antecedens, cor enim tantum mouetur motu naturali, scilicet systolis, & diastolis, negamus tamen consequentiam, ipsum scilicet non posse esse principium motus voluntarij, quam vis hoc argumentum ita efficit nobis, ut aduersarijs, nam cerebrum, non solum motu naturali non mouetur, sed nec etiam motu voluntario.

Ad quintum argumentum respondetur ob id sequi impedimentum motus, & sensus læso capite, quia fit spirituum dissolutio ob læsionem factam, aliquam etiam ipsum cor læsionem pati non est vlllo pacto dubitandum.

Ad sextum respondetur hoc argumentum adhuc esse contra Gal. cerebrum enim frigidissimum est, ergo nec ipsum esse poterit principium motus, & sensus. Respondeo tamen quod licet cor sit calidissimum, contemperatur tamen ab ipso cerebro hoc est spiritus à corde manantes in cerebro contemperari.

Ad septimum respondetur, illum motum non fieri ab anima, sed à passione referuata hoc est à calore spirituosum referuato in partibus animalis. Auer. autem oppositum Gal. dixit, scilicet se vidisse arietem absque capite ambulare per sex passus.

Verum hoc argumentum nec pro Galen. nec pro Aristot. sententia facit, cum clarissime constet per ipsos ambulare animal, vel corde, vel capite ablatis ratione spirituum. Quam vis hanc experientiam haud esse satis tantam non nulli tueantur. Quicquid tamen sit de hac re leuissimum putandum est hoc argumentum.

Ad octauum dicimus fieri adhuc maximam læsionem in corde tanquam in principio nervorum, in cerebro verò dicimus fieri læsionem per accidens, quo pacto dicere solemus secundum Aristotel. quod caro sit organum tactus, tamen in punctura nervi maior sentitur dolor, quam in punctura carnis, hoc enim est per accidens, scilicet ratione alterius, nam sæpè sæpius maxima deferitur spirituum copia, atque calor ad partem affectam, ex qua maxima spirituum, calorisq; copia sequitur inflammatio, inde dolor. Idem etiam dicendum de nervis latis in cerebro.

Ad nonum dicimus esse deceptionem, nam nervi, (diceret Peripateticus à corde tendunt ad cerebrum, & inde ad pedes) & hoc rationabiliter fecit alma, atque sagax natura, nam nervi debent deferre spiritus vitales contemperatos in cerebro. Sed dices, iste spiritus vitalis completur in cerebro, & isti nervi vna cum arterijs sunt deputati ad deferendum istum spiritum vitalem, ergo primo seruiunt cerebro ipsi nervi. Dico, quod non sequitur, nam licet isti nervi cum arterijs sint deputati ad hoc, tamen quia accipiunt generationem in corde, ideo primo dicuntur cordi, cui inest radix totius virtutis sensitiuæ, & motiuæ, deferuire.

Ad decimū totum negandum est argumentum, nam nervi optici sunt albiore humore gluciali, & tamen non oriuntur ab illo. Adhuc rami in arboribus sunt molliores suis radicibus, ergo oriuntur à suis radicibus, non est vniuersaliter verum, nam à trunco ferè semper oriuntur. Ad illud, quod orta attestantur suis principijs, falsum est vniuersaliter, nam aliquod oritur ex terra humida, & tamen est durissimum, ut patet de corallo in littore maris. Sunt etiam nervi molliores propè substantiam cerebri, quia terminantur in ipsam, & evanescent, ac desinunt, ut dicit Auic. 2. 1. 3. can.

Ad vndecimū respondetur, quod pars versus cor non sentiat, sentit verò, & mouetur euidentius pars versus cerebrum ob spiritus contemperatos in ipso. Nec est credendum facta nervi ligatione diu posse continuari motum illum, nam spiritus deficiunt, & ob id si diu ligatus manebit nervus, non amplius erit motus in illa parte, in qua terminatur nervus.

Ad duodecimū dicimus, quod si virtutes illæ internæ nō læduntur, signum est cor paruum adhuc pati læsionem, sicut à simili non amittitur visio quacunque facta læsione in oculo, sed ingenti. Ad illud de febre hectica dicimus, quod bene est impedimentum in motu, maximè quando febris est iam in tertio gradu, discursus non læditur, quia non est multum excessus caloris, sed res est habituatæ, contra in ardentibus febribus accidit, ubi ob caloris excessum solet delirium apparere.

### De partibus similaribus, & dissimilaribus.

#### Theorema XLVIII.



Olent quoque partes diuidi in similares, & dissimilares, sed antequam ad harum essentiam, naturamve accedamus nomina prius declaremus. Vocantur partes similares multis modis, quæ Plato vocat *πρωτόγωνα*, idest primo genita, similares vocant interpretes Arist. ex Galen. libro quod animi mores corp. sequantur temper. cap. 3. Arist. namque libro 1. de histor. animal. cap. 1. & libro 1. de part. animal. cap. 1. & Gal. libro 8. de Hip. & Plat. plac. cap. 4. & libro 1. de nat. fac. cap. 6. & libro 1. de nat. human. tex. 1. libro 1. meth. med. cap. 6. libro de inæqual. intemper. cap. 3. & libro 2. de elem. cap. 1. de his clarissimam mentionem faciunt, vocantur etiam Arist. simplices, & incompressæ, quod scilicet ex alijs partibus non componantur græcè, *ἀμεικτὰ*, idest simplices, ho-



les, homogeneæ, quasi similes naturam sint adeptæ dicuntur etiam primogenia, quasi primo loco genita, solidæ à Gal. lib. 1. de nat. fac. cap. 6. dicuntur, nam sicut fundamentum est solidum, ita huiusmodi partes debent esse solidæ, id est tales, & omnino similes, dicuntur etiam minimæ, & elementares. Huiusmodi partes tot varijs nominibus insignitæ adhuc subdividuntur in duras, & molles iuxta Philosophum libro 2. de part. animal. cap. 2. & libro 1. de hist. animal. c. 1. molles omnino, vel quantum in sede manent naturali, ut sanguis, sanies, adeps, sebum, medulla, semen genitale, fet, lac, caro, &c. Siccæ, ut nervi, cutis, vena, pilus, cartilago, os, unguis &c. sed antequam ulterius progrediamur

*Pars similis quid.* ad partium similiarum essentiam accedamus, partis similis variæ assignantur diffinitiones Aristot. libro 1. de hist. animal. & libro 2. de part. animal. partes similes sunt quæ in particulas sibi similes diuiduntur, ut cato in carnem, Gal. libro 1. de elem. cap. 8. partes similes sunt, quarum uniuscuique particula eandem omnino formam, & temperiem tetinet, & libro 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 2. sunt partes similes, quæ in partes specie non differentes diuiduntur, & libro 8. de plac. Hip. & Plat. cap. 4. partes similes sunt, quæ sibi mutuo, ac toti similes sunt. Verum ex his omnibus ferè imperfectis, liceat nobis colligere hanc magis exactam diffinitionem, ut sit pars similis, quæ sibi mutuo, ac toti similis est, & uniformis, & diuiditur in partem omnino similem, in cuius diffinitionem sat erit si tres, vel quatuor partes cadunt, scilicet membrana, caro, & fibra, & ossa, quæ possunt in hac diffinitione comprehendere, reliquæ verò non item, nam libro 1. de elem. cap. 8. dicebat Gal. simplices partes, quæ similes vocantur ex humoribus fieri, humores ex alimentis, & c. ergo non sunt verè simplices, & similes, & lib. 1. de semine dicebat, oēs partes constare ex semine, & sanguine, & lib. 4. de sim. pl. med. fac. c. 3. dicebat, aut impossibile est, aut per difficile illa adinvenire substantia, quæ adamussim similis sit. Ut ob id dicendū secundum rei naturam partes similes non esse simplices, nā ex elementis constant, sed dici similes, vel iudicio sensus, qui quasdam magis, quasdam minus iudicat esse similes, vel ad mentem antiquorum fuisse locutos Arist. & Gal. & certè quando Arist. & Gal. de his loquuntur inquirunt, quemadmodum antiqui, & veteres, ut locis supra citatis liquido constat. Illud etiam animadversione dignum existit vocari similes has partes, non quod omnino simplices sint, & incompressæ, sed quod in partes diversæ speciei secari non possint. Sed dices, quot sunt apud Gal. partes similes utcumque.

*Quot sunt simplices partes, & similes apud Gal.*

Respondetur multas esse libro de diff. morborum enumerat arterias, venas, nervos, ossa cartilaginea, ligamenta, membranas, & carnem, & libro de inæquali intemper. cap. 2. præter has enumerat tendinem, unguem, cutim, adipem, quamvis venas, & arterias postea excipiat à partibus similibus & libro 1. de elem. cap. 6. addit medullas, & pilos, & libro de nat. human. addit fibras, cum his partibus similibus possumus enumerare crystallinum, & reliquos humores, sanguinem præsertim, & spiritus, & præter has Arist. libro 3. de hist. animal. posuit sebum, saniem, &c. excrementa. Quare tot erunt partes similes, & fortassis aliæ ut ossa & c. quarum aliæ sunt verè similes, aliæ non item, sed utcumque, & secundum sensum, & aliæ verè partes, & aliæ non item. Sed obijcies, cur Gal. libro de inæqual. intemp. cap. 2. à partibus similibus excipit venas, & arterias? Hic sunt multe response, non enim me laret Argenterium, Valleriolam, Vegam, & Comitum Montanum aliter, ac aliter respondere. Breviter tamen dicamus, quia minus sunt similes, nam venarum tunica, alia est portio fibrosa, alia membranosa, & alia carnosa, arteriæ etiam multiplicem tunicam sunt adeptæ. Dices, quare natura fecit partes similes?

*Cur natura fecit partes similes.*

Respondetur ob materiam, & subiectum organicarum, & ideo Avic. enumerans partes similes ponit ossa tanquam fundamentum, supra quod corpus fabricatur, & sunt motuum substantiaculum scilicet motuum localium, nam ex Arist. libro de causis motuum animal. motus indiget fixo, & duro & hæc de similibus. Dissimiles partes similibus aduersantur, parum autem refert siue has dissimiles, siue compositas, siue organicas appelles. Hæ partes ex simplicibus componuntur ex lib. 1. de elementis, & variæ sunt in corpore nostro, ob varias, quæ erant faciendæ operationes in illo. Dubitabis in quo consistit essentia partium dissimilium. Respondetur consistere in laudabili conformatione, id est figura, convenienti, situ, numero, magnitudine. Sed obijcies tunc pars similis posset dici instrumentalis, seu dissimilis, nam similiarum quamdam habent figuram, situm, magnitudinem &c. ut ossa & c. Dicendum dupliciter, vel quia in dissimilibus partibus magis elucet, & conspicua sunt hæc omnia scilicet situs, figura, magnitudo, &c. quam in similibus, ideo videntur esse distinguendæ, vel dicendum secundum diversas rationes partem similem dici posse instrumentalem, nam in unaquaque parte conspicitur substantia partis sibi undique conformis, conspicitur secundò figura, magnitudo, situs, &c. ratione igitur, quæ unaquaque pars habet substantiam sibi similem undique, & uniformem, eatenus dicitur pars similis, ut femur, quatenus est os

*Obiectio.*  
*Solutio.*

est similis pars, at quatenus femur est, id est habet magnitudinem, figuram, & situm eatenus dici debet pars dissimilis, seu instrumentalis, & hoc est quod Aristot. dicit libro 2. de part. capitulo primo, de corde, quod secundum suam substantiam dici potest simile, & dissimile propter suæ figuræ formam, quod etiam advertit Buccaferreus libro 4. methæor. 48. & hæc de dissimilibus, mitto nunc hinc brevitatis gratia, quid sit organum, quid sit similis actio, & alia non nulla, quæ ad anatomem pertinent.





*An actiones à similaribus, an à dissimilaribus  
pronueniant,*

Theorema XLIX.



Receptum est huc usque ab omnium medicorum turba actiones à partibus prouenire, difficultas tamen est à quibus partibus proueniant, an à similaribus, an à dissimilaribus. Vt autem præsens theorema diligenter discutiatur sciendum primo est, quod actio, siue functio, siue operatio, siue quomodolibet appelles est motus actiuus, qui à se editur ex libro 1. meth. med. cap. 6. passio vero passiuus est motus, qui ab alio extrinsecus excitatur, apprehensio itaque manus actio est, nam ex se ipsa manus apprehendit sine externo adminiculo, visio verò licet ex vna parte sit actio, tamen passio quoque est, nam oculus sine externo obiecto videre non potest. Sciendum etiam est, omnem actionem ab efficiente prouenire libro 1. de nat. fac. cap. 2. quæ causa efficiens, siue sit potentia, siue facultas, siue virtus, siue anima dicatur parum refert, nec id nunc disputo. Hæc autem causa efficiens, à qua actio prouenit perficit suum opus per instrumenta, quæ partes sunt corporis, vt hæmatosis actio est, cuius causa efficiens est sanguifica facultas. Instrumentum, seu pars hepar est, causa tamen efficiens, & instrumentum sunt simul iuncta, & non separata, quo fit, vt instrumentum per se ipsum solum efficiens sit ad operandum in corpore animalis. Quando igitur dicimus à partibus actiones prodire, nil aliud significamus, nisi actiones prouenire à facultate, quæ ipsi parti indita est, & per organa tota permeauit, quæ autem sit hæc facultas apud Gal. nunc non disputo, an scilicet sit partium temperamentum an aliud, vt ob id quidam voluerint, actiones à calore, & à spiritibus fieri, & non à partibus.

Verum cum nos videamus à manibus fieri apprehensionem, à cruribus incessum, ergo à partibus operationes proueniunt. Non negamus tamen medio calore, & spiritibus vegetare partes, calor enim vitalis comparatur Soli, veluti enim in magno mundo plantarum ortus, augmentum, perfectio, nutritio, Sole ad nos accedente fiunt, & vigent hæ operationes, recedente verò languescunt, ita de calore vitali opinandum est, sui præsentia omnes actiones vegetare ex libro 2. de generat. & corrupt. cap. penult.

Cum igitur à partibus operationes proueniāt eo modo, quo diximus, dubitatur, an à similaribus, an à dissimilaribus producantur, in qua re varias animaduertio sententias grauissimorum viro-  
*varia sententia circa præsens theorema*  
rum tres, alij enim dicunt à similaribus actiones prouenire, alij à dissimilaribus, alij ab vtriusque scilicet quasdam actiones à similaribus, & quasdam à dissimilaribus. Quantum pertinet ad primam opinionem, quæ Curtij est, Arist. libro 2. de part. animal. cap. 1. videtur huic primæ opinio-  
*actiones à similaribus proueniunt, & est prima sententia.*  
ni fauere, nam inquit, sensum esse carnis, caro autem est similis, sensus est operatio, ergo. Adhuc libro 1. de hist. cap. 4. habet, sensum, scilicet fieri à membrana, Gal. libro 1. meth. med. cap. 6. libro 1. de nat. fac. cap. 4. libro 7. meth. med. cap. 2. inquit actiones à similaribus proficisci, quamvis non desint alij, immò iidem loci vt libro 1. meth. med. cap. 6. & libro de diff. morb. cap. 4. in quibus contrarium dixit, sed hæc infra sunt consideranda. Præter authoritates adde rationem, nam operatio fit à forma, & quoniam forma non operatur seorsum, nisi sit cum materia iuncta, sed forma viuens primò iungitur parti similari, ergo à parte similari primo prouenit operatio, sic Gal. dicit visio fit ab humore crystallino, necius sentit, & producit motum, & est pars similis, sic etiam chylicatio fit à ventriculo, tanquam à parte similari.

Huic est opposita secunda sententia, quæ habet à partibus dissimilaribus, seu instrumentalibus, & corporibus fieri actiones, & primo Arist. libro 2. de part. animal. cap. 1. videtur esse huius opinionis, nam inquit similes gratia instrumentalium esse genitas, tunc sic, operatio est à forma, sed partes similes respectu dissimilium sunt veluti materia, dissimiles veluti forma, ergo ab his actio, seu operatio procedit.

Secundò omnes partes in tantum operantur, in quantum suscipiunt organizationem, & dissimilaritatem, nam gressus prouenit à crure, scilicet à parte dissimiliari, apprehensio à manu, visio fit ab oculo, sic ipse exemplificat, sicuti enim calx, arena, lapides, tegulæ, quæ sunt simplicissime partes domus, fundamentorum, parietum, cubiculorum, & domus gratia parantur, sic dicit Arist. ossa, cartilagine, &c. similes partes esse gratia dissimilium factas, ergo si partes actionum gratia expetuntur, merito illæ erunt actionum authores, & opifices, quæ sunt veluti aliarum finis. Quare organorum (concludit Arist.) sunt officia, vt manus, cruris, & oculi. Id quod etiam ex animæ diffinitione potest comprobari, nam hæc est actus corporis physici, organici, &c. ergo cum ipsa non reperitur nisi in organica parte, ab hac erunt operationes.

Tertia opinio est media inter has supradictas, & videtur esse Turis. libro 2. art. med. & Argente-  
*Tertia opinio est media.*  
rij eodem loco, & ex Gal. sumunt libro 2. art. med. text. 3. similiarium esse quasdam actiones, & dissimiliarium alias, & à virtute vtriusque generis actionis signa sumi ad optimam constitutionem dignoscendam, idem ex eodem Gal. libro de const. art. med. cap. 4. vbi Arist. impugnatur, scilicet sensum non fieri à parte similari, & visionem non fieri ab humore crystallino, sed à toto oculo. Verum in  
*Quid sentendum.*  
tanta viro-  
rum grauissimorum diffensione, vt quid sentiamus in medium afferamus, oportet prius instrumenti naturam cognoscere, Instrumentum ex Gal. lib. 1. meth. med. cap. 6. & lib. de diff. morb. cap. 4. appello animalis partem, quæ perfectam edere actionem potest, vt oculus visionem, lingua loquelam, & crura deambulationem.

Insu-



Insuper est & aliud sciendum ex Gal. libro 1. de oculis cap. 1. & libro de usu part. cap. 8. libro 1. meth. med. cap. 6. & libro de opt. conf. corp. cap. 2. scilicet vnum quodque instrumentum habere propriam actionem; propter quam factum fuit, quam actionem cum vna suarum partium operatur, reliquæ verò partes instrumentum componentes illi ministræ sunt, & illa pars, quæ actionis est causa procul dubio est similis, vt verbi gratia oculus, organum, & instrumentum est visionis ex multis conflatum partibus, actio tamen, idest visio ab vna parte similari fit, scilicet humore crystallino, reliquæ verò partes sunt, vel propter melius, vel ad commoditatem, quæ utilitates à Gal. colliguntur, libro 1. de usu part. cap. 8. scilicet, vel propter melius, vel sine quibus actio fieri non potest, vel pro custodia.

Est & tertio sciendum, per partes similes, nos, vt prius diximus intelligere partes similes, vt cunque secundum sensum. Quibus sic explicatis dicendum, duas esse partes pro nunc aliæ enim sunt propriæ, seu priuata; aliæ communes, & publicæ ex Gal. libro 5. de loc. affec. cap. 6. propriæ ex eodem Gal. libro de part. art. med. cap. 3. sunt quæ toti animalis, aut necessariae sunt, aut apprimè sunt vtilis; vt visio, locutio, incessio, & c. communes, vt attractio, retentio, expulsio, alteratio, nam nulla est pars corporis quæ sit expers harum actionum, nam omnis pars beneficio harum se conseruat, & tunc dicendum cum Gal. omnes actiones, tam proprias, quam communes fieri à similaribus, nam sua natura, & per se trahit, retinet, concoquit, & expellit, non alia fortassis ratione, quam Gal. dicebat libro 1. de elem. cap. 6. & libro 2. de loc. affec. cap. 7. quam quemadmodum magnes attrahit ferrum, quare partes similes has communes edunt operationes ex proprio ipsarum temperamento, & hæ communes actiones perfectè sunt à similaribus, nam os perfectè trahit, retinet, & c. De proprijs actionibus sciendum has proprias actiones imperfectè fieri à similaribus, perfectè tamen à dissimilaribus, seu organis, ita vt visio imperfectè fiat à crystallino, tanquam à similari, perfectè verò absoluitur à toto oculo, scilicet ab omnibus oculi partibus, quarum aliæ concurrunt tanquam sine his actio fieri non possit, vt neruus, & vtraque tunica à nervo genita, retina, scilicet, & aranea, aliæ concurrunt propter melius, vt muscoli, vtea, albugineus, aliæ pro custodia, vt cornea, cilia, palpebræ, &c.

Quare omnes actiones à similaribus proueniunt ex Galen. sententia, sed communes perfectè à similaribus sunt, propriæ verò imperfectè à similaribus, perfectè à dissimilaribus, seu ab organis, & instrumentis, & in his omnibus, vt monstrauimus Gal. habemus authorem, atque fautorem, vt nunc etiam melius demonstrabimus, nam dum libro 1. meth. med. cap. 6. dicit, instrumentum appello animalis partem, quæ perfectam edere actionem potest, procul dubio innuit, ac nobis significat partem similem in organo, quæ eandem actionem efficit, imperfectè ipsam efficere, sicuti enim crystallinus visionem facit, ita, & oculus, quod si oculus, & crystallinus, vt instrumentum, perfectè visionem facit, sequitur crystallinum omnino imperfectè eandem actionem obire, aliter cæteræ oculi partes essent inutiliter à natura fabricatæ, si vterque scilicet oculus, & crystallinus perfectè operationem facerent, & hoc est, quod dixit libro de diff. morb. cap. 4. scilicet dissimulare corpus perfectam facere actionem.

*Clarius de videtur theorema.* Vt tamen clarius, quod dicimus intelligatur dicendum inchoatiue, seu initiatiue, seu radicaliter cum Conciliatore diff. 63. & vt principium quo operationes prouenire à similaribus, completiue verò, & attributiue, & adæquatè, & perfectiue, & vt principium quod à partibus dissimilaribus, seu ab organis, & instrumentis, nam re vera actiones in instrumentalibus partibus magis manifestantur, quam in similaribus, sed dices, quid intelligit Gal. libro de curan. rat. per sang. miss. cap. 4. dum dicebat primarias actiones à corporibus similaribus, secundarias verò ab instrumentalibus absolui? Hic locus certè difficilis est, & rarus, multisque occasionem exhibuit errandi, vt scilicet asserant.

*Responsio quorundam obscuratur.* Gal. per primarias actiones intelligere actiones communes, scilicet attractionem, retentionem &c. quæ à similaribus sunt. Sed hoc non est verum, nam hæ communes actiones, scilicet attractio, &c. sunt etiam ab instrumentis, nam ventriculus, & iecur, vt instrumenta attrahunt, retinent. Neque etiam per primarias actiones naturales actiones, nec per secundarias animales intelligere debemus, non naturales, vt patet, nam hæ à dissimilaribus sunt, nec per secundarias actiones intelligendæ sunt animales actiones, nam hæ iuxta Galen. sententiam loco citato fierent ab instrumentis, cum tamen imaginatio, cogitatio, memoria fiant à cerebro, vt à re similari. Quare Gal. auctoritas multis facessuit negotium.

*Responsio vera.* Nos autem sic Gal. intelligimus, ita vt pro primariis, & secundariis actiones, non duas actiones realiter distinctas intelligamus, sed tantum vnam in organo, quæ in parte similari dicatur prima, in toto verò organo dicatur secunda. Vna igitur est actio oculi, ventriculi, & iecoris, & sic de alijs, quæ est visio, sanguificatio, & chylosis, quæ vna actio in crystallino, in carne iecoris, & in ventriculi substantia prima dicitur actio, siue primaria, & primo, & primum absolui dicitur. At in toto oculo, in toto iecore, & toto ventriculo eadem actio dicitur secunda, siue secundo loco edita, & hoc est quod clarius Gal. dicebat libro de const. art. med. cap. 4. & 5. & libro, quod animi mores corporis sequant. temper. cap. 3.

*Dubitatio.* Similium corporum primò sunt actiones, instrumentalium verò secundo, & hoc est, quod Gal. loco citato dicit vnam esse actionem in cruribus, quæ est deambulatio, quæ actio in toto crure dicitur secunda. Pars principalis, quæ producit hanc deambulationem dicit Galen. quod est musculus, similiter in manu de apprehensione dicendum, nam pars principalis, quæ facit apprehensionem sunt muscoli. Sed dices, vnde est, vt idem instrumentum, & eadem pars scilicet musculus in manu faciat apprehensionem, in crure verò deambulationem?

*Solutio.* Respondetur à musculo esse imperfectam quandam apprehensionem, & imperfectam deambulationem, seu musculos esse principium quodam apprehensionis, & ambulationis, perfici autè ambulationem, & apprehensionem postmodum à toto organo, & propter varium instrumentorum apparatus, euenit, vt musculus in manu faciat apprehensionem, & in crure deambulationem, qui apparatus consistit in figura, numero, situ, & magnitudine. Sed illud etiam est sciendum, vt res ad vsuum



ad vsum intelligatur, quod quotiescunque aliquod organum ex puris tantum similaribus componitur, ut sunt organa primi ordinis, tunc sciendum primam, & secundam actionem ratione tantum distingui, ut musculus cuius actio est in se ipsum contractio, pars principalis musculi sit ex fibris, & carne, actio eius est contractio, hæc verò contractio tanquam à parte principali sit à fibris, à musculo tamquam à toto instrumento, una ergo, & eadem actio, quæ in fibris prima actio dicitur, in toto verò musculo secunda, quamvis una sit actio.

Quod si organum componatur tum ex similaribus, cum ex organicis, ut sunt organa, secundi, tertij, & quarti ordinis, tunc dicimus primam actionem distingui à secunda nomine, & re, ut in digito, digiti actio est flexio, & extensio, pars principalis, seu similis, quæ hanc efficit est musculus, musculi actio est in se ipsa contractio, ergo contractio in se ipsa est prima actio tanquam simplicis partis argenti, flexio verò, & extensio erit secunda actio totius organi. Similiter in manu, quæ est tertium organum, cuius actio est apprehensio, pars principalis, quæ hanc efficit sunt digiti, quorum actio non est apprehensio, sed flexio, & extensio, & digiti se habent in apprehensione tanquam partes similes, & simplices, & re vera respectu ipsius manus, seu apprehensivæ sunt simplices ipsi digiti. Igitur in apprehensione secunda actio totius organi in manu est apprehensio, prima vero actio est flexio, & extensio digitorum, ergo sunt duæ actiones distinctæ nomine, & re, prima est digitorum flexio, secunda apprehensio, in manu prima est musculi contractio, secunda est flexio, & extensio digiti. Si verò accidat, ut composita pars habeat partem principalem, quæ actionis est auctor, similem, tunc prima, & secunda actio, ut supra diximus non distinguuntur nomine, & re, utrumque instrumentum sit ex secundo, tertio, aut quarto ordine compositum, v.g. oculus est instrumentum secundum, quia componitur ex musculis, tanquam ex compositis partibus, & membranis, & humoribus, quæ sunt partes similes.

Verum, quia pars illa, quæ est author actionis est similis, scilicet crystallinus, ideo fit, ut visio, quæ est prima actio crystallini non distinguatur nomine, & re à secunda actione, quæ est totius oculi. Sic caput, quod est in quarto ordine compositum, & cuius actio est sensus, & motus, quia tamen pars principalis, quæ hanc actionem efficit est similis, scilicet cerebrum, ideo fit, ut non sint duæ actiones distinctæ, sed sensus in cerebro sit prima actio, & quasi imperfecta, in toto autem capite dicatur esse secunda, & perfecta actio. Sic igitur sentiendo non male dixit Aristot. non male Gal. nec perperâ tertia opinio, & hæc hæcenus dicta sint de partibus similaribus, & dissimilaribus. Hic missa multa facimus, nam nimis in longum nostra protraheretur oratio, & præsertim illa disputatio, quæ nam sit forma similarium.

### *An spermaticæ partes incisæ possint regenerari.*

#### Theorema L.



Scilicet præfens theorema determinetur, posse scilicet in pueris, sæmellis, & mollioribus naturis regenerari, seu coalescere spermaticas partes omnes, etiam ossa, in adultis verò sæpe venas, rarius arterias, nunquam ossa regenerari, in senibus verò nec nervos, nec membranas, arterias, venas, cartilagineas posse regenerari. Loquor autem de primo coalitu, scilicet secundum primam intentionem, seu scopum, de quo Gal. libro art. med. cap. 90. & 91. qui quidem in carne fit absque medio, in spermaticis verò partibus, de quibus est difficultas, quandoque fit medio homogeneo, quandoque cum medio etherogeneo, cum medio homogeneo in pueris, & naturis, seu amplexionibus humidis, cum medio etherogeneo in alijs naturis. Sed singula veniunt iam magis, ac magis declaranda.

Quantum pertinet ad pueros, & molliores naturas, hi cum parum absint à principijs generationis efficientem causam habent vegetam, calor natiuus in his est multus, materiæ spermaticæ adeest copia, ergo possunt partes omnes spermaticæ in his regenerari, nam sic ratio demonstratiua formari commode potest, ubique efficiens, materialis, & finalis causæ adsunt, ibi adsit effectus operet, at in pueris, & mollioribus supradictis naturis hæc omnia sunt, ergo spermaticæ partes coalescere possunt κατὰ πρῶτον σκοπόν, id est secundum primum coalitum, primamque intentionem, maior clara est, minor probatur, nam coalitus, seu regenerationis causa efficiens est virtus formatrix, quæ calido vitur tanquam instrumento, quæ facultas singulis partibus sita est, & solidis magis, quam carnosus.

Parcant tamen mihi in hoc, ut hoc etiam obiter, sed ad rem tangamus Turisanus lib. 3. art. med. & Conciliator diff. 37. asserentes virtutem formativam formato sætu non amplius in sætu esse, & remanere, sed discedere à corpore animalis, sed tantum remanere virtutem nutritivam, & generativam, parcane mihi, inquam, hi gravissimi viri, nam contra Gal. loquuntur, & contra experientiam. Gal. enim libro 1. Aphor. 15. habet, neque enim aliud quicquam animal ab initio efformavit, sicuti neque rursus adauxit, aut usque ad mortem enutrit, præter quam iste calor innatus, & c. ergo virtus formatrix remanet.

Adhuc non ne renascuntur in infantibus, & proventis dentes? nonne generantur cornua, & ungues, quæ non nisi à formativa? Parum tamen refert si Galen. libro de format. sætuum fuerit dubius de virtute formatrice, nam postea libro 2. de temperamen. cap. 6. eam esse diuersam à qualitatibus cum Arist. libro 2. de generat. animal. cap. 3. asseruit, quam postea libro 1. Aphor. esse ipsum calidum innatum autumavit.

Quare

*Turisanus  
& Conciliator  
aberrant.*



Quare cum adsit causa efficiens coalitus, dicere debemus spermaticas partes in huiusmodi supradictis naturis posse regenerari. Materia partium spermaticarum semen est, non tamen intelligendum illud semen prolificum, sed huic simile, cuius ut ad nutritionem, & accretionem sufficiens copia est, ita ad novam generationem.

*Triplex est  
generatio  
dentium.*

Quia etiam apud Medicos, & Philosophos omne semen est excrementum alimenti ultimum, causa finalis adest adhuc, nam gaudet natura vnione, fractum enim os, arteria, venaque dissecta vnionem optant. Amplius huic rationi robur addatur ab experientia quotidiana desumptum, nam dentes renascuntur, & iuxta sapientissimum Hip. libro de carnibus triplex est generatio dentium, vna in utero, altera à lacte, tertia à solidis nutrimentis. Nam dentium, & ceterorum ossium non est eadem ratio, nam dentes exepri renascuntur, tum ratione finis, tum ratione materiae, ratione finis, quia cibos mandunt, molliunt, & præparant ventriculo, & propterea ad senectutem vsque crescunt, & mutuo attritu minuuntur, ratione materiae, nam ea copiosa est in vtriusque maxillæ cavitatibus. His rationibus addantur plures Gal. autoritates, habet enim Gal. libro art. med. cap. 90. & 91. & libro 6. meth. med. cap. 5. posse ossa puerorum coalescere secundum primam intentionem, & clarius libro 1. de femine cap. 13. fatetur se vidisse venas magnas, & paruas in vlceribus magnis renatas, arteriam verò non videt generatam, verum hoc in adultis Galen. intelligit, & ob id libro 5. meth. med. cap. 7. dicebat, se vidisse arterias, & venas conglutinatas in mulieribus, & pueris, & libro de curandi ratione per sang. missi. propè finem dixit, postquam per infomnia monitus arteriam secui, quæ est inter pollicem, & indicem, & sanguinem, ea secta missi, beneque successit, atque vidi etiam magistrum quendam Pergami arteria cubiti secta à lateris dolore liberatam absque vilo aneurismate, & subiungit etiam, quod & in capite, & in artobus arterias secui, & in Ægypto multum pro secreto habent sectionem arteriarum propè tempora ad diuturnas oculorum fluxiones, & capitis antiquos dolores, postquam tamen sunt sectæ arteriæ ut citius coalescant frustum arijs planum rotundum, & crassum desuper est imponendum, digitis tamen arteria prius vnita. Sed præter rationes, & autoritates adest quotidiana experientia, quæ nos docet in infantia, & pueritia omnes partes spermaticas esse velut cereas, ut libro 3. art. med. cap. 28. & libro 2. de temper. cap. 2. & 3. Aphor. 24. & velut caseum recentem, ergo possunt regenerari, contra in senibus, medio tamen modo in adultis.

*Obiectio.*

In adultis tamen venæ possunt agglutinari, tum quia molles, tum quia quiescunt, arteriæ verò, vel nunquam, vel difficillimè, tum propter earum continuum motum, cuius causa non coalescunt, & ob id libro 5. meth. med. dicebat vlcera pulmonis esse incurabilia, quamuis ibi plures alias causas afferebat, sic etiam cordis caro non coalescit ob eius perennem motum, nam quibus vitæ consistit in motu, ijs quies mors est dicebat libro de trem. palp. conuuls. & rig. cap. 6. tum etiam ob crassitiem arteriarum, arteriæ enim, ut Herophilus dicebat sextuplum venis sunt crassiores, & ideo Gal. libro 1. de sem. cap. 13. dicebat nunquam arteriam regenerari. In senibus verò ob caloris defectum, & materiæ inopiam partes spermaticæ regenerari non possunt secundum primam intentionem, ergo quod primum coalitum sic præfens theorema venit determinandum. Sed antequam ulterius procedamus, statim obijcies ex Hip. libro 6. Aphor. 19. & libro 7. Aphor. 28. cum os præcisum fuerit, aut cartilago, aut neruus, aut buccæ tenuis particula, vel præputium neque augetur, neque coalescit.

*Solutio.*

Respondetur Hip. locutum fuisse in prouectioribus, & senibus, non autem in pueris, infantibus, ut supra diximus. Quantum verò pertinet ad secundum coalitum, cum medio ethereogeno sciendum, omnes partes spermaticas posse hoc modo coalescere in omni ætate, sessu, etiam in senibus, non secundum coalitum primæ intentionis, sed secundæ cum medio diuersi generis, nam in osse fit callus, in vena porus sarcoides, cum enim natura ex possibilibus semper faciat quod melius est libro 3. de anima tex. 45. libro 1. cæli tex. 3. libro 2. cæli tex. 50. libro 1. de part. cap. 1. libro 2. cæli tex. 59. & libro 3. art. med. tex. 51. non potens natura, vel à materia, vel ab efficiente impedita generare similes partes, quantum potest pro viribus nititur ad illarum similitudinem accedere, volebat enim ruptum os regenerare, sed non potest, & ideo facit porum callosum. Sed dices unde oritur tanta difficultas ipse naturæ in regeneratione partium spermaticarum, & è contra in carnosarum? Dicendum partes spermaticas difficillimè coalescere secundum primum scopum ob agentis imbecillitatem, materiæ indispositionem, & partium sanitatem. Ratione primi, nam calor naturalis magis incumbit nutritioni, & conseruationi partium, cum non sufficiat illarum solidarum restorationi.

*Cur in spermaticis partibus regenerandis est tanta difficultas.*

Ratione secundi, nam etsi fortassis aderit materiæ copia, tamen tota simul non affluit, quia sanguinis in ossa mutatio non nisi interiectis multis medijs fit, medullæ quippe, glutinis, & seminis perficitur, debet ex rubro albescere, & humido exiccari, ex liquido incrassari, & denique temperamentum, & qualitates omnes immutare, quare cum non nisi paulatim, & sensim ad nutrimentum ossis, & partium spermaticarum accedat alimentum resultans ex nutrimento, excrementum prius se se inter disunctas partes interponit, hinc callus. His adde carnosarum partium vicinitatem, quæ coalitum anteuertunt, & vacuum implent, nam cum hæ partes carnosæ sint ad regenerationem aptiores, sunt certè impedimentum spermaticis partibus. Ratione tertij, scilicet quia partes seminariæ, seu spermaticæ sunt sicca, & dura, quare difficillimè vniantur. Ad hæc tria potissimè concurrunt temporis diuturnitas, quæ sequitur ex efficientis imbecillitate, & materiæ paucitate, hæc enim erat causa potissima ex lib. 1. de sem. c. 13. nam antequam regenerentur partes spermaticæ, in lecis, in quibus defectus adest generatur caro, quæ cum interponatur inter solutas partes, partium illarum regeneratio remanet impossibilis. E contra in carnosarum partibus, nam non intercedit multus motus, sed leuis, & exigua alteratio, nam ruber, & calidus est sanguis, ita, & caro, materia ergo est disposita, agēs dispositissimum, quia validum, quare statim coalescunt, quandoque cum medio, & quandoque sine medio, medium autem semper est eiusdem generis, & ideo importune quandoque caro crescit, ut ad eius imminutionem medici transeant, cum medicamentis catharteticis.



*De oculis problemata 54. satis curiosa, ubi multa de oculorum  
natura, proprietate, et præstantia dispu-  
tantur.*

**Theorema L I.**



Voniam sermo nobis est factus de partibus, inter quas principem locū habent oculi, ideo de oculis curiosè multa quæremus, & primò. ob oculos præstantiam.

1. Cur Physiognomici maximè oculis confidunt in eorum prælagijs? An quia in ipsis maximè vigent animi nostri accidentia, cum ipsi secundum Albertū Magnum sint animæ nostræ porta, atque fenestra, & in ipsis odij, & amoris maxima intuemur indicia.

2. Cur sunt in eminenti loco positi? An ut eorum præstantia nobilitasque dignoscatur, ut veluti prudentes custodes undique, & à longe possint, vel proficua, vel obnoxia animantibus intueri, & ob eandem rationem arbitror dicebat Galen. libro 8. de usu part. cap. 2. caput ob oculos fuisse à natura constructum, licet oppositum dixerit Arist. lib. 4. de part. animal. cap. 9. scilicet caput factum fuisse ob cerebrum.

3. Cur oculorum visum maximè optamus? An ut Arist. inquit libro 1. metaph. in principio, quia per ipsum rerum plures dignoscimus differentias, magisque est à materia abstractus, quam ceteri sensus, & amoris præcipua vis in ipsos est posita, & ob id Musæus, amor omnis ab oculo, & alter Poeta, oculi sunt in amore duces, & Plato in Timæo in tract. de ocul. confitebatur, quod si oculi non fuissent, nunquam hæc, quæ in hoc mundi theatro disputantur cognita fuissent, si nec astra, nec cælum inspicere potuissimus.

4. Cur luminaria, diuinum organū, & animalis Solem oculos vocauit Gal. lib. 3. de usu part. cap. 13. & libro de introductorio? An ob eorumdem præstantiam, excellentiamque, cum eundem effectum, quem facit Sol in megacosmo, faciant oculi in microcosmo.

5. Cur cæci non possunt ad officia ascendere? An ex hoc oculorum nobilitas dignoscitur, & rectè à Iureconsultis lege sancitum est, cæcos non posse ad dignitates promoueri per l. primam §. casum. ff. de postulando. Verificatur tamen præsens lex de cæcis à natiuitate, & non de cæcis ex accidenti, qui per aliam l. cæcis de iudijs, possunt admitti.

6. Cur oculi rotundam figuram sunt adepti, non tamen exquisitè rotundam? An quia hæc figura maxime motui apta est, minusque externis iniurijs est obnoxia, unde rectè Auer. libro 2. collig. cap. 15. dicebat, Castellanos facere turres rotundas, ne machina possit eis nocere. Deinde addo, quia si rotundi non fuissent non possent magnas moles percipere, nisi enim pupillæ foramen circulare esset in corpore rotundo, si esset in plano, tunc non possent opponi rectè nisi paruis corporibus, cum ergo hoc foramen sit in corpore rotundo, tunc multum ambit, & complectitur moles, ex quibus lineæ rectæ faciliè trahuntur, & ideo Mathematici dicunt, & est eorum propositio, oculus quantitati percipiendæ non sufficeret, si rotundus non esset, nam montes, & ceteræ magnitudines non recipiuntur formaliter quanti, sed indiuisibiliter, nam in omni re datur basis, & conus, & tunc dico, bases terminari in conos, qui terminantur in punctos, qui sunt indiuisibiles, & sic multi multas magnitudines videre possunt.

7. Cur oculos possumus claudere quando volumus, non autem naribus, & auribus hoc contingit? An ob oculorum præstantiam, & nobilitatem, natura enim voluit oculos multis musculis munire.

8. Cur duo facti sunt oculi à natura? Respondeo cum Gal. libro 10. de usu part. cap. 1. ut si alter deficeret, remaneret alter?

9. Cur duo inseruntur nerui oculorum substantiæ? An ut alter visui, alter motui conducatur, & ambo à cerebro ducunt originem à secunda coniugatione neruorum. Qui visui conducit dicitur neruus opticus, id est visui deferens visum, spiritumque animale substantiæ oculorum, & præfertim humori crystallino, hic neruus est duabus membranis indutus, dura, & pia matre, in medio eius habens cerebri substantiam, mollior tamen est neruo motorio ex libro 9. de usu part. capitulo 8. nec distributus est per totum oculum, sed vsque ad humorem crystallinum ex Gal. libro de instrumentis adorado cap. 3.

Qui verò motui conducit dicitur neruus motorius, dans oculis motum medijs musculis, mouentur enim oculi septem motibus deorsum, sinistrorsum, sursum, deorsum, & in girum dupliciter, qui verè sunt sex motus manifesti, ut ob id dixerit Galen. libro primo. de motu musc. capitulo 3. sex motus habere oculos. Est tamen alius motus à medicis dictus motus tonicus, qui duplex est, alter secundum naturam, & alter præter naturam, secundum naturam, dum æqualiter musculorum omnium fibræ intenduntur, præter naturam, dum fixi omnino manent, ut in catalepsi inuitis nobis, & accidit ex imbecilla, extincta, & resoluta facultate musculorum. Quare septem erunt musculi ab offese sphenoidæ dimanantes.

10. Cur nerui optici quandoque dicuntur concaui? An concaui dicuntur, quia habent vias latiores, apertiores, & maiores, sic Galen. & Apicenes. sunt intelligendi, non autem dicuntur concaui, ut arundo, & pinna, nam Vesalius libro 4. capitulo 4. de re anatomica dixit, se nunquam vidisse neruos opticos perforatos, & si in animalibus viuis id pluries perquisierit, & in homine recenter decol-

*Oculi septem  
motibus mouentur.*



to, & si valenti aqua sedulo illos fouisset. Idem Fallopius in obseruat. anatom. Gabriel Cuneus, & Realdus Columbus non solum in hominibus hoc non inuenit, sed nec etiam in bobus, & ceteris grandioribus animalibus.

*Argenterij  
error.*

11 Cur si non sunt perforati, & concaui nervi optici oritur ille morbus, scilicet gutta serena, id est obstructio opticonum? An cum polleant molli substantia, & transeat per illos spiritus visuius, hic transitus potest impediri, magis scilicet incrassatis ipsis, unde suffusio. Nec ea in re est audiendus Argenterius, qui ratus fuit spiritus visuius non per nervos, sed per arterias deferri, cum multis experientijs Vesalii oppositum confirmet lib. 5. Ego tamen mihi persuaderem in viuientibus adesse maiores vias, & apertiores in nervis opticiis, quod non est in motuius, ubi ob refrigerationem fit maior conclusio, & congelatio, id etiam attestante Gal. lib. 3. de uir. nat. cap. 14.

*Nervi optici  
non verè  
incruciantur.*

12 Cur nervi optici bifurcati à cerebro oriuntur, & cum ab ipso aliquantisper elongantur, statim coniunguntur? An triplex est ratio istius vnionis, primo, ut quando spiritus ab vna pupilla prohibetur, vadat ad aliam, & ideo clauso vno oculo alia pupilla fit maior. Secundo, ne vna res duæ appareant, & hinc est, quod quando aufertur ista vnio, tunc vna res duæ apparent. Tertio, quia melius vis visiva sic vnita sustentaretur. Hæc tamen vnio nervorum non ita est fabrefacta, ut veluti crux quædam fiat, nam non ita res se habet, quare non recte cum Alberto Magno libro de sensu, & sens. loqui possimus, hos nervos incrucari, nam verè non incruciantur.

13 Cur si in humore crystallino fit visio, vna res non apparent duæ cum duo sint humores crystallini? Respondet Turisanius libro tertio, art. med. tex. 8. ex Auicena. sumens, quod visio non fit in oculis, sed in illo puncto, in quo nervi optici coniunguntur. Sed contra, nam verè visio fit in oculis. Adhuc non ne aures duæ sunt, & tamen vnum sonum audiunt?

An dicendum visionem non fieri in oculis terminatiuè, sed in cerebro, in oculis tamen inchoatiuè. An & clarius dicimus specierum receptionem fieri in crystallino, qui est primum visionis organum, in medio oculorum positus, complementum, atque perfectio visionis in copula nervorum opticonum, iudicium tandem in cerebro? An quia virtus visiva est vna, quæ venit ad vtrumque oculum, & ideo vna res non apparent duæ, idem de auribus dicendum. An quia axes amborum oculorum in vnum punctum visum terminant, ita ut ab illo in oculi vtriusque centrum possis lineas demandare rectas. & ob id vnum non apparent duos, sed cum separantur axes, vel compressione oculi, vel alia causa fiunt axes non vniiformes, & sic visa multiplicantur, & secundum Gal. lib. 1. de sympt. caus. cap. 2. quando crystallinus declinat, vel ad internam, vel supernam partem, tunc vna res duæ apparent, & si hic humor ad alterum angulorum, vel maiorem, vel minorem conuertatur, non ita notatu digna noxa sequetur.

14 Cur oculis multus est adeps, seu pinguedo circumposita? An ut fieret tanquam in lubrico melior, & expeditior oculorum motus, & ut esset constantior, & diuturnior, quibus alioquin ex perenni motu marasmi periculum immineret, & ob eandem rationem sagax natura quibusdam partibus glandulas apposuit humore quodam diffuentes.

15 Cur non rigent oculi? An ob supra tactam rationem, magna enim est pinguedo in tunica adnata, quæ calefacit, hoc etiam testante Arist. 3. part. probl. probl. 22.

16 Cur ebrii non nulli gemina vident? An ut inquit Aristotel. 3. part. problem. & Auicena. libro tertio de anima, quia oculorum muscoli plus, minusve repleti alterum sursum, alterum deorsum torquent, unde fit, ut oculorum radij eodem pariter non tendant, sed in diuersa loca, unde res gemina videntur.

17 Cur maximam delectationem sentientes sursum attollunt oculos, præsertim in actu venereo? An ut inquit Petrus de Apono 4. part. probl. probl. 1. quia calor, & spiritus completo actu venereo à testibus reuerberati sursum ascendunt, cum leuia suapte natura ad superum locum ferantur.

18 Cur conficatis oculis cessat stertutamentum? An hoc fit ratione reuulsionis, reuollitur enim materia à cerebro, & naribus ad oculos, ut innuere videtur Arist. 3. part. probl. 1.

19 Cur fumus maximè oculos infestat? An cum Arist. 3. part. probl. probl. 2. quia oculi sunt maximè sensibiles, & tenues, & inter corporis parte imbecillissimæ, fumus autem res est mordacissima.

*De temperamento oculorum quid sentiendū.*

20 Cur ab oculis sæpe emicat splendor? Respondeo hic esse maximam difficultatem de temperamento oculorum, nam verè cuius nā temperamenti sint oculi adhuc sub iudice lis est, & videtur esse potius quæstio problematica. Dicere tamen possumus oculos ratione spirituum esse calidos, ratione verò componentium esse frigidos. Ratione primi dixit Arist. 3. part. problem. 30. oculos esse naturæ igneæ, & Gal. lib. 7. de plac. Hip. & Plat. cap. 5. magnificat Empedoclem hoc affirmantem, & in e. 6. laudat Plat. in Timæo, & hoc videtur etiam attestari sensus, & experientia, nam si fricantur oculi videntur exire scintillæ, & Galen. loco supra citato dicebat, maiorem copiam spirituum animalium esse in oculis, quam in ventriculis cerebri, ubi enim est maior copia spirituum, ibi est maior caliditas; Deinde quam celerrimè mouentur, motus autem celeritas non nisi caliditatem arguit. Ad secundum respexit Aristotel. libro de sensu, & sens. capitulo 2. & libro 2. de part. animal. cap. primo, ubi frigidi temperamenti esse oculos autumauit. Mitto hic quæ Conciliator, & Simon Portius habent, quod scilicet Aristotel. exoterice locutus fuit, quando dixit, oculos esse naturæ igneæ, nam veritas semper est vna. Ex dictis facilis est responsio ad problema propositum. Si verò oculos esse naturæ frigide infestari volueris, quod omni ex parte non laudo, dicere poteris, illum splendorem non esse ratione ignis, sed ob pelluciditatem, planitiem, & leuitatem crystallini, & tunicarum, quæcunque enim leuia sunt polita, & tersa, micant eadem in tenebris, ut cornu, &c.

21 Cur in oculis maximè salutis, aut mortis indicia obseruantur? Ut ob id rectè dixerit Hippoc. libro 6. epid. com. 4. ut oculi sic totum corpus? An in ipsis lucet tum facultatis robur, tum eiusdem imbecillitas, nam vegeta, & firma, & constans oculorum vis, eorumque oculorum lucidus splendor bonam de se spem augurat, è contra, ut nos sæpe sapius in febribus pestilentialibus obseruamus.



- 22 An oculus dexter in cunctis ferè hominibus est debilius sinistro, ut inquit Manardus libro 14. epist. epist. 4. ex Arist. in problem. sed Hip. libro 3. de morbis dicit oppositum, nam omnia dextra sunt robustiora sinistris, quanto enim inquit dextra partes fortiores sinistris, tanto morbi, qui in ipsis sunt sunt fortiores, ut ob id Amatus cent. 4. cap. 100. magis Hipp. quàm Arist. crediderit. Ego tamen, dictum hoc de oculo sinistro in Arist. non reperi, quare malè Manardus colligit ex Arist. oculum dextrum esse debiliorem sinistro, cum oppositum colligamus, ex dextrarum partium præstantia, & nobilitate.
- 23 Cur qui pupillæ dilatationem patiuntur, Græci *μυδρασιν* vocant res minores quam sint conspiciunt, & contra, qui tabe laborant pupillæ res maiores vident? An illa putanda causa est, quia in maiori pupilla spiritus visuius disperditur, contra in tabe coadunatur spiritus, & multiplicatur, quod fit, ut species etiam in tabe pupillæ maiores appareant.
- 24 Cur ambulantes per nivem offensam sentiunt in oculis? Respondet Gal. lib. 10. de usu part. c. 3. quia album est disgregatum visus.
- 25 Cur pueri habent magnos oculos, præsertim pupillam magnam, ingrauescente ætate gracilior redditur? An propter cerebri humiditatem? quæ plurimum in pueritia abundat.
- 26 Cur sagittarij ut acutius videant claudunt unum oculum? An quia virtus unita fortior se ipsa dispersa.
- 27 Cur viridis color maxime oblectat oculos? An ut in tractatu de coloribus diximus, quia est in mediocritate, & symmetria maxima, iuxta illud,

*Fons, speculum, gramen oculis sunt replemen.*

- Quamvis cæruleus sit secundum Gal. lib. 10. de usu part. c. 3. & lib. 1. de sympt. caus. cap. 6.
- 28 Cur montes à longe, & turres, & vrbes à longinquo totæ videntur, propè verò non nisi ex parte. Respondeo, quod dum à longe sunt opponuntur per rectam lineam pupillæ, & videntur secundum omnes partes, & cum propè, non opponuntur rectè, nisi secundum aliquas partes.
- 29 Cur feles, & noctuæ habent oculos valde lucentes nocturno tempore? An propter earum cerebri caliditatem.
- 30 Cur videntur quidam specillis? An quia lumen in medio crasso multiplicatur, & fit maius, in specillis multiplicatur lumen, quia specilla sunt crassa ratione vitri, & sic lumine multiplicato melius possunt fenes videre, nam potentia visiva senis multo indiget lumine, multiplicato autem lumine species maior euadit.
- 31 Cur si exiguum animal in oculis inuolat, statim alterò clauso oculo foras extruditur? An quia spiritus visuius per oculum clausum exire non valens, magna vi, atque violentia, & copia fertur in oculum apertum, quem extendit, tum e facitque, & quasi extrinsecus promit, & ita pellitur, ac foras extruditur animalculum illud, vel quid vis aliud.
- 32 Cur verentes, & verecundantes oculos humi deiciunt, clauduntque? An ut supra diximus quia oculi sunt animæ fenestra, & porta, & speculum, cum animi affectiones per ipsos cernimus, quoniam verò non substat animus contra id, quod est honore dignum intueri, conscientia quadam, ideo aliquandiu oculorum musculos demitti contingit, idque velut se se operiens efficit.
- 33 Cur si fortiter comprimimus oculos, aut si colaphis cedimus ignem videmus emicare ab oculis? An quia spiritus visui attenuantur ob ictum, & ideo ignescunt, & emicant in aere, veluti contingit cum duos simul lapides, aut ferrum ferro atterimus, interceptus enim aer magnopere attenuatur, atque ignescit.
- 34 Cur dum ambulamus videntur res moueri? An quia spiritus vi caloris agitantur, & hinc inde mouentur, & sic res omnes moueri videmus, quod etiam accidit ebrijs ex tertia particula problemat. nonò.
- 35 Cur in puteis profundis stellas videmus? An quia lumen venit totum unitum, & non disgregatur visus, nec lumen solis impedimento est.
- 36 Cur aliqui manentes in loco obscuro, & tenebricoso vident à longe res in loco lucido, & alij manentes in loco lucido non vident res manentes in loco obscuro? Ratio primi est, quia in tantum videmus in quantum medium est illuminatum, lumen enim est necessarium propter medium, & propter oculos, ergo iure merito existentes in loco obscuro vident res in loco lucido. Ratio secundi est, quia medium ibi non est sufficienter illuminatum, & ob id existentes in loco lucido non videmus res existentes in loco opaco, & obscuro.
- 37 Cur denarius in aqua, vel pomum maiora videntur, quàm sint? An eadem est ratio de specillis, medium enim acquirit maiorem crassitudinem unde etiam Solem, & Lunam exorientes, & occidentes maiores videmus, quàm in die.
- 38 Cur obtuse videntes paruas litteras conscribere consueverunt? An cum Arist. 31. part. proble. quia clausis aliquantulum palpebris scribunt ob oculorum imbecillitatem, nam si laxatis, & apertis oculis scribant visus distrahitur.
- 39 Cur qui diu in tenebris versati sunt, si repente maximo splendori occurrant obcæcantur? An ob subitaneas, & improvisas mutationes, quas natura exhorret, quæ semper medicorum consensu morbos pariunt.
- 40 Cur nauigantibus terra, & quæ quiescunt mobilia videntur? An quia visionis sensorium mota naui per accidens mouetur, quo fit, ut sensibilibus similitudines recipiuntur cum motu.
- 41 Cur aliqui res perforatas, dissectas, & dimidiatas vident? Respondetur, quod humo, siue vapor congelatus si occupat dimidium pupillæ ab una perihæria ad alteram per medium tunc res, & obiecta dimidiata, & dissecta videntur, & ratio est, nam humor, vel vapor crassus occupat mediam partem pupillæ nempe centrum, reliquis partibus illæsis permanentibus, & ideo res perforata, & fenestrata videntur, sic respondet Mundinus libro de anatomia oculorum.



Hoc idem colligere licet ex Gal. libro 1. de sympt. caus. & hinc est, quod si tota pupilla occupatur nil vident homines.

42 Cur non nulli noctu quidem melius vident, sed interdum deterius, etsi Luna noctu appareat nil cernunt, cum oppositum debeat esse, ut sunt affecti illi, qui *νοκταλωπτιαν* patiuntur? An ideo noctu qui melius vident, habent visuos spiritus tenues, & sic in nocturno tempore crassescere, ac colligi possunt spiritus, & sensum modere possunt, à lucido nanque maxime disgregatur visus ex Gal. libro 10. de usu part. cap. 4. ubi tribus exemplis hoc monstrat de militibus Xenophontis, de Dionysio Tyranno, & exemplo Solis, qui verò de die deterius vident habent spiritus tenues, & paucos, & à Solis radijs disgregantur, ac dissipantur, & ideo deterius vident. E contra aliqui de die melius vident, occidente Sole deterius, in nocte nihil, nam habent spiritus crassos, tunicas, & humores crassiores, quæ omnia propter lumen attenuantur, & sic de die melius vident, occidente verò Sole, quia hæc omnia crassa magis fiunt, ideo parum vident, de nocte vident, quia crassissima hæc omnia fiunt.

43 Cur aliqui de longinquo vident, de propinquo nequaquam, alij è contra? Respondetur hoc provenire ex multitudine, & crassitie spirituum, vel ex paucitate, & tenuitate eorumdem. Qui de longinquo vident, de propinquo non, habent multos spiritus visuos crassos, qui per longius spatium luminosum delati sunt in causa, ut de longinquo melius videant, nam illuminantur, attenduntur, & sic de longinquo vident, & hanc ob causam crediderim cum Solino quemdam virum, Strabonem cum nuncupatum, dum manebat in quodam Siciliae promontorio vidisse armatam portus Carthaginis, quæ 135. miliaris distabat, quamvis Varro hunc Lynceum fuisse confiteatur, de propinquo non vident nam illi spiritus visui, crassi, & multi non possunt ita bene illuminari, & attenuari, & sic non vident. Si verò spiritus sunt pauci, & tenues, tunc de longinquo non vident, nam disperduntur, quia tenues & pauci de propinquo vident propter oppositum.

44 Cur qui vulnus patiuntur in occipio ut plurimum cæci evadunt? An ut inquit Aetius libro 7. cap. 48. ex forti plaga, & ictu nervos opticos à cerebri nexu disjunctos, & ruptos fuisse. An & melius ex capitis ob vulnus concussionem, & ictu humorem quempiam in cerebri substantia redundantem, vel sanguinem rapto aliquo vase tenuiori ad opticos confluisse dicendum, atque nos obstruxisse, ut videndi facultas omnino dempta fuerit.

45 Cur aliqui in tempore dextro percussi amiserunt visum oculi sinistri, & è contra, ut inquit Albertus cognomento Magnus libro de sens. & sens. de quodam milite afferente exemplum, qui in vno tempore percussus nocumentum habuit in altero oculo. Dicendum non ut dicit Albertus, nec ut Haly libro 4. suæ theoriæ cap. 11. nervos opticos esse in cruciatis, sed esse ob aliud, & præsertim, primo, quia materia à loco percussione potuit transire ad oculum oppositum, quamvis propinquior sit alter oculus, nec de hoc est admirandum, nanque quandoque videmus naturam educere materiam splenis per locum vrinae, cum ei propinquior sit via, scilicet via intestinorum amplior, adhuc pulmonis vomica per easdem vias esse expurgatas liquido constat libro septimo, Aphorif. 54.

46 Cur oculi albi melius vident in obscuro, quam in lucido atre, è contra oculi nigri. An quia albo additum album magis fit disgregatio, album est enim visus disgregantium, è contra nigrum.

47 Cur Aquila si vera sint quæ ex historiis habentur, intuetur diu Solis radios, quod non contingit hominibus? An ob multam spirituum copiam, an ob singularem ideo sympathiam?

48 Cur melius, & acutius ut intueamur constringimus palpebras? An ne ab extrinseco lumine, eiusque maiori copia visui spiritus dissolvantur?

49 Cur Antipho, ut lib. 3. methed. narrat Arist. semper imago sui ante oculos obversabatur? An nullus erat oculorum defectus, sed in cerebro erat affectio, quemadmodum apud medicos est in confesso de melancholicis, qui nasum habere maximum, huc super caput dolium gerere imaginantur, nunc alia inania excogitant?

50 Cur visio confertim, & repente fit? An hoc arguit maximam oculorum præstantiam, ut scilicet fiat simul receptio specierum, quæ quidem receptio fit in instanti, cum cælum, astraque simul, & in instanti intueamur, nam lux educens visibiles species ipsa se se tota simul diffundit, easque simul per aerem transportatas oculis se se simul illico patent.

51 Cur si species in oculis recipiuntur non tamen materialiter, oculi in videndo fatiscunt? An non fatiscunt oculi ex specierum receptione, sed ex vi, & conatu, quem facultas adhibet ad videndum, ad firmandum oculum, & ad continendos spiritus, deinde à continuatione caloris in humidum, & à rebus externis defatigantur.

52 Cur oculi carnachia, seu cornicis appensi collo conseruant visum, & si fuerint infirmi eos faciunt, ut de Pyrrho Rege Epirotarum legitur, qui supra dictos oculos collo gestabat, quia satis debilem visum habebat. An à tota specie, & à natura occulta hoc provenit, veluti magnes attrahit ferrum?

53 Cur alia, cæpæ, brassica, res salitæ, lentes, præcipue fabæ, ventus, morus, post cibum, & nimia venus maxime oculis nocent? iuxta versus Scholæ Salerni de visus nocuentis cap. 78.

Balnea, vina, Venus, ventus, piper, alia, fumus,  
Porrum cum capis, faba, lens, fletusque, sinapi,  
Sol, coitusque, ignis, labor, ictus, acumina, pulvis  
Istæ a nocent oculis, sed vigilare magis.

An quia ciborum hi aliqui grossum generant nutrimentum, grossosque vapores, venus autem nimia spiritus exhaurit, Ventus præcipue Austrinus capitis gravitatem efficit, auditum heberat, & caliginem inducit ex Hippocrat. libro 3. Aphorif. 5. fumus alioquin mordacissimus, oculos exiccat, & ob id Diogenes in epistol. dixit *καπνὸς τῆς ἰσθαμῆς δ' ἀνεί*, fletus verò præsertim immodicus,

reten-



retentricem oculorum facultatem debilem reddit, reliqua verò, vel ob eorum acrimoniam, vel ob eorum excessus, vel ob aliud, ne singula prosequi velim oculis nocere possunt, singula verò legantur apud scholæ Salerni interpretem.

54 Cur si visio extra mittendo fit, vt Peripateticorum fert opinio, & rei veritas est, vetulæ infantes fascinant deturpantes ipsos. An non quia fit visio extramittendo. Sed quia vndique, & ex omni corporis parte pravi exeunt vapores, atque virulenti non tantum ex oculis, & ideo infantes inficiunt, vt copiosè dicemus eo dante lib. 3. theoremate 43.

## De facultatibus, et primo de nomine facultatis.

### Theorema LII.



Tsi curanti medico de facultatibus, & animæ essentia contemplatio parum videtur esse proficua, teste Galen. libro de substant. fac. natural. tamen nos, qui mistam, profitemur doctrinam harum tractationem minimè contemnendam esse duximus. Facultatum igitur inuestigatio satis dubia fuit apud antiquos teste Galen. libro primo, de caus. puls. cap. 2. vbi quærebar causas pulsum ex facultate, nam alij existimarunt facultatem esse calorem innatum, alij temperamenti proprietatem, alij vniuersam corporum structuram. Quidam etiam facultatem quamdam nullo præditam corpore introduxerunt, quæ peculiaribus instrumentis motus, quæ retulimus, vtatur, vel omnibus, vel pluribus, alij ex libro de subst. fac. natural. quasdam in corporeas substantias in sensibilibus corporibus habitantes esse dixerunt. Nonnulli etiam opinati sunt fore quasdam substantias compositas ex primis corporibus, quæ secundum Democritum atomi vocantur.

Verum, vt huius per arduæ difficultatis veritas elucescat, primo è nomine fiat exordium, quare sciendum est, quod idem est facultas, potentia, aut vis, & cum Auicenn. libro primo, doc. 6. fen. 1. sum. vnic. capitulo primo virtus, seu potestas animæ. Quid autem sit hæc facultas iam declaratur est facultas aptitudo, seu conditio quædam animæ ad agendum, seu patiendum, non tamen, vt hæc facultas sit agens medium inter animam, & operationem, vt D. Thomas, & Egidius existimarunt sed solummodo conditio quædam, & aptitudo animæ ad operandum. Sed vt res, clarius intelligatur tria sunt non negligenda.

Primum est facultatem, seu operandi potentiam esse accidens quoddam præsertim de secunda specie qualitatis, quod medium videtur esse inter priuatiuum, & positiuum, non est tamen mera priuatio, sed reale quid est, & absolutum, est enim procliuus, propensio, & aptitudo ex Aristotel. ad talem actum, vt ex hoc colligatur facultatem, seu potentiam operandi esse ens diminutum, & tenuis entitatis.

Secundò sciendum est, facultatem hanc, seu potentiam naturalem semper præsupponere in eadem re aliam naturam priorem positiuum, quam insequatur, nam omnis operatio fit ab actu, quare aptitudo, seu facultas operandi supponit aliam priorem naturam, à qua prouenit, sic ex Aristot. in prædicamen. qualitatis cursor dicitur, qui naturalem habet potentiam bene currendi, sed hæc necesse est vt ab aliqua causa priori proueniat, vt ab optima partium corporis proportionem, vel à congruo temperamento qualitatum, seu à bona totius corporis habitudine, vel ab alia causa, quæ specie difert necessario ab ipsa potentia, & quandoque genere, nam si dicantur esse temperamentum hoc, vel est in prima, vel in tertia specie qualitatis, non in secunda, si verò partium figura ea est in quarta specie, si verò situs toto genere distinguitur ipsa potentia, cum sit in prædicamento situs.

Hanc veritatem vidit Doctissimus Galen. libro primo, de præfag. ex puls. capitulo quarto, qui essentiam, seu perfectionem qualitatis consistere dixit in composito singularum partium temperamento, tunc enim res vna quæque suum quodque munus obit strenuè cum temperatissima est, contra male fungitur suo munere, si immoderata est, & libro primo, de caus. puls. dicebat, facultatem nominari à facultate faciendi, cuius habet facultatem, alicuius enim est facultas, vt eius notio sit relationi subiecta, quod libro primo, de natural. potent. capitulo quarto confirmabat, facultas inquit est nomen relatiuum ad actionem, & quemadmodum relatio non est illa, quæ aliquid causat, sed id, in quo relatio fundatur, ita non est facultas, quæ immediatè operatur, sed id, in quo fundatur facultas, veluti non est paternitas, vt est relatio causa, vt procreetur filius, sed homo, in quo fundatur ista relatio, quod vt diximus siue sit temperamentum, siue anima, siue instrumentum, seu bona corporis habitudine, siue aliud, nunc non disputo.

Et clarius hanc veritatem manifestauit Galen. noster libro de plenit. cap. 3. vbi circumscripsit facultatem, quod sit proprietas temperamenti, adeo vt inanimatis, & alijs mistis omnibus, effectus, seu actiones, & operationes proueniant à facultatibus, ratione temperamenti, & huiusmodi descriptione usus fuit Fernellius definiens facultatē, lib. 5. de animæ funct. c. 2. vnde Gal. lib. 6. de plac. c. 8. dicebat, si aliqua alia pars haberet simile temperamentum cum cerebro, etiam haberet cum illo similem actionem, habent enim partes peculiare actiones, quia habent peculiare temperamentum quod etiam testatur lib. 7. meth. med. c. 3. quare ex his patet facultatem, seu potentiam operandi præsupponere aliquid aliud in actu. Verum hic notandum diligenter est facultatē hanc pendere à causa priori non per effectricē propriē dictam, sed per emanationem quandā, sine vlla patientis resistentia, & sine vlllo efficientis conatu. Tercio, & vlt. sciendum est, facultatē hanc non esse causam immediatā operationis, sed causam illā priorem esse immediatā vt si quis actu currat non dicimus facultatem,

Facultas inuestigatio dubia fuit apud Antiquos.

Idem est facultas, potentia, vis, virtus, & anima potestas. Facultas quid.



te, seu potentiam currendi esse illius cursus proximam causam, animam verò seu instrumenta, seu temperiem, seu quodlibet aliud, à quo illa facultas emanare dicatur esse causam remotam, sed potius proximam, & immediatam, etenim potentia, seu facultas non est causa operationis, sed solum est aptitudo causæ ad operandum, nam operatio fit ab actu, non à potentia, seu facultate, nisi prout potentia præsupponit aliam quandam actualem naturam, cui tribuenda est actio, non potentia, pater hoc de potentia passiva materiae, est enim conditio materiae ad recipiendum, non est tamen recipiens medium, non enim potentia recipit, sed materia immediate recipit, hoc idem in qualitatibus elementorum motricibus patet, grauitas, & leuitas sunt aptitudines naturales elementorum ad propria loca, & ob id qualitates secundæ speciei, & ex doctrina præstantissimorum philosophorum distinctæ à formis elementorum, nemo tamen dixit elementa moueri à grauitate, & leuitate, tanquam motoribus à forma distinctis, sed vt acceptis loco formarum latentium, latent enim vltimæ rerum differentia.

*Facultas  
quid.*

*Toletus  
error.*

*Salus Sclani  
error.*

Pater ergo ex his quid sit facultas, seu potentia, & est conditio, seu aptitudo quædam animæ ad operandum, non tamen causa primaria, & immediata, & proxima, & in hunc sensum est trahendus Galen. libro primo, de natur. fac. capitulo secundo, vbi dicit facultatem esse actionis causam non primariam, & proximam, eodem etiam modo venit intelligendus libro primo, de simpl. cap. primo, vbi facultatem causam esse effectricem dixit. Vt hinc pateat errasse Tolerum libro secundo, de anima quæst. 9. dicentem facultatem esse proximum, & immediatum principium operandi, siue patiendi. Non enim est proximum, & immediatum principium, vt sufficienter est probatum. Hinc etiam patet valde esse hallucinatum Saluum Sclanum libro secundo, art. med. tex. 12. qui nullam esse differentiam inter temperamentum, & facultatem asseruit, illa Galen. autoritate persuasum, seu potius deceptum libro 1. de præfag. expul. cap. 4. vbi dixit, essentiam facultatis esse in commodo partium temperamentum.

*Obiectio.*

*Solutio.*

Verum præter quod secundum rei veritatem, vt ex superioribus patet, facultas specie distinguitur à temperamento, quod etiam Argenterius confirmauit, tamen etiam in Galen. doctrina distinguitur, nam libro 9. de simpl. med. fac. cap. 1. dicit absurdum esse asserere eandem esse ignis, & aeris qualitatem, tum facultatem, ecce quomodo distinguit qualitatem à facultate. Quemadmodum etiam falluntur, qui non distinguunt animam à temperamento. Sed obijcies ex supradictis videtur esse manifestum facultatem esse de genere relatiuorum, & de genere qualitatis, quomodo hoc potest esse cum prædicamentis sint impermixta? Breuiter dicatur secundum diuersos respectus vnum posse poni in diuersis prædicamentis, nam si facultas, seu potentia consideratur, vt respicit actum, tunc est de genere relatiuorum, si verò est vt naturalis potentia, tunc est de genere qualitatis, nec est inconueniens, vt vnum, & idem secundum diuersos respectus, diuersamque considerationem in diuersis reponatur prædicamentis.

### *An facultates Animæ sint accidentia, an substantia.*

#### Theorema. LIII.



Quoniam in ante dicto theoremate quoquo modo suppositum à nobis est animæ facultates esse accidentia de secunda specie qualitatis, ideo in præsentiarum hoc idem in dubium reuocatur, nam multis præstantissimis in Theologia, & Philosophia viris oppositum visum est. Breuibz autem res agatur. Cum Aristotel. igitur in prædicam. cap. de qualitate tenemus animæ potentias, seu facultates esse accidentia cum ab ipso Arist. in secunda specie qualitatis reponantur, idem sentit D. Thomas prima part. sum. quæst. 76. articul. 1. & quæst. 54. art. 3. & libro 1. sent. doc. 3. q. 4. art. 2. Capreolus in prima dist. 3. q. 44. Caetanus ibidem, Egidius, col. 3. q. & Io. Gandauensis lib. 2. de anima. Et præter has doctissimorum virorum autoritates adsunt non nullæ rationes idem astruentes.

*Non est  
in  
responsio  
Scotti.*

Prima, si potentia, seu facultas animæ est substantia, tunc ex sufficiente diuisione ex lib. 2. de animalistica contemplatione omnis substantia, aut est materia, aut forma, aut compositum, modo potentia non est materia, vt de se patet, non forma, nam proculdubio si forma esset compositum efficeret, & sic esset multiplex compositum, non est compositum, ergo animæ potentia dicenda erit qualitas, & per consequens accidens. Secunda potentia naturalis, seu facultas ex supradictis nihil aliud est nisi aptitudo quædam ad operandum, sed animæ potentia, seu facultates sunt aptitudines naturales ad operandum, ergo sunt in secunda specie qualitatis. Neque valet quorundam scotistarum responsio, quod scilicet Arist. in secunda specie qualitatis tantum ponat potentias ad bene, seu facile operandum, vel ad facile resistendum, nam ibi vniuersaliter est Arist. locutus, & de omni potentia operandi locutus est, deinde in philosophia tritum est axioma magis, & minus non variare speciem, & multo minus genus, cum igitur actus pugillandi non differat genere ab actu bene pugillandi, ita neque potentia pugillandi differt genere à potentia bene pugillandi, quare nihil dicunt. Tertia actus, & potentia sunt in eodem genere ex Arist. libro 9. metaphys. in principio, & in tex. 13. & libro 12. metaphys. tex. 26. sed actus scilicet operatio est accidens, ergo, & potentia debet esse accidens. Non me latet hanc propositionem varios habere sensus, quos explicant Paulus Soncinas libro 12. metaphys. q. 29. Caetanus prima part. q. 26. art. 3. & Auer. libro 12. metaph. & libro 3. phys. 9.

Verum



Verum quoniam non sunt ad rem, nec omnino veri derelinquantur, sat est ea ratione, qua operatio realiter distinguitur à potentia, ea ratione esse in vno, eodemque prædicamento accidentis vtrūque. Sed obijcies primò ex Scotistis, præsertim ex Scoto libro 2. sent. dist. 16. de quo dicitur diffinitio, dicitur & nomen diffinitum, sed de forma prædicatur diffinitio potentia actiua, ergo forma, seu anima est suæ potentie, quare potentia, seu facultas non est accidens, sed substantia, minor probatur ex Arist. libro 2. metaph. vbi potentiam actiuam definit esse principium transmutandi aliud in quantum aliud.

Obiectio-  
nes varia  
Scotistarū.

Secundo si facultates essent accidentia, vt supra fuit conclusum, tunc inhererent quatenus sunt accidentia, nam accidentis esse est inesse ex libro 7. metaph. & non possunt separari.

Tertio sicut potentia passiva in materia non est accidens materiae, ergo pari ratione, nec actiua potentia debet esse accidens in anima.

Sed breuiter literis satisfacimus, ad primam respondetur ibi, vel Arist. diffinire rationem agendi, vel totum coniunctum, idest potentiam coniunctam cum forma, & sic non sequitur, quod potentia sit substantia.

Solutioes.

Ad secundam respondetur, accidentia formaliter distincta habere inherentiā, sicut habent existentiam.

Ad tertiam respondetur si de potentia passiva sustentatiua loquamur, tunc falsum est, non esse accidens in materia, sic quoque falsum est de potentijs animæ, si verò de potentia vniuiua cum actu substantiali loquamur, ista est de essentia, quia est actus substantialis, ergo & potentia substantialis. Hic missa facio multa theoremata de natura facultatum, præsertim an differant ab anima, an sint vnū, & idem, quæ videtur esse celebris controuersia, inter Thomistas, & Scotistas, an facultates per obiecta distinguuntur, an generare sibi simile sit naturalius opus viuientium, an anima sit tota in toto, & tota in qualibet parte totius, an animæ intellectiuae sint inter se æquales, an sit assistens, an forma informans, & quædam alia, nam nimis in longum nostra excresceret oratio.

Quæ varia  
theorema-  
ta relin-  
quat an-  
teor.

### Quot sint anima in corpore animalis.

#### Theorema LIIII.



Aud equidem satis commodè contemplatio de numero facultatum expleri poterit, nisi nouerimus quot in corpore animalis animæ reperiuntur, ea propter ab hoc prius exordiemur.

Primum igitur nos determinabimus, dari plures animas in viuente, deinde quot sint facultates declarabimus. Et quamuis in homine tres animas defendere videatur esse contra Concilium Lateranense, quod expressè dicit, non dari tres animas in homine, & contra D. Augustinum libro de Ecclesiast. dogmatibus cap. 15. contra Albertum cognomento Magnum tract. 2. cap. 1. & libro de orig. animæ cap. 4. contra Auic. libro 6. nat. part. 1. cap. 3. contra D. Thomam libro 2. contra gentes cap. 58. & prima parte Sum. q. 76. art. 4. tamen respondere possumus, nos hoc theorema discutere ad aures, mentemque Peripateticorum, aliorumque priscorum. Quare ad aures Arist. plures esse animas in homine præsertim defendimus, nam vt Christi a seclæ aliam habemus opinionem, quæ à sacris Concilijs non discrepat. Confirmatur igitur huius theorematum veritas auctoritate sapientum, deinde rationibus, & primo Plato libro 4. de Repub. Arist. libro 2. de generat. animal. cap. 3. Gal. libro 6. de plac. Hip. & Plat. cap. 2. & libro quod animi mores corp. sequan. temper. cap. 3. Philoponus libro 1. de anima tex. 91. Auer. in epitom. logicalibus tract. 1. Achillinus, Iandunus libro 7. phys. 8. & libro 2. metaph. 9. 10. Ochan. q. 2. Mirandulanus libro de euerf. sing. certaminis, & alij quamplures, vt Zabarella libro de fac. animæ asserunt in homine tres esse animas, vegetatiuam, sensitiuam, & rationalem, in bruto vegetatiuam, & sensitiuam, præter elementorum formas, cum vnumquoque elementum vnā habeat formam, & præter formas partium, sed missis formis elementorum, & formis partium, tanquam quid clarissimum (nam cum supra tenuimus elementa manere formaliter in mistis, & cum clarum sit esse in corpore diuersas partes, clarum quoque erit dari plures formas scilicet quatuor formas elementorum, & formas diuersarum partium.) Nunc igitur præter supra dictorum grauissimorum virorum auctoritates, in homine esse tres animas distinctas pluribus rationibus probabimus, & primo, quæcunque diuersis temporibus exoriuntur, & terminant diuersas transmutationes non possunt esse vnū, & idem in substantia, sed anima vegetatiua, sensitiua, & rationalis diuersis temporibus exoriuntur, diuersasq; terminant mutationes, ergo non sunt eodem, maior clara, minor probatur, nam vegetatiua, & sensitiua, vel eodem tempore, vel diuersis educuntur, si diuersis, habeo intentum, non eodem, nam formæ nobiliores indigent maiori apparatu, & maioribus dispositionibus, requiritur enim debita quantitas, & iusta qualitas. Si dixeris quod educta sensitiua corrumpitur vegetatiua, & adueniens rationalis corrumpitur sensitiua, contra, vbi nullum est corrumpens ibi non potest esse corruptio, probatur antecedens, nam vna forma non est contraria alteri formæ, ergo si non aderit contrarietas, non aderit corruptio, deinde non potest corrumpi, & destrui à generante, nam hoc vel est vniuersale, vel particulare, non vniuersale, vt Sol, Cælum, Lumen, nam cælum, & astra libro 2. cæli, tex. 42. tantum motu, & lumine agunt, modò lumen potius conseruat, non particulare, vt patet, ergo.

Quomodo  
intelliga-  
tur discus-  
sio præsen-  
tis theore-  
matis.

Responso  
impugna-  
tur.

Secundum principaliter, & fortius ratione probatur ex Arist. libro 2. de generat. animal. cap. 3. prius conceptus habet animam vegetatiuam, secundo sensitiuam, & tandem rationalem, ergo plures sunt animæ in viuente. Respondent aliqui textum hunc esse intelligendum de operationibus

ita, vt



*Responsio  
impugna-  
tur.*

ita, vt prius embrio exerceat operationes vegetatiuæ deinde sensitiuæ &c. Sed contra, nam ibi vt clarè patet in spicienti literam Arist. loquitur de animæ substantia proponens ibi quæstionem de substantia animæ, & non de operationibus, verba enim formalia sunt loquendo de conceptibus in vtero, quæ græcè sic scribuntur, *ἐν τῷ ἀρρητιμῷ ἔχει ψυχῇ, φανερόν. διότι πρῶτον ἐστὶν ἀναγκάσιον ταύτῃ λαβεῖν ἐκ τῆς αἰσθητικῆς διορισμένον ἐν ἄλλοις, φανερόν προσηντα δὲ καὶ τῷ αἰσθητικῷ καὶ τῷ ἔῳ. ἔστι, ὅτι ἡ ἀνὰ γένετα ἔῳ, καὶ ἀνὰ ποσειδὸν ἔῳ, καὶ ἰππος, &c.* quæ verba clarissimè sonant de substantia animæ non de operationibus, si de verbo ad verbum volumus transferre Arist. [quod quidem habeant vegetalem animam manifestum est, scilicet ipsi conceptus in vtero, nam de his prius loquebatur, quare autem est necessarium, ipsam prius accipere ex ijs, quæ de anima alibi disserimus; apertum est, sensualem etiam animam, qua animal est tempore præcedente recipi, &c. manifestum est, ea quibus verbis non de operationibus, sed de animæ substantia loquitur. Vnde non valet responsio quorundam, & præsertim Patris Francisci Toleti libro 2. de anima q. 7. in tertia responsione, qui hunc locum declarans dixit, Arist. dicere prius conceptum viuere vitam plantæ, & non dixit esse plantam, & hoc colligit ex Alberto, & Philopono supra hunc locum, sed certe non sic loquitur Arist. sed loquitur de habere) & de animæ, & non de vita, quare volentes fugere vim argumenti in sexcentas ineptias dilabuntur. Nec est dicendum Arist. loqui de ordine naturæ, nam loquitur de ordine temporis, nam inquit non simul fieri animal, & hominem, nec simul animal, & equus.

*Responsio  
Toleti non  
placet.*

*Responsio  
quorundam  
impugna-  
tur.*

Tertium ex Plat. libro 4. de Repub. & Galen. libro 5. de plac. Hip. & Plat. pugna sensus continua cum ratione animarum pluralitatem indicant, quod enim sensus appetit ratio fugit, & è contra, ergo alia est animæ substantia, qua sentimus, & alia qua intelligimus, & volumus.

Respondent nonnulli neoterici has diuersas ad inuicem, & pugnantes facultates ab vna, & eadem anima provenire, vt stat sub diuersis gradibus. Sed contra dupliciter, primo, nam quomodo possunt ab eadem animæ substantia prodire duæ contrariæ, & inter se pugnantes facultates, quarum vna alteri resistere, & ei impedimento esse, & præualere contendunt, neque obijci potest nobis de facultate motrice, quæ est apta mouere ad contraria loca, quia hæc est quidem facultas libera, at dum ad hunc locum mouet, non mouet ad contrarium, sed sensus, & ratio simul eodem tempore mouent ad contraria, & pugnant inuicem, tanquam duæ distinctæ facultates, quare mala est comparatio, nam facultas motrix, vna tantum est, at appetitus sensitiuus, & voluntas sunt duæ distinctæ facultates, ergo non ab vna, & eadem animæ substantia provenire possunt, sed necessario à pluribus, & diuersis animæ partibus prodeunt.

Secundo peto, quid sunt isti animæ gradus diuersi, vel enim sunt substantiæ, vel accidentia, si dixeris neutrum horum; nihil erunt, accidentia esse non possunt, nam hi gradus constituunt substantiam ex aduersarijs, nam si sumamus v.g. animam humanam, hanc aduersarij dicunt vnam tantum esse, & dici rationalem, & dare homini esse hominem, cum esse animal, tum esse viuens, non tamen per eundem gradum, sed per gradum vegetabilem dare esse viuens, per gradum sensibilem dare esse animal, & per gradum rationalem dare esse hominem, quare cum hi gradus substantiam constituent accidentia esse non possunt, erunt ergo substantiæ, & alie substantiæ esse non possunt, quam formæ, & sic incidunt in Scyllam cupientes vitare Charybdim, quare in hanc nostram sententiam velint nolint feruntur, vt scilicet admittant plures formas in composito naturali. Si dixeris, istos gradus esse substantiam, sed non secundum lineam rectam, sed à latere, iam contra, nam si quod est perfectius ponitur in prædicamento substantiæ secundum lineam rectam, ergo quod est imperfectius, ponuntur enim intelligentiæ in prædicamen. substant. ex D. Thoma part. 1. q. 50. ar. 2. ad primum, ex simplicio in ante prædicam. Themistio libro 3. phys. & Alex. referente simplicio in prædicamen. substant. Dein iterum peto hæc substantia à latere, aut est materia, aut forma, aut compositum ex sufficienti diuisione lib. 2. de anima tex.

Tertio non materia, quia gradus non sunt materiales, etiam aduersarij consentientibus, non compositi, ergo erunt formæ, & sic è voto res succedet.

Quarto cum formæ non sint corpora, sed res incorporeæ possunt esse simul, nam si corporeæ essent daretur corporum penetratio, & cum nil aliud sint nisi essentia rerum, & quidditates formæ, quare simul esse in eodem composito plures qualitates, & formas distinctas quid repugnat non video, ita tamen vt sint sub ordinatæ ad aliam formam, plures ergo sunt animæ in homine.

*Responsio  
impugna-  
tur.*

Quinto vbi est operatio propria alicuius formæ, ibi dicit Arist. esse talem formam, sed in homine ultra intellectionem, sunt operationes propriæ aliarum formarum, ergo sunt, & alie animæ, at in animali est operatio vegetatiuæ, ergo & ipsa vegetatiua. Respondent aliqui, quod vbi est operatio alicuius formæ ibi est anima, aut secundum se, aut virtualiter, & eminenter virtute ipsa continens.

Sed contra multipliciter arguo, primo nulla assignatur ratio, quare educenda sensitiua interit, seu expellitur, seu corrumpitur, vt cum ipsis loquar anima vegetatiua, nec quare accedente rationali corrumpitur sensitiua, quod nam est corruppens, quæ nam contrarietas, vt supra diximus?

Secundo si anima rationalis virtute continet vegetatiuam, & sensitiuam, tunc non esset simplex quod est contra sui naturam.

Tertio omne quod virtute continet aliquod sapit naturam ipsius, saltem in parte, sed natura vegetatiuæ, & sensitiuæ est, vt educantur, & vt sint organo affixæ, & vt sint mortales, ergo, & anima rationalis aliquod ex his participaret, quod est absurdum, & à veritate alienum, vt infra probabitur. Tandem æterna carent potentia, ex libro 9. metaphys. tex. 12. sed anima rationalis est æterna, ergo non potest continere in potentia vegetatiuam, & sensitiuam, alia potentia hæc non potest esse quam physica, quam ab æternis negat Arist. Scio enim esse aliam potentiam metaphysicam, quæ non est etiam secundum aduersarios in anima.

Sexto principaliter absurdum est dicere in homine non esse tres animas, seu formas, sed tres facultates vnus, & eiusdem formæ, nam apud Arist. harum singulæ plures habent facultates, vegetantis enim facultates sunt nutritiua, attractiua, generatiua, sentientis visiva, auditiva &c. rationalis facultas



facultatis sunt intellectus, & voluntas, ergo secundum hos sequeretur, quod facultas habet aliam facultatem, quod est falsum, nam sola anima substantia habet vires, & facultates cum facultas nihil aliud sit, nisi aptitudo, seu conditio animæ ad operandum.

Septimo corruptibile, & incorruptibile specificè differunt, & etiam secundum materiam, & genus libro 10. metaph. tex. 13. ergo in vnam naturam conuenire non possunt, ergo anima rationalis non est essentia, & substantia vegetatiua, & sensitiua, nam rationalis est incorruptibilis, vegetatiua, & sensitiua corruptibiles, ergo forma simplex est essentia, & dat vnum tantum esse, & non plura, quæ igitur dat esse hominem, eadem dare non potest esse animal, igitur si homo per animam rationalem est homo, non potest per eandem esse animal, & viuens.

Nono operatio facit cognoscere formas, ergo diuersæ operationes arguunt diuersas formas, nam effectuum contrariorum sunt contrariæ causæ 4. meteor. 40. & 2. de gen. 56. cum igitur videamus diuersas operationes in homine, argumentari debemus esse diuersas formas. Nec confugere debemus ad id quod quidam aiunt verum esse hoc in diuersis suppositis, nam eadem est ratio in omnibus, nec causam assignant rationabilem, quare in diuersis valer, & in vno supposito non, ista propositio.

Decimo si in homine non sunt plures animæ distinctæ tunc homo, & equus non conuenirent vniocè in animali, quod probō, nam per aduersarios homo est animal per animam rationalem, equus verò est animal per equi formam scilicet per hinnibilitatem, ergo animal non est eis genus vniocum, nam illa verè conueniunt in vnioco, quibus aliqua natura communis, qua participant, respondet, sed animal homini, & equo vniocè prædicari est ab omnibus philosophis adeo receptum, vt hoc negare summa sit amentia, ergo fatendum est vnam esse sensibilem animam in hominibus, & brutis, ratione cuius vniocatio sequatur oportet, nec ad gradus confugere debemus.

Vndecimo Aristoteli libro de vita, & morte cap. 1. dicit, aliud esse animal, & aliud viuere, dicit enim (necesse est vnam, & eadem animam particulam in animali, qua & animal est, & viuere, ipso autem esse plures ac diuersas,) nam esse hoc loco non potest significare, nisi essentiam, quare putauit essentialiter esse distinctas, licet ex connexione potestatis, seu subordinationis, vt melius loquar, & actus vna ex eis anima fiat.

Duodecimo Gal. locis supra citatis collegit tres animas esse in homine, verum subiunxit, & aliud, à quo nos discordamus scilicet esse loco distinctas, quod collegit ex diuersis lesionibus rationalis in cerebro, quod collegit ex læsione cerebri, nam statim læduntur memoria, & intellectus, sensitiua in corde, quam irascibilem vocat, vegetatiua, quam appetitiuam nuncupat in hepate, & licet non sint in omni parte corporis hæ tres animæ, secundum Galen. tamen per facultates in alias corporis partes immittuntur, sic cerebrum per nervos, cor per arterias, hepar per venas vniuerso corpori facultates animæ vniuerso corpori immittit, cuius opinionis inquit esse Hip. & Plat.

### Quid alij senserint.

**N**on possunt esse plures animæ in homine, nam si prius educitur anima vegetans, deinde sentiens, & ultimo accedit rationalis, vt dicit Arist. tunc forma generis existit sine nulla forma specifica, & daretur genus extra omnes species suas, siquidem erit ibi viuens, quod nec planta, nec animal, deinde erit ibi animal, quod non est aliqua species animalis, quæ omnia sunt absurdissima.

Secundo libro 1. de anima 91. Arist. reprehendit Plat. qui plures in vno posuit animas, ergo falsa est nostri theorematum veritas, testante eodem Arist.

Tertio ex Arist. libro 8. metaph. tex. 10. & libro 2. de anima tex. 31. species sunt veluti numeri, & formæ sunt veluti figuræ, & quemadmodum ternarius continet binarium, & sic de alijs, trigonum in quadrangolo, & quadrangulum in pentagono, sic anima vegetatiua in sensitiua, & sensitiua in rationali, & rationalis continet sensitiuam, & vegetatiuam, veluti pentagonum continet in potentia quadrangulum, & hoc trigonum, & hoc binarium, & hoc vnitatem.

Quarto vna quæque forma dat esse, ergo si plures sunt formæ in composito tunc essent plura esse, & sic vel essent quatuor, vel quinque esse, quod est absurdum, nam vnius rei vnum est esse.

Quinto sequeretur, quod si vegetatiua non specificat, quod esset idea Plat. scilicet vniuersale in actu.

Sexto quicquid aduenit in actu est accideus ex Auer. phys. libro 1. contex. 63. Sed vegetatiua est actu in embrione, ergo sensitiua, & rationales essent accidentia.

Septimo si sunt plures formæ, tunc compositum esset aggregatum per accidens.

Octauo si est anima vegetans in viuente, tunc ipsa generaret absque rationali.

Nono tunc esset triplex vita, & triplex mors, si essent tres animæ in homine.

Decimo, & est argumentum D. Thomæ, formæ plures substantiales non se possunt compati in eodem subiecto.

Vndecimo frustra fit per plura, quod æquè absolui potest per pauciora, at in animantibus brutis vna sensitiua sufficit ad omnes edendas operationes animæ vegetantis, ergo frustra in bruto ponitur anima vegetans distincta à sensitiua, idem in homine dicendum est.

Duodecimo si esset in homine anima vegetatiua re distincta à sensitiua, & hæc re distincta à rationali, tunc homo esset planta, & esset animal, brutum, quoniam anima vegetans, vt ab alijs distincta plantam constituit, & sensitiua brutum.

Decimotertio si anima vegetans esset in homine distincta ab alijs partibus animæ non esset, nisi communis, & eadem quæ in plantis est, ergo operationes quoque essent communes, qualis enim est forma, tales sunt operationes, consequens tamen falsum est, nam non est idem nutritionis modus, quo



quo alitur homo, & quo planta, sed modus nutritionis humana est proprietas hominis, & nutritio plantæ est propria plantæ, ergo & principium nutritionis humana est aliquid proprium hominis, proinde est anima rationalis non alia communior, quare anima rationalis habet altricem facultatem, & alias omnes.

Decimoquarto actiones in homine se inuicem impediunt ex Auic. libro 6. natural. p. 1. cap. 3. ergo signum est esse ab vna, & eadem anima, probatur antecedens, nam si quis vehementissime imaginetur non percipit obiecta sensuum exteriorum, probatur consequentia, nam si essent plures animæ vna posset esse intenta suæ operationi, & altera alteri.

Decimoquinto melius est tenere vnā animam in homine, & non plures, nam inquit Concilium Lateranense non dari tres animas in homine. Hæc sunt momenta rationum, ad quas facile sit responsum.

*Solutiones  
argumento  
vni.*

Ad primum quamuis posset dici, quod conceptus in vtero antequam anima rationalis accedat, viuit vitam matris, vt pars illius, accedente rationali viuit vt homo integer, tamen, quia hæc responsio non est vera in omnibus, nam in ouiparis non valet, cum mater sit separata, dicendum aliter, conceptum in vtero esse speciem non perfectam, sed imperfectam, & in fieri, & in via, & negandum est consequens, non enim sequitur dari animal, quod non sit aliqua species animalis, forma enim generis ibi existens absque forma speciei restringitur saltem ab accidentibus, & à diuisionibus consentibus ad formam speciei. Illud igitur quod dici solet, formam generis non posse existere sine forma speciei intelligendum est de re perfecta, quæ iam sit in facto esse, & non de re imperfecta, & subordinata ad nobiliorem formam.

Ad secundum respondetur ibi damnari Platonem ponentem omnes animas loco distinctas, non autem impugnatur ab Arist. quod plures posuerit.

*Arist. locus  
explicatur*

Ad tertium respondetur ex illo loco non sumi authoritatem vnicam esse animam, quamuis trigonum sit in quadrangolo, tamen non corrumpitur trigonum, veluti dicunt aduersarij, quod corrumpitur vegetatiua, & sensitiua ad accessum rationalis, quamuis trigonum sit in quadrangolo in potentia tamen non est corruptum, ita de animabus, quamuis sensitiua sit in intellectiua, & vegetatiua in sensitiua, tamen non sunt corruptæ, seu corrumpuntur, cum vt ex supra patuit non sit corruptio, & vt melius hic Arist. locus intelligatur sic est explicandus, vt nihil aliud significet, nisi ordinem superiorum cum suis inferioribus, veluti enim terra est sub aqua, & aqua sub aere, & aer in igne, non tamen sequitur terram non esse actu terram, & aquam non esse actu aquam, ita etiam de animabus philosophandum, sequitur tamen, quod inferius ratione superioris sit aliquantisper imperfectius, vt de animabus, & elementis patet.

Ad quartum dicendum, quoniam vegetatiua, & sensitiua sunt subordinatæ ad nobiliorem animam, ideo non dant esse perfectum, & specificatissimum, & ideo ab vltima forma venit tale esse, & sic non currit argumentum.

Ad quintum dico, quod non est idea, nam embryo est aliquid viuens imperfectum, & subordinatum ad perfectius.

Ad sextum respondetur, valere propositionem de actu perfecto, non de eo, quod est in actu imperfecto.

Ad septimum dicatur, quod non esset aggregatum, nam forma prior respectu secundæ est quid imperfectum, secunda verò perfecta.

Ad octauum negatur consequentia, nam, quia sunt subordinatæ, hoc non sequitur.

Ad nonum de vita concedo quod potest esse triplex vita, de morte nego, nam vnus est interitus, & præsertim mors est destructio animæ vegetantis, & absque hac non possunt stare sensitiua, & rationalis, mors enim est defectus humidi, & nutritionis, quæ in vegetatiua consistit, hæc mortua moritur sensitiua, & hac intereunte euolat rationalis ad suum locum, sic enim Gal. dicebat lib. 9. meth. med. cap. 10. si vna ex facultatibus pereat ambe cito pereunt, quanto magis de animarum substantijs quamuis rationalis semper excipitur.

Ad decimum brevis sit responsio valere argumentum quando omnes essent specificæ.

Ad vndecimum respondetur negando minorem, nam nulla forma potest operationes edere ad aliam formam pertinentes, proinde necessariam esse in bruto animam vegetatiuam à sensitiua distinctam, sic in homine dicimus.

*Obiectio.*

*Solutio.*

Ad duodecimum respondetur quod anima vegetans in homine non constituit plantam, sed viuens quod est commune genus animalis, & plantæ, & sensitiua non constituit brutum, sed animal genus commune bruti, & hominis, nil ergo hoc argumento ostenditur, nisi quod si in homine sint hæc tres distinctæ formæ homo est simul viuens, & animal, & homo, quod non est negandum. Sed contra dices, nam vegetatiua, quæ est in bruto, seu in homine est hæc, & potest demonstrari digito, & non est hæc per animam rationalem, sed est entitas quædam separabilis ab anima rationali, non potest esse hæc nisi sit in determinata specie. Nisi esset, quod falsum est quod sit hæc, nam est imperfecta. Ex his tamen colligendum est tot esse formas in homine, rationali dempta, quot sunt in brutis, si enim solum sensibilem haberet, tunc non differret specie equus à formica, sed solis accidentibus. Sic etiam in planta duæ sunt animæ, præter enim vegetatiuam est alia forma, qua distinguitur specie ab alijs plantis, nam si per vegetantem solam constitueretur omnes plantæ non differret specie lactuca à cicorio. Sed hæc vltimæ differentiæ rerum sunt nobis ignoræ.

Ad tertiumdecimum respondetur quod quemadmodum non datur viuens, quod neque sit planta, neque animal, ita neque nutritio communis datur, sed omnis nutritio, vel est hominis, vel equi, vel illius plantæ propria, dicimus ergo neque animam vegetantem, quæ in homine est, neque eius operationem esse communem, quoniam anima humana tum generales formas coarctat, tum earum operationes.

Ad quartumdecimum respondetur provenire hoc ex defectu spirituum concurrentium ad imaginationem, & non ad sensum exteriorem.

Ad vlti-



Ad vltimum respondetur, nos ad aures Arist. & ceterorum priscorum philosophorum, & medicorum hoc tenere.

Ad concilium respondetur aliqui intelligi de animabus rationalibus, scilicet in homine non sunt tres animæ rationales, quicquid tamen sit de hac responsione, certè fateamur secundum nostram catholicam fidem, aliam esse habendam opinionem ab hac, quam in præsentī theoremate defendimus.

## Quot sint facultates.

### Theorema LV.



Voniam satis, superque satis fuit à nobis in superiori theoremate demonstratum tres esse in homine distinctas animas, vegetatiuam, sensitiuam, & rationalem, & cum ab homine singula propriæ facultates emanent, ideo de his breuiter historica doctrina erit assignanda, si prius illud dixerimus hoc vnum esse ex publicè tum medicis omnibus, tum philosophis concessum quam plures esse in nobis facultates, quibus vniuersum nostrum corpus regatur. Experimur enim nutritionem, vitam, & sensationem in animantium corporibus, quæ quidem omnia ab aliqua causa pendeant oportet, & primò de vegetatiuæ animæ facultatibus.

Illæ igitur tres sunt ex Arist. libro 2. de anima tex. 37. generatrix, auctrix, & nutritiua, quamuis tex. citato videtur duas Arist. tangere facultates animæ vegetatiuæ, scilicet generare, & alimento vt, tamen per ly alimento vt intelligit, auctricem, & nutritricem facultatem, has facultates insequuntur quatuor aliæ ex Gal. libro 1. de nat. fac. cap. 4. & 5. & libro de diff. morborum cap. 6. quas libeat secundarias appellare, scilicet attrahtricem, retentricem, expultricem, & concoctricem, sine his quatuor anima vegetatiua neque auget, neque nutrit, neque generat, ijs autem tribus sublati ceteræ corruunt, nam hæc quatuor per se sine illis tribus præcipuis viuenti non prosunt, at illæ tres, licet ordinem inter se habeant, & vna ad aliam tanquam ad principaliorem dirigatur, singulæ tamen possunt appellari præcipuæ.

Illud tamen hic est adnotandum omnes has facultates ab anima vegetatiua emanare, verum hic ordo in his operationibus seruatur, nam generatrix non potest operari, seu anima ipsa non potest, tamen per ly alimento vt intelligit, auctricem, & nutritricem facultatem, has facultates insequuntur quatuor aliæ ex Gal. libro 1. de nat. fac. cap. 4. & 5. & libro de diff. morborum cap. 6. quas libeat secundarias appellare, scilicet attrahtricem, retentricem, expultricem, & concoctricem, sine his quatuor anima vegetatiua neque auget, neque nutrit, neque generat, ijs autem tribus sublati ceteræ corruunt, nam hæc quatuor per se sine illis tribus præcipuis viuenti non prosunt, at illæ tres, licet ordinem inter se habeant, & vna ad aliam tanquam ad principaliorem dirigatur, singulæ tamen possunt appellari præcipuæ.

Illud tamen hic est adnotandum omnes has facultates ab anima vegetatiua emanare, verum hic ordo in his operationibus seruatur, nam generatrix non potest operari, seu anima ipsa non potest, tamen per ly alimento vt intelligit, auctricem, & nutritricem facultatem, has facultates insequuntur quatuor aliæ ex Gal. libro 1. de nat. fac. cap. 4. & 5. & libro de diff. morborum cap. 6. quas libeat secundarias appellare, scilicet attrahtricem, retentricem, expultricem, & concoctricem, sine his quatuor anima vegetatiua neque auget, neque nutrit, neque generat, ijs autem tribus sublati ceteræ corruunt, nam hæc quatuor per se sine illis tribus præcipuis viuenti non prosunt, at illæ tres, licet ordinem inter se habeant, & vna ad aliam tanquam ad principaliorem dirigatur, singulæ tamen possunt appellari præcipuæ.

intellectiua, & motiua, secundum Galen. ponuntur sub eodem genere, scilicet sub virtute animali. Vegetatiua verò diuiditur à Gal. in facultatem naturalem, & vitalem, Quare nec Aristot. nec Galen. male fecerunt. Quot igitur sint facultates dictum est.

Vegetatiua  
facultates.

Ignis non  
proprie nm  
tritur.

Argumen-  
tatio tria  
includit.

Difficultas  
de quatuor  
facultati-  
bus, an sint  
quatuor.

Decisio.

Sensitiua  
anima fa-  
cultates.

Anima ra-  
tionalis fa-  
cultates.

Obiectio.

Solutio.

Sic



*Sit ne anima humana rationalis immortalis, nec ne, & primo quid  
secundum antiquos, & præsertim Platonem, deinde  
secundum Arist. et tertio, quid secundum  
Gal. et tandem quid secundum  
naturæ lumen.*

## Theorema LVI.



*Socrates  
moribundus  
multa præ-  
dixit.*

Mercurius Trismegistus in Pimandro, & in Asclepio, nec non Pherecydes Syrus philosophorum primi, animos nostros esse immortales nobis posteris memoriae mandarunt. Post hos diuinus Plato ab illis commutando diuinitimè hoc argumentum pluribus in locis suorum monumentorum absoluit, animam rationalem immutalem pluribus argumentis ostendens, in Critone, seu de agendo, in Phædone, in Phileto, in Phædro, in Menone, in Timæo, in Apologia, & libris de Repub. & in epist. Sed præsertim in tribus, vel quatuor locis ex professo de argumento disputat in Phædro, Phædone, Timæo, & Critone, quibus omnibus in locis immortalitatem animarum aureis verbis concludit, & primo ex Phædone, anima intellectiua in munis obeundis non dependet à corpore, ergo immortalis tenenda est, consequentia quidem certa est, antecedens probatur, nam si in proprijs obeundis munis anima penderet à corpore, ergo quò magis corpori inhaeret, tanto magis perficeretur, cum vnumquodque perfectionem sumat ab eo, à quo dependet, sed in anima nostra oppositum experimur, de intellectu, & voluntate, nam cum intellectus circa corporalia detineatur, aut nihil cernit, aut male, idem etiam de voluntate fatendum. Hinc est inquit Plato in Critone cum aliqui sunt moribundi futura prædicunt, quasi illa tunc videant in supernis numinibus descripta. Hinc Socrates falsò accusatus moribundus iudicibus penitentiam, accusatoribus ruinam, & Ciuitati tandem seditionem prædixit, quinimo quod maius est, diem suæ mortis in carcere præfagiuit.

Secundo, & clarius quanto magis animus in hoc corpore demergitur, tanto magis à sua intellectuali deficit perfectione, & quanto longius discedit, tanto magis perficitur, ergo tunc perfectissima erit anima nostra cum à corpore euolauerit, quod non nisi immortalitatem re doler.

Tertio non debet virtus alicui obesse, nec vitium alicui prodesse, obesset autem laboriosa vita bonis, & prodesset vita voluptuosa, ac mille illecebris plena malis, & improbis, nisi anima nostra immortalis extitisset.

Quarto naturæ omnes, quæ eiusdem principij participes sunt inter se similes sunt, omnes rationales substantiæ sunt Dei participes, quoniam Dei intelligentiam habere possunt, & ad ipsum, tanquam ad summum, & perenne bonum naturali cupiditate feruntur, ergo & sibi inuicem, & Deo sunt similes, igitur sicut Deus immortalis, & æternus est, ita & anima, quæ illis similis est, quæ quidè ratio à Genesis cap. 1. robur assumit.

Quinto quod semper mouetur immortale est ex Phædro, quod verò aliud mouet, ab alioque mouetur, cum terminum habeat motus, terminum quoque vita habebit. Solum ergo quod se ipsum mouet, quia tanquam se deserit nunquam cessat moueri, immò verò, & alij quæcunque mouentur est fons, & principium mouendi, immortale igitur hoc est, quare animus noster æternus erit, quamuis hæc ratio de motu ex Matilio Ficino communis magis est, est enim communis humanis, cælestibus, demoniis, & mundi animabus, hoc tamen parum refert, & hæc ratio Platonis ex Alberto libro de origine animæ videtur esse similis illi, quam conscripsit Aristot. libro 2. de generat. animal. cap. 3.

Sexto quod potest operari sine corpore potest existere sine illo, sed anima intellectiua potest operari sine corpore, ergo, modus enim operandi consequitur modum essendi, si ergo operatur sine corpore, ergo potest sine corpore existere, quare maior est vera, probo minorem ex doctrina Plat. nam anima vegetatiua corpus vegetat nutritione, augmento, & generatione, & producens simile in specie per corpus operatur, sunt enim organa perscripta, atque determinata harum operationum, sic etiam quando imaginatur, aut cogitat, aut memorat per corpus operatur, sunt enim hæc locis distinctis in capite, quando verò per intellectum operatur sine corpore operatur, nam intellectus se ipsum intelligit.

Septimo anima imperat, & dominatur corpori, vt clarum est in viris iustis, & sapientibus, ergo non dependet à corpore, nec est cum eo mista, vt rectè dixerit Anaxagoras, solum intellectum esse immistum, vt alijs dominetur.

Octauo vnumquodque corrumpitur à suo proprio vitio, & malo, sed animæ peculiare vitium, & malum est ignorantia, & improbitas, à quibus tamen ipsa non corrumpitur secundum substantiam, ergo simpliciter est immortalis.

Nono anima nostra habet eundem finem vltimum, quem habet intelligentia, scilicet cognitionem, & amorem, ergo in immortalitate similes sunt.

Decimo scire nostrum ex ipso Plat. reminiscencia quædam est ex Menone, scilicet eorum, quæ anima nostra prius sciuit, ergo immortalis, verum hæc ratio parum videtur esse efficax propter duo, quia probat à parte ante animæ immortalitatem, quod non est ita secundum rei veritatem, Secundo ad-



dò admittit reminiscenciam, quæ dubia est, quicquid tamen de hac sit alias pro Plat. disputabitur.

Vndecimò si anima non est immortalis, Dei providentia tolleretur à medio, quod falsum, impiù, & hæreticum est in omni secta. Duodecimò vnum contrariorum non recipit aliud, sed animus non per se vivit, & affert vitam corpori, ergo non est mortis capax, quamvis hæc ratio de omni animæ probet immortalitatem secundum Plat. tamen falsum esse infra probabitur ex Platone. Decimo tertio perirent vaticinia, oracula, divinationes, responsiones optimorum, & sapientissimorum virorum, si anima mortalis est, quod non debet dici, nam dicit in Timæo, priscis viris scilicet vatibus, & Sacerdotibus hac in re credendum esse, vidit enim ex D. Thoma Plato libros Sacre Genes, ex D. Augustino fuit Plato in Ægypto ex lib. 8. de Civit. Dei, vidit Mercurij Trismegisti monumenta, *Plato vidit nostra legis libros.* qui illam immortalē, vt supra facit, legit tandem Mosaicam legem. Decimo quarto nulla res principio, & causæ, a quibus pendet, repugnat, & aduersatur, sed anima intellectiva quātum potest corpori pugnat, & aduersatur, ergo a corpore non pendet, ergo immortalis, maior est certa, nam si res aduersatur principio, a quo dependet, sui conseruationem non desiderat, insitum enim est a natura vnicuique se conseruare quantum fieri potest, minor probatur, intellectus duo præcipue exercet munia, speculatur, & consultat in speculatione, nam si quæ a sensibus offeruntur Deo, primæque causæ tribueremus, tunc hæc corporea esse concluderemus. Nam similia pariunt, sunt præterea impedimenta, quæ corpus animæ præbet, ergo si altiora, & secretiora speculandi est appetitus, quo magis a corpore abstrahimur, & magis intentum assequemur. Idem patet in consultatione. Decimo quinto in Menone, Pindari, & aliorum monumentis confirmat animum esse immortalē, & ob id vitam, quam sanctissime agere monent. Mitto rationem de Ideis in Phædone. Quid verò senserit Plato de statu animæ post mortem, nunc breuitatis causa omitto. Patet ergo ex his secundum Platonem, Anaxagoram, Pherecydem, Mercurium animam esse immortalē. Harum tamen rationum aliæ sunt probabiles, animæ demonstrationem attingunt, ob id rectè dixerit Gal. lib. 9. de plac. Hipp. & Plat. cap. 9. ea, quæ a Platone de animæ substantia dicuntur, probabilitatem, & verisimilitudinem non excedere, quod etiam Gal. loco citato ipsis Plat. verbis in Timæo confirmat, atque luculenter declarat, & hæc satis.

### Anima Rationalis secundum Arist. immortalis.

#### Theorema LVII.



Vanius de anima humana Arist. dubium extitisse cōstet Scorus lib. 4. sent. d. 43. q. 2. Geruus q. p. q. 11. & Illustrissimus Cardinalis Caietanus potius Arist. ad mortalitatem declinasse autumauerit, Alij vero mortalem omnino, vt infra patebit, tamen quoniam via philosophandi nobis non est præclusa, tentabimus demonstrare ex vniuersis Arist. libris animam nostram esse immortalē, vt exacta huius theoremat, atque huius totius tractationis noticia habeatur. Primo igitur Arist. libr. 1. de anima 65. & 66. intellectus autem videtur innasci, *ἐννύσσει* græcè, cum substantia quædam sit, & non corrumpi, maxime autem corrumpitur ab hebetudine, quæ in senectute est, ex quibus colligitur intellectum esse quid diuinus, & impassibile, quam certè rationem sumpsit Arist. à Platone suo præceptore lib. 10. de Repub. quo loco ostendens immortalitatem animæ dixit, quod si anima periret, aut proprio, aut alieno malo periret, non proprio, nam malum proprium, id est quod ei aduersatur, ac officit, veluti si quidem contrarium esset, vt ignorantia, & vitia, his non interit, non quidem contrario, nil enim ei contrarium, non ignorantia, & vitio, nam animas conspiciamus viuere omni scientia destitutas, vitij sedatas, non alieno, nam si proprio non interit malo, minus alieno peribit, puta senio. Sed qui contrarium sentiunt, inquit Arist. solum probare intellectum eo interitu non perire, qui a contrario fit, quomodo etiam sensus perirent, cum exemplo sensuum vtatur; Addunt et eo loci Arist. in confuso loqui de intellectu, quare de intellectu agente intellexit, sermo autem abso- lute prolatus de nobiliori intelligitur. Sed contra, nam hæc explicatio à vero, & ab Arist. discrepat, scilicet asserere eum loqui de interitu a contrario facto, falsum est, quoniam statim in primis verbis veluti notum assumpsit, cum minime conuenerit intellectui, & inquit, an per quandam consequutio- nem ad alterius interitum aboleatur, inquit, maxime corrumpetur ab hebetudine, quæ est in se- nio, præterea si de interitu solum loqueretur a contrario pendente, & opinaretur sensuum instar ex corporis dissolutione interire, non statim intulisset intellectum diuinus quid, & impassibile esse. Ad illos autem, qui dicunt ibi Arist. de agente intellectu mentionem facere, quam falsissimum est, tum quia hunc censent esse Deum, sed quis est tam stupidus ac mente captus, vt ambigeret, nū ad nostri corporis interitum dissolueretur, tum etiam quia Arist. de eo intellectu verba facit, cuius intellectio perit, alio quodā interius corrupto, vt ibi affirmat Arist. ea verò est intellectio possibilis intellectus, non autem agentis. Secundo principaliter ostendo animam esse immortalē per totū progressum Arist. in libris de anima, namq; statim in principio dixit animæ cognitionem conferre ad oēm veritatem, cum conferat ad primā philosophiam, & præterea ad eam conducit, quam inquit oēs ferè expositores Græci præsertim per quandam analogiam eleuamur ad cognitionē abstractorū, & inde accipimus intelligentias, mentesq; illas abstractas intelligere, qd quidē nequaquā contingeret, nisi æterna extitisset anima nostra, & ob id in tex. 92. lib. 1. de anima dixit intellectu à corpore non pēde- re. Tertio ex lib. 2. de anima 11. dixit, quædā verò animæ partes nil prohibet separari à corpore, pro- pterea quod nullius corporis sunt actus, & in tex. 21. addit, de intellectu autē, & speculatiua potētia nil adhuc manifestū, sed videtur aliud genus animæ, & hoc solū contingere separari, sicut perpetuū a corruptibili. Quarto lib. 3. de anima veluti in loco magis oportuno luculenta satis oratione æterni- tatem animæ monstrat, nā tex. 4. Anaxagoræ sententiā laudat, in tex. 6. inquit minime corpori intelle- ctum esse admissū, neq; organicū, quare specierum, seu vniuersalium locus est, & in tex. 7. ostendit, quod

Responso  
quorundā.

Cōsuetudo.

K



Arist. text.  
dilucidatur.

Adversariorum nonnullae rationes.

Confusiones.

quod intellectus est vario modo impassibilis, ac sensus, ideo separabilis cum appellatur, hinc in tex. 9. manifestare incipit intellectui rerum quidditates rñdere, & in tex. 14. & 15. dicit, qđ intellectus vere, proprie est intelligibilis, deinde cū de agente intellectu loqui iā incipit, eandē veritatē cōfirmat, nā in tex. 19. separabilis, imparibilis, nō admittā substantiā existimat, & tandē in tex. 20. tanquā ex aurea tripodē postremā sententiā exprimens, & definitivam publicavit *χωρισθῆναι δὲ ἐκ τῶν ὁρίων τῶν θ' ὁρίων, ὅτι τὸ μόνον ἀθάνατον, καὶ αἰδιον, ὃ μνημονεύομεν δὲ*, i. separatus est solū hoc, qđ quidē est, & hoc solū im mortale est, & perpetuū; Non reminiscimur autē &c. quorū verborū hac est sententia, cū Arist. vani intellectus opera manifestasset, & illustrationē, & receptionē cōsiderans hos oēs respectus inciperet, & detinere in particularibus, merito dixit qđ separatus est solus id qđ est, quasi dicat respectus hos non esse de essentia eius, & modo aliquo tunc declinare, & recedere a se, sed separatus est id qđ est, & id solū, non agens, non possibilis, sed id solū qđ vere est, immortale, & aeternū est, & qm veritati oia consonant, ob id iure per eas, quae dicta, & exposita sunt dubitatio soluitur, Cur non recordamur eorū, quae in ante acta vita experti sumus, neq; habituū praesentis vitā, qm id solū qđ est separatus passius, sine quo nil intelligit, corrūpitur, & sic pro passiva imaginatiuā intelligimus nulla est diffi cultas, si intelligimus intellectū possibile, vt censet Simplicius, tunc possibilis interit ea ratione, quā possibilis erat, sed eius interitus non est transitus ad non esse simpliciter, sed regressus in se, & perfectio quādā. Hec sunt quae in libris de aia protulit Arist. ex quibus luce meridiana clarius patet, aiam nostrā esse immortale. Quinto ex Arist. in li. 1. de part. animal. c. 1. dubitat, Arist. an ois aia sit natura lis considerationis, vbi inquit, quia intellectus natura nō est, verū sit abstractus, nō est naturalis cō siderationis, & addit, qđ si naturalis consideraret intellectū, alia philosophia nō remaneret, & qđ in tellectus ad intelligibilia refertur, quē oia huic veritati consonant, nā ad intelligibile refertur, id est ad id, qđ proprie dicitur intelligibile, id autē est abstractū, & sic nō remaneret alia philosophia, quā re si naturalis consideraret intellectū, tunc consideraret intelligibilia, & sic cōsideraret abstracta, & ita nō daretur alia philosophia, & ob id lib. 2. generat. animal. c. 3. dixit, mentē solā extrinsecus accē dere, eāq; solā diuinā, nil autē cū eius actione cōmunicat actio corporalis, & ad hunc sensum li. 2. de gen. animal. c. 4. mentē nūcupat adueniē, & li. 2. de generat. & corrupt. tex. 45. inquit absurdū esse, an i mā esse ortā elementis cū eius actiones non sint corporeae, & ob id asserit li. 4. de par. c. 10. quod ho mo solus animalū erectus est, qm eius natura, & substantia diuina est. Sexto ex libris diuinae sapien tia, nā lib. 9. metaph. concedit intellectui intellectiorē abstractiorū, & lib. 12. metaph. tex. 17. si quid manet posterius considerandū, in aliquibus. n. nil prohibet, vt si est anima talis, non omnis autē, sed intellectus, omnis nanq; forsitan est impossibile, si igitur nil prohibet, ergo necessario erit aeternus, qm in aeternis non differt esse à posse lib. 3. phys. & li. 12. metaph. tex. 39. nobis concedit dispositionē optimā, quā conuenit ab abstractis, quare immortalis est. Septimo ex libris eth. 3. & in politicis, in q bus exotericē scripsit, quā cum prioribus iuncta hanc opinionē confirmant, asserit. n. Philosophus, hominē semper suarū operationū dominū, & eorū principiū intellectū, qui corpori non subijcitur, nec à materia pender, & lib. 10. de moribus contemplatiuā extollens felicitatē homini conuenientē dicit, ea vita profectō melior est, quā vt attribuere praestat ei, qđ concretū est, tanto eius actio alterius virtutis actionibus antecellit, & libro *περὶ ἐπιμνησείας* astruit liberū arbitriū, qđ non con cessisset, si animā sentiret ipse mortale. Et tandē pro coronide adde dilucidissime Themistij autori tatē in paraphrasi lib. 3. de anima, dicentis, Arist. scripsisse dialogū ad Eudemū Cypriū suū familiā re, in quo congregauit multas rationes animae immortalitatē cōcludentes. Sed quid oppositā hēnt sententiā his rationibus, & authoritatibus satisfacere conātur, & ad tria, vel quatuor capita confu giunt, quorū primū est, qđ intellectus agens nō sit pars animae, sed sit Deus, & ob id multa aut, quae Arist. conscripsit de hoc intellectu esse intelligenda. Secūdo est ēc cū Alex. quod. i. intellectus accipi tur dupliciter, primo pro praeparatione, quae intellectus potestas dicitur, & pro intellectu actu p in telligibile constitutū rōne sui obiecti, primo modo sumptus intellectus sit, & inferit, altero verō mo do sumptus de foris aduenit, & abstractus, & immaterialis est. Tercio quod multa sunt vera cōpara tione, falsa autē absolute, ita noster intellectus, & si materialis est, attū inter materiales res magis ab stracta forma est, & magis conuenit cū abstractis, & ob id mediā naturā esse dicitur, qm relata ad aeternū gerit vicē alterius. Quarto est, qđ addit Petrus Pōponasius, qđ intellectus non est abstractus rōne propria, sed rōne suae generationis, non quia humanus, sed rōne qua intellectus est, qm digni tur intellectus abstracti intelligentiae. Plura addunt, quae infra declarabuntur. Sed primū quod assu munt falsum est, nā agentē intellectū ait Arist. esse differentiā animae, vt apparet ex Arist. progressū, verū de hoc alias plenius: Secūdū fundamentū adhuc nō pōt stare, nā absurdū est, qđ protulit Arist. de intellectu possibili solū protulerit de praeparatione, tūm quia illa praeparatio nō pōt dici pars ani mae, tūm quia praeparatio omnis aliquo innititur fundamēto rōne diuersitatis, cuius cā quoq; diuer sa dicitur, si igitur Arist. praeparationē in cōi ostendisset nil explicasset, qđ possibili intellectui ppiū rationis. Adde, nā absurdū valde est, vt praeparatio illa dicatur intellectus. Absurdum etiā est alterū membrū, quod rōne operis, & obiecti intellectus dicatur abstractus, & de foris venire, nā ex Arist. li. 2. de generat. animal. c. 3. mentio fit de eius essentia, qm dixit, quod intellectus de foris accidit, nō de animae intellectione, vt rectē literā intuenti patet. Amplius non est rationi consentaneū, vt quae con ueniunt intelligibili, intellectioniq; dicantur de intellectu, quare si obiectū, & intellectio abstracta. Iis. Tertiū fundamētū nullius roboris est, verū quidē est animā nostrā medio modo se habere, non pōt, vt ostēsum est, nec dicere possumus singula esse vera de intellectu non absolute, sed per habitu dinē ad ceteras facultates, primo, quia si à materia pēdet equē ac alię partes mortalis erit, Secundo quia singula tribuebat Arist. intellectui absolute nō in habitudine, absolute nuncupabatur aeternus, immortalis, nō admittens, extrinsecus adueniēs, & si solū cōparatione ea esset vera, cur ambigeret, nā post



post obitū non recordamur, & si ambigit, cur solūdo nō dicit, nō recordari, qā intellectus nō obijit mortē. Præterea rationes, quas Arist. adducit id ipsum indicant, qm̄ absolute æternus, & immortalis est ipse intellectus, quas nunc breuitatis gratia mittantur. Quod vltimo loco afferebatur à Pomponatio, quod idem est verum ratione generis, videtur nullius momenti, nam tunc, quod traderet Philosophus non scientia, sed potius ignorantia esset, quoniam tribueret nostro intellectui, quod nō ei, sed alijs conuenit, immō sui oppositum conueniret. Accedit, quod tunc nec generi id cōueniret, quoniam noster intellectus non esset eiusdem generis cum alijs intellectibus. Sed inferius in theorema te quodam separato rationes rām Pomponatij, quā aliorum dissoluentur. Sit igitur probatum, animam humanam ex doctrina Philosophi esse immortalem. An igitur secundum Philosophum fuerit ante, nec ne nunc non disputo, sufficiat pro nunc de nouo produci à sapientissimo conditore Deo Opt. Max. ad Gal. placida accedamus.

*Quid Gal. senserit de animæ humanæ substantia, sitne immortalis, an mortalis.*

Theorema LVIII.



Aud ab re fore duximus, si quæ Gal. fuerit ea in re sententia in præsentiarum discutietur, eoque magis hanc prouinciam suscepimus, quoniam nonnullos neotericos animaduerto, qui ex professo affirmant Gal. animam nostram mortalem pronuntiasse. Res quidem satis aliena à sua mente. Neq; mirum, nam Gal. superficiem, nō medullā intelligit. Ea propter nos pro viribus conabimur in hoc theorema Gal. sententiam aperire, à nemine quod sciam, ac legerim animaduersam, rectēque intellectam. Mens igitur Gal. in animæ essentia dubia, & anceps fuit, semperq; dubiosē, & hypotheticē locutus fuit, & hoc quidem pluribus in locis, quos infra afferemus. Si verō exactius, & pauld dili gentius ea de re eius iudicium pronunciare libeat, dixerim potius ipsum ad immortalitatem animæ declinasse, quam in oppositam sententiam, ut infra patebit. Vnde vnum hic obiter tacitus præterire non possum aduersus Nemesium, qui libro de nat. hum. quamplurimis argumentis confutare Gal. conatus est, tanquam his animam corporis temperaturam esse censuerit, sed oscitanter Gal. læsitauit, ut iam iam manifestum fiet, & Conciliator diff. 17. obiter, & currenti calamo innuit Gal. distinxisse, animam à crasi, seu temperamento. Sed ad eius formalia verba quæso calamus conuertamus. Primò igitur libro quod animi mor. corp. sequan. temper. c. 5. hypotheticē loquēs de anima hæc verba protulit, Profectò si corporis similis species anima est, ab eius substantia firmissimum argumentum sumemus, sed si ipsam immortalem esse, propriaque, ut Plato volebat, natura præditā pro certo habuerimus, aut saltem eam corpori subijci, at obtemperare, &c. ex quo loco dum hypotheticē loquitur neutram partem possumus de Gal. pronuntiare; Idēmet Gal. eodem libro, quod animi mor. corp. sequan. temper. c. 3. post quā cū Arist. discurrit, oīa corpora cōstare ex duobus principijs materia, & forma, seu specie, & cū his ex qualitatibus, quæ tēperie faciunt oīno fatendū esse cōcludit ad aures Arist. animæ substantiā ex his constare, & quodāmodo tēperie esse, deinde subiūgit, itaq; si ratiocinatrix pars species animæ fuerit, interibit, siquidē & ipsa tēperatura quædā cerebri est, atq; ita oēs animæ species, ac partes, vires tēperaturæ sequentes habebunt, ac huius naturæ animæ substantia fuerit. Verū, n. verò, sicut Plat. voluit, immortalis est, rectē sanē ipse fecisset, si quæadmodū, & alia de animæ natura litteris mandauit huius quoq; rei causā retulisset, cur videlicet refrigerato cerebro, aut calefacto, siccato, aut madefacto ipsa migrat ē corpore, nam secundum Plat. per animā à corpore separationem fit interitus, cur verò sanguinis copiosa euacuatio, & cicutæ potus, & exurens febris animā disungat à corpore, à Plat. vtrique ipso, si vitam degeret, omnino discere dignum putarem. Postea quā &c. Ex quibus verbis luce meridiana clarius patet Gal. dubitariū, & hypotheticē semper fuisse locutum, & in principio præsentis c. 3. dilucidius se declarauit, dicens, Inter has autem totius animæ species, partēque rationalem esse immortalem Plat. sibi persuasisse visus est, ego verò sit ne, an non sit quid aduersus ipsum obijciam nō aperio. Quare dubius fuit Gal. & si de ipso iudicium fiat potius ad immortalitatem declinauit, nanque confitetur, animā à corpore disungi, & separari, ergo immortalis. Motiuum autem Gal. contra immortalitatem satis est infirmum, nam principia illa duo, quæ sumit Gal. ex mente Arist. scilicet materiam, & formam, seu speciem non possunt coaptari omni animæ, sed tantum vegetatiuæ, & sensitiuæ, quæ sunt materiales, & corporeæ, & diuisibiles, modò animæ rationali, quæ incorporea est, ut supra ex Arist. & Plat. & infra ex natura rei demonstrabitur, non conueniunt illa duo principia. Hic tamen non possum non magnopere admirari, & reprehendere simul Brauafolum, qui in indice autumauit in hoc capite Gal. ex professo pronuntiasse animæ mortalitatem, cum assertiuē hoc Gal. non dixerit, sed ut verba sonant semper dubitariū, & hypotheticē loquitur. Quare oscitanter Brauafolus læsitauit Gal. & hic benedictus index, ne maledictum appellem, quam plures traxit Neotericos ad hunc errorem concipiendū de Gal. & præsertim traxit Toleum lib. 3. de anima, & alios ante ipsum non tamen ex indice, ut Nemesium, & alios, neque mirum, nam dato vno inconuenienti plura sequuntur. Scio enim quamplures ex hoc indice multum errasse. Argumenta verò, & dubitationes Galen. supra adductæ facillē dissoluntur, nec sunt adeo firmæ, ut mortalitatem animæ asserant, nam ob illas qualitates in excessu viciatur non possit manere anima, cum enim anima non operetur, nisi mediantibus spiritibus, & temperamentis, ideo ipsa migrare oportet, dicebat enim ipsemet Gal. libro 1. Aphor. 20. omnis excessus deijcit actum propriæ virtutis, nam quemadmodum faber quouis viciato instrumento non amplius potest operā absoluerē, ita, & anima. Sic euacuato sanguine migrat ipsa, quia sanguis est animæ instrumentum, idest pars spiritiosa, quæ manet in sanguine, & assumpto cicutæ succo euolat anima, nam in tanta

Redargui-  
tur Neme-  
sius.

Gal. dubita-  
tio soluitur

Brauafolus nota-  
tur.

Alia Gal.  
motiua sol-  
uitur.



frigiditate non potest anima manere, idem de febre exurente dici potest. Non ergo quia Gale<sup>n</sup> dubitat, & præceptorem cupit ea in re colligere debemus in eius doctrina animam esse mortalem. De hac eadem materia Galen. pluribus in locis dubitat, scilicet libro 7. de vsu part. cap. 8. fatetur se ignorare animæ substantiam, & idem libro de vtilitat. respirat. in principio, & libro 9. de Hippoc. & Platon. cap. 9. idem fatetur, nec de animæ substantia quicquam audet pronunciare, idem etiam libro quod animi mor. corp. sequan. temper. cap. 3. & libro de format. fatus in fine sic inquit, caterum quemadmodum dixi cum nullam inueniam opinionem scientiam efficientem demonstratione aliqua confirmatam, fateor, me de substantia animæ dubitare, nec vel probabile quicquam habere quod asseram, sicuti etiam ambigo de fœtuum formatrice causa.

Idem fatetur libro quinto, de simplic. med. fac. cap. 9. nunquam scilicet Galen. audere pronunciare de animæ substantia, & idem etiam libro 6. epid. com. 5. text. 5. & libro 7. de Hippoc. & Platon. plac. cap. 7. duorum alterum de animi substantia fateri inquit, oportet, vel ipsam esse fulgidum, & æthereum corpus, ad quod asserendum velint nolint consecutione, eos cogente, descendant, & Stoici, & Arist. vel ipsam incorpoream esse substantiam, vitamen hoc corpore, tamquam principali vehiculo, quo vtiq; medio aliorum corporum postea commercium habet, & libro de motibus manifestis, & obscuris, si modò Galen. est hic liber, quasi dubitativè de anima loquens, ait, in capitulo quarto, inquirere autem de anima, an eius substantia sit corporea, neque cesset quando corpus accidit alicuius rei animalis descendere in ea, aut sit aliquid corpori continuum quod cum corpore accidit, aut spermatis sit virtus, aut potentia aliqua, cui conveniant quidem cum creatione corporis accidentia animæ, relinquo hoc illis, qui de se existimant, quod hoc sciunt veraciter, quare ubique locorum Galen. dubius extitit, quinimmo potius si volumus Galen. ad alterutram partem trahere, debemus asserere ipsum animam immortalem sensisse, præsertim in duobus locis, libro de substant. fac. natural. ipsam de foris in corpora immigrare, & corporeis naturis ancillari, unde admittit ipsam de foris advenire, & non esse corpoream, quæ sunt duo potissima, & optima argumenta eius immortalitatem adstruentia, & clarius, & aureis, & notandis verbis libro an animal sit quod in vtero est, hanc veritatem aperuit, postquam superius partem animæ irrationalis, scilicet quæ sine ratione est, esse terrestrem, & natura mortalem, & intelligentiæ expertem scilicet vegetalem, & sensitiuam dixit, confessus est postea animam scilicet rationalem à cælesti choro esse dimissam, sic dicens, anima autem, ab vniuersis animis, & cælesti choro delapsa scientiam accipit, semper verò viam, quæ ad simile ducit, sequens, terram quidem superat, ab erroribus aquæ se auertit, transcendit aerem, sit igne superior, & cælestem diuinitatem attingit, sæpeque trans cælestem locum intuetur, rerum omnium domino assistit, super has res circum labitur, sæpe occurrit ijs, quibus cum omne genus habet, nouit unde sit, quam vis in corpore sit, ipsumque rerum omnium patrem vniuersis rebus inesse, his, in quibus ab illo locata est, vtens oculis & c. Sed quid clarius, quid dilucidius, & apertius de animæ immortalitate potuit vnquam pronunciari, quare forsità veritate compulsus Gal. tandem verissimam sententiam promulgauit. Sed dices antequam finem dicendi faciamus, Gal. libro de rig. trem. & palp. cap. 6. dixit, animam nostram esse ipsum calidum.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Hip. quid  
de anima  
sensit.

Respondetur, vel per animam ibi non intelligere rationalem, sed vegetatiuam, & sensitiuam, sic enim ibi loquitur (at natura sanè, & anima nihil aliud, quàm calor existit) vel ad mentem Stoicorum fuisse locutum pro inuestiganda rigoris generatione. Obijcies ex Gal. libro 3. de loc. affec. cap. 7. aut anima est temperamentum actiuarum qualitarum, aut ab ipsarum temperamento alteratur. Respondetur adhuc dubiose locutum fuisse, respondetur tamen, quod anima non est temperamentum, per accidens tamen alteratur à qualitatibus. Sed quid dices de Hip. Dicendum breuiter nulli aperiuisse, quænam sit animæ essentia, vel fortassis, quia ignorabat, vel quod melius, quia ad medicum, corporumque curationem parum, vel nihil hæc tractatio conduceret, & hæc hæcenus.

### *Animarationalis immortalis secundum natura lumen.*

#### Theorema LIX.

**E**Am supra secundum præfatos illos philosophos, & præsertim secundum Plat. nec non secundum Arist. & Gal. sufficienter arbitror visum est, animam rationalem esse immortalē, nūc quoq; discutiendum restat quid secundum naturalem rationem, seu secundum ipsum naturale lumen sit sentiendum, hoc enim opus, hic labor, vt ob id maxime in eius comprobatione laborare debeamus, præclarum namq; est præfens theorema de animæ immortalitate, cum ex hoc tota pendeat humanæ vitæ ratio, seu institutio, neq; vlla tam sublimis, seu tam infima humani generis fors est, ad quam maximum nō afferat emolumentum huius veritatis exacta cognitio. Et si enim non ignoramus hanc tractationem fuisse ab alijs tentatam, & ferè completam, tamen quoniam alij non rectè explicarunt, vel Arist. vel Plat. alij multa omiserunt ad animæ immortalitatem conducentia, ea propter cuncta, quæ pro hac materia colligi, ac dici de eadem possunt completi non ab re putauimus clarius Plat. Arist. Gal. & Hipp. quoque mentem explicantes. De anima igitur non omni, sed de rationali, seu intellectiua supra dicta, & infra dicenda theoremata sunt intelligenda, clarum nanque est vegetatiuam, & sensitiuam tanquam è materia eductas mortales existere. Nō me latet hic quosdam tanti fecisse animam, vt absolutè omnem animam esse immortalē fassi sint, vt Pythagorici, & ex Platonis non nulli, vt Xenocrates, Speusippus, Numenius, & Plotinus libro de immortalitate animæ c. 9. qui ex mente Plat. autumant vegetatiuam, & sensitiuam esse immortales, nec ita eos dixisse immortales, vt Boetho tribuit Simplicius, quia mortis non essent susceptivæ, ita vt superuenientem mortem non expectarent, sed semper superstites, & æternas esse asserunt, quod multis rationibus probarunt: nos autem, ne quicquam prætermittamus potiores eligimus.

Nonnulli  
oem animam  
immortalē  
fecerunt.

Rōnes pro-

Primo ex autoritate Plat. in Phædro, quia anima est mouens se ipsam, & principium motus aliorum,



rum, & ob id est immortalis inquit Plato, sed hi sic colligunt suum intentum, vt anima hominis, *bantes oim*  
ita aliorum brutorum animæ sunt initia motus ex se ipsis, ergo ceteræ animantiū anime immortales. *animæ esse*  
*immortales*

c. Secundo ex Phlegdone Plat. nam quando aliquid alicui est proprium, & per se ei conuenit, oppositum eius nunquam, neque per se, neque per accidens, at quoniam anima ideo anima dicitur, quia animar; & uita est, & per animam uita impartitur alijs, uitæ autem opponitur mors, nunquam anima mortem habebit, sed longe a morte semper seruiabitur, & hæc ratio vt hominis animam, ita bruti etiam immortalẽ ostendit.

Tertia anima & corporis, & qualitatibus omnis, scilicet figuræ, & cuiuscunque contrarietatis est expertus, quæ rebus conveniunt obnoxii variationi, quare immortalis animus noster est, nam quæ admodum cælum ob id est æternum, quia nulli contrarietati subijcitur, ex Arist. sententia lib. 1. Cœli, ista, immo magis de anima iudicandum est, præsertim quoniam animæ convenit omni, v. tota sit in toto, & tota in qualibet parte totius, & ob id minimè diuisibilis, quæ omnia immortalem indicat naturam, quia igitur animæ, nec alteratio convenit, cum sit expertus qualitatibus, nec diuisio, cum sit expertus molis, nec dissolutio cum sit simplex, iure anima omnis censenda est immortalis, hinc colligitur cap. 14. Plotinus animam omnem, & brutorum, & plantarum æternam esse, & immortalem, hinc nobis suadere conabatur Porphyrius, quod maxime abstinemus ab esu carniū. Quarto ex Arist. confirmatur, nam lib. 1. de anima tex. 65. inquit, intellectus autē videtur a deo cum substantia quæ

dam fit, & non corruptatur, maxime enim corruptetur ab hebetudine, quæ in senectute est, nunc autem quemadmodum in senforijs euenit, si enim acciperet fenex oculû iuuenis videret vt iuuenis, quare senectus non in eo, quod anima passa sit aliquid, sed id, in quo, veluti in embrietatibus, & egri tudinibus, ex quibus non secus sensus, ac intellectus eicimus immortalitatem, & eam applicare pos sumus simili modo brutorum animabus, nam si leo sexes recipere oculû leonis iuuenis, tantû videret vt iuuenis. Hic igitur rationibus partem sensitiuam, & vegetatiuam esse immortales. Sed certè hæc opinio nec est ad mentem Arist. nec etiam Platonis, nec secundum rei veritatem, & sacrosanctâ anchoram Theologiæ manere potest, quare ab humanis mentibus arcenda, & tanquam pestis explo denda. Secundum Arist. hoc patet, nam lib. 2. de gen. animal. c. 3. dicit in homine vegetatiuâ, & sensi tiuam educi de potentia materiæ, vt ex semine, & solam mentem deorsus accedere inquit. Secundo ra tione probô, nam materia semper debet informari forma educta de potentia materiæ, quia interi tus, & generatio huius sunt conditionis, quod terminus vnus est principium alterius, & semper post interitum formæ materialis educitur alia, & ideo constitui debet per aliquam formam materialem eductam de potentia materiæ. Nec etiam hæc sententia supra allata est ad mentem Platonis, nâ hic in Timæo ex professo agens de hoc argumento dixit, animâ Dei nati mortali corpore clausurâ, to tumq; corpus, quasi vehiculû subdidere, atq; in eo aliâ animâ speciem materialem fabricauerunt, quæ quibus præsensit, prærationibus præficeretur, per quæ ostendit Plato, clarissimè vegetalem, &

*Cōfutatur  
supra dicta  
opinio.*

grauibus, necessarij;q; perturbationibus afficeretur, per quā ostendit Platō, sciamini vegetabilē  
fentitiuā animā mortī esse subiectas. Verū ne multū in Platonici dogmatis immoremur, restat nūc, *Solutiones*  
vt rationes supra adductas soluamus. Ad primā dicimus, illā rōnem esse de anima rationali tātum, *Argumento*  
non de oībus, primō pp rōnem supra tactā, Secūdo, nā verē intellectus est ille, qui propriē est mo-  
tus initiū, & ideo solus est dominus harū operationū, non ita de alijs res habet, quē dominā minime  
sunt, & potius naturē extinctū efficiunt opera sua, & sensus oēs appetitū quodā feruntur, nō sunt igitur  
tur principia propria motus; Tertio aiā rōnali conuenit ille motus, qui in se ipsum est, & circularis  
est, qui solus potest esse æternus, nā sensus mouet secundū rectitudinē quandā, & ad anteriora dice-  
bat Arist. li. 2. Celi, vegetatio secundū longitudinē, sola ratio in se vertitur, & circularē imitatur mo-  
tū, vel contra, motus Celi circularis rōnalē circūuolutionē imitatur. Ad 2. concedatur vt rōnis vitā  
includi sensus, & intellectus, dico tamen, qđ differt vita sensus, & vita intellectus, nā vita sensus cōfi-  
sit in coniunctione aiā cō corpore, & ideo seorsū a corpore non saluatur, nā vita eius tūc euanesce-  
ret, vita igitur aiā vegetatiuā, & fentitiuā cō sit iuncta corpori, est capax contrariū, at de intel-  
lectu, non ita se habet, quandoquidē vita est ei propria, & ideo in eo nō potest recipi mors, cū ei es-  
sentialiter conueniat vitā, & hoc est qđ innuebat Simplicius lib. 3. de aiā 20. Ad 3. rñdetur aiā vege-  
tatiuā, & fentitiuā conuenire illud contrariū, qđ est satis pro rerū interitū, id nāq; est habitus, & pri-  
uatio in materia, quia conuenit solū formis illis, quæ ē potentia materiæ educi possunt, ita nō est de  
intellectu. Ad confirmatiōē dicimus, aiām rōnalē esse in diuisibilem, cæteras vte duas nequaquam.

Ad 4. dicimus ex illa Arist. auctoritate non esse eliciendū aīam vegetatiuā, & sensitiuā esse im-  
mortales, nā de leonis anima, & de ceteris animalibus iuuenibus in cōparatione fenū cōcedimus e-  
tiam animam sensitiuā nil pati dum est in corpore, nam est ratione organi defectus, non tamen in  
de sequitur, ergo immortalis, cuius oppositū in aīa rōnali obseruatur. Patet igitur ex his vegetatiuā,  
& sensitiuā esse mortales, tū in homine, quā in brutis, & plantis. Sed quid de aīa rōnali, hanc immor-  
talem esse, ac interitui nunquam obnoxiam secundum naturā lumen, id est rationibus naturalibus  
quamplurimis ostendere pro viribus conabor, licet Scotus lib. 4. sent. d. 43. & 92. in examine secundā  
propositionis, & Caietanus in expositione super Ecclesiā, ca. 3. hoc theorema rationibus naturali-  
bus, & conuincentibus probari posse neget, & certē crediderim, hos viros in hanc deuenisse senten-  
tiam, nam Scotus in Arist. doctrina loquens dubiū facit Arist. in animā naturā, & Caietanus potius  
ad mortalitatem vergentem figurat Arist. cum quibus Hernāz consentire videtur quol. 1. q. 15. &  
cum his neoterici quidem acutus Hispanus Ioannes Huartes in examine ingenij. Quidquid tamē  
fit, credo supposita de hac veritate fides per Concilia, & per Patres pluribus in locis, quos lubēs bre-  
uitatis ergo omitto, asserendum animam esse immortalem etiā per multas physicas rationes, quā &  
probabilitatem, & demonstrationem redolebant. Primo igitur solum homo cognoscit aeternitatē,  
& appetit illam, cognoscit autem illam per intellectum, ergo necessariū est, vt illam per intellectu  
adipiscatur, ad quid enim homini data est cognitio aeternitatis, nisi vt appetat illam, & tunc nisi ani-  
mus hominis immortalis foret, frustratorius esset hic naturalis appetitus, & vana cognitio illa, quā  
habuit aeternitatis. Secundo solus intellectus, seu mēs reflectitur in se ipsam intelligens, suarū actio-  
nū arbitra, iudex, & domina, qđ nō pōt cōueniri virtuti e naturā gremio educē, & extēse in materia.

K<sub>3</sub> Tertiò



Quid de Elephanti religione sentiendum.

Plinius irridendus.

Tertiò ad quid Deum religiose colimus, arasque, & sacra ei facimus in dies, & olim posteritas fecit, est enim religio communi omnium sapientum iudicio propria soli, & omni hominum generi semper conueniens. Quod vero de Elephantum religione proditum est, scilicet ipsos Deos colere, Solem adorare, & Lunam, &c. hoc populariter potius venit intelligendum, quam verè, ut potius homines magis ad Dei cultum cohortemur, nam quod noctu ad Lunæ radios, de mane ad Solem se obuertunt, vel pro dignitate magnificum aliquod, & diuinum de Sole corripunt, vel quod ita, & melius, poscente, & ducente natura corpora sua tanto lumine, atque cælesti calore gestire, & viscera, humoresque exultare sentiant. Solus ergo homo in hoc mundi theatro intellectu viger, quo substantias incorporeas attingit, quare cum semper fuerit sit, & erit religio, existimandum erit hanc inuenisse legum conditores ad coercendos populos, nam antequam fierent Ciuitates, quando huc illuc sparsæ vndique erant gentes vigeat ipsa religio, & Dei cultus, quare naturaliter insita videtur hæc religio solis hominibus. Vt ex his veniat irridendus Plinius libro 8. de nat. hist. asserens elephantum intellectum habere, quia maxime in his religio viger. Sed hoc, quidnam sit intelligendum supra patuit. Ad rem igitur, veluti enim in primis principiis statim, ac intelligimus, illa eis assentimur, sunt enim ex Arist. naturæ ianuæ, in quibus non fit error ex libro 2. metaphys. contex. 1. τίς ἀνθρώπος ἀνθρώπων, ita sunt hæc præcepta diiudicanda scilicet venerari Deum, & parentes &c. nec obstat esse diuersos religionis ritus. Quare qui Deum vere colunt, ideo colunt, quoniam inspecta naturæ humanæ excellentia super oia eum lumine cognoscunt. Deus autem secundum omnes est immortalis, æternus, non sensibilis, intelligibilis, vniformis, indissolubilis, quare cum non sit corporeus, nos ipsi secundum animam assimilamur. Homo namque dicitur Dei numisma, mundi Rex, & Imperator, mundanorum finis, parvus mundus, infinito, & inexhausto cognitionis genere flagrans, non eo modo, quæ ad vitæ cultum, ornatumque spectant, scire appetit, sed etiam sublati in cælum oculis, atque mentis luminibus diuina dixit, & intelligit, quæ sunt maxima argumenta cælestis animæ nostræ originis, ergo anima nostra dubio procul erit immortalis, simplex, &c. & si anima nostra immortalis non esset, omnia vana, & frustratoria essent, & sic omnia ruerent, quod neutiquam est dicendum, non solum imaginandum, & mente capiendum.

Quartò si anima nostra rationalis, est mortalis, ergo non est Dei prouidentia, circa res humanas, sed Diui habet prouidentiam circa res humanas, ergo anima nostra non est mortalis, maior syllogismi probatur, nam in hac vita non tractantur homines secundum merita, quinimo videmus improbos magis prosperè viuere, & contra bonos, & longiori oratione probat Iauellus in quadrupli tract. de humanæ animæ indelicientia, quare nisi spes aliqua esset, ut alibi boni melius degant iuxta eorum merita, Deus certè prouidens non esset, quod autem Deus sit prouidens, luce meridiana clarius est, ita ut probatione non indigeat, nam si res naturales, quæ ratione carent, & dignitate, & naturæ præstantia sunt inferiores homine, & tanta ratione reguntur, & administrantur, ut raro a proposito sibi fine, debitaque perfectione deficiant, cuius certè amentia, & insanæ erit arbitrari res humanas casu, & fortuito cōtingere, nec eas aliqua diuini numinis ratione, rei, & prouidentia cōtineri.

Quinto anima rationalis repugnat corpori, corpus autem contra ipsam instigat, & inclinatur, sæpe ipsa operatur, bona eius negligens, & motus, & propensiones compescens, quod virrus materialis facere nequit circa suum subiectum.

Sextò sicut naturale desiderium generandi sibi simile arguit speciei æternitatem, ita cum quilibet homo naturaliter velit gloriam, & famam suam in perpetuum propagere, ut etiam post mortem eius nomen cum laude, & gloria perpetuo vigeat, ac floreat, hoc sanè immortalitatē animæ indicat.

Aurea Seneca sententia.

Septimò homo certe ob aliquem finem est factus a conditore Deo, sed hic finis neutiquam comparari potest in hac vita, in qua mentem nostram, ac voluntatem nil implet, ac satiat, ergo relinquatur in alio loco huius finem hominem esse affecturum, vnde recte aureis illis verbis Seneca in suo sermone pronuntiavit, Animus vero diuina origine haustus, cui nec senectus vlla, nec mors onerosi corporis vinculis exolutus ad sedes suas, & cognata sydera recurret, animus ergo noster immortalis. Vt inde veniat deridendus ille philosophus, qui finem animæ nostræ dixit esse positum in adeptione omnium sciètiarum, nam ut plurimum, & quasi semper hic finis frustratorius esset, nam maior pars hominum est in deceptione, quàm in scientia ex libro 2. de anima tex. 191. & lucidissimus Themistius exclamabat hunc Aristot. locum paraphrastice vertens maximam partem eorum, quæ scimus esse minimam eorum, quæ ignoramus.

Octauò nisi animus noster immortalis esset, ad quid nos vitij resistimus, ad quid iusticiam conseruamus, ad quid legibus obtemperant homines?

Nonò mens nostra habet infinitam potentiam ad cognoscendas res omnes etiam immaterialiter, ergo immortalis.

Decimò actiones mentis quo magis abstrahuntur à corpore, & materia eò puriores, & præstantiores euadunt, mentemque nostram nobiliorem, & perfectiorem reddunt, ita ut melius sit animæ esse extra corpus, quàm in corpore, ut innuit Arist. libro 1. de anima tex. 94.

Vndecimò operatio intellectus, & voluntatis non circumscribitur tempore, sed vsque ad æternitatem aspirat, nec conuiescit, nisi in obiecto sempiterno, nam anima nostra cognoscit res æternas, & illas amat, & colit.

Duodecimò nihil, quod est limitatum, & non æternum implet animum hominis non tempus, non locus, non imperium, non voluptas, non honor, non vita, nullum denique bonum, sed ad aliud summum bonum aspirat semper homo, quod erit animæ immortalitas, quæ anima suo conditore fruatur, & oblectetur.

Decimotertio conscientia scelerum, quæ nemine accusante hominem accusat, torquet, & cruciat, naturalis amor honesti, naturalis quædam admiratio, laus, honor, obseruantia in eos, qui corpus negligunt, vitam paruipendunt, ac mortem appetunt, non ne hæc omnia clarissimè immortalitatem testantur?

Decimoquarto eo solo homine est Dei cognitio, obseruantia, cultus religio, ut diximus, desiderium



rium imitandi eum, & notitia eternitatis, & diuinitatis, ad quid ergo sunt hæc omnia, si mens nostra mortalis extitisset?

Decimoquinto si materia prima, quia est in potentia ad omnes formas materiales est ingenerabilis, & incorruptibilis, quanto magis anima nostra debet esse immortalis à parte post, cum sit in potentia ad omnes formas immateriales, & intelligibiles.

Decimosexto omnes homines naturaliter scire desiderant libro 1. metaph. tex. 1. scire autem est rem per causam cognoscere, ex li. 1. post. tex. 7. & causam causæ usque ad primam causam, ad hæc primam causam non commodè sciri potest in hoc statu, cum primæ causæ essentia per solam visionem innotescit iuxta illud D. Pauli, Nunc autem videmus per speculum in enigmate, tunc autem de facie ad faciem, ergo relinquitur, ut anima separata à corpore hoc cognoscat, ergo erit ipsa immortalis.

Decimoseptimo voluntas hominis infinita est, nam potest desiderare, velle, & amare bonum infinitum, quod est Deus, ergo, ut aliquando hæc voluntas satiatur necesse est, ut anima sit immortalis, ac remaneat post corpus. Hoc idem licet colligere ex libertate eiusdem voluntatis, & ex obiecto ipsius voluntatis.

Decimooctavo quemadmodum de parte sensitiva, & vegetativa dicitur, quod accedente senio languent, & marcescunt, ut robur, forma, pulchritudo, & sensus, & ideo hæc sunt mortales, ita à contrario sensu licet philosophari animam rationalem esse immortalem, nam accedente senio perficitur, unde est in proverbio, Curæ seniores sunt sapientiores.

Decimonono intellectus infinita cognoscere potest, nam quo plura cognoscit, plura discere potest, ergo si infinita cognoscere valet, aliquando necesse est, ut hæc intellectus capacitas adimpleatur, quod, si anima immortalis statuatur, continget.

*Cura seniores sunt sapientiores.*

Vigesimo si infinita cognoscit, ergo perpetuò durabit, nam talis est rei essentia, quale est proprium rei.

Vigesimoprimo obiectum intellectus est ens in communi, ergo intellectus quiescere non potest quousque peruenit ad aliquid, in quo est omne ens, & omnis veritas, quod est Deus benedictus.

Vigesimosecundo omnis facultas, seu potentia percipit distinctè omnia ea, quæ sub obiecto continentur, sed intellectus obiectum est ens comprehendens materialia, & immaterialia, ergo distinctè percipit totum hoc, sed dum est in corpore non potest distinctè immaterialia comprehendere, ergo dandus est alius status, quare anima necesse est, ut sit immortalis.

Vigesimotertio voluntas, quæ est animæ rationalis facultas habet pro obiecto bonum in communi, ergo vult intellectus illud, in quo est ratio boni, sed fieri quidem nequit, ut voluntas quiescat, quousque habeat omne bonum, quod erit Deus, quod in hac vita non erit, ergo in alia, anima ergo erit immortalis.

Vigesimoquarto omnes homines volunt esse beati, ergo ut sint, necesse est ut summo bono fruatur, quod non erit nisi Deus Opt. Max. ergo ex hoc concludo animam esse immortalem.

Decimoquinto eorum, quæ mouentur quædam mouentur, ut quiescant, & hæc omnia interitui sunt obnoxia, alia mouentur, & mouent, non ut quiescant, quoniam essentialiter dicuntur moueri, veluti de corporibus loquendo dicimus cælum moueri non ut quiescat, sed ut moueatur, & ideo semper mouetur, anima inter formas hoc modo se habet, quæ mouetur non dico locali, vel accidentali motu, sed spiritali, & essentiali, ut moueatur, & hoc est verum de intellectu, qui est omnia fieri, & qui semper intelligit, hoc motu spiritali mouetur non, ut quiescat, sed ut semper moueatur, ergo immortalis.

Vigesimosexto nulla res corrumpitur ab eo in quo consistit sua perfectio, sed perfectio animæ rationalis consistit in abstractione quadam à corpore, perficitur autem anima scientia, & virtute, secundum scientiam tanto magis perficitur, quanto magis immaterialia considerat, & magis abstracta à corpore, virtutis perfectio consistit in hoc, quod homo corporis passiones non sequatur, sed eas secundum rationes temperet, & refrenet, non ergo corruptio animæ est, quando à corpore seeparatur. Mittimus alias rationes breuitatis gratia, nam hæc sunt principales. Possemus, si volemus ad numerum quinquenarium ascendere, si argumenta sumamus ex convenientia animæ cum Angelis, Deo, ex premio, penis, repugnantia sensus cum ratione, & ex alijs. Verum hæc superius allata sufficiant. Videndus Franciscus Mirandul. lib. 4. exam. cap. 9. Illud tandem pro coronide addatur, nam verba famosa, ut plurimum esse vera quotidianus rerum euentus edocuit, quod Auer. in parvis natural. cap. de insomnijs affirmat, sed omnes tam vulgares, quam alij, hanc animam immortalem fatentur, ergo omni dubitatione postposita velimus, nolimus immortalis est animus noster, secundum naturæ lumen, & secundum veram philosophiam, sed tot dixisse sat sit.

### De animæ mortalitate aliorum dogmata.

#### Theorema LX.



Quoniam non sufficit veritatem indagasse, sed oportet illam ab aduersariis columnijs vindicare, ea propter in hoc theoremate satis proficuum esse duximus, si aduersariis rationes, motiua, & argumenta proponantur, & dissoluantur. Ut igitur ea in re methodo aliqua procedamus, prius argumēta ex autoritate ducta in medium afferemus. Secundo rationes ex Arist. depromptas, tertio ex naturalis philosophiæ lumine selectas.

Quantum igitur pertinet ad primum caput, à Philosophis, deinde à Theologis incipiam. Aristoxenus,

*Orde procedend. in hoc theoremate.*

*Argumenta.*



in ab au-  
toritate  
mortalita-  
tem proba-  
tia.

xenus, & Dicearcus ex Mirandulano lib. 4. exam. doc. gen. cap. 3. qui Arist. discipuli fuerunt animam mortalem faciunt, & hanc fuisse inquit Arist. mentem. Idem existimauit Diagoras, idem Pharo in Aegypto Exodi cap. 5. Nabuchodonosor apud Caldas in Daniele cap. 3. Alex. Aphrodis. Epicurus Philosophus, inter quos primus fuit Lucretius libro 3. Plutarchus libro 5. de plac. cap. 1. tener ex Arist. animam mortalem, Plinius libro 7. cap. 55. idem tenet. Ad Theologos accedo Theodoretus libro de aff. grec. Gregorius Nis. Scotus libro 4. sent. d. 43. q. 2. Hervaeus quol. 1. q. 11. dubium Aristotel. faciunt Caietanus ad mortalitatem Arist. declinasse potius fatetur. Nouissime omnium Petrus Pomponatius, & cum eo Simon Portius, qui voluere sapere plusquam oportuit sapere mortalem esse dixerunt.

Cum his omnibus possumus conuacare Arist. pluribus in locis fatentem animam esse mortalem, nam libro 1. phys. dicit se tractaturum de formis physicis generabilibus, & corruptibilibus, sed inter has est anima rationalis, nam est forma physica, ergo mortalis.

Secundo ex libro 2. phys. text. 12. forma non separatur a materia nisi ratione, non autem re, sed anima rationalis est forma hominis, ergo non re, idem libro secundo, phys. text. 26. quia sunt relatiua.

Tertio, ex libro 4. phys. text. 17. ubi probat Arist. formam non esse locum, quia locus separatur a re, non autem forma, ergo anima rationalis non separatur a corpore, & per consequens mortalis.

Quarto in libro 8. phys. text. 5. habet Arist. quod principia, quae se mouent per accidens sunt corruptibilia, anima est sic, ergo.

Quinto libro 1. caeli, text. 126. omne genitum est corruptibile, & contra, sed anima humana ante corpus esse non potuit ex lib. 12. metaph. text. 16. ubi habet, forma non potest esse ante corpus scilicet subiectum, ergo necessario est genita, ergo corruptibilis.

Sexto, & ultimo ex libro 12. metaph. text. 39. inquit Deo in esse perpetuo felicitatem, nobis autem paucò tempore, ergo anima non est immortalis, nam si esset immortalis veluti Deus, tunc felicitas perpetuo nobis inesset.

Argumenta  
seu ratio-  
nes ab Ari-  
stot. desum-  
pta.

Secundum caput argumentorum erat ex rationibus naturalibus ex Arist. desumptis, quae quamplures sunt, & praesertim quindecim, & prima ratio sumitur ex Scoto libro supra citato, ubi habet ex Arist. libro 7. metaph. text. ult. quod omnes partes, quae possunt remanere destructo toto compositum sunt elementa, id est partes materiales, ex quibus totum componitur, & praeter has partes necesse est ponere in toto aliquando formam, quae resultat ex compositione partium materialium, ut exordinata compositione lignorum resultat forma nauis, quae forma non potest remanere separata a parte materiali, ergo stante hac doctrina Arist. si posuit animam intellectiuam informare, ut propria forma materiam, quae est corpus humanum, non posuit eam remanere separatam a materia, non remanente toto homine.

Secundo Arist. libro 1. de anima text. 13. ponit hoc fundamentum, si anima habet operationes proprias, quae scilicet non sint communes animae, & corpori, est separabilis, id est potest remanere separata a corpore, si non, non. Sed Arist. non inuenit propriam operationem, quoniam in omni sua operatione admiscetur corpori, & in ipso intelligere, nam intelligere, aut est phantasia, aut non fit sine immortalis.

Tertio si anima est immortalis, ergo non potest multiplicari, & sic incidemus in errorem Auer. de unitate intellectus, probo consequentiam, nam ex libro 12. metaph. multiplicatio numeralis est per materiam, sed per te est incorruptibilis, ergo immaterialis, ergo non poterit multiplicari.

Quarto si anima intellectiuam est incorruptibilis, ergo non est forma corporis humani, consequens est contra Arist. libro 2. de anima dantem communem definitionem, consequentia probatur, si est incorruptibilis, est hoc aliquid, & per se subsistens est, sed hoc aliquid, & per se subsistens non potest esse actus corporis, nam actus est quo aliquid est, & non quod est, ergo si est incorruptibilis, non potest esse forma corporis.

Quinto ex Arist. libro 3. de anima text. 20. Non reminiscimur autem, quia hoc quidem impassibile, scilicet intellectus agens, passiuus verò intellectus corruptibilis est, ergo si passiuus intellectus est corruptibilis, anima quoque corruptibilis erit, nam hic intellectus passiuus est intrinsecus animae.

Responsio  
conferatur.

Sexto anima in omni suo opere dependet ab organo, ergo est mortalis, & inseparabilis a corpore, & per consequens mortalis, consequentia sunt nota, antecedens probo, nam anima vniuersaliter est actus corporis physici, organici ex Arist. ergo in omni opere suo dependet ab organo, si dixeris, quod anima quantum ad intellectum non est actus corporis ex libro 3. de anima text. 5. & libro 2. de anima text. 11. tunc contra, ergo anima intellectiuam non esset anima, quia per te intellectiuam non est actus corporis, sed hoc est contra Arist. nam lib. 2. de anima definit omnem animam, & secundum maiorem partem interpretum definitio est vniuoca.

Septimo denominatio fit a superabundanti ex libro 6. phys. sed sunt plures operationes, quae demonstrant ipsam esse mortalem, ut vegetatiuam, & sensitiuam, quam quae immortalem, ut tantum intelligere, ergo potius diiudicanda mortalis, quam immortalis.

Octauo si anima intellectiuam est separata non potest intelligere sicut nunc intelligit cum phantasmate, ergo necesse est, ut habeat duos modos intelligendi dependentem, & independentem, sed contra ex Arist. nam modi operandi sequuntur modos essendi, ergo sequeretur, quod non esset eadem numero anima coniuncta, & separata, quod est inconueniens, nam vnus rei sicut est vna essentia, sic est vnus modus essendi.

Nono si anima est post corpus, ergo intelligit absque phantasmate, hoc autem est impossibile, ergo non remanet post corpus, probatur impossibilitas scilicet quod anima non possit intelligere sine phantasmate secundum Arist.

Primo, nam intelligentia non potest habere modum intelligendi intellectus humani, ergo nec intelle-



intellectus humanus potest habere motum intelligendi, qui competit intelligentijs scilicet sine phantasmate.

Secundò cum operationes transmutantur, ergo natura debet transmutari, & sic anima fieret intelligentia.

Tertio operatio essentialis nunquam separatur à re stante natura rei, sed intelligere cum phantasmate est de essentia animæ nostræ, quoniam acquirit naturaliter perfectionem ex sensu, ergo non potest hic modus pro quocunque statu separari ab anima.

Quarto Arist. non posuit aliquam intelligentiam sine corpore, cui applicatur, vt motor, cum in libro 12. metaph. indaget numerum earum ex numero motuum, ergo multo minus concederet, animam esse sine corpore cum sit minus abstracta.

Decimo principaliter ex libro 3. de anima text. 20. post mortem non reminiscimur propter intellectus passiuæ corruptionem, ergo quid clarius, si ergo memoria, intellectus, & voluntas ex libro 3. de anima sunt potentia animæ rationalis, ergo, si Aristot. dicit libro tertio de anima quod non reminiscimur post mortem, ergo nec intelligimus, nam non est maior ratio de vna potentia, quàm de alijs.

Decimo primo si anima Socratis per infinitum tempus non fuit, & postea incepit esse, & nunquam deficit, postquam incepit esse, ergo & mundus per infinitum tempus potuisset non fuisse, & postea incipere, & nunquam desinere, quod tamen repugnat Arist. libro 8. phys. & libro 1. cæli, & libro 2. de generat. & corrupt. & lib. 12. metaph. & si partes non fiunt, totum non fit, constat autem animam non esse partem entium mundi, ergo si anima Socratis non semper fuit, potuit, & mundus non semper fuisse.

Decimo secundo si anima manet post corpus, aut stat in æternum extra corpus, aut dabitur resurrectio naturaliter, neutrum concedit Arist. ergo anima non manet, non prius, quoniam daretur violentum perpetuum, quod est contra Arist. lib. 1. cæli text. 18. non secundum, nam à priuatione ad habitum non datur regressus, ergo &c.

Decimo tertio si anima est forma corporis, ergo creatur de nouo, sed hoc contrarium est Arist. lib. 8. phys. à text. 6. vsque ad 13. vbi habet, quod ab agente æterno, & à voluntate antiqua non possit provenire effectus nouus sine mutatione ipsius agentis æterni, consequentia probatur, nam si non creatur, ergo educitur de potentia materiæ, ergo materialis, & si non creatur de nouo non erit forma, quia ex lib. 12. metaph. text. 16. forma non præcedit id, cuius est forma.

Decimo quarto si anima manet post corpus, ergo alicubi manet, ergo est in loco, sed dum tendit ad illum locum, aut tendit per motum, aut per subitam mutationem, non per motum, quoniam ex libro 6. phys. indiuisibile non mouetur per se, sed anima est huiusmodi, ergo, non per subitam mutationem, quoniam aut per se illuc transmutata est, aut per accidens, non per se, quoniam sicut Arist. reputat impossibile, indiuisibile moueri per se, sic etiam, & mutari, non per accidens, quoniam cum sit separata à corpore non transmutatur ad transmutationem corporis, sicut prius.

Decimo quinto si anima est æterna, ergo animæ humanæ separata erunt infinite, quia cum mundus ex Arist. sit æternus, infiniti homines decesserunt, & decedent etiam, sed Arist. negat infinitum ergo, & c.

Tertium caput erat ex rationibus ex lumine naturali, & ex philosophia desumptis, quæ vt decem sunt.

Primò homines minus sunt intellectuales, quàm sensitiui, nam operationem intellectualem pauci habent, & qui habent etiam valde debilem, & obscuram habent, ergo non est immortalis, nam vt in pluribus habent homines operationes perfectas, scilicet vegetatiuam, & sensitiuam, & confirmo, nam sunt quidam homines, in quibus ferè non est intellectus, adeo sunt fatui, & stolidi.

Secundo si ad hominis interitum non interit anima, ergo ad generationem hominis non generatur anima, quo dato, generatio non esset vera generatio, nec corruptio vera corruptio, & termini mutationis non essent vniuersaliter habitus, & priuatio, quod est contra naturalem philosophiam.

Tertio si anima esset immortalis, tunc in omni opere non dependeret à corpore, sed pender, ergo, probatur consequentia, nam magis intelligunt senes, quàm pueri, & tunc si esset immortalis, & immaterialis non deberemus magis in senio, quàm in pueritia intelligere, ergo signum est, intelligere variari secundum variationem materiæ.

Quarto inter appetitum naturalem, & sensitiuum est magna lucta, & vicissitudinaria victoria, hoc autem contingere non posset, si anima esset immortalis, nam quæ immortalia perpetua pace, & concordia mutua fruuntur, ergo.

Quintò si anima est æterna, & habet potentias materiales, scilicet vegetatiuam, & sensitiuam, & immortales, scilicet intellectuam, & volitiuam, cum secundum Arist. non detur resurrectio, ergo darentur potentia perpetuò priuata actionibus suis, quoniam non exercerentur sine organo, quod non datur in anima separata, sed hoc est irrationabile, ergo & anima est mortalis secundum naturam.

Sexto si anima est forma naturalis, ergo solo miraculo potest stare absque subiecto, immò hoc esset maius miraculum, quàm quod accidens sit absque subiecto cum ex anima, & corpore fit magis vnum per se, quàm ex accidenti, & substantia, sed indissolubilius est id quod est per se, quàm quod est per accidens, sed miracula non sunt in naturali lumine admittenda, ergo.

Septimo diffinitio non potest separari à diffinito, sed esse actum corporis & c. est diffinitio animæ, & per consequens animæ humanæ, ergo non potest fieri per aliquam potentiam quin sit actus corporis, ergo est inseparabilis à corpore.

Octauo verè immortale non potest esse principium formale nutritionis augmenti, & sensationis sed anima hominis est principium nutritionis, augmenti, & sensationis, cum eadem sit nutritiua, sensitiua, & intellectuua, ergo non est verè immortalis. Nono principium responderet fini, & è contra, sed cuncta ex nihilo fiunt, & in nihilum redibunt, ergo, vnde Poeta.

*Argumenta  
ex natura  
li lumine  
de propria*

*Cuncta*



*Cuncta suos ortus repetunt, finemque requirunt,  
Et vadit ad nihilum, quod fuit ante nihil.*

Decimo si est immortalis, ergo extrinsecus aduenit, sed hoc est falsum, & probo, nam si extrinsecus aduenit, tunc prius existit, quàm informet, & probo, nam non est intelligibile aliquid ab extrinsecus aduenire alicui, nisi prius existat, secundò si extrinsecus aduenit, tunc anima præcedit corpus, & hoc est contra Arist. lib. 12. metaph.

Tandem si anima venit ab extrinsecus, ergo est completa in se, nam si venit ab extrinsecus habet esse per se, & operationem per se, ergo cum corpore non faciet vnum per se, nam ex libro 8. metaph. hæc est conditio eorum, ex quibus fit vnum per se, vt vtrumque sit in potentia. Tandem, & vndecimo principaliter ad has rationes potest pro coronide quorundam Achilles addi, nulla potentia est abstractior à materia, quàm substantia, cuius est potentia, ergo intellectus non est abstractior, quàm anima, sed anima est actus corporis, ergo & intellectus est actus corporis, ergo corruptibilis, vt patet de alijs potentijs, quæ actus corporis sunt, ergo & anima erit corruptibilis, aliquin remaneret in perpetuum sine potentijs otiosa, maior vera, nam quanto aliquid est abstractius tanto nobilius, constat autem, quod potentia non sit dignior substantia. Hæc sunt autoritates, hæc sunt Arist. rationes, & hæc sunt argumenta, ex naturali philosophia desumpta, his tribus capitibus digesta, ad quæ iam respondere oportet eo, quo proposita sunt, ordine, & breuissime respondetur.

*Solutiones  
auctorita-  
rum.*

Ad argumenta ex autoritate illorum virorum dicimus, male omnes sensisse, qui mortalem animam faciunt, etiam qui ita sentiunt in Arist. doctrina, nam ex Arist. superiori theoremate oppositum patuit. De Alex. Aphrodisæo si per otia liceret ipsum immortalitatem sensisse demonstrare, verum videndus interim D. Augustinus ad Eugubinum libro 9. cap. 21. & 22. vbi nititur probare Alex. Aphrodisæum sensisse animæ immortalitatem. De alijs idem sentientibus parum curamus. Ad illud D. Thomæ respondetur, quod respectu substantiarum separatarum ibi dicit animam non esse verè intelligentem, sicut noctua non potest dici verè videns Solem, corporea verò obiecta, cum sint ei magis proportionata, verè intelligit.

Ad auctoritates Arist. ad primam respondetur Arist. esse intelligendum de formis generabilibus, & corruptibilibus existentibus in corpore genito, & corruptibili, vt est homo, vel aliter dicere possumus, quod anima dicitur corruptibilis, quia cessat informare.

Ad secundā dico, loqui Arist. de forma, quæ purè natura est, modo anima rationalis non est huiusmodi, nam habet intellectum.

Ad tertiā respondetur, quod sic est Arist. intelligendus, scilicet quod forma non separatur à re, manente re, sed locus separatur à corpore, manente corpore.

Ad quartā respondeo, sensum Arist. hunc esse, scilicet principia, quæ per accidens se mouent in corruptibilibus sunt.

Ad quintā respondetur, quod Arist. intelligitur de genito ex contrarijs elementaribus, vel loquitur de genito per motum, qualis non est anima.

Ad vltimum loquitur Arist. de felicitate, quæ homini inest, & coniuncto, non autem animæ solum, illa autem parum durat, quia homo corrumpitur.

*Solutiones  
rationum  
Arist.*

Ad argumenta ex Arist. deprompta respondeamus, ad primum respondetur, quod materia, & forma ratione compositi sunt, & possunt dici elementa, idest principia, tamen si vna respectu alterius comparatur altera est forma, & altera est materia, ergo destructo toto, remanent partes materiales, idest elementales, sed non omnes, nam remanet anima, quæ est forma, & sic Arist. non dicit, quod destructo toto, omnes partes sint elementa.

Ad secundum falsum est, quod intelligere dependet à corpore, nam Arist. facta hac suppositione in libro 2. de anima text. 152. voluit intelligere non esse phantasiam, & libro 3. de anima text. 45. & 6. dixit intellectum esse immistum, quod est proprium opus animæ.

Ad tertium negatur consequentia, & ad probationem dico, quod quando dicit Arist. substantiam immaterialem non posse multiplicari intelligit substantiam immaterialem perfectam, non habentem rationem partis, nec vniuersalem materiam, cuiusmodi non est anima, nam substantia illa superior sunt Deus, & intelligentiæ.

Ad quartum falsa est consequentia, & ad probationem dico duo, primum, quod anima non est verè hoc aliquid, nam est pars corporis, cum hoc aliquid in suo proprio significato est indiuiduum perfectum, & completum in specie, dico secundum, quod anima est per se subsistens, idest non educta de potentia materiæ, & sic negatur quod non possit esse actus.

Ad quintum respondetur per passuum intellectum intelligere Arist. phantasiam, quæ corruptibilis est, quia organica.

Ad sextum negatur antecedens, ad probationem dico, si ly vniuersaliter sumatur pro vniuersalitate suæ essentiae, tunc concedo, si autem sumatur pro essentia animæ, & pro suis omnibus potentijs tunc nego, nam intellectus non est forma corporis.

Ad septimū denominatio fieri debet à superabundanti proprio, vt est intelligere, & à nobiliori.

Ad octauū dico quod si essent duo isti modi ambo naturales, tunc curreret argumentum, & quia vnus est naturalis scilicet in corpore, & alter præter naturam scilicet extra corpus, vt patet de motu ignis in libro 1. cæli.

Ad nonū dico quod intelligentiæ est naturalis modus intelligendi, animæ autem competit præter naturam, & ad primum nego consequentiam, non quia intelligentia est penitus immaterialis, ideo non potest habere modum &c.

Ad decimum dico, quo si intelligere sine phantasmate esset naturale anime, tunc deberet rei natura transmutari.

Ad



Ad tertium idem patet.

Ad quartum falsum est antecedens, nam prima causa ponitur non esse applicata corpori. Ad probationem dico, quod non venatur numerum absolute intelligentiarum ex numero motuum, nisi intelligentiarum, quæ applicantur orbibus.

Ad decimum principale respondetur per intellectum passivum intelligere Arist. phantasiam, & quando dicit Arist. Non reminiscimur autem, &c. Toletus exponit, idest non intelligimus ea, quæ prius intelligebamus, verum hæc interpretatio repugnat tex. græco, ubi habet *μνημονεύομεν*, idest non recordamur.

Ad undecimum falsa est consequentia, nam non est eadem ratio de mundo, & anima, cum ille ad sui productionem nil supponat, anima autem supponit corpus, nec idem est iudicium de toto, & partibus, nam anima non est pars princeps mundi.

Ad duodecimum respondetur, quod secundum Arist. anima in æternum stabit extra corpus, ad probationem primi dico, quod tunc sequeretur illud de violento, quando esset in opposito suæ naturæ constitutum, ut terra sursum, modo non est sic de anima.

Ad tertiumdecimum respondetur cum Scoto, & Heruæo, quod effectus productus ab agente æterno est duplex, alter completus, & specificus, ut lapis, alter in completus, & ad sui productionem requirit susceptivum, modo secundum Aristotel. concedo de secundo, non autem de primo.

Ad quartumdecimum dico, quod anima est in loco, quatenus suam virtutem applicat loco, non quod sua quantitate dimensura mensuratur loco, & continuatur in loco, sic de motu dico, quod movetur quatenus suam virtutem applicat diversis corporibus, & sic motus & locus sunt æquivoci rei corporis, & incorporis, nec isti motus sunt contra Arist. nam libro 8. ethicorum ponit velle, & intelligere esse motus mentis, & lib. 8. phys. dicit primum motorem esse in peripheria cæli, quatenus suam virtutem applicat cæli orientali parti.

Ad quintumdecimum potest admitti infinitum rebus incorporeis. Dices hoc esse contra Aristot. libro 3. phys. 36.

Respondetur ibi loqui contra Pythagoram, vel loqui de infinito quantitativo in substantijs abstractis, & hæc non est in Deo, nec in animabus. Ad argumenta, seu rationes, quæ erant in naturæ lumine depromptæ iam respondeamus.

Ad primum respondetur, quod vera est ista propositio, quoad exercitium operationum intellectualium, & moralium secundum virtutem, non autem est vera quoad formam, nam illud est per accidens, nam ratione complexionis inelioris, & perfectione organi &c.

Ad secundum dico quod sufficit, quod generans hominem attingat formam hominis secundum unionem, ut ita subiectum disponat, ut sit capax formæ hominis, & sic est vera corruptio, nam definit anima informare corpus.

Ad tertium valet argumentum de verè immateriali, & immortalis, ut est intelligentia, quæ non est unibilis materiæ, nec venatur scientiam ex sensu, secus autem est de anima.

Ad quartum dico quod iuxta provenit ex natura sua, nam anima est media inter vere intellectua, & merè sensitiua, & argumentum valet de substantijs mere abstractis.

Ad quintum negatur consequentia quoad potentias immateriales, nam hæc sunt solius animæ, & inorganicæ, & ideo anima separata non privatur actu intelligendi, quoad potentias materiales, sufficit, quod fuerit in exercitio pro præfenti vita.

Ad sextum nego consequentiam, nam non est miraculum, nec maius miraculum eo, quod est unibilis, & separabilis à materia, quia esse suum non dependet à materia, consequentiam autem valet de animis brutorum, quæ innituntur materiæ, & non sunt separabiles, & de hoc esset miraculum.

Ad septimum respondeo, quod sicut leve si detineatur deorsum non definit esse leve, sic etiam stat, animam non actuare, seu informare corpus, & tamen non definit esse actum corporis. Ad octavum valet de vere immateriali, & non unibili materiæ.

Ad nonum dico, quod verum est, verum quia anima rationalis a solo Deo

habet esse immediate, & eius quoque potestate est producta, &

ita eius voluntate, & potestate conservatur. Ad decimum dico, quod ly extrinsecus, vel intelligitur, quia non educitur de potentia materiæ, vel quod ab agente extrin-

seco producat, non autem quod prius ex-

isterit. Ad ultimum respondetur,

quod essentia animæ potest dici

abstractior, quam potentia intellecti-

ua, & c.

con-

verso, quia est substantia per se subsistens, non

educta, potentia autem intellectiva est

abstractior, quia non est actus

corporis, & hæc

fatis.





## DE ACTIONIBVS.

*An Respiratio actio sit naturalis, an animalis.*

## Theorema LXI.



*Qua actio  
animalis.  
Naturalis.*

*Respiratio  
qua actio  
sit.*

*Obiectio.  
Solutio.  
Auerroes,  
& Turis-  
anus errant.*

Vm de Elementis, temperamentis, humoribus, corporis partibus, & facultatibus sic huc vsque luculenta satis ni fallor oratione pertractatum doctrinae ordo exposcit in praesentiarum, vt de actionibus non nulla breuiter absoluiamus, semper ad vtiliora properantes. Quid verò sit actio, seu operatio, seu *ἐνέργεια* graece ex supradictis arbitror esse notum, quare ea in re non esse immorandum censeo. Illud etiā, quomodo ex Galeno primo de nat. fac. capit. 2. quaedam vocentur opera, & non actiones, quaedam verò utroque modo praetermittendum puto. Nunc illud exagitur theorema, an scilicet respiratio sit motus naturalis, an animalis. Respirationis verò essentia, & causa efficiens, & finalis nunc silentio inuoluantur. Vt autem praefati theorematis exacta cognitio habeatur, rem paulo altius ex Galeno repetamus. Galenus enim de hac materia pertractat, atque hanc quaestionem mouet lib. 2. de motu muscul. c. 1. 6. & 8. & cum ipso dicamus, illam dici actionem animale, seu liberam, quā & sedare possumus dum volumus, & cum non dum facta est facere, & contra naturalem actionem esse, quae semper est necessaria. Quibus habitis sic theorema praesens decidatur, Actionum aliae sunt purae, & simpliciter naturales, vt coctio, distributio alimentis, aliae animales, liberae, & voluntariae, vt locutio, & progressio, aliae mixtae scilicet partim animales, & partim naturales, vt vrinae, & faecum deiectione, quam distinctionem docuit Gal. libro 6. de locis aff. cap. 4. iniquiens vrinae, & faecum deiectionem, qui totam ab electione pendere putant, toto errant caelo, sicuti, qui hoc opus omnino naturale admittunt, vtriusque sanè particeps est vtraque ratio: Gal. verò libro 2. de motu muscul. cap. 6. videtur determinasse theorema, scilicet tandem esse vult rationem respirationis, & minctionis, quare, videtur esse mixta operatio naturalis, & animalis. Verum Gal. non ita simpliciter est intelligendus, nam ad faciendam respirationem non concurrit simul facultas libera cum naturali, sicut in expulsiōe faecum, & minctionis, quae mixtae sunt actiones, sed tota libera est, & arbitraria respiratio, licet enim pulmo videatur concurrere, qui naturaliter mouetur, pulmo tamen passiuè tantum mouetur ad motum thoracis, qui liberè, & ex se mouetur. Quare licet quoad causam finalem, & naturalem respiratio videtur esse naturalis actio, tamen quoad efficientem liberā est omnino, & arbitraria, & animalis.

Vt ob id sint, qui dixerint respirationem esse mixtam actionem, partim naturalem, & partim animale, naturalis ratione causae finalis, & naturae necessitatis, animalis ratione organorum, scilicet musculorum thoracem distendentium, & contrahentium. Hinc hysterica quaedam mulieres non respirant, quia nequeunt naturaliter; nullus enim respirationis vsus, nulla vrget necessitas. stragulat non respirant, quia nequeunt animaliter, interceptis laqueo nervis, & musculis. At obiectes aduersus supradicta, noctu sit respiratio, in qua non adest voluntas, ergo non est libera.

Respondet Gal. libro 2. de motu musculorum dicens esse impeditam, non ablatam actionem animale. Hinc certè errant Auer. & Turisanus, qui volunt respirationem esse omnino naturalem, pluribus rationibus hoc sibi persuadentes, prima nam omnis actio voluntaria ab electione est, & cum apprehensione obiecti, sed dormientes nullam habent electionem, & tamen respirant, ergo respiratio non est actio animalis, sed naturalis.

Secunda in ijs qui caro laborant ablata sunt omnes facultates animales, sic enim definitur carus, scilicet priuatio omnis animalitatis, at in caro est adhuc respiratio, ergo actio naturalis est.

Tertia, respiratio vitali facultati deseruit, & ad eam refertur, solius enim nutritionis, & expurgationis gratia comparata est, & in solius pulsus subsidium instituta, vnde cor à Gal. dicitur princeps respirationis organum, sed vitalis facultas voluntaria non est, sed merè naturalis, eoque magis, quia laesa respiratione non cerebro, sed thoraci, & cordi remedia adhibentur ex Gal. in prognost.

Quarta eadem videtur esse pulsus, & respirationis efficiens causa, quia augetur, minuiturque respiratio, vt & pulsus, non pro arbitrio voluntatis, sed pro vsu aucto, vel imminuto, sic febricitantium respiratio maior est, & frequentior etiam inuitis nobis, aucto nimirum cordis actu. His adde Gal. auctoritatem libro 3. Aph. 23. vbi dicit neminem posse anhelitum cohibere, & libro 2. de anatom. administrat. & libro de ijs, quae in medicatrina sunt habet respirationem esse naturalem actionem. Alij contra omnino animale putant, cohibemus spiritum dum volumus, ergo actio animalis est, nam modo rationem, modo frequentiorē, & tardiorē facere possumus. Amplius Gal. extat historia libro 2. de motu muscul. cap. 1. & 6. de illo seruo barbaro, qui cohibita respiratione mortuus est, idem de alijs multis narrat Plutarchus.

Tertio respiratio sit animalibus instrumentis, distenditur enim thorax, & contrahitur musculorum inter costalium, diaphragmatis, & nervorum opera, ergo actio est animalis. Tandem laesis principibus facultatibus laeditur respiratio illaesis corde & pulmone vt in phrenitide respiratio magna, & rara, & mens aegrotat. Errant itaque cum huiusmodi illi, vt ex Gal. auctore probauimus, nec adducta argumenta nobis omni ex parte aduersantur, ea propter praesenti theoremati hic finis esto.

Cene-



*Generatio quid sit, an sit perfectior, et naturalior, et magis necessaria  
nutritione, et augmentatione.*

Theorema LXII.



Vpposita generationis existentia haud de communi rerum generatione praesens discutitur theorema, de hac enim luculentissime Arist. verba fecit libris de gen. & corrupt. nec de misti, seu perfecti, seu imperfecti generatione, de hac enim in me-  
teoris, sed tantum de generatione viuientis loquemur. Hic etiam multa ad natu-  
ram generationis in vniuersum incumbentia praetermittuntur, an scilicet gene-  
ratio fiat in instanti, & quomodo fiat generatio rerum, & quot ad generationem  
concurrant. Hac enim alibi discutientur, si Deo placuerit. In hoc igitur theore-  
mate tantum de generatione viuientis sermo habebitur, quae actio, seu operatio animae vegetantis  
est, vt ex supradictis apparuit. Oportuit enim viuens tres habere operationes, seu actiones.

Prima est nutritio, cuius gratia reficit, seu reparat, quod deperdit ex sua substantia calor naturalis  
consumens humidum semper, & continuè corrumpit viuientis partes, quae reparantur per conuer-  
sionem alimenti in propriam viuientis substantiam, quae nutritio dicitur.

Secunda actio est auctio, namque viuens in principio non potuit habere suam sufficientem, atq;  
completam quantitatem, qua perfectè exerceret suas operationes, nam materia, ex qua fuit factum  
viuens, fuit pauca, quare ob id est alia secunda actio, seu operatio, qua viuens ex nutrimento exter-  
no producit ad suum debitum terminum, quae quidem augmentatio dicitur.

Tertia actio est generatio, namque viuens corrumpatur oportet, ideo fuit opus alia actione, scilicet  
generatione, secundum quam facit sibi simile, & de hac quaeritur primo quid sit, deinde an sit  
perfectior, & nobilior, & magis necessaria nutritione, & augmentatione.

Ad primum dico cum Arist. libro de vita, & morte capite 14. quod est prima participatio animae  
nutritivae cum calore naturali, & clarius cum Gal. nostro libro 1. de facul. nat. cap. 5. generatio sim-  
plex quaedam actio naturae non est, sed ex alteratione, formationeque composita. Vt enim os fiat,  
item neruus, vena, vel reliquarum quaelibet alteratam oportet esse subiectam, vnde animal fit, sub-  
stantiam, vt verò congruentem figuram, & posituram, & cauitates quasdam, & vel enata, vel ad na-  
ta, aliaque id genus habeat, effingi eam oportet, qua alteratur, materiam, & c.

Ad secundum, an scilicet generatio sit perfectior, & c. Dicendum certè quod generatio inter ve-  
getativae animae actiones perfectior, & naturalior actio est. Sed illud prius aduertendum, non om-  
ne quod necessarium magis est, esse valde perfectum, hinc tactus valde necessarius, non tamen est  
valde perfectus, nam visus magis est perfectus, minus autem necessarius animantibus, sic ad rem di-  
camus nutritionem esse certè summopere necessariam, minus autem perfectam, generationem verò  
perfectiorem, & ob id naturaliorè, iuxta Arist. tex. 34.2. de anima φυσικώτατον ἐστὶ γενεὴν οὐ αὐ-  
τὴν ὅτιον naturalissimum est generare sibi simile, & probatur ex fine, nam cum nobiliorem finem  
habeat generare, scilicet perpetuitatem, secundum quam Deo assimilamur, ergo nobilior, & perfe-  
ctior ceteris est generatio. Quinimò addendum generationem secum trahere, & includere nutritio-  
nem, & augmentationem. Sed dubium oritur, an generatio sit propria quarto modo sumpto pro-  
prio, necne, ita vt omnibus viuentibus, solis, & semper competat. Dicendum breuiter neutiquam  
esse opus proprium, quarto modo sumptum, nam generatio non semper competit viuentibus, sed  
aliquando, non enim in infantia, & pueritia, nec in senectute, & licet quandoque in his aetatibus  
aliqui generasse visi sint, hoc parum refert, nam rarissimè cōtingit. Licet enim legatur apud Diuum  
Gregorium libro dialogorum 4. de quodam puero, qui nouem habens annos nutricem suam pra-  
gnantem fecit: Apud Diuum Hieronymum in Epistola ad Vitalem praesbyterum legitur, se audiuisse  
se quemdam puerum decem annorum grauidam fecisse suam nutricem, Salamonemque in decimo  
anno genuisse Roboan, & Achaz in anno vndecimo Ezechiam, & Nauarrus refert libro 6. consil.  
consil. 2. & Ostiensis in sum. peniten. & remiss. & Sauanarola trac. 6. cap. 21. de ægritudine. matri. ru-  
brica 23. licet dicat, virum esse fecundum vsque ad annum septuagesimum, & vsque ad nonagesi-  
mum, & sua tempestate Nicolaus de Palauicinis habuit filium in centesimo anno, & hodie, cum hæc  
scribebamur, Auetranae mei Illustrissimi Principis oppido Notarius Donatus Pedarra nonagen-  
arius grauidam fecit suam vxorem, quae foeminam peperit. Hac tamen vt diximus rarissima sunt.  
Generatio itaque non est proprium quarto modo sumptum, sed potius tertio.

Dubitabis amplius nam non omnibus viuentibus, neque solis competere videtur ipsa generatio, *Dubitatio  
nes pul-  
chra.*  
quod non omnibus, patet, nam plures homines sunt infæcundi, ac steriles, sic etiam alia plura vi-  
uentia vt stirpes, quinimò etiam aliqua animalia secundum totam speciem infæcunda sunt, vt mu-  
li, & quæ ex putri materia generantur.

Secundo dubitabis, non solis competere animalibus cum à calido generetur calidum, & à frigido  
frigidum, ab igne ignis, ergo etiam inanimata generant sibi simile, quare non est propria vegetati-  
uæ, ergo naturalissimum non est, vt inquit Arist. lib. 2. de anima 34. operum, quæ in viuentibus, quæ  
cunque perfecta, & non mutilata sunt, aut generationem spontaneam habent, facere aliud, qua-  
le ipsum, animal, animal, & planta plantam & c.

Tertio non videtur generatio perfectior nutritione & augmentatione, non perfectior operatio  
est, per quam quodq; in se conseruatur magis, quam quod conseruatur in specie, sed per nutritione  
conseruatur viuens in indiuiduo, & in se, ergo illa est nobilior.

Quarto vniuersale est magis honoratum ex Arist. primo Poster. ergo nutritio nobilior, & perfe-  
ctior, nam nutritio omnibus inest viuentibus, non autem generatio.

L Quinto

*Viuens tres  
habet actio-  
nes.*

*Nutritio.*

*Auctio.*

*Generatio.*

*Generatio  
quid sit.*

*An Genera-  
tio sit per-  
fectior nu-  
tritione.*

*Dubitatio  
pulchra.*

*Solutio.*

*Proles in  
pueritia, &  
in decrepi-  
ta etate ra-  
rissima.*

*Dubitatio  
nes pul-  
chra.*



Quinto quod est in damnum viuents non est perfectum, sed generatio est in viuents damnum, nam ex Arist. libro de long. & breu. vitæ cap. 3. animalia salaciora sunt breuioris vitæ, ergo.

Sexto generatio inest inanimatis vt elementis, ergo.

Septimo perfectissima operatio est intelligere, & non generare, ergo.

*Soluciones  
argumen-  
torum.*

*Aduersus  
Auic. di-  
ctum.*

*Auicenna  
potest redu-  
ci ad bonū  
sensum.*

Sed antequam has dubitationes soluamus, sciendum primo est, multiplicem animalium genera-  
tionem esse, quædam enim est generatio animalium semper ex copulatione maris, & femina, seu  
rum animalium, de quibus meminit Arist. lib. 6. de historia animalium c. 15. & 16. & in 10. par. probl.  
13. & 66. vbi pulcherrimam, & autem affert doctrinam aliam esse tertiam generationem anima-  
lium, quæ modo ex putredine, modo ex seminibus, seu ex copulatione fit vt murum, vesparum, &  
aliorum, de quibus etiam fecit mentionem Arist. lib. 7. met. com. 70. Notandum tamen vnum obiter  
circa primum membrum huius distinctionis generationis scilicet contra Auicem. qui libro de dilu-  
uio, & lib. de animalibus mirabilem protulit sententiam, quæ ante Auicennam fuit opinio Euripidis  
tragici, discipuli Anaxagoræ, & Empedoclis, hominem scilicet posse naturaliter sine humano semi-  
ne generari, & à quibusdam hæc sententia tribuitur etiam Alberto Magno, hæc etiam sententiam  
innuit Arist. libr. 2. polit. cap. 6. vbi reprehendens priscos legumatores ait eos, vel ex corrupto semi-  
ne, vel ex terra natos fuisse, quæ sententia Auic. videtur occasione sumpsisse ex Sacra Genesi. Con-  
tra quam sententiam acriter insurrexit Auer. libro 8. phys. & libro 2. met. 15. Rationes vtriusq; sen-  
tentia multæ sunt, nos autem derelinquamus illas, hoc tantum dixerimus Auic. & aliorum opinio-  
nem fortassis posse ad bonum sensum trahi, quando scilicet species humana periret, tunc natura  
hoc faceret, vt optimè inquit Conciliator in expositione 13. problematis 10. particula, ne igitur hu-  
mana generatio periret, atque deficeret, tunc conaretur natura generare hominem absque humano  
femine. Hic multa pulcherrima Conciliator refert, ille videndus, ac legendus. Sciendum secundo  
est quod animalium, quæ ex putredine sunt, quædam nunquam generant, vt anguilla, & alia, vt ex  
libro 6. de hist. animal. cap. 16. alia generant, sed sibi dissimile in specie ex libro primo de gen. ani-  
mal. cap. 1. vt ranæ ranunculos, & muscæ genus diuersum ex Plinio lib. 10. cap. 68. Sciendum tertio,  
animalium, quædam sunt vniuersa, & quædam vestimenta ex libro 1. de Arist. animal. cap. 5. An au-  
tem animalia genita ex putri materia, & ex fobole sint eiusdem speciei in aliud tempus quasi di-  
lucidatio differatur. Sciendum quarto, & vltimo, differre viuents generationem à generatione non  
viuents in pluribus, primo in principio, nam non viuens secundum quamlibet sui partem generat,  
vt ignis, verum hæc non est propria generatio, viuens non ita, sed secundum aliquam sui corporis  
partem.

Secundo viuens ex se sumit naturam, quam ministrat, vt patet de ramis arborum, & plantarum  
cum generant fructus, & eorum semen, at viuens non ita, sed in externam producit materiam nihil  
ex se acciciens, vt de igne.

Tertio viuens non statim aliud simile viuens producit, sed primo materiam ministrat, ex qua po-  
stea simile viuens fit, at non viuens per qualitates simile sibi producit; Vt his stantibus respondeamus  
ad argumenta.

Ad primum dictum, non posse negare nos, plura esse viuentia, quæ generare nequeunt, verum  
hæc impotentia, vel competit indiuiduis quibusdam, non toti speciei, vel etiam toti speciei, si qui-  
busdam difficultatem non facit, nam res materiales impediunt præter consilium, & intentionem  
naturæ, nam sicut contingit hominem sine oculis nasci, vel cum oculis, sed ad videndum ineptis, ita  
contingere potest, vt nascatur homo sterilis, cuius sterilitatis cum possint plures causæ ex doctrina  
medicorum afferri, ideo dimittantur, quare mirum non est, nec vllam difficultatem facit, possunt  
enim dici monstra, nam aliquid in his frustratorium concedendum esse vnicuique constat. Si verò  
hæc impotentia comperat toti speciei, idest omnibus eius indiuiduis, id quidem, vel est aliquo tan-  
tum tempore, vel omni, vel semper aliquo tempore vt omnibus hominibus, animalibus, nullo exce-  
pto, competit, vt tempore pueritiae, & tempore senectutis nequeant generare, hoc autem intelligen-  
dum est, vt plurimum, & secundum maiorem partem vt supra diximus, & in his non possumus dice-  
re organa, seu instrumenta esse frustratoria, nam in pueris sat est aliquando posse generare, neque  
in senibus, nam sat est aliquando generare potuisse. Sed maior difficultas insurgit, nam generatio  
frustra molita est instrumenta.

*Maxima  
difficultas  
de mulis.*

*Responso  
de mulis.*

Sed de mulis dicendum mirum non esse, nam sunt animalia monstrosa, præter naturæ con-  
siliū facta, naturæ enim intentum est coire equum cum equa, & asinum cum asino, non asinum cum  
equa, quare non mirum cum sint monstrosa animalia, si facultas generandi, & instrumenta fru-  
stratoria sint, sat est equum perfectum, & asinum perfectum generare sibi simile, modò muli ex 10.  
Grammatico libro 2. de anima com. 34. sunt animalia imperfecta, scilicet equus imperfectus, & asi-  
nus imperfectus.

*Obiectio.  
Solutio.*

Dices frustra est illa facultas, seu potentia, quæ non reducit ad actum, Respondetur, conceden-  
do in huiusmodi imperfectis animalibus, non autem in perfectis. Obijcies etiam ex Arist. libr. 6. de  
hist. animal. cap. 26. in Syria esse mulos, & mulas, coeuntes & generantes; Respondetur Arist. ad-  
dere non esse eiusdem speciei cum nostris, sed habere tantum similitudinem faciei, & totius corpo-  
ris. Sed quid de animalibus ex putri materia genitis? Dicendum in his esse aliquid imperfectionis,

*Solutio.*

*De anima-  
libus ex pu-  
tri mate-  
ria genitis.*

cuius est impedimentum in facultate generatrice, ne generent, potest autem esse propria  
eorum forma, quæ efficit tale impedimentum, talemque defectum, quinimo ex Arist. libro 1. de gen.  
animal. cap. 16. hæc animalia non carent omnino actu generandi, generant enim aliud, sed imperfe-  
ctum, quod non est mas, neque femina, neque est eis simile, secundum speciem, quare habent ali-  
quam generationem, sed imperfectam, quæ ad speciem construendam non prodest, est autem in  
his facultas generatrix, & hæc non est omnino frustratoria, quia aliquam habet operationem, sed  
imperfectam.

Ad



Ad secundum quid sit dicendum ex differentia inter generationem viuientis, & non viuientis supra factam, iam patet, nam ignis ignem generat agendo in aliam materiam extra se, & ex ea educendo formam ignis, at viuens non ita generat aliud viuens, vt agat in aliam materiam extra se, sed largitur quodammodo alteri aliquid de sua materia, & aliquid de sua met forma cum facultate actiua, dum exhibet semen actui generationis.

Ad tertium respondetur certè perfectiorem futuram esse nutritionem generatione, si conseruaret perpetuò indiuiduum, tamen quia non conseruat nisi ad tempus, ob id generatio nobilior est, quia saltem in specie perpetuum illud conseruat.

Ad quartum dico, quod probat tantum nutritionem esse magis necessariam, quia omnibus inest viuientibus, sed non magis perfectam.

Ad quintum respondetur naturam pati quandoque detrimentum in indiuiduo propter speciei conseruationem, quæ habetur per generationem.

Ad sextum patet quid sit dicendum ex supradictis.

Ad septimum dicimus generationem esse opus perfectius, & nobilius habito respectu ad operationes vegetatiuæ, non sensitiuæ, & rationalis animæ.

### *An generatio vnius sit alterius corruptio.*

#### Theorema LXXIII.



Aud fore absurdum putauimus, si breuiter non nulla circa hanc propositionem in medium afferamus, cum plerique tum Philosophi, tum Medici haud sanum huius theorematismum sensum fuerint assecuti. Breuibz igitur rem comprehendamus. Hæc propositio fuit ab Aristotel. in medium allata libro primo, de generatio. & corruptio. cont. 17. non ob aliud nisi, vt pate faciat causam æternitatis generationis, & corruptionis, & vt natura subiecti earundem exactius dignoscatur. Non tamen formaliter ista propositio est intelligenda, & de vno, & eodem, ita vt vnius generatio sit eiusdem corruptio, quia tunc non verificatur pro illo sensu, & pro illo fine, ob quem ab Aristotel. fuit adducta, de causa scilicet perpetuitatis generationis, nec generatio vnius contrariaretur corruptioni eiusdem, si sic de vno, eodemque intelligeretur propositio.

Sed sic intelligitur præsens propositio, vt generatio vnius sit alterius corruptio, nam materia dum vna forma exiit, alteram recipit, & dum in materia vna forma nascitur, altera in eadem corrumpitur, nam ipsa ob sui diminutum esse absque forma specifica esse non potest. Sciendum, & aliud est hanc propositionem verificari in generatione, & corruptione substantiarum, non in generatione, & corruptione accidentium, vt ab ipso met Aristot. declaratur libro primo, de gen. & corrupt. context. 20. in fine, vbi in substantijs valere hanc propositionem fatetur. An autem in omnibus accidentibus veritatem habeat, nec ne nunc non disputo, nam fortassis in quibusdam valere non erit absurdum, videndus Mercenarius in suis delucidationibus, quemadmodum etiam dicere supersedeo, an valeat in generatione tantum elementorum, vt Hugo Senensis perperam in prima Fen. Auicen. tractat. de elementis, an in generatione elementorum, & mistorum, vt verè cum Arist. sentiendum.

Sciendum etiam, & aliud est, duas formas substantiales específicas non posse esse simul, vt patet de se. Tandem ad verum intellectum huius propositionis sciendum, hanc propositionem veram esse de generatione compositi, non formarum, nam propriæ formæ non corrumpuntur, sed tantum composita, formæ enim, vt quo corrumpuntur, composita, vt quod. Vt his stantibus facile sit respondere non nullis difficultatibus, quæ aduersus hanc propositionem fieri solent.

*Quis sit sensus istius propositionis.*

### *Quid alij senserint.*

**S**Excenta ferè sunt argumeta, quæ contra hanc propositionem adduci solent, nos autem potiora seligamus.

Et primo contra totam propositionem arguitur, vnum contrariorum non prædicatur de alio contrario, sed corruptio, & generatio sunt contraria, & tamen vnum prædicatur de altero, ergo, maior, & minor veræ sunt.

Secundò quemadmodum se habet augmentatio ad diminutionem, ita generatio ad corruptionem, sed augmentatio non est diminutio, & è contra, ergo nec generatio est corruptio.

Tertiò si esset vera ista propositio, tunc semper esset idem numerus indiuiduorum, & consequentia probatur, nam quando generatur vnum corrumpitur aliud, indiuidua ergo essent æqualia, quod non est dicendum.

Quartò aduersus partem propositionis arguitur scilicet, quod non omne, quod generatur corrumpatur, nam generatur animal nulla antecedente forma corrupta, ergo non omnis generatio supponit corruptionem.

Quintò generantur mista ex vnione elementorum, remanentibus illæis elementis, ergo nò omne, quod generatur corrumpitur. Sextò quam plurima generantur, vt colores, odores nullo antecedente corrupto, idem etiam patet de tenebris.



Septimo corrumpitur homo, & tamen nihil generatur, dices fit forma cadaueris, contra, quia ibi non est anima, nec forma misti, nec forma cadaueris ibi est, nam generatio non fit adeo instantanee, ut aliquid temporis non intercedat.

Quando corrumpuntur mista per dissolutionem, & nil ex ipsis generatur, elementa dissoluntur, & tamen ipsa non generantur, quia erant in mistis.

Non corrumpuntur quam plurima, ut odores sapes, & tamen ex ipsis nihil generatur, ergo corruptio vnius non est generatio alterius. Sed ad hæc obiecta facile responderetur ex supradictis.

*Solutiones  
argumento-  
rum.*

Ad primum respondetur, quod multiplex est prædicatio formalis, modalis, & causalis, formalis, quando prædicatum in recto competit subiecto, & est de forma, & essentia ipsius, ut homo est rationalis, modalis, quia usus est Arist. libro 2. de anima tex. 94. gustus est quidam tactus, & libro primo. *æpistipuvneias* nomina sunt verba, causalis quando causam significat.

Sed ad rem, hæc Arist. propositio in hoc nostro theoremate adducta non verificatur de prædicatione formali, nec de modali, sed de causali, scilicet generatio est propter corruptionem, veluti quando vicinus eclipsis est interpositio, id est eclipsis est propter interpositionem. Si valeret propositio de prædicatione formali, tunc curreret argumentum primum factum de contrariis.

*Solutiones  
argumento-  
rum.*

Ad secundum falsa est similitudo, nam augmentatio est motus, generatio vero non est motus, sed mutatio, & finis motus ex libro 5. phys. diximus etiam supra, quod duæ formæ specificæ substantiales non possunt simul compati, modo in augmentatione, & diminutione duæ acquiruntur formæ substantiales specificæ, & ideo vna non prædicatur de altera, quemadmodum causaliter prædicatur generatio de corruptione, & contra non manentibus duabus formis specificis.

Ad tertium dicimus quod non sequitur illud absurdum, & si sequeretur non putamus absurdum, nam potest aliquid corrumpi, & plura possunt ex illo generari, ut si equus corrumpitur plura animalia ex illo oriuntur, idem patet de semine corrupto, de quo plura generantur, quare cum materia multorum fiat vna, & vna sit etiam multorum per diuisionem, ideo non sequitur argumentum ut numerus indiuiduorum sit semper æqualis.

Ad quartum dicimus, quod quando generatur homo non corrumpitur anima vegetatiua, nec sensitiua, sed tantum semen, nec est perfectum animal, quando embryo habet vegetatiuam, & sensitiuam, tunc autem fit perfectum cum aduenit anima rationalis, ut supra diximus, & hoc est quod sonant illa verba Auer. libro primo physici. 62. non cessant partes spermatis retrocedere donec introducatur anima.

*Responsio  
multorum  
impugna-  
tur.*

Ad quintum dicunt aliqui, quod generare stat dupliciter, vel simpliciter, vel secundum quid, quo stante, dicunt, quod elementa, quamuis non generantur simpliciter, generantur tamen secundum quid.

Hæc responsio nunquam mihi arrisit, nam Arist. intelligit generationem substantiarum, & non potest Arist. intelligi de generatione secundum quid, nam hæc generatio competit accidentibus etiam, nec potest etiam Arist. intelligi de generatione simpliciter, quia in generatione simpliciter fit totalis generatio, & corruptio, quod non accidit elementis, quæ secundum partes corrumpuntur. Quare melius dicerem, quod generatur mistam ex corruptione alterius misti, & non ex vniione elementorum. Sed dices, verum est hoc, sed si generatur aliquid mistum immediatè ex elementis, ergo elementa corrumpuntur.

Respondetur, verum esse secundum partem de elementis.

Ad sextum respondeo, Arist. propositionem valere in substantijs, non in accidentibus.

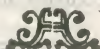
Ad septimum dico, quod non valet quorundam responsio dicentium in corruptione animalis, vel hominis esse introductam formam cadaueris, nam hæc forma non est anima rationalis, non vegetatiua, non sensitiua, nec est forma elementorum. Quid ergo erit? Dicunt aliqui esse introductam formam organizationis, sed hoc est purus error, nam ista forma organizationis est accidens de prædicamento qualitatis in quarta specie. Alij dicunt in cadauere esse introductam formam missionis, quæ forma prius erat in viuente,

sed non erat specifica, in cadauere vero facta est specifica, ita ut semper eadem fuerit, sed falsum quoque est hoc, nam vbi nulla nouæ substantiæ acquisitio facta est, ibi nulla generatio, sed in cadauere nulla nouæ substantiæ fuit acquisitio, ergo ibi nulla forma specifica fuit introducta. Melius ergo dicamus,

quod forma missionis aduenit ipsum cadauer, quæ forma de nouo est genita, priusque non extiterat. Ad octauum dicimus ali-

quod elementorum corrumpi secundum partes ipsorum, nec id esse inconueniens pu-

tamus. Ad nonum patet solutio ex dictis.





*De nutritione, quid sit, et an per ipsam humidum  
radicale restauretur, et an à si-  
mili fiat.*

## Theorema LXIII.



**S**ue igitur dicas nutritionem esse alimenti in substantiam similis partis conuer-  
sionem, siue generationem, seu aggenerationem partium materiæ similium, ut  
Pomponatius cap. 18. de accretione, & nutritione, & Albertus libro de homine,  
siue cum Gal. primo de nat. fac. cap. 5. esse perfectam assimilationem, qua tamen,  
ut fiat necessum est ut adhaerentia precedat, sicut etiam, ut illa fiat, appositio. Hoc  
parum refert dummodo in rei natura non aberremus, nanque clarum est nutri-  
tionis naturam consistere in ultima mutatione, in qua nutrimentum vertitur in  
substantiam nutriti, & ut proprie loquamur, nutritio est refectio, seu separatio substantiæ, quæ in-  
cessanter à calore naturali resoluitur per substantiæ similis aggenerationem, facta autem nutritione  
adhuc humidum quod in carne, & in cæteris partibus est consumitur à continua actione caloris na-  
turalis, & ex ea consumptione oriuntur iterum pori, deinde iterum sanguine replentur, qui iterum  
in substantiam conuertitur, & nutrit, & hoc usque ad vitæ finem, nam semper nutriuntur animata;  
ut ex his pateat naturam nutritionis satis esse coniunctam cum generatione, quinimo reducitur ad  
substantialiorem mutationem ex Arist. libro 1. de generat. & corrupt. 41. discrepat tamen à generatio-  
ne, nam hæc respicit substantiam, nutritio verò quantitatem, ut ob id dixerit Gal. libro 4. de simpl.  
med. fac. cap. 10. nutritionem esse euacuatæ repletionem, respiciens ad quantitatem.

Sed natura nutritionis omissa queritur, an per ipsam restauretur id quod in corpore deperditur,  
& videtur primo quod non, quia si ita esset tunc vita foret æterna, nam semper vnumquodque po-  
test in operationem propriam.

Secundo quod est in corpore resolutum, seu deperditum est humidum radicale, sed per nutritio-  
nem facultas nutritiua non restaurat humidum radicale, sed nutrituale, ergo.

Tertio in senectute minus restaurat eo, quod deperditum est, ergo. Dicendum dupliciter posse  
intelligi id quod restauratur, vel idem quo ad substantiam, vel idem quo ad accidentia, primo mo-  
do concedimus per nutritionem facultatem nutritiuam restaurare id quod est deperditum, non au-  
tem secundo modo, ut argumenta probant. Namque certè per nutritiuam, & si non acquiritur  
humidum radicale purum, acquiritur tamen saltem impurum, & ideo necessariò aduenit mors ipso  
perueniente ad tantam impuritatem, ut sit ineptum animæ domicilium, & caloris vitalis sedes, &  
ob id vita æternà non est.

Quid ad secundum, & tertium sit dicendum iam patet. Quantum ad secundum dubium, an scilicet  
nutritio fiat à simili nec nesciendum est, simile dupliciter dici, alterum dicitur simile omnino, & in  
omnibus dispositionibus, à quo inquirunt Philosophi non provenire actionem, nam ab æqualibus  
non provenit actio, alterum dicitur simile in vna qualitate, & dissimile in altera, vel simile in eis-  
dem qualitatibus, sed dissimile in gradu, quod simile agens ad inuicem potest producere aliquam  
actionem.

Secundo sciendum ex Hipp. libro de alim. in principio, & ex Gal. libro 3. de temperam. cap. 20. &  
libro 11. de natural. fac. cap. 11. & alijs sexcentis in locis esse triplex alimentum, primum dicitur ve-  
rum alimentum, & est quando assimilatur in naturam aliti, & hoc verum nutrimentum ab Hipp. di-  
citur, nam actus nutriti, aliud esse alimentum quidem, sed veluti alimentum, & in via, & appositio,  
& conglutinatio dicitur, & aliud esse alimentum, seu nutrimentum, quod nutriturum est, seu con-  
uersurum in substantiam nutriti, & hoc potest distingui in duo, in immediatum, & in mediatum,  
mediatum alimentum sunt cibi, & quævis edulia dicebat Gal. immediatum sunt humores. His sic  
stantibus breuiter ad dubitationem propositi theorematum dicamus, quod vera, & perfecta nutritio  
non fit à simili primo modo dicto, scilicet à simili in omnibus dispositionibus, nam, ab hoc simili  
nulla provenit actio, ut rectè dixerit Arist. libro 1. de gen. & corrupt. text. 48. simile enim, & omni-  
quaue indifferens rationabile est non pati à simili aliquid, quod etiam Gal. confirmavit libro 2. de  
simpl. med. fac. cap. 24. cur enim magis alterum erit actiuum, quam alterum? Atque si à simili pati  
aliquid possibile est, etiam ipsum à se ipso? His addo nonnullas rationes, nam si nutrimentum esset  
omnino simile nutritio frustratoria esset virtus assimilatiua.

Tertio nutrimentum non operaretur in nutrimentum, quia omnis actio fit aliqua contrarietate me-  
diante, finis autem agentis est assimilare sibi pro viribus passum, si enim est omnino simile, cessat  
hic naturæ intentus finis.

Quarto si alimentum est simile alito, unde gignitur lepra, & vtraque morphea, quod est maxi-  
mum argumentum pro hac veritate confirmanda.

Quinto nutrimentum est molle, viscosum, fluxile, nutritum, durum, non viscosum, solidum, ergo  
contraria. Nutritio ergo vera, & perfecta non fit à simili vnde quaque. Quid ergo dicendum? an fit  
à simili secundo modo? nam cambium in temperamento simile est nutritio secundum nonnullas  
partes, & hoc confessus est Arist. libro 2. de anima text. 45. libro 1. de gen. & corrupt. text. 38. libro 8.  
phys. text. 55. alimentum scilicet in fine esse simile, non autem in principio, & Gal. etiam libro 3. de  
temper. cap. 2. hanc veritatem confirmavit dicens res, quæ corpori assimilantur vndique sunt cibi,  
& potus, reliqua verò medicamenta.

Nutritio  
quid.Nutritio  
cum gene-  
ratione est  
valde assi-  
nis.Et in quo  
differat.

Difficultas

Solutio.

Difficultas.

Triplex ali-  
mentum.Solutio dif-  
ficultatis.



Addantur etiam momenta rationum, nam similia similibus augentur, & conseruantur, vt caro, neruus, neruo, cartilago, cartilagine. Amplius corpus nutritum conseruatur inesse suum per alimentum, omnis autem conseruatio fieri debet à simili, ergo. Tandem nutritio est restauratio deperditi, sed vera restauratio, seu reparatio fieri non potest, nisi quod succedit loco deperditi sit ei simile, eo modo, quo simile supradiximus, & hæc satis.

*An alimentum in nutritione agat in alium, & quo modo agat.*

Theorema LXV.



Prima propositio de alimento.

T facilius sit huius theorematibus intelligentia sciendum illud primo est, hoc theorema debere, seu posse intelligi de omni nutrimento, tam temperato, quam intemperato, naturali, & non naturali, & de nutrimento verò, seu coniuncto, de nutrimento in via, & de nutrimento ad extra, quibus sic habitis, præsens theorema determinetur hisce tribus propositionibus.

Prima ergo propositio sit, Nutrimentum verum, naturale, coniunctum non agit in nutrimentum alterando, & commutando qualitatue, & intentionaliter temperamentum ipsius, alteratione, & commutatione notabili, & effatu digna, de qua sit habenda cura, cuius quidem propositionis veritas, & rationibus, & auctoritatibus comprobatur.

Primo à proportionem minoris inæqualitatis non fit actio, & si sit exigua, & exilis est dijudicanda, cum igitur virtus alimenti sit minor virtute partis, quæ eo nutritur, quia à parte corrumpitur, non è contra, ergo ab alimento, seu nutrimento non proveniet actio.

Secundo alimentum agit, vt materia est Auic. libro 1. doc. 2. sum. r. cap. 15. sed materiæ est pati, formæ verò agere, ergo alimentum non agit, & si quatenus est materia secunda ageret parum ageret.

Tertio alimentum est ex his, quæ à corpore mutantur, & ipsum non immutat, & alterat naturam nostram iuxta Gal. libro 1. de simpl. med. fac. cap. 1. è contra venenum, & medicamentum, differenti tamen modo, ergo alimentum non agit in nutrimentum, nam conuertitur in nutrimentum, & tunc esset medicamentum, & non nutrimentum si alteraret.

Quinto cambium iam ex parte temperamenti conuersum est in substantiam partium, ita vt factum sit simile partibus in temperamento.

Tandem accedat Arist. auctoritas libro 2. de anima tex. 45. alimentum pati ab eo, quod alitur, sed non hoc, id est nutrimentum, & alitum ab alimento, sicuti, neque faber à materia, sed hæc ab illo.

Secunda propositio de alimento.

Secunda propositio sit, quod illa pusilla actio, quam infert, seu facit alimentum naturale, & coniunctum non est alia, quam calefactio, & humectatio leues, & paulatina, nam augeat substantiam, caloris natui, & humidi, & hoc patet Gal. auctoritate libro 3. de temperam. cap. 4. & 17. nam etiam si comedimus lactucas, hæc adaugent calidum, & humidum natium.

Tertia propositio.

Tertia propositio, alimentum corruptum, & intemperatum agit in nutrimentum alterans ipsum manifestè, & probatur ex Gal. libro 3. de cau. sympt. cap. 2. per extensum, & luculenta satis oratione, nam inquit, accidit dum agglutinatur carnibus nutrimentum, vbi pituitosior sanguis est, carnem quoque effici pituitosam magis, neque enim idem est carni esse, & pituitosa carni esse, sicut nec carni esse, & melancholicæ carni esse, nec biliosæ, atque temperatæ esse, & à primis qualitatibus nominanti, humidiori, & sicciori, & calidiori, & frigidiori, & subiungit postea Gal. Qui verò à nutrimento alterari nutrita incipientur (eius enim quod vincitur esse nomen, non vincens) hi de mutatione, quæ in animalibus cernitur, quid recti dicant non habent, & à rebus, quæ luculenter omnibus apparent, quid dicant incerti, hærentesque redduntur, Nam primo quid dicendum erit de illa planta, quæ ex Perside in Egyptum est translata, quæ lethalis erat in Perside, nequaquam fuit in Egypto mortifera. Veluti etiam patet de vitibus, quæ mutantur locum, etiam vina ab illis producta mutant saporem, vt quotidiana experientia clarissimè constat. Quomodo etiam accidit Elephantiasis, & hydropis species, & alij morbi, nisi nutrimentum coniunctum nutrita manifestè alteraret.

Tandem Gal. idem comprobatur ex repassione corporum eo argumento de eo, quod est minus ad magis, nam si corpora inanimata, quæ minus videntur repati debere à suis passis, quam nutrimentum à nutrimento, & tamen patiuntur, sic inquit, Apparet enim omnia, tametsi multo ijs, quibus appropinquant sint valentiora, aliquid tamen ab ipsis sensibile, manifestumque pati, & si non primo statim occurru, at certe temporis progressu. Nam ferrum acutissimum molliissima secunda carne est hebetatum, & durissimus lapis à guttula longo tempore ictus, cauitatem contrahit, unde versus.

*Gusta cauat lapidem, non bis, sed sæpe cadendo.  
vel Assidu illis durum excavat vndula saxum.*

Idem etiam patet ex alijs, nam si quis vasi bullientis aquæ modicum frigidæ immisceat continuo temperamentum quoddam, ac mutationem calidissima aquæ quantitas recipiet, & è conuerso calida in frigidam operatur.

Missa



Missa hic multa facimus experimenta, vt de pascuis, quæ animalia bruta multipliciter immutant ex macilentis opima euadentia, tum colorem, tum etiam temperamentum mutantia. Quare ex his liquido constat alimentum coniunctum, & in temperatum manifestè alterare, ac immutare nutrita.

*De augmentatione, Quid sit, & quot requirantur motus, et quomodo distinguatur ab alijs.*

Theorema LXVI.



Vpposita existentia augmentationis, nam qui hanc negaret esset mentis impos, cum quotidie pateat, tum vegetalium, tum brutalium, seu sentientium, & humanorum corporum augmentum, tantum ad eius essentiam accedamus, si prius quot modis augmentatio dicatur, exposuerimus. Multipliciter sumitur augmentatio, & præsertim apud Auer, libro 4. phys. 63. primo celi 22. primo de generatione & corrupt. 35. secundo de anima 5. primo, pro accumulatione vt aceruus, vel frumenti, hordei, vel alterius rei, & sic de singulis rebus, siue elementis, siue

*Quinque modis sumitur augmentatio*

elementatis, quæ possunt apponi, secundo modo sumitur pro rarefactione, quando scilicet aqua condensata, seu congelata rarefit augmentatur, & conuerso minuitur, tertio modo, quem non posuit Auer. est pro intentione qualitatium, cum scilicet intenduntur, idest augentur, quarto modo, pro augmentatione numeri, qui per additionem unitatum fit maior, quinto, & ultimo modo, qui solis viuientibus competit, & valde proprius est, nam viuientia augumentantur, donec ad perfectam ætatem, ac debitam quantitatem accesserint.

Hæc tamen vera augmentatio multa requirit, ex Arist. primo de gen. & corrupt. 3. 1. & 33. & præsertim quatuor requirit, primum, vt tam augens, quam res aucta magnitudinem actu habeant, & ideo ex adiunctione formarum substantialium cum materiis non fit augmentatio alterutrius, secundum est, quod omnes partes rei auctæ proportionaliter augeantur, & ideo licet caro verè augeatur in ætate consistentiæ, corpus non dicitur tunc augeri, quia aliæ partes solidæ non augumentantur, tertium est, vt extensio actu fiat adueniente aliquo extrinseco, corpus enim, quod rarefiscitur, licet acquirat quantitatem maiorem, non tamen augetur, quartum, vt saluetur, quod augetur, & ideo cum ex aqua fit aer, non est augmentatio propriè dicta, nam non remanet aqua, licet aer sit maioris quantitatis. Sed dices quid est hæc augmentatio propriè dicta.

*Vera augmentatio multa requirit.*

Respondetur Galen. haud exactè diffinisse illam, primo de natur. fac. cap. 5. dicebat, quod auctio est solidatum animalis partium, quarum esse formationem, iam diximus augmentum, ampliatioque in longum, latum, & profundum, verum hæc diffinitio potius est declaratio levis, & descriptio quædam, quam exacta diffinitio, & ob id melius ipse diffiniuit libro de diff. med. quod scilicet augmentatio sit profectus corporum in longitudinem, latitudinem, & profunditatem, verum hæc diffinitiones non attingunt causam formalem, quam Aristot. 5. phys. tetigit, ea propter ex hac Arist. & Gal. formetur hæc exacta diffinitio, & licet prolixior, tamen necessaria, quod scilicet augmentatio sit motus corporum viuientium, eorundem manentium, factus ab anima, ex minore ad maiorem magnitudinem, adueniente aliquo extrinseco, vt eorum naturæ debitos quantitatis terminos viuientia corpora consequantur.

*Augmentatio quid.*

In qua diffinitione apparent omnia causarum genera rectè intuenti, est materialis, scilicet corpora viuientia, & materia extrinsecus adueniens, formalis, est motus, & termini motus, efficiens est ipsamet anima, finalis est, vt viuientia corpora sibi competentem quantitatem adipiscantur. Sed curiose sciscitaberis, quot motus requiruntur, vt fiat hæc augmentatio?

Respondeo iam ex dictis, & dicendis posse colligi requiri multos motus, mutationesque, primo namque requiritur motus localis alimenti ad stomachum, secundo requiritur alteratio à calore naturali, vt alimentum fiat simile, tertio necesse est, vt adsit corruptio, nam non potest assimilari alimentum nisi admittat formam, quam habet, vt clarissime ab Arist. colligitur primo de gen. & corrupt. 3. 4. quarto adest partialis generatio substantiæ viuentis, seu aggeneratio, nam cum illa materia, quæ erat cum forma alimenti non maneat sine forma, introducit forma viuentis, quinto requiritur nutritio, quæ quamuis reperiatur sine augmentatione, tamen augmentatio non reperitur sine illa.

*Curiosa sciscitatio. Responsio.*

Sexto, & ultimo requiritur acquisitio maioris quantitatis, quæ est motus ab annumeratis distinctus. Ex quibus septem adnotanda in hac materia maximè necessaria colliguntur, in quibus tota natura augmentationis declaratur, primum scilicet, augmentationem non esse hos sex motus collectivè, vt Marsilius, & alij voluerunt, non est contra Arist. in prædicam. vbi ponit augmentationem esse peculiarem motum, quod etiam expressè confirmavit 5. phys. secundum, augmentatio differt à generatione, alteratione & c. vt patebit inferius ex eorum terminis, tertium augmentatio etiam differt non solum a generatione totius, sed etiam ab aggeneratione partis substantiæ, nam aggeneratio, & nutritio est ad substantiam, augmentatio ad quantitatem, quantum est, nam aggeneratio, & nutritio formaliter distinguuntur, idest, & vnus motus realiter, non tamen formaliter, accipio tamen nutritionem pro conuersione maiori cibi in substantiam alicui, quam fuerat deperditum, quintum ex dictis apparet, augmentationem à nutritione differre in specie, & terminis operationis, nam augumentatio est motus ad quantitatem, nutritio verò ea ratione, quæ est alteratio,

*In his septem nota augmentatio natura declaratur.*



ratio, est motus ad qualitatem, ea ratione qua est generatio, seu aggeneratio est ad substantiam. motus, nam nutritio ad nutrimentum relata est alteratio, nam per eam corpus, quod nutritur humidius redditur, sed relata ad nutrimentum, quod corpori assimilatur induit formam viventis, dicitur generatio, nec huius contrarium docuit Gal. libro 1. de nat. fac. 8. ubi videtur dixisse, quod nutritio sit sola alteratio, non generatio, nam ibi locutus fuit de nutritione relata ad nutrimentum. Sextum est, quod nutritio, & augmentatio in necessitate, & tempore differunt, nam nutritio est necessaria omni animato, & omni tempore & inest effectum dicitur ex Arist. 2. de anima 46. augmentatio non item. Sed dices usque quo fit augmentum in viventibus?

Respondet Gal. in fragmentis com. 1. de alimento Hip. usque quo omnia sunt confirmata, atque usque quo nos crescimus. duriora facta.

Septimum in dignitate differunt, nam augmentatio dignior censetur nutritione, nam ei subministrat ex Gal. 1. de nat. fac. cap. 7. Et hanc Macrenus.

Multa hic essent disputanda de materia augmentationis, an scilicet augmentatio sit motus continuus, an sola vivencia augeatur, an maneat idem suppositum, & eadem materia toto tempore augmentationis, & an hoc subiectum, quod manet idem augeatur secundum partes formales, an secundum materiales, & an eius quod augeatur qualibet pars augeatur. De quibus omnibus, si Deo placuerit, alias exactus habebitur sermo.

### De spiritibus, sint ne spiritus, et quid sint, et quomodo generentur.

#### Theorema LXV H.

**I**ud prius lectoribus notum fiat, non de quocunque spiritu fieri à nobis in nostro theoremate contemplationem, non enim loquimur de spiritu, qui ventus, seu flatus vulgo à Philosophis vocatur, neque de spiritu, qui apud Hip. spirationem significat sexcentis in locis, libro 11. prognost. 24. in cloacis prae notionibus, & secundo prae noticis, neque de spiritu, qui anima, seu Deus, & Angelus apud Theologos vocatur, Deus enim spiritus est Apocalypsis 4. sed tantum de illo spiritu, qui substantia est ex sanguine conflata, & hic spiritus an existat in rerum natura in dubium reuocatur.

Vt multi in hac sententiam, seu dementiam deueniunt, negantes hos spiritus, cum actiones, seu operationes fieri possint à materia, & forma, nec non à coniuncto, ad quid ego prodest spiritus hos scire admittite? sunt ergo superuacanei. Ceterum his non obstantibus, ut irrita, vana, & inutilia praetermittantur, asserimus dari spiritus, tum sapientum auctoritate tum rationibus, & experientijs.

Primo igitur ex diuini senis auctoritate libro 6. epid. com. 4. tex. 3. & 6. com. 7. apparet dari spiritus, nam ibi tria corpus nostrum ponit membra constituentia, continentia, contenta, & impetentia, seu imperium facientia, graece ἐμψυχία, ubi Gal. noster per imperium facientia exponit spiritus. Idem etiam quamplurimis in locis confirmat Gal. 1. de diff. feb. 1. primo Aphor. 15. Arist. 2. de generatione animalium cap. 3. in semine ponit spiritum illis aureis verbis, Inest autem in semine omnium, quod facit, ut facunda sint femina, videlicet, quod calor vocatur, idque non ignis, non talis facultas aliqua est, sed spiritus, qui in semine, & spumoso corpore continetur, & natura, quae in eo spiritu est proportionem respondens elemento stellarum, & c. Idem etiam docuit libro de motu animalium cap. 6. & 5. de gen. animal. cap. ultimo. Id ipsum rationibus, & experientijs confirmatur. Nam ex eisdem nutrimur, ex quibus constamus, sed ad nostri conseruationem necessaria est spiritus attractio, ergo in nobis aliqua talis continetur substantia.

Secundo qui laborant lypothimijs odoribus reficiuntur repente, qui cum sint substantia vaporosa non poterunt reficere nisi substantiam sibi similem.

Tertio videmus animal repente mori, nulla facta lésione in humoribus, vel solidis corporis partibus, ergo in alio facta est lésio ab his, scilicet in spiritibus.

Quarto experientia idem comprobatur, nam in animi affectionibus patet manifestè dari spiritus, in gaudio enim foras exeunt, è contra in tristitia. Nec fieri possunt operationes omnes à materia, & forma, ut non nulli contendunt, cum etiam à spiritibus quam plurima fiant. Quare dantur, & conceduntur spiritus.

Quid autem nunc sint in dubium etiam reuocatur. Pluribus in locis Gal. diffiniuit spiritus, libro 6. de vsu part. 17. & tertio de natur. fac. cap. 14. dixit spiritum esse substantiam omnium, quae sunt in corpore nostro, tenuissimam & leuissimam, quae videtur esse diffinitio magis communis, & vniuersalis, nam 6. de vsu part. loco citato potius definiuit spiritum animale, dicens esse exhalationem genitam ex sanguine benigno ex quibus duabus Gal. definitionibus apparet, spiritus esse corpora leuia, & tenuia ex sanguine conflata, hoc dixerim contra non nullos perperam sibi persuasos spiritus esse incorporeos, nam si spiritus exhalatio quaedam est, exhalatio corpus est ex metheoris, deinde spiritus sunt partes nostri corporis, ut supra ex Hip. vidimus, tandem à cerebro, & spinali medulla per quosdam nervos, & arterias spiritus commeant, ergo corpora sunt.

Vnde Fernelius Illustrissimus alioquin medicus perperam autumauit libro 7. de hominis procreatione cap. 13. spiritum esse quid diuinum, aetherum, & caelestem, nam clarè ex supra Galen. dictis apparet, spiritum esse conflatum ex elementis, scilicet ex calore aereo, & aquae humiditate cum spiritus

Quid sint spiritus.

Perperam nonnulli spiritus incorporeos ponunt nostri corporis. Fernelius lapsus est.



spiritus augeantur, minuantur, nutriantur ex sanguine, quare, cælestes non debent dici, nam ex his nutrimur, ex quibus constamus.

Addendum etiam, si spiritus essent cælestes, & ætherei, tunc ijs nihil esset contrarium, nec ab aliquo paterentur, nos autem oppositum obseruamus cum videamus spiritibus esse frigidū valde contrarium. Quare valeat Fernellius. Ex illis tamen Gal. duabus diffinitionibus, simul iunctis nos possumus aliam in medium afferre diffinitionem, omnia causarum genera complectentem; Est igitur spiritus corpus mistum, per se mobile, genitum ex sanguine, vel eius vapore, à natura pro operatione omnium facultatum, seu gratia conseruationis facultatis humanæ præsertim. In hac diffinitione rectè inspicienti apparent omnia causarum genera, materialis, finalis, formalis, & efficiens. Sed dubitatur de generatione spirituum, quomodo scilicet generantur spiritus.

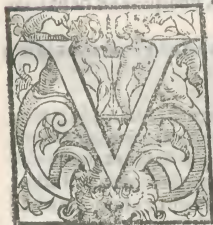
*Dubitatio de generatione spirituum, & solutio. Obiectio diluitur.*

Respondeo ex Gal. 7. de plac. cap. 3. & libro de vsu respira. cap. 5. quod quandoque generantur spiritus ex sanguine, quandoque ex aere, quandoque ex vapore. Sed dices, quomodo ex aere generantur spiritus cum aer sit simplex corpus, spiritus autem corpus mistum. Respondeo aerem non esse tunc temporis corpus simplex, sed mistum, vt theoremate 7. primi libri fuit sufficenter ni fallor comprobatum.

Notandum etiam vt clarior euadat supra iacta diffinitio ex Hipp. 6. epidem. com. 4. tex. 28. spiritus debere habere quatuor conditiones, scilicet tenuitatem, luciditatem, mobilitatem, & caliditatem, vt ideo fuerit dictum in diffinitione (per se mobile) ad differentiam humorum, qui non ex se, sed ab alio impulsus, siue attracti moueantur, & semper mouentur, & quandoque foras ad tempus scilicet, in quibusdam parthenatibus cum opus fuerit. Quare spiritus semper ex se mobiles sunt, vt ob id dixerit Marsilius Ficinus in com. supra conuiuium Platonis spiritum esse animæ currum, ex Gal. 6. epidem. com. 5. tex. 5. spiritum esse animæ instrumentum autumauit, & quam plurimis alijs in locis, & ideo in vltima particula diffinitionis fuit dictum (à natura productus pro operatione facultatum) & cum Stoicis hosce spiritus esse animæ, & corporis vinculum rectè concludendum existimo.

### Quot sint spiritus.

#### Theorema LXVIII.



T breuiter quid sentiamus, in medium afferamus sciendum est, nostrum theorema non verificari de quolibet spiritu, duplex enim est spiritus, alter insitus, seu innatus, & complantatus, & alter influens, innatus est ille, qui inest à primordijs generationis singulis nostri corporis partibus ex ipso semine, qui spiritus idem perseuerat à principio vsque ad finem, & ad mortē, & libro introductorio cap. 5. vocant Stoici hunc spiritum *ἐκτικον* cum scilicet sit complantatus, & habituatus in partibus, qui met spiritus ex Gal. decretis est in causa, vt quælibet pars viuat ex semet ipsa, & sint alicuius partis auxilio, & in omnibus corporis partibus, qui spiritus complantatus idem est cum calore innato, auctoritate Gal. 1. Aphor. 15. 6. de loc. aff. 6. & 5. de simplic. med. fac. cap. 9. 7. de plac. cap. 7. vbi calidum innatum spirituosam substantiam vocat, & tot sunt spiritus complantati, quot partium genera constituuntur. Spiritus verò influens est ille, qui nunc sursum, nunc deorsum, nunc ante, nunc retro, nunc dextrorsum, nunc sinistrorsum, nunc in girum mouetur, qui spiritus influens idem est cum calore influenti, sed derelicto spiritu complantato, hanc de ipso non est sermo in hoc theoremate, sed tantum de spiritu influente, de hoc enim est difficultas, an sit vnus, an plures, pro cuius difficultatis exacta, ac breui explicatione hæc erit nostra sententia, scilicet spiritus influentes esse tres, & specie, & forma differre, quam rem sic probare aggredimur. Vt ergo tres sunt animæ facultates, naturalis, vitalis, animalis, tria principia, seu partes principes, cerebri, cor, & hepar, tria organa his ministrantia, venæ, arteriæ, nerui, ita spiritus tres erunt species distincti, scilicet animalis, vitalis, & naturalis, & præter hanc rationem ad sunt auctoritates, nā Gal. 16. de vsu part. 10. dicit, quod spiritus animalis differt ab alijs spiritibus, ergo plures sunt spiritus præter animale.

*Tres sunt spiritus specie differentes.*

Adhuc Gal. 2. de art. curat. ad Glauconem. 7. & 10. meth. med. 9. & 7. de plac. 3. tres facultates influere dixit, ergo omnes per spiritus influunt, tres igitur dantur spiritus animalis, vitalis, & naturalis; Nam in Gal. doctrina non est maior ratio, quare facultas vitalis & animalis per spiritus influant, & naturalis facultas nequaquam, nam debet per spiritum influere facultas hæc naturalis. Quamuis hæc Gal. doctrina de facultatum influxu non videtur esse multum consona cum dictis Arist. nam scilicet habere influere facultatem naturalem, nam ex primo de loc. affec. 12. insita est facultas naturalis singulis partibus, ergo. Dicendum verum esse Gal. dogma, sed quoniam fugax est, & rapidus insitus singularum partium calor, ideo influente indiget spiritu. Quare tres tantum erunt spiritus influentium, animalis à cerebro, & in cerebro, vitalis generatur in corde ex tenuissimo sanguine, & ex aere per inspirationem attracto, & à corde influit naturalis in hepate, & ab hepate. Specie quoque, & forma differunt, nam principia generantia hos spiritus specie differunt, ergo, & illi. Adhuc spiritus cordis est calidissimus, cerebri spiritus non item, hepatis spiritus calidus, & humidus. Sed obijcies, cur tantorum tres sunt spiritus, & non plures, nam debent dari laetificatiui, & carnificatiui spiritus? An dicendum quod non, quia tantum sunt tria membra principalia, illi autem supradicti reducuntur ad aliquem illorum trium.

*Obiectio. Responso.*

*Obiectio diluitur.*

*Quid*



*Quid alij senserint, et praesertim de spiritu naturali.*



Vriscanus 2.ar. med. 12. in hanc venit sententiam asserens esse vnum Argenterij alio modo dixit esse vnum 2.ar. med. 12. & libro de somno, & vigilia. Manardus 15. epist. epist. 1. Vallesius 2. controuer. 9. 16. & alij duos esse dicunt. Quoad Turisani opinionem, hic antiquam scilicet Arist. opinionem defendens posuit vnum principium, scilicet vnum membrum princeps cor, cetera vero partes sunt secundariae.

In corde sunt omnes potentiae confusae, ut sentire, mouere, vegetare, sed pulsare, & generare sanguinem distincte sunt in corde, in quo vnum spiritum ponit, & tunc spiritum committit ad hepar, ad testes, & ad cerebrum. Sed ex supradictis theorematibus falsa est Turisani sententia, nam non est vnum princeps membrum, quare in hac non est cur amplius sit immorandum. Quoad ad Argenterium, hic ponit spiritum complantatum, seu innatum, & influentem, de influentibus dicit esse vnum, & non tres, ut supra nos probauimus, & ratio Argenterij haec est, nam si plures & confusi, quod est inconueniens, vnus ergo est spiritus influens, qui dicitur animalis, quando peruenit ad cerebrum, & vitalis quando ad cor, & vocatur naturalis, quando ad hepar, vel dicitur animalis, quia deferuit facultati animalis, dicitur vitalis, quia vitali, dicitur naturalis, quia naturali deferuit facultati.

Certe haec Argenterij opinio non est multum improbabilis, nam fortassis posset defendi, verum nos tutius defendimus, & magis ad mentem Gal. dari tres spiritus ut supra, & ad Argenterij rationem dicamus, dato quod spiritus confundantur, quod non est verum, non propterea quisque peculiarem suam actionem non edet. Manardus loco citato, & cum eo alij duos tantum admittunt spiritum vitalem, & animale, naturalem omnino negant, idque pluribus argumentis.

Primo Gal. 12. med. meth. 5. videtur dubius de spiritu naturali, ergo.

Secundo naturalis facultas non indiget deferente, scilicet vehiculo, cum ex Galen. 1. de loc. aff. & 12. med. meth. & in arte parua insita sit singulis partibus.

Tertio nulla est naturalis spiritus materia, quia nulli videntur esse ductus, per quos ad hepar ad perueniat.

Quarto non sunt cauitates in hepate, veluti in corde, & cerebro, ergo non adest generationis locus, quare non dantur spiritus naturales.

Quinto nulla utilitas est huius spiritus, & si datur assigna mihi.

Sexto ab Hipp. 6. epid. dicuntur spiritus impetum facientes, ergo venae deberent pulsare, si spiritus ad venas non ingredietur. Ceterum his non obstantibus soluamus rationes, nam ut supra patuit datur spiritus naturalis, sanguinis crassioris vehiculum ab hepate per venas in totum corpus effusus. Mitto quod luculenta satis oratione Altimarus proprio quaesito probat dari spiritum hunc naturalem, quare illuc lectorem demandamus.

Ad primum respondetur, quod male concluditur, Gal. dubitatiue locus est, ergo non datur, in sana quidem est consequentia. Deinde adderem Gal. potius affirmatiue fuisse locutum, nam dicitur illa (si) est affirmatiua loco citato, sicut illa in carminibus, qui Catoni adscribuntur.

*Si Deus est animus nobis, ut carmina dicunt.*

Et iuxta illud primo posteriori. cap. 2. si scire est quale posuimus & c. inquit enim Gal. quod si naturalis quoque aliquis spiritus est, utique is quoque in iecinore, & venis continebitur, quare potius affirmatiue locutus fuit, & satis rarenter de hoc spiritu Gal. mentionem fecit, quia hic naturalis spiritus est crassior respectu vitalis, & ideo rarissime de hoc meminit, nam multum recedit a natura spiritus Gal. an detur hic spiritus naturalis, sed an potius mereatur nomen spiritus.

Ad secundum concedimus insitam esse naturalem facultatem, sed quoniam velox & fugax est insitus partium calor, spiritus naturalis influente quodam simili indiget.

Ad tertium dicimus, hunc spiritum naturalem paucum aere indigere, atque foueri, cum enim sit consensus vnus, & conspiratio vna, & omnia in omnibus ex venerandi senis sententia, hic naturalis spiritus sola transpiratione contentus est. Haec autem transpiratio in concaua hepatis parte per arterias motu veluti flabello praecordia ventilantur.

Ad quartum dicimus sufficere naturali spiritui pro eius generatione venarum illos plexus, qui sunt in hepate, causam vero, quare in hepate non fuit necessaria cauitas, supra diximus.

Ad quintum respondetur, vtilem esse pro generatione spiritus vitalis, & deferuire pro nutritione spiritus innati ex mente Fernelij.

Ad sextum dicimus venas ideo non pulsare, & non moueri, quia vis pulsfica à corde ad eas non deriuat. Ad vltimum dicatur, conclusum spiritum in venis transpiratione foueri, refici, & conseruari, nam quaelibet vena habet suam arteriam perpetuo comitem, sociamque foueri, refici, & conseruari venarum, & arteriarum anastomases.



*An sit animalis spiritus.*

## Theorema LXIX.



On solum spiritum naturalem negarunt quidam, vt supra visum est, sed animale etiam, vt Argenterius præsertim in libro art. med. & in lib. de somno, vigiliaque, verum cum nos supra conclusimus dari tres spiritus, inter quos est animalis, ideo quæ eum euerant argumenta speculemur, si prius illud prælibabimus, animam vt hoc spiritu tamquam immediato organo ad obeundas functiones animales sensificas, motrices, & principes, & hunc spiritum Gal. 6. de vsu part. 17. definit, quod sit exhalatio quædam benigni sanguinis, & distinctus est hic spiritus animalis à vitali forma, & specie, non veluti quidam dixerunt accidentibus tantum, nam veluti est distincta chylosis ab hæmatosi, ita animalis à vitali differt, diuersa sunt organa, & diuersus generationis modus. Multis etiam Gal. locis patet distinctio spiritus animalis à vitali, vt 12. meth. med. 5. 16. de vsu part. 10. 7. de plac. c. 3. & 8. de vsu part. 4. & alijs sexcentis in locis. Hunc spiritum admittit Alex. Aphrodisæus lib. 2. suorum problem. probl. 3. & 6. & euidenti demonstratione probatur, quæ est Gal. 12. meth. med. 5. nam spiritus animalis substantia tenuissima est, ac sensum effugit, & 1. de plac. Hip. & Plat. 5. dicebat dissecto animali in cerebri ventriculis nil reperitur, quemadmodum in ventriculis cordis, in quibus semper est sanguis, sed fieri non potest, illos ventriculos esse vacuos, ergo erunt repleti hac substantia, scilicet spiritu animali, quod verò spiritus hic in illis ventriculis adsit, & quod sit animæ primum instrumentum probauit Gal. 7. de plac. Hip. & Plat. cap. 3. Sed dices, quomodo generatur hic spiritus animalis? Breuiter responderetur, quidquid alij dicant, tenuissima portio vitalis spiritus materia est animalis ascendens per arterias cæuicales, & turbidâs in cerebrum, & præsertim ad ventriculos eius, præparatio fit in plexibus, coctio in cerebri sinibus, & elarius, in plexibus redimentum sumit, in ventriculis perfectionem, & inde per totam cerebri substantiam ad functiones principes, & in spinalem medullam, & nervos ad sensum, & motum diffunditur.

*Dubitatio.  
Responsio.*

*Quid alij senserint.*

**A**deo fuit nouitatis, suæque opinionis amator cernicofus, ac in omnes iniuriosus ille Argenterius, vt semper voluerit sapere, plusquam oportet sapere, hinc videmus quàm sæpissime illum dum ab Hip. Arist. vel Gal. vel à communi Philosophorum, & Medicorum hæresi recedit, turpiter, & pueriliter fuisse lapsum, vt enim noua sunt dogmata, ita quandoque sunt falsa, & à veritate aliena, nec sapientum auctoritatem vnita, sed apparentibus tantum rationibus colorata. Hic igitur Argenterius non nullis fucosis rationibus euerit animale spiritum, nos autem, & Argenterij motiua, & aliorum si quæ sunt in medium afferamus, eaque persoluamus.

Primo igitur ex Argenterio, loco supra citato sic arguitur, si spiritus animalis esset in cerebro præcipue reperiretur, & tunc illud absurdum sequeretur, quod perpetuo fierent sensationes, atque cogitationes, quia animæ facultates semper adsunt.

Secundo si reperiretur animalis spiritus, tunc non posset ad pedes extremos descendere, quia ignea, & aerea natura est.

Tertio pupille dilatatio fit per spiritum arteriarum, talis autem vitalis est, non animalis, ergo non datur animalis spiritus.

Quarto spiritus facultatum sunt vehicula, sed animalis facultas nulla est, quæ influat, nam facultas est animæ proprietas, hæc autem inseparabilis est ab eo, cuius est proprietas, ergo vbicunq; erit anima, ibi, & eius facultas, at anima est tota in toto, & tota in qualibet parte totius, ergo vbique erit facultas, igitur non sunt necessarij spiritus, & præsertim animales.

Quinto si animalis spiritus reperiretur, præsertim in cerebri ventriculis reperiretur, sed hoc esse non potest, nam ventriculi cerebri dicati sunt expurgationi excrementorum.

Sexto omnis spiritus, qui est in arterijs dici debet vitalis, sed spiritus, qui continetur in cerebro, in arterijs vagatur, ergo omnis spiritus est vitalis, non animalis.

Septimo si arterias reliquit spiritus cerebri, & in ventriculos effunditur cum in tertio ventriculo duo sint ductus, anterior, & posterior, cur ad hunc, quàm ad illum potius ferantur? à quo docentur spiritus, vt ab arterijs prolapsi in ventriculum pedetentim ferantur?

Octauo pupillæ dilatatio clauso altero oculo arguit ferri per arterias, nõ per nervos spiritus, nam optici pupillam non attingunt, & inter opticum, & pupillam corpora se interponunt quamplurima eaque crassissima, scilicet humor crystallinus, & aqueus, quos spiritus nequit transire momento temporis.

Nonò magis, & minus non variant speciem, famosum est axioma apud Logicos, Philosophos, & Medicos, sed secundum Gal. quando spiritus vitalis fit animalis, tunc animalis attemperatur magis, & elaboratur, nunc peto quid est ista elaboratio, aliud certè non potest esse, nisi refrigeratio, ergo vitalis spiritus fit minus frigidus, igitur secundum essentiam non mutatur, quare specie non differunt. Hæc sunt momenta rationum spiritum animale oppugnantium, quæ sic facile diluantur.

Ad primum responderetur, animam non perpetuo operari, etiam si organum habeat, quia impeditur sæpe sapius instrumentum calore nativo intus contracto, vt in somno.

Ad secundum dico, regulatum spiritum ab anima contendere posse ad pedes.

*Responsiones  
ad argumēta.*

Ad



Ad tertium hoc argumentum potius est contra Arterierum, nam non potest vitalis spiritus cum arterioso sanguine ab vno in alterum locum per remotissima vasa commicare, nā non coeunt vtriusque oculi arteriæ, quare per arterias ferri non posse momento temporis pupillæ dilatationem clauso altero oculo existimandum est, cum vt diximus non coeunt vtriusque oculi arteriæ, vt nervi optici.

Ad quartum responderem ex Arist. animæ essentiam certè esse vbique, omnibus facultatibus præditam, & ornatam, sed vbique non operari, quia vbique non habet organa.

Ad quintum dicatur cum Arist. 2. de anima 88. & libro de sensu, & sens. cap. 5. naturam posse vti re vna ad duo munera, & quandoque ad varia, & quandoque ad plura, vt lingua ad gustum primario, & secundo ad locutionem, & nares primario iuvant ad odoratum, & aeris inspirationem, secundario ad expurgationem, ita priores cerebri ventriculi, primario ad spirituum præparationem, secundario ad expurgationem facti sunt.

Ad sextum diuersa est natura spirituum, & vaporum, spiritus ab anima regulantur, & retinentur, qui sunt ei familiares, & cognati, vapores peregrini, & contrarii, quare euanescent, & dentantur.

Ad septimum iam patet solutio quia spiritus est animæ instrumentum, regitur ab ipsa, & ad sui imperium delegatur, modo ad hanc, modo ad illam partem, quia sic animæ placet.

Ad octauum respondetur ex anatomicis administrationibus, nos esse sæpe sapiens edoctos, neruum opticum dum ad crystallinum peruenerit non ibi desinere, sed in tunicam reticularem diffundi, & ampliari, sed reticularis tunica fertur ad pupillam vsque.

Ad nonum, & vltimum dicimus animale spiritum mutare formam, speciemque, quia est diuersa alteratio, seu coctio, & diuersus locus, veluti differt essentialiter chylosus ab hæmatosi, quare nulum est argumentum, nec me latet in theoremate 47. primi libri me aliam sententiam habuisse, verum exercendi ingenium causa ibi Aristotel. defendere volui, re vera autem magis cum Galen. sentiendum est.

*Sola ne facultas influat per nervos, arterias, & venas,  
an cum facultate spiritus.*

### Theorema LXX.

**N**on solam facultatem, sed ipsam cum spiritu influere aperto Marte in hoc theoremate defendimus, idque tum auctoritate, tum rationibus comprobabimus, primo Galen. auctoritate, licet variis quibusdam videatur, habet enim 3. de nat. fac. 6. neruum esse dictum spiritui animali, & in fine capitis dicit, à principio nervi descendere animale spiritum, & libro de multitudine cap. 5. dicit, nervos esse plexus spirituum, quod etiam confirmat clarius 8. de usu part. 13. Idem etiam ex Auic. libro 1. fen. 1. doc. 6. cap. 1. patet, ex Auctuario libro 1. de pulsibus cap. 7. & 9. Sed missis auctoritatibus ad rationes accedamus.

Prima, si facultas sola sine spiritibus mearet, tunc dubio procul inanis esset spirituum positio, præfertim eorum causa finalis, nam dictum est supra spiritus esse animæ instrumentum, quibus anima operatur, nam non edit functiones animales anima in cerebro absque spiritu, non enim intelligit, non speculatur phantasmata sine spiritu.

Secunda si concedamus per nervos spiritus contendere, fieri quidem nõ poterit in vna, & eadem parte, ad quam vnus nervus fertur, pereat motus illæso permanente sensu, vt in paralyti sæpe sapius vsu artis contingere obseruamus, cuius causam omnes medici esse putant, quod spiritus exigua irradiatio valebit producere sensum, non motum, cum sensus passione sola, motus verò actione perficiatur.

Tertia si facultas sola permearet, tunc animal non defatigaretur in obeundis functionibus, cum parum, vel nihil patiatur facultas, at animalia satis, superque satis defatigari experientia quotidiana constat, ergo propter spirituum resolutionem id prouenire fatendum est, quare spiritus commeat. Hinc videmus fieri animi deliquium, quia spiritus dissipatur, & in vertigine ideo titubant homines, ac sopiuntur animalia, quia spiritus animalis per nervos rectà ducendus circulari motu agitur alio tendit, & à nervorum principio retrahitur.

Quarta & est argumentum ab experientia deductum, videmus pupillam dilatari altero clauso oculo, quæ non fit à qualitate sola, scilicet à facultate, nam hæc non distendit, nec occupat locum, ergo ab aliquo corpusculo hoc fieri oportet, qui non humor, nam non ita cito, ergo spiritus est, igitur spiritus permeat.

Quinta si sola facultas permearet, tunc peto, ista facultas, aut est accidens, aut substantia animæ, si accidens, tunc migraret de subiecto in subiectum, si secundum tunc esset ipsa anima, quare non poterit esse facultas sola, nam si est accidens non separatur ab anima, quare melius est vt ponamus spiritus.

Sexta si in nervo optico manifestè apparet spirituum motus, cur non in alijs partibus?

Septima videmus in dies luxatas colli, ac dorsi vertebrae, ex quibus statim perditur sensus, & motus, ratio est, quia comprimuntur nervi ratione cuius compressionis spirituum aditus denegatur. Idem patet in gusta serena, seu obstructione neruorum opticorum. Quare his auctoritatibus, & rationibus patet spiritus influere cum facultate.

*Quid*



## Quid alij senserint.

**D**Vbius videtur fuisse Gal. in hac materia, vt patet 7. de Hip. & Plat. decre. c. 4. an singulis nervis sint spiritus, seu spiritus commeent ad singulos nervos, veluti manifestè patet de opticis, & spinali medulla, in fine tamen videtur concludere singulis nervis non esse meatus, vt ob id dixerit. 1. de loc. affec. 7. & primo de sympt. caus. c. 5. facultatem veluti per irradiationem influere.

Secundò rationibus probatur, quod scilicet spiritus non contendat per nervos, nam spiritus est substantia crassior aere, ergo non poterit penetrare, nec per nervos, venas, & arterias.

Tertiò spiritus alioquin tenuissimus aere, & igneæ substantiæ quomodo deorsum, scilicet ad pedes contendet, hoc certe non erit nisi violenter, sed quis eum violentat inquit Argenterius?

Quartò spiritus omnes (dato quod sint tres) corpora sunt, ergo egent aliqua sensibili cavitare, sed in nervis non sunt istæ, ergo sunt in arterijs, non in nervis.

Quinto si spiritus pituitam in nervis imbibitam, quando paralysis accidit, non penetrant, quanto minus duriores nervi substantiam?

Sextò si per nervos influeret spiritus obstructo cerebro, vt in apoplexia, non subito fieret sensus, & motus privatio, nam essent in singulis partibus spiritus, ratione quorum posset per exiguum tempus fieri motus, & sensus.

Septimò secus, aut ligatis nervis experimur partes infra ligaturam, statim sensu, & motu privari, si verò adesset spiritus aliquis animalis, non momento deperirent hæc omnia. Respondeamus tamen ad singula.

*Responsiones ad argumenta.*

Ad primum, vel debemus dicere Gal. in illo loco præcipuè 7. de plac. vbi ex professo hanc materiam pertractat, non negare in omnibus nervis quasdam vias parum latentes, sed bene negare patentibus, & manifestas, vt gratia istius potius dixerit in alijs supra citatis locis facultatem veluti solem irradiare, non tamen negare spiritus cum ipsa commeare, vel si hæc responsio non satisfacit dicere possumus eum fuisse dubium, & varium in hac materia. Attamen magis standum est cum prima responsione, nam, & si ipse loco citato non concesserit singulis nervis meatus, hoc de patentibus venit intelligendum. Si dixeris quod Gal. instat, nam erit necesse, vt excogitemus illi meatui circumiectum quoddam nervis, vel araneorum telis tenuius corpus, adeo, vt & ipsum quàm facillime discerpi, & meatus in singulis, pene dixerim, momentis obturari queat. Ego dicerem neutiquam illum esse discersurum, nam assiduè influit, & assiduè generatur, nec est necesse, vt in singulis momentis meatus obturentur, tùm ob spirituum tenuitatem, tùm etiam ob nullam fere resistentiam ab ipsis nervis. Quinimo crediderim alia ratione esse philosophandum de meatibus nervorum hominum viventium, & de meatibus nervorum hominum mortuorum, nam in his ratio dicat, vel nullos, vel insensiles apparere, quod non contingit in viventibus, cum confluxus vnus, conspiratio vna, & omnia in omnibus.

*Obiectio.*

*Solutio.*

Ad secundum dicatur, spiritus esse satis tenues, & quandoque non sunt crassiores aere, & quandoque item, iuxta partium exigentiam, & si essent parum crassiores aere etiam possent penetrare totum pervadentes corpus.

Ad tertium, & si spiritus natura sua sursum euolare semper cupiant, tamen regulatos ab anima posse sursum, deorsum, nunc intro, nunc foras contendere, nemo sanæ mentis Philosophus, & Medicus negare audebit.

Ad quartum dicendum, spiritus esse in singulis corporis partibus, nam nervi, venæ, arteriæ per totum spatiantur corpus, deinde mittuntur à membris principalibus, cum enim spiritus sint animæ instrumenta, illius mandatis obtemperant, semper in nervis, venis, & arterijs continentur, & alijs influentibus perpetuò reparantur, ac reficiuntur, vnde ante priorem exhaustum alius statim de novo insurgit, ac pullulat, vnde ex his concludo fieri posse motus in instanti, etiam quod spiritus corpora sint, vnde cum ijsdem spiritibus facultas commeat, & non ipsa sola ad subitaneas mutationes obeundas.

Dices cur venæ, & arteriæ manifestas cavitates habuerunt, & nequaquam nervi? Respondetur non tantum propter spirituum delationem, quantum ob sanguinem arteriosum, & venosum, nervis hæc cavitates non fuit necessaria, nam tantum per ipsos spiritus erant pertransituri sine sanguine. Esse autem internam nervorum regionem substantiamque poris, ac foraminibus multis præditam hæc indicant, nam febris quandoque finitur convulsione, vt in Aph. scripsit Hip. quare à venis in nervosum genus fit humorum transpositio, ergo si humores pertranseunt, quanto magis spiritus tenuiores?

*Instantia Responsio*

Ad quintum ideo pituitam spiritus non pertranseunt, quia non solum mollis, sed viscida, crassa, & frigida, & à nativo calore non regitur, atque domatur, è contra nervum.

Ad sextum dicitur ideo perire sensum, & motum ob impeditum transitum facultatis à cerebro, nam cum spiritus solus sua substantia motum, & sensum partibus præbet, sed quatenus perfusus est facultatis radijs.

Ad septimum iam patet responsio. Sed dices, ex qua parte spiritus per nervos pertranseunt, per internam, an per externam regionem?

An cum Galen. dicendum 7. de plac. Hippoc. & Platon. cap. 3. per internam regionem pertransire, & hæc satis.





*Sint ne spiritus animati, nec ne.*

Theorema LXXI.



Idetur certè hoc theorema maximam probabilitatem habere ad veranque partem, nos tamen declinamus in hac sententiam, ut fateamur spiritus esse animatos, quod ex quam pluribus vijs nobis meritis persuademus.

Primo, nam omne quod ex se mouetur ad omnem loci differentiã est animatum, sed spiritus mouentur ex se ad omnem loci differentiã, ergo sunt animati, maior, est Arist. lib. 8. phys. 29. & 30. & lib. 4. phys. 5. quibus in locis hoc axioma probauit, minor ab omniscio Gal. probatur lib. 2. de caus. sympr. c. 5. & lib. 1. de semine c. 8. ubi dicit spiritum esse substantiam per se mobilem.

Secundò ex Auic. lib. 1. fen. 1. c. 1. idem patet, nam loquens Auic. de sanitate, & morbo, inquit horum subiectum esse corpus viuens, sed sanitas, & morbus, ut in subiecto propinquo consistit in solidis & spiritibus, & in subiecto remoto in humoribus, ergo spiritus sunt animati ex mente Auic.

Tertiò si id quod minus videtur est, ergo, & id, quod magis, sed minus videtur, quod humores sunt animati, & sunt, ergo & spiritus sunt animati, esse autem humores animatos, 31. theoremate supra demonstrauimus. Tandem ad hanc sententiam videtur accedere magnum naturę miraculum Arist. lib. 2. de generatione animal. c. 3. mellis suis illis verbis, Existit autem in semine omnium, quod facit ut fecunda sint semina, videlicet, quod calor vocatur, idque non ignis, non talis facultas aliqua est, sed spiritus qui in femine, spumosoque corpore continetur, & natura, quæ in eo spiritu est proportionem respondens elemento stellarum, & hic est ille spiritus, qui generat ex Arist. Idem etiam confirmat Io. Grammaticus supra hanc Arist. locum, & Gal. noster libro 12. meth. med. c. 5. & lib. 2. aph. & lib. de vit. resp. c. 5. & tandem Hip. libro de alimento. Illud etiam sciendum est hoc nostrum theorema esse intelligendum, tam de innatis, & complantatis spiritibus, quam de influentibus.

*Quid alij senserint.*

EX Arist. allata diffinitione animæ lib. 2. de anima videtur posse primo colligi spiritus esse inanimatos, est enim anima ex Arist. actus corporis physici, organici, potentia vitam habentis, sed spiritus non sunt corpora organica, ergo non sunt animati, nam videntur esse substantiæ tenuissimæ, & homogeneæ.

Secundò tria sunt genera febrium ex communi decreto omnium medicorum, febris hæctica, ephemera, & putrida, hæctica est passio viuientium partium, sed in spiritibus, & in humoribus non est febris tamquam in subiecto, sed tamquam in causa, ita ut humores calefacti sint causæ febris, ut Turisani, & Valesius voluerunt, quo stante sic arguo, si spiritus sunt animati, tunc sequeretur febrem ephemeram esse hæcticam, patet, nam febris hæctica est calor accensus in viuentibus partibus, sed spiritus per nos viuunt, & in ipsis accenditur febris, ergo ephemera est hæctica.

Tertiò cum in homine sit vna anima, tunc si spiritus essent animati in homine essent plures animæ quod est absurdum, & damnatum.

Quartò si sunt animati deberent nutriri, & augeri, & deberent facere concoctionē, & excrementa, & lib. 3. meth. med. 4. omnis coctio facit duo excrementa, alterum tenue, & alterum crassum, sed non sunt excrementa spirituum, nullus videtur esse locus coctionis ipsis spiritibus, ergo non sunt animati. Sed soluo rationes.

*Solutiones  
rationum.*

Ad primam posset responderi Arist. in animæ diffinitione loqui de toto subiecto informato ab anima, quare tota anima requirit corpus organicum, partes autem istius subiecti non esse absurdum dicimus esse similes, seu homogeneas, ut patet de membranis, neruis, qui sunt animati & sunt similes quare Arist. diffinitio videtur valere de toto subiecto, non autem de partibus, modo spiritus cum sint partes, si sunt similes non est absurdum. Vel secundo responderi potest spiritus esse corpus organicum, ut in diffinitione spirituum patet, namque ex Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 3. aut omnino difficile est, aut impossibile reperiri in corpore nostro partes similes.

Ad secundam negatur similitudo, nam febris hæctica est passio solidarum tantum, est enim hæc essentia febris hæcticæ, modo spiritus non sunt partes solidæ.

Ad tertiam corpus dicitur corpus quatenus est compositum ex tribus, solidis, humoribus, & spiritibus, quare vna his est anima, quamuis secundum Arist. teneri possit formarum pluralitas, ut theos remate 55. disputauimus.

Ad quartam spiritus augentur nutriuntur, & concoquuntur vltimo loco, & ex vapore sanguinis nutriuntur habent autem excrementa subtilissima, & sunt vapores, & fuligines. Sed præsentis theoremati hic finis esto.

*Finis primi Libri.*





THEOREMATA MEDICA,  
ET PHILOSOPHICA,  
EPIPHANII FERDINANDI  
MESSAPIENSIS  
HYDRUNTINI.

*3 iij as.*

Libri Secundi.

*De rebus non naturalibus, et primo quot sint.*

Theorema Primum.



**L** A R V M rerum, ex quibus nostrum construitur corpus, absoluta contemplatione priori libro; ad res non naturales nostra hoc secundo libro conuertatur oratio, quæ quidem res corpus nostrum conseruare valebunt, si ritè, neque sinistre ijs vtamur, & licet hæc dictio scilicet, res non naturales, non sit apud Arist. vñtata, tamen apud medicos est infrequentissimo vsu, & præsertim apud Arabes, namque inter entia naturalia, & entia præternaturam datur medium, & sunt hæc res non naturales, quæ nisi rectè administrantur nostrum corpus necessariò alterant, ac sanitatem destruunt. Inuenio tamen quandoque apud Gal. hanc dictionem fuisse in vsu, scilicet in introductorio de pulsibus cap. 9. pulsus inquit mutari, vel à causis naturalibus, vel à causis non naturalibus, vel à causis præternaturam.

Quicquid tamen sit de hac dictione, vocantur etiam apud Gal. libro 3. art. med. causæ conseruantes, dummodo ijs probè, vt necessitas postulat, tempore, & mensura, qualitate, & quantitate debita, & tandem omnibus ijs scopis, quos ponit Gal. corpus vtatur. Sed numerum earum rerum modo disquiramus. Sex tantum esse auctoritate Galen. cui omnes ferè medici consentiunt, hucusque omnibus est receptum, scilicet.

1. Aer.
2. Motus, & quies.
3. Cibus, & potus.
4. Somnus, & vigilia.
5. Excreta, & retenta.
6. Animi perturbationes.

Sed quoniam non licet doctrinam historicam in medium asferre, ideo breuiter ratio istius numeri erit reddenda, ac explicanda, ratio autem triplex esse potest, prima, nam res non naturales ad custodiam virtutis diriguntur, quæ duo postulat, primum obiectum, seu alimentum, secundum facultatem agentem in obiectum, alimentum potest esse spirituum, & partium vitalium, spirituum aer, partium vitalium, cuius vehiculum est potus, facultas agens in obiectum est ipsa vis coëctrix, quæ requirit commodè rationem omnium functionum, functiones autem sunt duæ communes, & determinatæ, communes naturæ, & animæ, & sunt somnus, qui concoquit, & vigilia, quæ digerit,

M 2 deter-



determinata sunt natura, & anima, natura, ut expulsio, per quam fit inanitio, attractio, & retensio quibus fit repletio, anima, vel sine cognitione, vel cum cognitione, sine cognitione, ut quies, per quam calor concentratur, ut detineat, & concoquat, motus, per quem fit distributio in partes, cum cognitione, ut animi accidentia, quæ quidem omnia Capiuaccius in tract. de febribus in tabella reponit, vel secundò sufficientia harum sex rerum non naturalium, ex numero trium facultatum desumitur, nam facultas naturalis indiget cibo, & potu, & excretis, & retentis, ut clarè patet, animalis habet sensum, & motum, pro sensu est vigilia, & motus, sed quoniam semper non potest sentire, & mouere, ideo indiget somno, & quiete, vitalis, ut conseruetur indiget aere, & affectibus animi, aere, ut animal inspiret, impossibile nanque est animal existens, & non respirare, affectibus animæ, nam nisi animal haberet tales affectiones, dubio procul torperet, ac veluti palustris aqua otio contabesceret, nam hæ excitant animum, ac deprimunt ipsum.

Vel tertio probatur sufficientia rerum non naturalium, nam hæ diuisio istarum rerum in sex partes, potest reduci ad bimumbrum, vel enim extrinsecus, vel intrinsecus adhibentur, si extrinsecus, vel conuertuntur in substantiam nostram, & sic est cibus, & potus, vel non conuertuntur, & sic est aer, si intrinsecus, vel ad animam, vel ad corpus pertinent, si ad corpus sunt excreta, & retenta, si ad animam, ut ad animalem virtutem, & sunt motus, & quies, ad vitalem animi perturbationes, ad naturalem excreta, & retenta.

Sicigitur demonstrata est sufficientia istius senarij numeri rerum non naturalium, de quibus agit Gal. libro 3. art. med.

### Quid alij senserint.

Sed aduersus dicta maximæ sunt difficultates, & primo videntur esse pauciores quàm sex, Gal. libro de arte gymnast. ad Trasybulum c. 40. & libro de constitut. art. med. cap. 14. & lib. 1. de san. tuend. cap. vltimo dicit esse quatuor.

Secundò Argenterius multa dicit contra Gal. nam primo de san. tuend. cap. 2. & cap. 3. duo enumerat, scilicet alterationem à nobis ipsis, & eam, quæ fit ab extrinsecus, à nobis ipsis est fluor substantiæ, & siccitas, quam calor insitus perpetuo parit, & excrementorum prouentum, qui ex concoctione nutrimenti resultat, eam verò, quæ est ab extrinsecis dicit esse aerem, de motu, & quiete somno, & vigilia, & animi affectibus ne verbum quidem.

Tertio animi perturbationes sunt motus, ergo non debent facere caput distinctum ex Argeterio, ergo quinque, & non sex sunt res non naturales.

Quintò videntur esse plures, nam est terra supra quam ambulamus, & maxime nudis pedibus, est & aqua, qua lauamus faciem, & manus, cælum etiam, cælestesque influxus nos alterant.

Quintò ætates, mores, & artes, & vitæ instituta nos manifestissime alterant, de ætatibus patet, nam secundum diuersas ætates diuersimode corpora sunt disposita, cum per ætates corpora modo fiant calida, modo frigida, modo humida, modo sicca, secundum magis, & minus, de moribus adhuc patet ex Gal. libro 1. de san. tuend. cap. 8. & libro 2. cap. 7. habent enim mores alterando tantam in nobis vim, ut possint bonam etiam naturam corrumpere, de ratione victus adhuc res est in promptu, nam ratio victus mutat temperamentum, deinde optima ratione victus in melius illud commutat.

Sextò adhuc sunt plures, nam aliud est cibus, & aliud potus, aliud somnus, & aliud vigilia. Si dixeris, quod sint vnum hæc duo capita, nam somnus, verbi gratia, est priuatio, vigilia verò est habitus, & sic de cæteris: contra, nam si hæc duo sunt vnum genus, tunc sequeretur, Arist. lib. 1. physic. debuisse ponere vnum principium, scilicet materiam, quæ est eui priuatione, addo etiam, nam sunt contraria, ergo non sunt vnum. Quare vndique sunt angustia contra hunc senarium numerum rerum non naturalium, ut ob id Argenterius libro 3. art. med. com. 5. dixerit sex res non naturales, vel non esse sex, sed quatuor, vel cum maxima violentia reduci hæc omnia.

Cæterum dicendum ut sepra fuit conclusum, res non naturales esse sex, & hæc obiecta facile posse solui.

Et ad primum dicendum, Galen. locis citatis enumerare omnia, quæ ad sanitatem seruandam iuuare possunt, siue necessariò alterant, siue non, id est ut possint euitari, & ideo in illis locis dicit esse quatuor, nos autem cum Galen. libro 3. art. med. dicamus esse sex necessariò, & inuitabiliter alterantia.

Ad secundum dicimus nos enumerasse cum Gal. in lib. 3. art. med. extrinsecus necessariò alterantia, quæ tantum numero sex esse diximus, sed libro primo de sanitat. tuend. posuit intrinsecus alterantia, id est fluorem substantiæ, & excrementorum prouentum.

Notandum tamen, hæc extrinsecus alterantia, quæ iam diximus esse sex posse diuidi in necessariò, & non necessariò alterantia, à nobis in hoc theoremate sunt inclusa extrinsecus, & necessariò alterantia, non necessariò alterantia, ut casus, & fortuna, & alia id genus dimittimus, tamquam à nostro theoremate aliena.

Ad tertium respondetur quod animi affectiones pertinent ad motum animi, motus vero, & quies ad corpus, & ob id faciunt distinctum caput, ob id non quinque, sed sex.

Ad quartum de terra, & aqua respondetur res non naturales enumeratas necessariò nos alterare, & nullo pacto posse à nobis euitari cuiusmodi non est terra, & aqua, nam terra nos alterat mediante aere, & sic ad aerem reduci potest hæc alteratio. Si verò dixeris, quod terra nos immediate alterat tunc quidem hæc alteratio potest euitari si in pedibus calciamentis utamur, sic etiam de aqua philosophandum.

De cæ.



De cælo respondeo cum Arist. libro 1. meteor. cap. 1. & libro 4. de gen. animal. cap. 14. & Gal. libro 1. prognost. 4. nos mediante aere alterare, sic etiam de cælestibus influxibus, si qui sunt in Arist. doctrina lib. 2. cæli 42. præter motum, & lumen venit dicendum.

Ad quintum de ætatibus dicitur, has non alterare corpora nostra, sed esse signa, mensuras, modosque alterationis, quæ in nostro corpore à principio ad finem usque efficitur. Mores possunt euitari, & non necessario nos alterant, & si euitari non possunt reducuntur ad animi affectus. Vitæ institutum, & artes, vel necessario nos non alterant, vel si hoc faciunt, alterant quatenus reducuntur ad motum.

Ad sextum, & vltimum dicerem potum, & cibum constituere vnicum caput, quia sapientissimus Galen. sub nomine vnius considerauit, scilicet quatenus in corpus ingeruntur. Idem etiam de somno, & vigilia philosophandum, quatenus sunt actiones vnius facultatis, quare rationes supra adductæ, velint nolint aduersarij, cessant.

## *An res non naturales incessanter nos alterent, et quomodo alterent corpora nostra.*

### Theorema II.



Efficienter, arbitror, probatum est præcedente theoremate sex esse res non naturales, quæ necessario nos alterant, nunc aliud insurgit theorema considerandum, an semper hæc res nostra corpora alterant, an sit aliquid temporis interuallum, in quo non agant hæc superiora sex capita dicta. Pro cuius theorematibus explicatione breuiter illud sciendum, res itas non naturales posse duobus modis considerari, vel coniunctim, vel disunctim, dicamus ergo disunctim nos semper alterare, non autem coniunctim, modo enim est ab aere alteratio, modo à cibo, modo ab animi affectibus, & sic de cæteris. Sed quo modo singula alterent sigillatim videndum.

Primo de aere, namque necesse est aerem ambientem nos attingere, nam eo semper vtimur, tum intra corpus, tum extra, inter per respirationem, extra per transpirationem, ex libro nāque tuēda sanitas c. 18. & lib. 9. meth. med. c. 14. sine aere nec sanitas seruari, nec morbus curari potest, & libro 5. de loc. aff. c. 1. impossibile est vitam separari à respiratione, & respirationem à vita, vt Arist. in lib. de sensu, & sens. & Gal. lib. 3. art. med. c. 5. dicebat ab aere corpora nostra calefieri, refrigerari, exiccari, humectari, & quandoque ab vna simplici qualitate, quandoque ab ipsarum coniugationibus, & quandoque etiam aer ipse in tota substantia corrumpitur, id est quando putrescit secundum Turisfanum. Aer etiam mutatur à quamplurimis causis, vt à rebus naturalibus, non naturalibus, & præter naturam, & Gal. dicebat lib. 9. meth. med. c. 14. & lib. 11. meth. med. cap. 1. & Auic. lib. 1. doc. 2. cap. 7. aerem mutari à quamplurimis dicebat, & præsertim à tribus, ab anni tempore, regione, particulari cæli constitutione, ratione primi, nam aer æstate calidus, & siccus est, hyeme frigidus, & humidus, vere ad temperiem accedit, autumno inæqualis, ratione secundi, nam aliter est affectus in locis montuosis, aliter in planis, in maritimis, in locis septentrionalibus, orientalibus, occidentalibus, & austratibus, aliter in paludosis, sulphureis, aluminosis, cretaceis, & c. ratione tertij, nam cæli constitutiones quandoque tantam vim habent, vt innumeris modis nostra corpora afficiant, quæ cæli constitutiones oriuntur ex qualitate ventorum diutius perflantium, vel ex pluuiarum copia, & inopia, de quibus Hip. in epid. & libro 3. Aph. fere per totum. De motu, & quiete adhuc probatur, nam inquit Gal. 3. art. med. 5. vtraque si modum exceperint, vel calefaciunt, vel exiccant, vel humectant vel refrigerant corpus. Notum enim est ex Philosophorum, & Medicorum decretis, motum præsertim immo dicum calefacere, vt ob id lib. 2. cæli 42. & lib. 1. meteor. cap. 3. & 5. part. probl. 9. dixerit motum esse causam caloris, è contra quietem, & libro de dignot. & med. renum c. 7. dicebat per motum corpus incallescere, spiritus etiam citiores, & tenuiores fieri ad motum, potest etiam per accidens humectare corpus cum fluat ratione motus multa copia sanguinis ad aliquam partem, illa pars humectatur, è contra quies, & otium est refrigerationis causa, extinguitur enim calor, crudi, & pituitosi humores generantur. De somno, & vigilia adhuc manifestum fiat quàm breuissime, nam calor natiuus influens diuersimodè nos alterat vigilando, & dormiendo, per somnum enim concentratur ad viscera calor, & ibi roboratur, quare partes internæ validiores fiunt, è contra vigilia, & sic ab his modò corpus calefit, modò refrigeratur. De cibo, & potu adeo clarum est, vt longiori oratione si probaretur obscura fieret oratio nostra, cum hoc clare experientia, & auctoritate Galen. sexcentis in locis pateat. De animi patematibus idem ostēditur, nam videmus alterari corpora nostra, cum calor modò intra modò foras se recipiat, in gaudio foras, in tristitia intro. Idem etiam de excretis, & retentis clarissimum est, quare ex his patet, incessanter corpora alterari ab his rebus non naturalibus. Vt ex his veniat irridendus Philosophus ille, de quo Gal. meminit libro de Marcore cap. 2. & libro 1. de senita. tuend. cap. 12. qui Galen. sæculo librum *περί τῆς ἀνπαρίας*, id est infenscentia, seu *ἀνπαρίας* conscripsit, in quo, quo nam quis modo possit senij expers perpetuo permanere ostendit, vnde homines immortales facturum esse pollicebatur.

Verum aperta insania est, & satis per belle in illum apophtegmatizat Galen. nam minimè eius reprehendi poterat pollicitatio, cum illi Philosopho prius moriendum erat, quam quos suscepisset pueros, viri euassissent, vnde ad extremam senectutem postquam deuenit Philosophus, faciem hypocraticam habebat, & à cunctis irridebatur.

*Aer quomodo nos alterat.*

*Motus, & quies.*

*Somnus, & vigilia.*

*Cibus, & potus. Animi perturbatio.*

*Irridendus est ille philosophus, qui homines immortales facturum pollicetur.*



In hoc tamen loco ut obiter dicatur non possum non magnopere admirari Galenum, cum in calce capitis secundi libri de marcore scripserit, mortem, & senium accidere experientia esse nulla duce demonstratiua ratione, verum eos, quos citat de demonstratione libros, in hac materia desiderarem, in qua præceptore indigerem quomodo Gal. alioquin acutissimus Philosophus illa notanda verba nunc supra iacta pronunciauerit, sed hæc hæc tenus.

*De Aere eius necessitate, bonitate, malitia, et quomodo putrescat.*

Theorema III.



Non ine latet aerem, nec non somnum, & vigiliam, motum, & quietem ex quorundam sententia esse reponenda in numero rerum naturalium, cum aer elementorum vnum sit, corporis nostri fabricam ingrediens, somnus verò & vigilia, motus, & quies sint actiones facultatis animalis, actio autem in numero rerum naturalium constituta est. Verum, & si ita res habeat, tamen quatenus hæc dicta entia corpus alterare valent, ac sanitatem corrumpere, si sinistrè ijs vtamur, nominari quidem ea ratione possunt res non naturales, & secundum hanc considerationem in præsentiarum de aere, nec non de alijs verba faciemus. De aere igitur tamquam re non naturali loquens omniscius Gal. lib. 1. epid. com. 1. in principio dixit, si immoderatus hic aer nos ambiens calefiat, frigefiat, humectetur, aut exigeretur, corporis symmetriam, in qua sanitas consistit, confundit, interturbat, quinimò nos addimus ex hoc aere varijs modis affecto, nunc magis, nunc minus alterato, nunc magis, nunc minus corrupto, fieri morbos epidemiales, pestes, variolas, & morbillos, & endemiales, & c. ab hoc igitur aere priusquam de ceteris quinque rebus non naturalibus exordium sumatur, cuius tanta est necessitas, ut dixerit Hip. libro de flatibus, ipsum esse solum vitam, & morborum auctorem, & ab omnibus alijs abstinere se posse hominem, neque cibum sumere, neque potum, potest per duos, vel tres dies, & vel plures, tamen si inspirato aere intercipiatur, ne minimum quidem temporis durare potest, quod etiam confirmavit doctissimus Gal. libro 5. de loc. affect. cap. 1. est enim necessarius aer, tum ob spirituum & nativi caloris refrigerationem, tum ob expulsionem fumidi, & fuliginosi excrementi, quæ quidem inspirantibus, & expirantibus mira facilitate assequimur. Sed statim interrogabit nos medicina thyrunculus, quis nam erit bonus, & laudabilis aer? Respondetur esse serenum, clarum, ad orientem versum, à sole illustratum, non multum ventilatum, non turbidum, crassum, vaporosum, longinquum ab oleribus putridis, non tenebrosum, & opacum, non densum, neque ex profundo specu emissum, neque nocturnum, ubi non adsint paludes, aquæ mortuæ, & stagnantes, cauernæ, latrinæ, cadauera, sterquilinia, foueæ, stagna, & lutum, atque debere cito calefieri, & cito refrigerari, non nimis calidum, nam corpora dissolueret, & lassâ faceret, humectaret, nec valde siccum, nam denigraret corpus, & cutim, non crassum, & obscurum, nam hi aeres humores confundunt, & spiritus crassos, & turbidos generant, non nebulosum, seu fumosum cuiusmodi est præcipue cælum Britanum propè meum oppidum, nec vicinum fontibus, ubi linum, & huiusmodi macerantur, nec crassum, & humidum, ut est Romanus aer ex Cælio Aureliano ex Asclepiade libro 2. cap. 10. & Galen. libro 1. epid. comm. 2. tex. 25. & libro de temp. morb. cap. 8. quibus in locis dicebat Romæ familiarissimas esse febres femitertianas, ut ob id etiam dixerit Plutarchus in suis problematis, Templum Asculapij idcirco extra urbem Romam ædificatum fuisse, quod ibi maior salubritas, quàm in Vrbe, & ob id Prisci illi Romani ad villas commeabant, qui mos etiam vsque ad hodierna tempora perdurat, villæ enim aer vitam satis prorogat, corpus lætificat iuxta illud Horatij.

*Aeris mi-  
ra necessi-  
tas est, &  
utilitas.*

*Quis nam  
est aer lau-  
dabilis.*

*Beatus ille, qui procul negotijs,  
Ut prisca gens mortalium,  
Paterna iura bobus exercet suis,  
Solutus omni fenore.*

E contra aer ciuitatum, nam veluti rus alimenta vrbi subministrat, quæ illa consumit, ita humana vita in rure propagatur, in vrbe verò negotiorum mole, & xcentisque animi perturbationibus minuitur. Laudabilis ergo aer debet esse Serenus, clarus, ad orientem versus à sole illustratus, non multum ventilatus, non turbidus, vaporosus, longinquus ab oleribus putridis, animalibus mortuis, leguminibus, aut fimo, & à prauis arboribus, à cadaueribus, non infectus, non tenebrosus, & opacus, non densus, nec à profundo specu emissus, non paludosus, neque nocturnus, cauernosus, stagnans, cito calfiat, & refrigeretur, non nimis calidus, frigidus, humidus, & siccus, non fumosus, crassus, & humidus, partem quarum conditionum hæc carmina continent,

*Si cupis incolumen vitam producere, cælum  
Effuge corruptum nebulis, nidore, lacunis,  
Quodque mouet madidus morbosus Africus auris,  
Purum ama, & ad solem nascentem, & lumine apricum,  
Purgatum Euro, & Boreali frigore tersum.*

Sed



Sed quomodo potest hic aer cognosci quando plus minus laudabilis est, & quādo in aliquam labem declinat? Possunt esse non nullæ coniecturæ aeris excessuum, si quis enim nocte serena sub diu spongiam bene expressam posuerit, & mane sicca reperietur, tunc siccus erit dijudicandus aer ille, & contra, si humidus, humida reperietur, & si panem recentem quis posuerit sub diu, deinde aliquis mucor obseruabitur, tunc aerem corruptum esse iudicabis. Sed dices quomodo, & quando aer putrescit, & alteratur in tota substantia?

Respondetur breuiter, nam hic esset satis spatiosus disputandi campus, tunc dici aerem putrescere, & alterari in tota substantia, quando ipsi peregrinæ materiæ immiscantur, terti, & mali vapores, & exhalationes, & tunc aer alteratur in tota substantia, quando nō est purus, ut ille aer, qui stagnorum, & paludum halitu est perturbatus, qui ex cloacis, vel ex aliquo specu pestilentem auram inspirat, & tandem omnibus modis supradictis. Illud tamen hic est animaduersione dignum, hanc aeris putredinem, seu in tota substantia alterationem non esse veram putredinem, nam hæc perfecti misti est, sed esse, & dici putredinem *κατὰ μέρος*, idest secundum partem, & in hunc sensum locutus est diuinus Arist. libro 4. metheor. tex. 5. quando dixit omnia elementa putrescere excepto igne, nam & terra putrescit, & aqua, & aer, quandoquidem materia ignis hæc sunt omnia, quæ omnia ex Arist. loco citato ex parte interire dicuntur, nam non omnino intereunt, sed à natura sua, & constitutione recedunt, ac alterantur, possuntque etiam interdum ad illam reduci. Sic aer, & aqua, & terra cum à naturali sui constitutione recedunt ex parte interire dici possunt, quod quidem contingit cum putrescunt, seu in tota substantia alterantur. Non enim omnino aut aqua, aut aer, & terra esse desinunt cum à natura, & qualitate sua recedunt. Hoc igitur modo omnia putrescere dixit Arist. vno excepto igne, cuius calor à re nulla exteriori vinci potest, nisi tamen extinguatur, non ergo à natura sua ignis hoc modo recedit, quare non putrescit. Nam cetera omnia ab igne vinci possunt, & ob id dixit Arist. loco citato omnium esse ignis materiam. Hæc autem putredo istorum elementorum est quodammodo diuersa à naturali mistorum putredine, ut rectè aduertit Franciscus Vico Mercatoris libro 4. metheor.

Hoc etiam modo, ut supra diximus putrescunt humores nostri corporis, nam ex parte intereunt, cum possint ab illo interitu, & putredine liberari, si cito, & opportuna remedia adhibeantur. Sed obijcies ex Arist. 2. part. probl. probl. 20. ubi inquit aquam, & terram putrescere, non autem ignem, & aerem, cuius oppositum dixit libro 4. metheor. & nos supra confirmauimus. Dicendum loqui in problematibus de aere tertiæ regionis, qui igni assimilatur, & hoc in illis verbis Arist. (Aer autem quia igne reuerfus est non putret) libro 4. verò metheor. loquitur de aere nostrate, sic cum Conciatore in problematibus sentiendum.

Quomodo  
cognoscitur  
aer laudabilis.

Quomodo  
aer putrescat.

Nota diligenter.

Humores  
nostri corporis  
quomodo  
putrescunt.  
Obiectio,  
Responsio.

## De fame quid sit, deque eius obiecto.

### Theorema IIII.



Ntequam ad aliud caput rerum non naturalium accedamus scilicet ad cibum, & potum, non nulla prius de fame, & siti dicendis valde conducunt in medium afferamus. De fame igitur prius quid sit, deque eius obiecto, & c. disputabitur. De hoc igitur argumento conscripturi ne latum quidem vnguem à sententia Platonis, Aristot. & Gal. recedemus, sicuti nos semper facere consueuimus. Ut igitur ad rem accedamus, antequam ad famis essentiam perueniamus, non nulla prius tamquam fundamenta sunt stabilienda ex Arist. & ex rei natura deprompta, quæ nullus sanæ mentis Philosophus negare, vel auderet, vel posset. Dicebat Arist. libro 2. de anima tex. 28. famem esse appetitum calidi, & sicci, & contra sitim, vnde appetitus in hac finitione se habet loco generis, calidi, & sicci, loco differentiarum, omnis enim diffinitio ex genere, & differentia constet oportet ex Topicis. Verum cum appetitus sit multiplex, est enim perfectissimus appetitus, qui voluntas vocatur, tantum ratione præditis inexistens, alius est appetitus medius, qui dicitur appetitus vindictæ, & ira ab Aristotel. dicitur, quæ non nisi animalibus perfectis reperitur, alius est appetitus infimus, & hic concupiscentia, seu desiderium quodam vocatur, & hunc Arist. intellexit duobus prioribus derelictis. Illud etiam secundo sciendum appetitum in Arist. diffinitione non significare potentiam appetentem, sed actum ipsum appetendi, qui non nisi propensio, & inclinatio quædam est potentia apprehensionem insequens, & cum quadam cognitione coniunctus, qui animalis appetitus appellatur, ab appetitu naturali longe distinctus, qui plantis, & rebus inanimatis, etiam ipsi materiæ primæ conueniens est ex libro primo phys. 31. qui naturalis appetitus est absque cognitione, & dicitur naturalis quadam propensio in proprium finem, propriamque perfectionem. Notandum tertio loco est ex Arist. libro 2. de anima tex. 27. & 29. quod habentia sensum tactus, necessario habent sensum alimentum, & per consequens concupiscentiam calidi, & sicci, quæ fames est, & frigidi, & humidi, quæ sitis est, quare si sensus tactus adest, necessario, & appetitus, nam habentia tactum persentiunt delectationem, & molestiam, seu tristitiam, & ut cum Arist. terminis loquar delectabile, & contristabile, & ratio Arist. fundatur in rei natura, nam alimentum consistit in calidis, frigidis, humidis, & siccis, nutrimur enim ex quibus constamus, ergo sensum horum habentia, scilicet calidi, humidi, frigidi, & sicci sensum tactus habent, quia propriæ hæc qualitates ad tactum pertinent, ergo habentia tactum, sensum alimentum habent, & si habent sensum alimentum per ipsum cognoscere poterunt quando adest alimentum, & quando eodem orbantur, scilicet calido, humido, frigido, & sicco sibi necessarijs, priuatio autem horum nihil aliud est quam fames, & sitis, qui calido, & sicco priuantur, famelici statim fiunt, qui frigido, & humido sitibundi.

Appetitus  
multiplex.

His



His sic habitis proprijs ad famis essentiam accedamus, appetentia igitur est fames, quæ appetentia prouenit ex resolutione calidi, & sicci, ly tamen siccum, & calidum non accipitur pro siccò quod contra distinguitur omnino ab humido, sed pro humido magis consistenti, & solidiori eo quidem humido quod ponitur in diffinitione sitis, quod quidem est magis fluxile, & toridum, sicut enim minus album respectu magis albi nigrum quodammodo dici potest, sic etiam minus humidum, siccum quodammodo dicitur. Est itaque fames appetitus calidi, & sicci, omnis autem appetitus ratione indigentia contingit, appetit animal restaurare, quod ei resolutum, & deperditum est, puta calidum, & humidum, hoc reparare non potest nisi eorundem apprehensione; cum uiuentia cuncta in triantur ex eisdem, ex quibus constare dicuntur, fames ergo, quæ in nobis fit, & animalibus omnibus appetitus est instaurandi quod exinanitum est, id est calidum, siccum, frigidum, & humidum, igitur eorundem erit appetitus, quibus assumptis, ingestis, & deuoratis ventriculus, cæteræque partes omnium animalium instaurantur, & conseruantur, unde sequitur famem, & sitim etiam ad sensum tactus pertinere, cum sit fames appetitus calidi, & sicci, quæ iudicio sensus tactus subijciuntur, ergo ad ipsum pertinet alimentum percipere, & etiam eiusdem alimenti priuationem. In his itaque consistit tota famis essentia secundum Arist. placida.

*Fames  
quid.*

*Plato non  
recedit ab  
Arist. diffi-  
nitione.*

*Galenus e-  
riam non  
est à nobis  
remotus.*

*Quinque  
sunt neces-  
saria ex Ga-  
leno infan-  
te.*

Verum ut magis ad viuum res refecetur, & ut exactior, & numeris omnibus absoluta magis appareat famis natura, nos illam sic diffiniemus, Fames est appetitus substantia calidæ, & sicca, aptæ nutritioni in ore ventriculi, prodiens ex tristi sensatione, ut partes uiuentis restaurentur. In hac diffinitione omnia quatuor causarum genera conspiciuntur, quæ admodum esse necessaria dixit Arist. libro 1. de anima tex. 15. scilicet materiam, formam, finem, & efficientem, Adest primò forma, scilicet appetitus, qui genus est in hac diffinitione. Adest materia, & subiectum; & est os ventriculi, Adest causa efficiens, & est tristes illa sensatio, seu ut inquit Gal. suctionis sensus, finalis causa est, ut scilicet partes uiuentis restaurentur. Aristoteles autem in rei veritate tantum genus, & differentias in diffinitione tetigit, unde tantum formalem porius attulisse videtur diffinitionem, & hæc, arbitror, non ob aliud nisi, quia hoc ei tantum sufficiebat ad demonstrandum scilicet illam propositionem, quod ubi est sensus ibi est appetitus, reliquas verò partes exactioris diffinitionis, vel tanquam suo proposito non deferuientes, vel breuitatis gratia omisit, & in tex. 29. libri 2. de anima Arist. innuit (exactius autem de his posterius est) quasi se excusare voluerit per hæc verba, si omiserit materialem, finalem, & efficientem causam. Ab hac famis diffinitione sic à nobis explicata non multum recessit diuinus Plato in libro 10. Philebo, vel de summo bono, ubi dixit famem esse concupiscentiam alimentum, noluit enim addere calidi, & sicci, nam hæc apud ipsum hyeme, & æstate variabantur: & si aliquantulum confusa videatur hæc diffinitio patim refert, sat enim est auctoribus, & inuentoribus rerum, ut prima semina, & rudimenta iaceant, ex quibus deinde nos exactius philosophari poterimus, multas enim gratias esse habendas rerum inuentoribus libro 1. metaph. confitebatur Arist. Plato namque obiectum aliquantulum remorum considerauit, scilicet alimentum, Aristot. autem considerauit rationes, seu conditiones ipsius alimenti, quæ ratio proxime disponit, & per hanc sensus tactus excitatur, idque calor, frigus, humor, & siccitas est. Galenus etiam libro 1. de sympt. cau. cap. 7. nec etiam ab hac diffinitione supra iacta discordat, namque ipse voluit potius modum productionis famis docere, quam causam formalem, quam Arist. docuit, Unde famem definiens dixit esse sensum suctionis, inanitionisque in ore ventriculi, pro qua quinque fore necessaria sese ordine quoddam consequentia dixit, primum, inanitio, secundum, naturalis appetentia partium, tertium, ventris suction, quartum suctionis sensus, quintum animalis appetentia. Verum, ut crediderim, Gal. respexit ad causam, & modum generationis famis, reliqua ex Arist. breuitatis gratia suscipiens. Nec ob id est Gal. increpandus, quia posuit loco generis sensum suctionis, nam non erat famis exacta diffinitio, sed tantum per efficientem causam tradita, & ly sensus suctionis tenet locum generis in diffinitione Gal. quem locum habere potest diffinitio causalis, veluti quando dicitur ab Arist. libro 1. de anima, ita est appetitus vindictæ, id est ita est propter appetitum, ita à pari fames est sensus suctionis, id est fames fit propter sensum suctionis, quare Gal. dereliquit verum genus, & formam famis, At si liceat citra adulationem loqui Gal. esset laude maxima dignus, cum modum generationis famis explicasset, quem Arist. subiecit, non dixerim, quod ignorarit.

### *Quid alij senserint.*

**A**rguunt nonnulli aduersus supradictam famis diffinitionem multis vijs, ac medijs, & primo arguitur aduersus supradicta præsertim circa fundamentum famis scilicet, ubicunque reperitur sensus tactus, ibi fames, eo, quod tactus est sensus alimenti, tunc contra, nam ille sensus dicitur alimentum, quo iudicatur, & discernitur alimentum, at sensus gustus est talis, & non tactus, gustui ergo tale munus ad scribendum, minor probatur, nam quodcumque contingit, ut congruens alimentum nobis, vel vile diiudicemus, gustu profectò talia comprehendimus.

Secundo ex Arist. libro de sens. cap. 1. ubi inquit, gustus, & tactus omnia animalia necessario insequuntur, tactus quidem propter dictam causam, gustus verò propter alimentum, iucundum enim discernit ipse, & molestum circa escam, ita, ut hoc quidem fugiat, illud autem prosequatur, & omnino superest gustatiuæ partis affectio.

Tertio ex Arist. in libro 3. de anima in fine, ubi habet, necesse esse solum tactum habere animalia, alios verò sensus ad bene esse, ut visum, quia in aere, & in aqua, ut videat, gustum autem propter iucundum, atque molestum, ut sentiat id, quod in alimento, & concupiscat, & moueatur, in quibus verbis luce meridiana clarius patet, gustum esse sensum alimenti, & concupiscentia famis.

Quarto ille sensus est alimenti, cuius obiectum in quantum tale nutrit, sed obiectum sensus gustus in quantum tale nutrit, obiectum sensus tactus non est huiusmodi, gustus igitur, & non tactus

dici



dicendum debet alimenti sensus, minor patet ex Arist. libro de sens. & sens. cap. de sapore. Sensibilia, inquit, tangibilia, ut calidum, aut frigidum, augmentum, & decrementum faciunt, gustabilia vero secundum quod talia nutriunt, & rationem reddens subdit, omnia enim nutriuntur dulci, vel simpliciter, vel mixtum, quare manifestum est, alimenti sensum gustum nuncupari, non tactum.

Quinto ex libro 1. de gen. & corrupt. 41. & libro 2. de anima 47. id quo immediate nutrimur est substantia, alimentum enim subdit, ut substantia nutrit, ut quantum auget, ergo sensus tactus, non potest dici sensus alimenti, ex eo quod, sensus circa substantiam non se profundat.

Sexto si sensus tactus esset alimenti sensus, plantæ cum nutriantur, & alimento utantur necessario præditæ sensu tactus essent, & quod magis urget sensus gustus esset eis condonandus, cum dicat in eodem cap. de sapore commune esse omnibus animalibus, & plantis dulci alimento uti, sed sensum aliquem tribuere plantis absolum est, non bene igitur à nobis cum Arist. dictum est, sensum alimenti esse sensum tactus.

Septimo circa obiecta famis sic arguitur, nam non videtur fames esse appetitus calidi, & sicci, & sitis frigidi, & humidi, cum videamus in cibis esse has quatuor qualitates, qui cibi possunt conuerri in substantiam, & restaurare, ergo cibi subministrant omnes quatuor qualitates, potus vero fortassis concurrit, ut reddat faciliorem coctionem, ut cibis commodius elixetur, & concoquatur, quinimo solo vino quidam aluntur, quod ad potum pertinet, ergo videtur, solum potum omnes qualitates subministrare.

Octauo circa eadem obiecta arguitur, si verum esset, quod fames habeat pro obiecto siccum, & calidum, & sitis frigidum & humidum, tunc aliquis simul esset famelicus, & sitibundus, quod videtur repugnare, eo quod contrariis indiget simul, & semel veluti quis simul, & semel non debet tristiari, & delectari, si contraria simul esse non possunt, ut Alex. Aphrodisæus libro 1. questio. natur. quest. 12.

Nono, & ultimo, nam dictum fuit in ore ventriculi fieri famem, tunc contra, nam si vera sunt, quæ supra diximus ex mente Philosophi, quod ubi sensus alimenti ibi fames, sed sensus alimenti est tactus, qui est in singulis corporis partibus, ergo fames etiam in singulis corporis partibus, igitur non in ore ventriculi.

Cæterum his non obstantibus sunt hæc argumenta dissolueda, si prius quatuor breuiter adnotentur, quæ in nutritione semper, & necessario requiruntur.

Primum est, quod proximè, & propriè nutrit, & restaurat resolutum, id substantia est ex Arist. lib. 1. de gen. & corrupt. & lib. 2. de anima.

Secundum est, quod proximè disponit, & hoc temperamentum est ex quatuor qualitatibus, quod vario modo se habens, excitat in animali desiderium, quod verè nuncupatur fames, & sitis.

Tertium est, id quod indicat proficiam, familiarem, exactamque nobis alimenti temperiem, & hoc propriè dicitur amicum, vel delectabile, quia signum optimi temperamenti, & in symmetria constituti caloris index est.

Quartum, quod in nutritione requiritur ipsamet anima, quæ effectrix causa dicitur in triplici genere causæ, concurrit etiam, & calor natiuus, qui cum causâ, & instrumentum dicitur nutritionis.

His assumptis, ad primum respondetur, nil aliud, velle dicere Arist. nisi gustum esse sensum indicatium alimenti, ut dictum est in tertio annotato, sapor enim ut talis, est veluti oblectamentum gustus, & indicatium temperati alimenti, nec tollitur propterea tactum esse sensum alimenti, ut in secundo adnotato diximus.

Eadem responsione, & secundum, & tertium argumentum euacuantur.

Ad quartum propterea respondeatur negando minorem, & ad probationem dicatur, calidum, & frigidum ibi sumi non ut se tenent ex parte alimenti, sed ex parte causæ effectricis, seu concausæ, dictum enim est in quarto adnotato, animam esse causam efficientem principem, calorem autem concausam, & instrumentum, & de eo intelligitur, quod auget. Ad aliam partem autoritatis dico, ut supra, gustabilia esse indicatium optimi alimenti.

Ad quintum respondetur, quod proximè, & propriè nutrit substantia est, Ad id, quod dicitur sensum non se profundare circa substantiam, dico sensum non cognoscere substantiam in abstracto, concrete tamen cognoscere, sensus enim cognoscit dulce, album, non dulcedinem, & albedinem.

Ad sextum respondetur multipliciter, primo ex Arist. in lib. 3. de anima, ubi disputans plantis non inesse sensum, & respondet, quia non indigent, & aluntur manentibus in eodè loco, unde nata sunt. Secundo soluo per ea, quæ dixit Arist. libro 1. de anima, quod propter hoc ossibus, capillis, & huiusmodi partibus non sentimus, quia terræ sunt, & plantæ etiam ob hoc nullum sensum habent, ex eo quod terræ sunt. Soluo, & tertio, quia plantis non est necessarius sensus cum ferè quo vis indifferenter nutriantur alimento, ipsique semper, & ubique præsto est, vel in maiori, vel in minori copia.

Ad septimum est in cibo esse omnes quatuor qualitates similiter, & in vino sunt omnes qualitates, sed quoniam Aristot. diffiniuit famem similiter, & sitim respexit ad id, quod in quolibet est præcipuum, & quod vnius cuiusque est proprium, non negat ergo in eo, quod habet rationem cibi esse etiam alias qualitates, præter calidum, & siccum, sed potissimum esse istas duas veluti magis perspicuas, & præcipuas, & ratio est, quia alimenti est, instaurare quod deperditum est, hoc autem est id, quo indigemus, ex indigentia nascitur appetitus, appetitus idem non potest esse contrarium, idemque appetitus non potest esse calidi, & frigidi, cum ergo pro restitutione requirantur qualitates contrariæ, & omnes sint contrariæ non possunt simul pertinere ad vnum, & eundem appetitum, oportet ergo duos esse appetitus, quorum vnusquisque appetat vtriusque contrarietatis partem vnâ, duæ sint contrarietates, fames calidi, & sicci, sitis frigidi, & humidi.

Ad octauum, idem potest esse famelicus, & sitibundus; nam licet fames, & sitis respiciant obiecta diuersa, tamen si respiciamus ad præcipuum scopum vtriusque videbimus nullam esse contradictionem.

Quatuor  
sunt neces-  
saria in nu-  
tritione.

Responsio  
argumento  
tertii.



ditionem, & vtranque posse simul esse, nam cum à nobis continuo fiat resolutio, deperditur simul calidum, & frigidum, humidum, & siccum, ex qua deperditione contingit exinanitio, reddimur inanes, & prouenit ariditas, ea propter nascitur in nobis appetitus hoc vtrumque reparandi, exinanitionem, scilicet, & ariditatem, quatenus cupimus exinanitionem reparare, nascitur fames, & propterea appetitus calidi, & sicci, ex altera parte quatenus ariditatem reparare volumus nascitur sitis, quia desideramus humorem.

Idem dici potest ad id quod dicit Aphrodisæus, nam famelicus, & sitibundus dum percipit cibum delectatur, dum indiget tristatur, hoc non respectu vnius, & eiusdem rei, & sic inconueniens non est iudicium in vna & eadem re esse contraria, respectu diuersorum, non enim qualibet delectatio est opposita cui vis tristitiæ, sed delectatio vnius rei est opposita tristitiæ respectu eiusdem rei.

Ad nonum, & vltimum respondetur, duplicem esse appetitum, naturalem alterum, animale alterum, naturalis est sine cognitione, & est in singulis partibus ipsius corporis, & hoc appetitu plantæ non sunt destitutæ, & fatum in vtero hunc appetitum naturalem habere autumamus per venam vmbilicalem nutrimentum assumentem, alter animalis appetitus est cum cognitione, & hic est in ore ventriculi tantum, & hoc experientia patet, præter Galeni auctoritatem, nam in assumptione amari potus, & cibi, videmus regurgitare ventriculum, & respuere ipsum, & ad nauseam prouocari, idque non nisi, quia ille appetitus est in ore ventriculi cum cognitione, ergo naturalis appetitus est in singulis corporis partibus, in plantis &c. animalis tantum in ore ventriculi, modo ad punctum argumenti respondetur negando minorem, & ad probationem dicimus Arist. sententiam esse veram de subiecto adæquato, non autem de quacunque subiecti particula, hoc est in quocumque corpore est sensus alimenti, ibi est fames. At ne videatur temerè assignata solutio, reflecto argumentum dicens, vbicumque est anima rationalis, ibi est discursus, in pede est anima rationalis, ergo in pede discursus, quod sequitur profectò falsum, non ob aliud, nisi quia argumentandi modus procedit à toto ad partes seorsum acceptas, qui est modus inutilis, & non recipiendus, & hæc de fame dicta sufficiant.

### De siti, quid sit.

#### Theorema V.

Sitis quid.

Duplex humidum.



humidi sit sitis.

Obiectio.

Responsio.

Argumenta contra sitis diffinitionem.

Solutiones.

Reuibus complectemur habita notitia essentia famis, quid sit ipsa sitis. Est autem sitis appetitus fluentis, seu humidæ, & refrigerantis substantia ex exiccatione, & tristi sensatione in ore ventriculi facta, vt viuenter partes attemperentur. Omnia in hac diffinitione posita sunt valde clara ex supradictis de essentia famis. Illud tamen non est ignorandum in ore ventriculi esse duplex humidum, vnum est crassum, & substantificum, & aliud roridum, aquosum, exinanitione primi humidum, quod consistit magis in substantia calida, & sicca sit fames, ex inanitione secundi

humidi sit sitis. Dices, deberet prius, & semper præcedere sitis ipsi fami, nam calor naturalis primo consumere valet id, quod est aquosum, subtiles & tenues, & roridum, quàm crassum, & magis substantificum, quod tamen est contra experientiam, nam prius famescimus, dein de sitimus, & probatur sequela antecedentis, nam agens naturale, non impeditur prius agit in passum bene dispositum, quàm e contra.

Nisi esset quod in ore ventriculi continetur maior copia humidum, roridi, tenuis, & subtilis, quàm crassi, & quamuis semper consumit calor, tamen semper portiones remanent, & ideo non sequitur, quod prius sitiamus, quàm famescamus. Obijcies contra diffinitionem, nam sitis videtur produci à siccitate, & caliditate, cum ipsa sit appetitus frigidi, & humidum ex Arist. lib. 2. de anima 28. tunc contra, nam multa sunt animalia calida, & sicca, vt aues, scilicet accipitres, qui non sitiunt.

Secundò hydropici habent humiditatem multam, & tamen sitiunt, ergo sitis non prouenit ex supradictis causis.

Ad primum respondet Arist. libro 3. de part. animal. cap. 8. quod illæ aues ideo non sitiunt, quia habent pulmonem apertum, laxum, spongiosum, & valde proximum ori ventriculi, vnde inquit Arist. possunt attrahere multam aeris copiam, secundo dicimus, illas aues vti in earum escam carne, quæ humida est, & ideo sitis in ijs sopitur.

Ad secundum ideo sitiunt Hydropici, quia illa aqua in corporis spatijs contenta putrescit, & effervescent, & nitrorem quemdam acquirit, vnde falsedinem adipiscitur, & sic sit maxima sitis, vt rectè dixerit Poeta de hydropicis loquendo.

#### Quo plus bibuntur, plus sitiuntur aquæ.

Veruntamen hæc sitis est præter naturam in his hydropicis, & prouenit ex authore Galen. libro 1. de simpl. med. fac. cap. 30. ex caliditate, & humiditate, in quo capite ponit caliditatem, & siccitatem causas sitis. Nos autem supra locuti fuimus de siti naturali, & illam diffiniuimus, quod sit appetitus rei frigida, & humidæ &c. Sed duæ aliæ insurgunt non contemnendæ difficultates.

Prima, nam vinum, quod est calidum, quandoque extinguit sitim, ergo sitis non est appetitus frigidi, & humidum,

Secun-



Secunda, non videtur esse sitis in ore ventriculi, nam cum ardenti siti afficimur, lingua, vel ore aqua frigida aspersis cessat sitis, non ergo est necesse, ut os ventriculi abluatur.

Respondetur ad primam ex dictis in theoremate de fame, nam non negamus tam in cibo, quam in potu esse omnes qualitates, sed nos cum Arist. respicimus ad id, quod in utroque perspicuum est, de vino tamen dicimus, quod ratione humiditatis extinguit sitim, & ratione actualis frigiditatis, nam per illud tempus videtur oblectare os ventriculi, cum potius vini potio famem illam præter naturam caninam soluat iuxta 21. Aph. 2. part. famem torexus soluit.

Ad secundam dicimus non extingui totaliter sitim aqua gelidæ portione inspersa in lingua, sed per aliquod temporis spatium, & ideo sedat aliquantulum, quia fluit aliqualis humiditas ad os ventriculi. Sed antequam finem dicendi huic theoremati faciamus, duo, vel tria curiosa problemata discutientur.

Primum vnde est, quod qui valde timent, ut qui sunt tormenta adituri valde sitiunt, cum potius sitire viderentur cum per timorē refrigerentur? Respondetur cum Arist. 27. part. probl. 2. quia non eodem loco refrigerantur, & calent, cum per corporis superficiem refrigerentur, quia remanent de pauperata partes externæ ob caloris recessum ad principes, & internas partes, vnde calfiunt & excitantur internæ, quo fit, ut eandem passionem os ventriculi patiat, & sic sitiunt.

Secundum cur potest minus tolerari sitis, quam fames? respondeo cum Arist. 28. part. probl. probl. 5. nam calidus animalis amplius indiget humido, quam siccus. Vita enim, eiusque conservatio fit per humidum cum calido, non autem per siccum ex eodem Arist. libro de long. & breu. vitæ, mitto alias duas responsiones, quas ibi Arist. affert.

Tertium problema est, an super ficus recentes vinum, an aquam aibere debemus nobis tamen sitientibus? Respondetur cum Arist. 22. part. probl. probl. 8. vel vinum purum, vel aquam esse superficis ruen- res aquam, an vinum bibere de- beamus.

## De cibo, et potu.

## Theorema VI.



Vantæ necessitatis sit cibus hominibus, & animantibus cunctis iam supra sufficien- ter, arbitror, est probatum, quid verò nunc sit, & quotuplex cibus, & potus differa- mus, si prius illud dixerimus, ciborum superfluitatem canē peius, & angue esse fu- giendam. Rectè nanque dicebat Plinius libr. 15. cap. penultimo, simplicem cibum homini esse vtilissimum, acervationem verò saporum esse pestiferam, & condimen- ta perniciosiora, & Diuus Lucas, si licet prophanis sacra immiscere cap. 21. crapu- lam, & ebrietatem esse fugiendas præcepit. Ad naturam igitur ciborum accedentes dicamus, siue vocetur cibus, siue alimentum (hoc enim parum refert) ex Galen. 2. de simpl. med. fac. cap. 1. & libro 5. de simpl. med. fac. cap. 1. & hac vocatur substantia ingesta in corpus nostrum, à na- tiuo calore alterata, ad differentiam veneni, & medicamentorum, tria, namque locis citatis ponit sa- pientissimus Gal. scilicet cibum, medicamentum, & venenum, quamvis ad duo possint reduci, cibus auget substantiam nostri caloris alterans ipsum, verum vincitur, & superatur ab eo, nam in nutriti, seu aliti naturam conuertitur, medicamentum partim vincit, & partim vincitur, venenum est cibo oppositum, nam semper nostram naturam superat, atque pessundat, si verum sit venenum. Sed quo- tuplex est cibus, seu alimentum? Breuiter respondetur esse triplex ex Hip. libro de alimento, & Gal. sexcentis in locis, ut supra nos pluries diximus, vnum est verum alimentum, secundum, & quasi ali- mentum est sanguis, futurum alimentum sunt cibi. Possunt etiam ciborum, seu alimentorum diffe- rentiæ desumi à quamplurimis fontibus, de quibus Gal. in tribus de alimen. fac. libris sufficientissime pertractauit, namque à feminibus, ut cibus ex pane, legumina, &c. de quibus in primo libro, scilicet de differentiis ciborum à feminibus, sumuntur ab arboribus, & fructibus, de quibus Gal. in 2. libro. Sumuntur differentiæ ciborum ab animalibus, de quibus in tertio. Aliæ sumuntur differentiæ ex modo, nam alij cibi nutriūt multum, & bene, & quam cito, ut oua sorbilia, testes gallinacei, vinum, panis &c. Sed de pane insurgit pulchra, & curiosa dubitatio, antequam vltius procedamus, quo- modo scilicet intelligatur illud effatum commune scilicet, omnis repletio mala, panis autem pessi- ma. Non nulli ad hoc respondent, dicentes, ideo esse pessimam, quia panis male nutrit. Sed non vi- detur esse responsio sana, nam panis bene nutrit, & est nobis alimentum valde familiare, ac nostræ naturæ amicum. Aliter ergo dicendum, Equidem diu rem hanc considerans, memini me quando- que legisse apud Hip. & Gal. Hipp. libro de inter. affec. & Gal. 6. de loc. affec. 6. vbi de seminis sym- promatibus pertractatur, inquirunt semen esse rem nobilissimam in corpore nostro, & sacriissima conci- tas refertam, quæ inquit Gal. si corruptionem aliquando susceperit immanissima, & sacriissima conci- tat symptomata, de quibus fasè Galen. & nos hoc idem quotidie obseruamus in monialibus, & vi- duis &c. ita de pane aqua lance philosophandum, nam, cum sit alimentum excellens, præstans, & optimum,

Respon-  
det.

Tria pro-  
blemata  
circa natu-  
ram sitis.

An super-  
ficis ruen-  
tes aquam,  
an vinum  
bibere de-  
beamus.

Triplex ali-  
mentum,

De pane  
curiosa pe-  
nitio.

Impugna-  
tur respon-  
sio.



**Corruptio optimi pessima.** optimum, si corrumpatur, ut saepe sapius in nimis repletionibus accidisse notum est, malam qualitatem acquirit, ac pessimus euadit, & ob id commune effatum, inquit, omnis repletio mala, plenis autem pessima, nam corruptio optimi pessima dijudicatur. Hæc obiter in mentem venerunt, fortassis aliàs meliora occurrent. Sed ad rem redeamus, alij cibi parum, & male nutriunt, ut olera ex libr. 2. de alim. fac. cap. 39. & 40. alij bene, sed parum, ut prifana, & ficedula, de qua Poeta.

*Cum me ficus alat, cum pascar dulcibus vuis,  
Cur potius nomen non dedit vna mihi?*

**Quæ sunt  
facilioris  
coctionis de  
bene praece  
dere.**

Alij multum nutriunt, sed male, ut caro porcina ex libro 7. meth. med. cap. 6. alij sunt calidi, alij frigidi, alij humidi, alij sicci, alij tenues, alij densi, alij lubrici, alij adstringentes, alij in vno, alij in alio tempore comeduntur, quæ enim sunt facilioris coctionis, & digestionis debent præcedere ex Gal. libro 3. de symp. cap. 1. & libro 2. de alim. fac. cap. de perficis, & libro 3. de ratione victus in morbis acutis 22. ubi perpetuò dicebat esse ingerenda, quæ & facilius corrumpuntur, & quæ subducuntur magis, posterius verò contraria, & Aetius hanc vniuersalem regulam esse dicebat serm. 1. cap. de malo perfica, hinc prius comedi debent ficus, cerasa, & lac recens, & c. huiusmodi. Mitto hic quamplura, quæ habet Conciliator diff. 119. Sed obijcies, videtur esse Galen. contrarius huic determinationi, libro scilicet de dissolutione continui, cibos inquiring tardæ, & duræ digestionis esse prius comedendos. Nisi esset hunc librum non esse Galenicum, sed spurium: hæc satis.

## An diutius sine cibo viuere naturaliter contingat.

### Theorema VII.



Vlli dubium est miraculosè tum in antiquis, tum etiam in recentibus Sacrosanctæ scripturæ monumentis extitisse quamplures, qui quadraginta dies integros nil cibi, & potus degustarunt, ut primo Exodi 34. de Moise, 3. Regum. 14. de Helia, & de Domino nostro Iesu Christo Matthæi 4. qui cum miraculosè hoc fecissent, non est cur in præsentiarum de ijs in hoc theoremate sermo longior fiat, hæc omnia concedentes, & admittentes, quinimò maiora his diuina ope fieri facile posse autumamus, Dei enim potentia, Sanctus Chrysostomus inquit, homilia 13. in Matthæum, Moïsem, & Heliam sine cibo fuere sustentati, vel cum Diuo Augustino libro 1. de mirab. Sacræ scripturæ, Moïsem dicimus diuini sermonis consortio fultum, tamdiu exuriuisse. Iesus autem ex Sancto Anselmo in enarrationibus cap. 4. Matthæi intus habebat, quod eum sustentabat, & si qui alij Sancti viri fuerint, ut de Beata Catherina Senensi, & de alijs legitur, hos omnes diuina ope fuisse adiutos credendum est, de quibus omnibus in præsentiarum fat sit. Nec etiam loquimur de illa cibi abstinentia, qua non nulli vsi sunt diabolica fraude ad multos dies, & menses, ut copiosè recitat Prosper Aquaticus libro de promissionibus, & prædictionibus, & Antonius Panormita de Antonio Picente impostore, & Aneas Syluius de Anna muliere. Hæc enim omnia dimittantur, ranquam naturæ leges superantia. Sed ut proprius ad theorematem explicationem accedamus, dicendum præter miracula, fraudes diabolicas, & dolos, homines posse naturaliter viuere per plures dies, & hebdomadas sine cibo, & potu, de potu non est multum controuersum, an scilicet naturaliter contingat posse, vel potuisse aliquos sine illo viuere, nam præter quam, quod hoc in aibus quibusdam observatur, tamen Plinius lib. 7. cap. 18. testis est ea de re, & Raphael Volateranus in se ipso hoc est expertus. De cibo tamen oppositū alij dixerunt, scilicet Marsilius Cagnatus Veronensis c. 7. de tue. san. scilicet ieiunium ultra diem septimum, vel ad summum decimum, vel duodecimū diem non esse naturale. Verum nos oppositum defendimus, asserendo ut supra, homines naturaliter sine cibo viuere etiam ad hos dies, & plures, & ad hoc probandum asserem sexcentas historias, nisi labor iste mihi demptus esset à Marcello Donato libro 2. de admirab. hist. med. cap. 12. qui autoritate multorum virorum, & multis historijs nititur comprobare, diutius, homines sine cibo vixisse, ut de illa muliere Colonia ab Alberto Magno libro 7. de animal. quæ viginti quandoque triginta dies sine cibo vixit, de Petro de Apono libro 10. part. probl. probl. ultimo in annalibus Regum Francorum de puella duodecim annorum, quæ decem menses vixit sine cibo. Videndus Laertius de vita philosophorum de Epimenide Philosopho, Carolus Clusius in historijs aromatum Indianis, Auicenna. fen. 3. 1. cap. Sauonarola tract. 6. cap. 14. Franciscus Petrarcha libro 4. de mirabil. cap. 22. Beneuenius de abditis rerum causis cap. 18. Simon Portius Neapolitanus de puella germanica, quæ duos vixit annos sine cibo, Ronoletius in libro 5. Theophrasti de causis plantarum inquit, cuidam monacho quindecim diebus contigit, ut sine cibo viuat, & tandem Plinius libro 11. cap. ultimo recte dixit inedia septem dierum non esse lethalem, ut dicebat Hip. vitam hominis esse septem dierum.

**Rationibus  
res agitur.**

Nec omnes prænatrata historia diabolica fraude, vel dolo contingere potuere, ut Cagnatus inquit. Sed hæc dimittantur, & rem paulò altius repetamus. Quæ ratio naturalis est in quibusdam animalibus, ut glyribus, Taxis, Marmotis, limacibus, & alijs animalibus, ut diutius sine cibo viuere possint, dicente Aueroe libro 2. de anima per sex menses in terra thesaurizare, eadem certè in quibusdam hominibus reperiri potest, nam quæ maior ratio in his, & in hominibus, cum enim hæc animalia, quàm homines naturalem habent calorem, cui pabulum, seu alimentum opus est, ergo illa causa naturalis, quæ facit ut illa animalia irrationalia per menses sine cibo, & potu viuere possint, eadem potest esse in hominibus, saltem per hebdomadas, vel per aliquos menses in aliquibus.

Parum



Parum autem refert in hominibus adesse animam rationalem. Quare ridiculum non est, nec videri debuit hoc argumentum infirmum Cagnato, quinimo necessarium, & demonstratiuum. Idem etiam potest confirmari exemplo multarum plantarum, ut alij, caparum, alois, Scyllæ, semper viui & c. quæ diutius à terra anulla virescunt ab extrinseco à nullo alimentum fumentia. Parum autem refert, quod differant plantæ: ab homine, cum eadem causæ, eademque principia sustentatiua, quæ sunt in his plantis, possint esse in hominibus, non tamen in omnibus, sed in quibusdam, quare hæc sunt argumenta ab experientia desumpta, summeque necessaria. Mitto nunc alia experimenta breuitatis gratia, quæ libro 1. theorematum, theoremate 9. legi possunt. Sed quæ nam est ista causa naturalis, ut tamdiu homines viuere possint sine cibis, & potibus. Certè fugienda est illorum responsio, tamquam Philosophorum auribus dissona, scilicet ab astris hæc posse provenire, ut homines diutius vivant, quorum syderum nomina exquire prolixè ex Materno optimo temporum notoriorum Astronomo. Sed hæc causa omissa ad eam, quæ magis ad particulare accedit descendamus. Ea igitur, inquam, ut Albertus loco citato, Iobertus in paradoxis, & Portius, est phlegma in totius corporis ambitu contentum, multum, & crassum, & calor debilis. Hinc venerandus senex Hip. lib. 1. Aph. 13. dixit, senes faciliè ieiunium ferre, quare cum possent, ac potuissent reperiri quidam homines, qui frigidi, & humidi, multique crassis excrementis abundantes, frigido stomacho, tunc hi per multum tempus non appetunt, & hæc est ratio, quare illa superius dicta animalia diutius sine cibo viuere possunt, nā multo phlegmate, aut excrementis abundantes debili, ac imbecillo calore fruuntur. Idem etiam secundum proportionem de illis plantis venit philosophandum, nam propter earum humidum viscosum, crassum, excrementosum, diutius virescere possunt. Sic referunt extitisse puellam illam Germanicam, scilicet desidem, somnolentam, mitem, & taciturnam. His adde, homines hosce habere strictissimos poros, ut calor non ita facile dissoluatur, ac exhalet. Sed dices ex Hip. vita hominum est septem dierum, ergo. Respondetur Hipp. dictum ut plurimum, & magna ex parte esse intelligendum. Sed obijcies curiosius, illos homines, qui diu vixerunt aere esse nutritos. Respondetur nequaquam, nam elementa non nutriunt, ut theoremate 9. primi libri demonstraui-mus, & si aer, quatenus non est simplex dicatur nutrire, non nutriet nisi spiritus, & non alias corporis partes, quare tamdiu viuere non potuissent homines illi supradicti, nam solidæ solido cibo indigent. Dices vltimo, contradictio est in dictis, namque si supra in altero theoremate fuit conclusum cibum esse valde necessarium hominibus, cur nunc sine cibis viuere homines posse demonstraui-mus? Dicendum hoc theorema non derogare superiori, namque nos etiam volumus cibum esse necessarium hominibus, & quemadmodum lampadis flamma continuè consumit ea, quæ ei apponuntur propter sui conseruationem, sic & calor naturalis incessanter agit in membra, & corporis humiditates, & sicut deficiente oleo ipsa flamma moritur, ita est noster calor ex Auic. 3. part. c. 1. quod etiam confirmauit Gal. libro 5. de simpl. med. fac. & Arist. libro 2. de anima 48. & idem Gal. cap. 1. de alim. cap. 1. sine alimento non posse viuere, nec sanos, nec ægros, calor enim semper resoluit, ergo restauratore indigemus, tamen diximus hæc dicta Gal. & Arist. & Auic. esse secundum maiorem partem intelligenda, vel esse de alimento, seu cibo interno intelligenda. Nam quam uis homines, qui diu vixerunt sine cibo, cibum externum non assumpserunt, tamen habebat calor naturalis intus alimentum scilicet phlegma illud superius dictum. Non igitur est vlla contradictio, & hæc satis.

Cur rãdiss  
homines si-  
ne cibo vi-  
uere pos-  
sunt.

Impugna-  
tur respon-  
sio quorum-  
dam.

Obiectio.

Responsio.

Alia obie-  
ctio dilui-  
tur.

Dubitatio.

Solutio.

*An melius salubriusque sit, sapius in die, seu bis, an semel comedere, et an in epilepticis cana debeat eset gravior prandio.*

### Theorema VIII.



Vemadmodum rectè dixisse arbitramur Auer. libro de insomnijs, scilicet verba famosa esse, ut plurimum vera, ita & à pari famosa, & vulgares, & antiquæ obseruationes quandoque necessariae sunt, & veræ. Quò factum est, ut veluti ex causa necessaria orta sit vulgaris consuetudo cibum eodem die bis capiendum, quod ut vulgare, & famosum, ita vtilius, verius, ac magis necessarium semper existimaui. Et primo certum est apud Philosophos, & Medicos generosos, & arte Hippocratica dignos, maximam esse vim istius consuetudinis. Quo circa cum nos ab ineunte ætate pluribus, & sæpe in die reficiamur, ergo prouectoribus existentibus sapius in die comedere debemus, saltem bis in die. Namque si semel in die comedas, est necesse ut multum cibi assumes, quod onus, & torporem, & somnolentiam potius inducet corpori, quam robur virium, præterquam, quod longa coctione indigebit, & diutius in corpore morabitur, qui semper noxam aliquam afferret.

Hoc obseruarunt antiqui, & præsertim Iudæi, Iudicum cap. 20. & secundo Regum cap. 1. & Tobia cap. 2. & 3. Esdræ cap. 13. & Luca 14. & Ioannis 13. & 20. ubi prandium, & cænam distinguebat. Hoc etiam in Græcorum, & Romanorum historijs legere est. Quinimo Græci non solum bis, sed ter, & plerumque quater in die comederant, nulla enim apud veteres illos Græcos, & præsertim tempore Hippocratis erat huius consuetudinis lex stabilita, nam multi bis, alij ter, quamplurimi semel in die comedeabant, ut ob id rectè dixerit M. Antonius Moretus, quod etiam quater in die manducasse non erit absurdum. Ut ob id non multum Arabes laudare possim, qui ter biduo esse comedendum asseuerauerint, ita ut altero die bis, altero semel cibum sumatur ex Auic. tertia part. doc. 2.

Quater in  
die mandu-  
casse nō est  
absurdum  
inquit Ma-  
retus.



doc. 2. c. 7. & Auer. 2. super cantic. sed ex supradictis reiicienda est istorum sententia. Hanc theorematem veritatem docuit etiam Arist. qui in physicis quaest. ut refert Apollonius in mirabilibus historijs dixit eos, qui in die semel tantum cibis vescuntur amarulentioribus esse moribus, quam eos, qui bis. Arist. ergo laudauit bis in die esse comedendum, quod etiam confirmauit Plinius libro 28. cap. 5. & Gal. 2. de ratione vic. in morbis acutis cap. 28. & Celsus libro 1. cap. 1. sanis rationem victus prescribentes, autumant bis in die esse cibum assumendum, & ideo author libri 4. de ratione victus in morbis acutis inculcat eos, qui cibum semel in die assumunt, nam deterius concoquunt, & ventriculus prauis refertur moribus, qui coctionem interrumpunt, & hinc est ex Hipp. loco citato, quod ijs sit os amarum, & falsum, & libro de salubri dieta dicebat, ventriculum istis concalescere propter malorum succorum abundantiam, iuxta illud Auicennicum, diutius tolerare famem ventriculum replet malis humoribus. Hoc idem etiam confirmauit Eboanus Hesijs Medicus, & Poeta,

*Bis tibi quoque die cibis est sumendus, at ille  
Sic bene conditus, sit leuis, & modicus.*

Patet igitur ex his, bis, vel pluries in die esse comedendum, quam semel. Quamuis in hoc multum possit consuetudo, & mira hominum *ἰδιοσυγκρίσια*, nam sunt quidam homines obesi, & phlegmatici, qui semel in die melius est, ut comedant. Illud tamen antequam ad aliam partem theorematem accedamus sciendum est, senes, & pueros ab hac superioris theorematem lege esse arcendos ob rationes ab Hipp. primo Aphor. tactas. Nunc quaeso discutiamus, an scilicet in epilepticis cæna debeat esse gracilior prandio. Certè in hac re videtur esse communis omnium medicorum sententia, scilicet cænam prandio debere esse miuorem, praesertim ijs, qui herculeo morbo laborant, cuius sententia est Auic. fen. 1. trac. 5. cap. 10. & huic sententiae assentitur ratio, nam ex multa cæna multa sit euaporatio ad caput hoc autem epilepticis maxime obest, cum morbifica causa magis, ac magis inualescat. Vnde non immeritò Medicorum grauiusimorum non nulli suis scriptis mandauerunt, restatumque dereliquerunt, ut si fieri potest, ille, qui sacro morbo corripitur, semel in die comedat, hoc autem in prandio, verum quoniam omnium ferè consuetudo, & ipsa natura id non tolerat, ob id medici ferè omnes praecipunt ut è tribus cibi partibus praescriptis duæ ab epileptico in prandio assumantur, altera vero in cæna.

Sed huic communi, & ordinariae & antiquatae medicorum sententiae Rasis in nono continentia cap. de epilepsia aduersatur, dicens duas cibi porciones in cæna epileptica esse sumendas, alteram vero in prandio. Huius sententiae quoque est Galen. libro de puero epileptico cap. 4. Magna quidem est difficultas, & controuersia, quam videns Manardus libro 13. epist. epistola vltima dixit in tradidit. aliud tempus maiori otio esse soluendam, fortassis responsionem ignorans.

Nec valet quorundam responsio ex eo, quia in nocte sunt meliores coctiones ex Arist. libro de somno, & vigilia, ideo Galen. cænam esse grandiore prandio scripserit, nam si sit melior coctio in nocte, tamen non fit pauca euaporatio. Neque cuiusdam nostri familiaris doctissimi Medici responsio omni ex parte rata videtur, qui dixerit, Galen. libro de puero epileptico cænam grandiore prandio iussisse non ob aliud, quia illi puero erat epilepsia ex humore pituitoso cum bilioso admixta ratione ætatis, atque ob id Galen. cibaria frigida iussisse, ut lattucam, blitum, maluam, &c. Hæc certè responsio mihi non placet ob plures causas, prima, quia Galen. hoc non poterat scire, testabatur enim ipse loco citato in fine c. 4. se ignorasse naturam illius pueri, & quantum vitium ille morbus sibi adscuerit, quod etiam in principio libri fatetur, dicens se nunquam puerum istum vidisse, ergo Gal. non poterat scire, an bilis sit admixta.

Secundo ex ætate hoc nec etiam colligi licet, nam ætas puerilis cum sit mollis, & humida non est apta generationi humoris biliosi, qui in ætate adolescentiæ gignitur, quæ est ætas calida, & sicca, pueritia enim est ab ortu naturæ usque ad decimum quintum annum exclusiue, quam uis alij totum hoc spatium in infantiam, quæ est usque ad septem annos, & in pueritiam decimum quartum annorum attingens, diuidant, proprie autem hic morbus cæteris derelictis nominibus, vocatur puerilis ab Hipp. libro de morbo sacro.

Tertio concessio quod erat admixta bilis, tunc non est maior ratio, quare cæna maior à Gal. proponitur ipso prandio, quam è contra, cum potius oppositum debuisset docere, nam magis in die bilis prædominatur, ergo prandium debet esse largius ipsa cæna, hic enim est ordo motionis humorum, ut sex horis primis diurnis sanguis moueatur, reliquis sex ipsa bilis, sex horis primis nocturnis humor melancholicus, & sex alijs pituitosus humor, ergo Galen. potius in die lauius cibare debebat.

Quarto certè probabile est, Galen. illa cibariorum genera non exhibuisse ut coarctent, & corrigant bilim, sed potius cum curationem quamdam generalem docuisset, quia modus erat longus, ratione, & gratia varietatis dedisse illa cibaria, quam rem Galen. melius patefecit in cap. 4. eiusdem libri, ubi se liberalem ostendit in pueris ex ijs, quæ non multum nocent, praesertim de fructibus, ut, tempestiue, & palam illis moderate utantur potius, quam propter vehemens desiderium furim ex his, & voraciter assumere festinent.

Addimus etiam lattucam ex Gal. fuisse concessam, nam hæc, ut ipse inquit libr. 2. de alim. cap. 40. non improbabilem sanguinem gignit, quod etiam Auic. confirmauit libro 2. tract. 2. cap. 41. generat namque sanguinem meliorem cæteris omnibus oleribus, concessit etiam, & maluam, & blitum, ut aliis lubrica fiat. An verò bilis requiratur in epilepsia, ut irriter cerebrum in Hipp. & Galen. doctrina dubium est, nam libr. 3. de loc. affect. c. 7. humor pituitosus, & melancholicus sunt causæ epilepsiae, mala verò qualitas illa, quam venenosam Fernelius lib. 2. de abd. rerum causis cap. 15. & quinto de morbis, & sympt. c. de epilepsia appellat, non est semper admittenda, quæ tamen, si admittatur non prouenit ab ipsa bili, sed ipsi humoribus pituitosis, & melancholicis.

Quare



Quare in suo robore manet contradictio, præsertim loquendo de curatione præseruatiua ipsius epilepsia, nam clarum unicuique est, vt rectè in hoc dixit Manardus, quod si accessio epileptica non est futura est, his certè cænam minorem deberet. Quid igitur in tanta controuersia inter Galen. & Auic. & rei naturam dicendum? Equidem quid dicam nescio, certè auctoritas Gal. plurimum valet, sed non minoris est illa Auic. cui & ratio fauet. Nec mihi placet Rorarij conciliatio asserentis Gal. fuisse locutum de Epilepsia per consensum à ventriculo, & in hac inædia longa multum afficit, nam replet ventriculum malis humoribus, & sic epilepsia proritabitur, & exacerbabitur magis. Sed contra nam Gal. in principio libri fatetur se ignorare naturam pueri, & quantum vitium ille morbus sibi ascriuerit. Certè diutius ea in re cogitans, alterum duorum asserere non erubescō, aut Galen. codicem esse falsum, & deprauatum, vt inquit Gentilis de Codice Rasis, nam eadem est ratio, cum Rasis à Gal. furatus fuerit curationem epilepsia, vt ob id non nulli in eam descenderint sententiam librum de puero epileptico non esse genuinum Gal. vel si hæc responsio non placet, vera dixerim Auic. docuisse, vt cæna scilicet leuior prandio debeat esse in epilepticis.

Responsio  
ad contra-  
dictionem.

Responsio  
Rorarij im-  
pugnatur.

## De potu, et quod temperamentum vinum fuerit sortitum.

### Theorema IX.



Lijs derelictis liquoribus duplex tantum ex frequentiori vsu est potus, alter est aqua, de qua alibi diximus, & alter est vini (licet, & non nulli, nec malè in genere ciborum vinum reponant) sat autem nunc sit, si in genere potus vinum reponamus. Vinum autem à quampluribus plantis, varijsque fructibus oritur, exprimiturque, vt fusè Dioscorides libro 5. de mat. med. docuit, sed nos tantum de vino ligni vitis, seu riuarum torculari, vel alio quo uis instrumento expresso loquimur, hic enim gratissimus, & suauissimus liquor maximè naturæ humanæ principijs est appositus, & proportionatus, vt eius sexcenta encomia breuitatis ergò dimittamus, quæ à præstantissimorum Medicorum monumentis peti possunt.

Vinum est  
maximè na-  
turæ huma-  
næ propo-  
situm.

Tantum ergo de vinorum temperie disputatur in præsentiarum, tam ex sui natura, tam comparatione habita ad homines: cuius quidem rei inuestigatio maxime redditur difficilis ob illam, quam in vinis est reperire varietatem, atque diuersitatem, quæ ex multis oritur, scilicet primo ex varietate liquoris.

Secundo ex sapore.

Tertio ex odore.

Quarto ratione coloris.

Quinto ratione maioris, vel minoris energiae.

Sexto ratione temporis.

Septimo ratione ponderis.

Octauo ratione locorum, situs, &c.

Nono ratione varietatis effectuum.

Ratione primi nam in substantia, & liquore alia sunt vina crassa, alia subtilia, alia mediocria.

Ratione secundi, nam alia vina sunt acerba, stiptica, alia acetosa, alia pontica, amara, acuta, acria, falsa, dulcia.

Ratione tertij quædam sunt ponderata, & ferè omnia, alia sine odore.

Ratione quarti alia sunt alba, alia nigra, alia rubea, alia subrubra, subrufa, flaua, subflaua, aurea, & media in his.

Ratione quinti aliud est vinum polyphorum, seu multiphorum, aliud oligophoron, seu pauciorum ex libro 3. de rat. vic. in morb. acut. 20.

Ratione sexti aliud nouum, aliud vetus, aliud vetustissimum, de quo Plinius libro 14. cap. 14. inquit fuisse ducentorum annorum.

Vinum du-  
centorum  
annorum.

Ratione septimi aliud ponderosum, aliud leuius, aliud mediocre.

Ratione octauæ nam in montibus est alterius naturæ à vallibus, & apricis locis. Vt alias diuersitates omittam, quæ ex varijs misturatis, & artificiosis vinis colliguntur, quæ non faciunt ad rem.

Ratione noni nunc quidem lartos, modò silentes, & taciturnos, modò garrulos, & loquaces, modò ridentes, effusum risum, mente torpidos, ingenio strangulatos, nunc obliuiosos, nunc memores, modò extenuatos, modò impletos, nunc vigilantes, nunc somniculosos, nunc fanos, & vegetos, nunc ægros, mortales vina reddunt. Vnde in tanta diuersitate vinorum, in tanta contrariorum effectuum varietate, maxime mirari subit, & ardua, abstrusa, salebrofa, & mille tricis inuoluta redditur temperamenti, & facultatis vinorum contemplatio, vt non mirum, si grauissimi viri de vinorum temperie in varias abierint sententias, vt alij calidum, alij frigidum, alij siccum pronunciauerint, alijque obscure locuti sunt, & alij per fabularum velamenta eam naturam significauerunt. De hac materia fuit olim controuersum inter Veronenses Medicos, inter Antonium Fumanellum, & Bartholomæum Gaionum, quæ quidem controuersia eò deuenit, vt arbitros, & iudices quatuor in ea dirimenda adhibuerint, quorum ego scio Fracastorem libro proprio de temperamento vini, & Manardum, & alios. De hac materia scripserunt etiam Alexandrinus, & Consaluus Barreda Hispanus. Sed quoniam nobis non est philosophandi præclusus campus, & libera est philosophandi via, quid sentiamus, nunc in medium afferamus.

Controuer-  
sia olim a-  
gitata.



De vinorum igitur facultatibus, seu qualitatibus, tum primis, tum secundis, & magis de secundis, quam de primis res in controuersia est, posita, ut vini inueutor, an fuerit Noe, an ab initio fuerit creatum, ut ex 31. Ecclesiast. patet, vinum ad iucunditatem creatum est ab initio, non ad ebrietatem, essentia, an sit terra sanguis, ut Plinius libro 14. nat. hist. cap. 5. ex mente Androcydis refert, eius commoda, & incommoda, multa quae alia curiosa, & praeciosa, ad occultas qualitates incumbentia, praetermittimus.

*Vinorum  
non est unum  
tempera-  
mentum.*

*Vina secun-  
dum mate-  
riam sunt  
frigida.*

Vinorum igitur in primis vnicum, ac simplex temperamentum non potest assignari, si nos recte, ac secundum rei naturam philosophari velimus, nam vina omnia si eorum materiam contemplantur frigida, & humida esse inuenimus, nam liquor ligni vitis, qui colligi solet obruncatis salmen- tis, vere aqua est, & omnis saporis expers, ipsa quoque vitis frigida est, & secundum totum, & secundum partes, secundum folia scilicet pampinos, omphacium quoque satis est frigidum, quare vina omnia secundum materiam eorum considerata frigida, & humida sunt, & non ob aliud naturam maximus rimator Arist. libro 4. meteor. 41. ponit vinum à praedominio aequo, & secundum Empedoclem eodem Arist. teste lib. 41. topicorum 6. vinum vocatur aqua in ligno putrefacta, unde sic inquit pars metri.

*In ligno putruit vnda.*

Simpliciter tamen vinum non est aqua ex Arist. loco supra citato, si praesertim, secundum formam eius, vinum consideratur, per putrefactam aquam debemus concoctionem intelligere, ut aduertit Mercurialis, tempore enim Hip. & Empedoclis putrefactio vocabatur coctio, quare vina secundum materiam considerata frigida, & humida sunt, eoque magis quia fluunt more aquae. Immiscetur quandoque in quibusdam vinis elementi terrei aliquis portio, ratione cuius siccitatem etiam adipscentur, ut sunt vina Archadia secundum Aristot. quae adeo crassescunt, & congelantur à calido tamen, ut in frusta secantur & quando illud bibere volunt in frusta secant, & in aquam illa immittunt, & sic liquefunt. Si verò vina secundum eorum formam contemplantur secundum illam vinorum considerationem, quae vina ab hominibus bibuntur, non ita facile eorum temperamentum assignare poterimus, dicimus tamen vinorum alia esse calida, & humida, alia calida, & sicca, alia frigida, & humida, quae omnia sunt declaranda, calida, & humida sunt quaedam vina, ut crassiuscula, mediocriter dulcia colore flaua, subflaua, aurea, tempore non multum antiqua leuia: Calida, & sicca (sed humida tamen) sunt multum crassa, amara, acria, multum odorata, nigra, fulua, rubra, vetustissima, in apricis locis orta, & multiphora. Frigida, & humida sunt tenuia, insipida, acida, pontica, non odorata, alba, aquosa, oligophora, non multum vetera, in frigidis locis orta, aliquantulum ponderosiora, exiguae energiae, ut Fornacientia, & Louanientia ex Iacobo de Partibus super Auic.

*Vina secun-  
dum for-  
mam con-  
siderata  
sunt mul-  
tiplicia.*

*Vina cali-  
da, & hu-  
mida.*

*Calida, &  
sicca.*

*Frigida, &  
humida.*

Vina primo modo dicta calida esse patet, tum ex conditionibus supradictis, tum ex Hipp. libro 2. de dieta, & Gal. 2. Aph. 12. quod sint humida, & non solum in actu, seu potentia, non pluribus ver- bis est opus.

Secundo modo dicta vina calida, & sicca sunt, nam in multa crassitie elementum terreum praedominatur, amaritudo caliditatem, & siccitatem ostendit, & ob id Gal. libro 7. meth. med. cap. 7. dixit valenter exiccare vina amara, idem etiam de acutis, & acerbis, & multum odoratis venit philosophandum. Idem etiam ex antiquitate colligitur, nam vinum antiquum calidum, & siccum est ex libro 2. de loc. affec. cap. ultimo, & libro de praecognit. ac Posth. cap. 2. vulnera seu vlcera siccant secundum Hip. & Gal. caninam sedant famem, ergo. Et in hoc recte se gessit Fracastoreus asserens praesertim vinum anode, seu meratum esse calidum, & siccum, & per se siccum, quod multis probat suo libello in cap. 7.

*Duplex est  
vinum al-  
bum.*

Vina tertio modo dicta frigida, & humida sunt, nam acida, & acerbata non calefaciunt ex Gal. secundo Aphor. 21. & lib. 3. de compos. med. 5. l. vina acerbata frigida sunt, alba quoque, & aquosa vina, non sunt calida ex Gal. 12. meth. med. cap. 4. austera, & acerbata frigida, & terrestria sunt ex lib. 3. de fract. 21. austera tamen vinosa possunt esse calida ex Gal. 3. de simpl. med. fac. c. 20. idem de albis est philosophandum, nam apud Hipp. libro 3. de rat. vic. in morbis ac. & quotidiana experientia datur duplex differentia vinorum alborum, quaedam enim sunt oligophora, quae sunt frigida, quadam polyphora, quae caliditatem sapiunt. In his omnibus tribus supradictis vinorum differentiis dantur extrema, & media, & quo fuerint in summo talia, eo magis erunt alia, si verò aliquam supradictarum conditionum non habuerint à suis temperamentis non declinabunt, unde vina tertio modo dicta, tenuia, acida, acerbata, pontica, non odorata, alba, aquosa, oligophora erunt frigida, & humida. Si vero non habebunt haec omnia, retinebunt quippiam caloris, vel saltem non erunt omnino frigida, in hunc sensum locutus est Gal. libro 3. de rat. vic. in morbis ac. 6. vbi dicit, vina alba valenter non calefacere, & ruinas prouocare, coctionem adiungere ex libro 6. epid. com. 4. 20. & in hoc sensu intelligitur Hipp. libro de aere, aquis, & locis, vbi inquit vinum pueris aquosissimum potius esse exhibendum, quam lac, nam minus hoc vinum adurit, & exiccat.

In hunc quoque sensum venit intelligendus Hipp. libro 3. de rat. vic. in morbis ac. 41. vbi in illis morbis, de quibus mentionem fecerat, non esse vinum exhibendum astruit, verum aquam, vel vinum aquosum, flauumque, & inodorum, & ab ipsis porione aliquantulum aquae exhibet, nam hoc modo vini potentia caput, mentemque non offendet, non enim Hipp. intellexit vina tertio modo dicta cum supradictis omnibus conditionibus, nam haec vina neutiquam caput tentant, sed intellexit vinum, quod accedit ad haec vina tertio modo dicta, nam vinum hoc, de quo Hippoc. meminuit erat flauum, ergo aliquid caloris retinebat, & poterat aliquantisper euaporare.

*Taxatur  
Augenius.*

Non ergo recte Augenius ex hac tantum autoritate colligere debebat, vinum omne esse calidum, nam hoc vinum est fuluum, licet aquosum, ergo non sapit naturam vinorum, tertio modo à nobis dictorum. Haec igitur vina tertio modo dicta, & secundum materiam, & secundum formam erunt frigida, & humida.

Verum



Verum quoniam à forma denominari vnumquodque melius, & honorabilius est, ideo, quando de temperamento vinorum disputatur, sumuntur inditia temperamentorum à forma, & non à materia; Sed subtiliter obijcies, hæc vina tertio modo dicta non erunt vina, sed potius aqua.

Obiectio.

Respondetur quod non, nam in aqua tantum frigiditas, & humiditas, attamen, quia sunt mista, in ijs inest aliquid caloris, à quo non sumitur denominatio, unde boraginem dicimus frigidam, & febribus etiam in dies illam exhibemus, cum tamen sit calida in primo gradu, unde hæc vina tertio modo sumpta erunt dicenda vina, & non aqua.

Responsio.

Vnde secundum supradeterminatam sententiam temperamenti vinorum multos locos pugna-tes possumus concordare, variasque Arist. Gal. etiam Auic. sententias sedare. Bene dixit Arist. libr. 4. metheor. 48. quando dixit vina specie differre, & Gal. libro de bonit. & vitio ciborum 11. & libro 4. de simpl. med. fac. cap. 14. admittit, & vocat vinum modo natura sua frigidum, modo natura sua calidum, nec comparatiue Galen. intelligi potest, vt perperam Horatius Augenius contendit. Hanc veritatem doctissimus Auic. cognouit dum dixit 2. 1. doc. 3. cap. 11. vinum calidum natura, & frigidum, natura; frigida sunt vina, secundum materiam considerata, & calida secundum formam non vt Rorarius in Auic. contradictionibus dixit, pro vario, quo applicatur modo, & pro diuersa tempe-ratura assumentium calidum vinum, & frigidum est, nam melius est vt ex supradictis philosophiæ fundamentis absolute philosophemur, quam vt sic respectiue loquamur. Vnde ex hac veritate co-gnita facile innotescit non esse recipiendam sententiam Valleriolæ libro 2. enar. med. enar. 4. qui ex Gal. libro 8. de simpl. med. fac. collegerit vinum esse calidum in secundo ordine, cum de omni vino pronunciauerit, quod non est recipiendum, vt ex supra dictis patet. Nec mihi Valesij opinio arri-det libro 9. cap. 6. suarum controuersiarum asserentis vinum omne esse humidum, & per accidens siccum, nam vina quedam per se exsiccant, & à proprio temperamento, quod patet ex rei natura, & ex Hip. & experientia, nam licet vina omnia sint actu humida, tamen non nulla excellentem siccita-tem possident ex Gal. libro 4. de compos. med. 5. l. cap. 1. & libro 8. de compos. med. 5. l. cap. 7. nam videmus multa actu humida, quæ in potentia sunt sicca, vt aqua vita, mel, & terebentiora, quæ om-nia per se exsiccant. Deinde ex supra dictis fundamentis, cum in quibusdam vinis adsit commistio elementi terreæ, ideo de necessitate fatendum per se exsiccare vinorum nonnulla maxime nigrum, austerum, & rubrum.

Error Val-

leriola.

Error Val-

lesij.

Videmus etiam vina per se exsiccare vlcera, ergo. Vinum quoque siccum esse ostendit illud græ-cum Epigramma Meleagri antiquissimi Poetæ:

Αἱ Νύμφαι τὸν Βάκχον, ὅτ' ἐκ πυρὸς ἦλθ' ὁ κῆρ  
Νύμφαι, ὑπὲρ τέφρας ἀρτι κυλλόμενον.  
Τὸν κε σὺν νύμφαις Βρόμιος φίλος. ἢν δέ μιν εἰρήνη  
Μίσγεσθαι, δέξιντορ ἐτι κηλούμενον.

id est,

Bacchus vt è flammis puer exiliisset, in undis  
Tinxerunt Nympha sordidum adhuc cinere.  
Hinc iunctus Nymphis est Bacchus gratus ad ignem  
Ardentem capies, hunc nisi mescueris.

Vel.

Infantem Nympha Bacchum. quo tempore ab igne  
Prodiit, inuentum sub cinere, abluerant.  
Ex illo Nymphis cum Baccho gratia multa est,  
Seiunctus, quod sit ignis, & vrat adhuc.

Neque Manardi sententia probatur, dum inquit libro 14. epist. epist. 3. quia fuit etiam Conciliatoris sententia diff. 70. asserentis vina si considerentur ratione alimenti, plus, minusue omnia esse cali-da, & humida, si vero ratione medicamenti, præter vina aquosa, omnia calida, & sicca esse. Sed hæc in quam opinio non probatur, nam vinum vnum est ens, ergo vel calidum, & humidum erit, vel calidum, & siccum.

Manardi  
sententia  
non proba-  
tur.

Amplius, abstrahamus quæso ab alimenti, & medicamenti ratione, & de vinis seorsum, & in ge-nere proferamus, tunc turpe quidem erit dicta omnia vina in se considerata esse, vel calida, & hu-mida, vel calida, & sicca, cum vtrunque sit falsum, vt supra patuit. Mitto etiam, quod recte Fraca-storeus confutat hanc sententiam in c. 8. qui etiam errauit vniuersalem non faciens vinorum con-siderationem, sed tantum vinoforum, seu meracorum, quare facilis fuit eius sententia, & inuestiga-tio. Non tamen ipse, nec Manardus iusti Iudices fuere. Nec recte quoque philosophatus est Mercu-

Nec Mer-  
curialis, &  
Augenij se-  
rentia pro-  
batur.

ralis proprio tractatu, & Horatius Augenius 2. tom. epist. med. libro 5. ad Taurinen-ses discipulos cap. 3. asserentes vinum omne esse calidum, cum ex supradictis appareat hanc sententiam esse falsum. Hæc igitur de vinorum tem-

peramento sint dicta. Quomodo vero vina ebrietatem in-  
ducant, & quomodo ebrietas ad felicitatem con-  
ducatur ex Seneca exemplo, Catonis, So-  
lonis, & Achesilai, nunc non  
disputo, nec non  
quomo-  
do

illi supra dicti effectus contrarij proueniant, nam  
nimis in longum oratio nostra excre-  
sceret. Sic finis esto præsentis  
theorematis.

N 3 De ci.



*De cibo, et potu, ubi non nulla curiosa problemata  
dissoluntur.*

Theorema X.



Ntequam finem huic argumento de cibo scilicet, & potu imponamus, non nulla sunt curiosa problemata examinanda, ac dissoluenda, & primo unde est, quod vinum aliquo modo dilutum citius inebriat, quàm purum meracumque?

Secundò cur debet imponi vinum prius in cratera, & deinde aqua.

Tertiò cur inter comendendum loqui vetitum sit?

Quartò cur aliqui in angina potius rem crassam, & duram deglutiunt, quàm tenuem, liquidamque, ut verbi gratia aquam?

Quintò cur cibus delectabilis, & suavis post satietatem sit indelectabilis?

Sextò cur citius famem, quàm sitim ferre possimus? Et si utroque quis longo tempore priuabitur, uter istorum diutius viuet?

Septimò cur quod vni est alimentum, alteri venenum esse dicitur?

Octauò cur simplicia quædam valeant producere sitim, ac famem longo tempore?

Nonò an radícula primo cibo sumi debet, an ultimo? Sed breuiter his sic responsum volo.

*Responsum  
ad proble-  
mata.*

Ad primum respondeo tripliciter ex Arist. 3. part. probl. probl. 3. primò namque ratione tenuitatis, quam ab illa pauca aqua acquisiuit vinum temperatum citius, & expeditius loca plura, & angusta subit, è contra merum, seu vinum intemperatum. Secundo, an quia merum minus bibitur, quam temperatum vinum ob eius austeritatem, & sensibile nocumentum, quod statim ori stomachi, & cerebro infert, & ob id temperatum citius inebriat. Tertiò, an vinum merum cum sit calidius temperato, & concoctio fiat à calido potest merum digerere alia indigesta, quod non facit temperatum. Notat tamen conciliator in expositione supradicti problematis, vinum debere esse vinosum, & calidum, ut quarti, & quinti climatis, & aquam illi admistam debere esse subtilem. Sed circa primam responsonem dubitare contingit, nam circa primum falsum est, vinum temperatum ingredi plura loca, & angustiora, cum aqua ex Hip. libro 3. de art. vic. in morbis acutis 40. transire moratur, secundo ex Gal. libro 1. de simpl. med. fac. vinum adiuvat aquam ad penetrandum, ergo magis penetrat intemperatum, quàm temperatum, tertio contra eandem responsonem, nam quod bene, & citò natura est fieri, cito, & bene natum est solui ex Gal. 3. Aphor. & lib. 4. meth. med. sed crapula, & ebrietas ex vino temperato cito fit, ergo cito dissoluitur, & per consequens curatur. Quarto Medici aiunt crapulam à vino grosso causatam tardius fieri, & dissolui. Dicendum ad primum Hip. ibi comparatur, & respectu de aqua loqui, illam enim comparat porioni ex melle, & aceto, & mel citius penetrat propter absterionem, & caliditatem, & acetum propter subtilitatem, vel dicendum, in aqua duo considerantur, substantiæ subtilitas, & tenuitas, & maxime de hac aqua, de qua problema intelligitur, & quantum ad hoc cito pertransit, & angustiora subintrat, vel consideratur frigiditas, quæ penetrationem hebetat, & sic aqua ratione istius frigiditatis moratur transire, verum hæc tollitur cum vino mista, nam vinum calidum est. Ad illud Gal. dicas, loqui de aqua multa, & magna quantitate, & sic vinum dicitur penetrare, quare non absolute loquitur. Ad tertium, secundum rei veritatem loquendo dicimus, ebrietatem apparenter citius fieri à temperato vino, & solui, re vera autem nequaquam, nam, ut certè Medici inquirunt, quod erat quartum argumentum crapula vino grosso indurata magis durat.

Ad secundum problema debet vinum prius, deinde aqua apponi nam aliter ebrietas contingere solet, nam cum vinum sit leuius aqua, & aqua grauior, & hoc sensata experientia patet, vinum enim supernatat aquæ, si in poculo posita aqua pederentim, & paulatim immittatur vinum, ut nos domi, ut iocemur quandoque sodales inebriamus, namque posita aqua in poculo vitreo, deinde panis osfam subtilissimam in illam aquam immittimus, & ibi vinum infundimus, unde videmus, vinum supra manere, aquam deorsum.

Ad tertium, an quia periculum est tussis, & strangulationis loquendo, & comedendo, nam in capite asperæ arteriæ aliquid cibi, vel potus ingredi facile potest comedentibus, & loquentibus, nam ligula dum loquimur aperitur, est autem ligula quædam veluti lingua caput asperæ arteriæ cooperiens, vel quia locutio debitam impedit cibi contritionem.

Ad quartum, an quia facultas attractiua, & expulsiua æsophagi est debilis, ergo facilius expellitur res crassa, quàm tenuis, & liquida, nam crassa res, magis grauis est, & leui indiget expulsionem, & suo pondere decidit, è contra tenuis, seu liquida, vel quia humiditate refertæ fauces, & ventriculus potius attrahunt dura, & crassa, quàm tenuia, & humida, sicut è contra, si nimis fuerint exiccata humida potius attrahuntur, quàm sicca.

Ad quintum an rectè Poeta dixit omnium rerum esse satietatem? namque etiam ipsa natura rei nouitate gaudet, de qua re rectè dixit Arist. 28. part. probl. 7.

Ad sextum dicimus, & ut supra quoque diximus, nos famem ferre longius, quàm sitim, nam vita nostra consistit in calido, & humido. Ad propositum casum de illis duobus dicimus, quod citius peribit, qui diu abstinebit à cibis, quàm ille, qui diu abstinebit à potu, nam qui à cibo abstinere priuatur humido substantifico, qui vero à potu priuatur tantum illa alteratiua frigiditate, & humiditate.

Ad septimum contingit illud, vel ratione terrarum, vel ratione consuetudinis, ut diximus in tractatu de venenis.

Ad



Ad octauum vellem prius scire quæ sunt ista simplicia, Plinius libro 11. cap. 54. inquit, butirum, hippacem, glycirifou gustu exiguo famem, & sitim sedare. Solinus capitul. 17. inquit in Creta esse quandam herbam, quæ *ἀλμυρ* græcè dicitur. Theophrastus libro 9. de plantis inquit in Scythia circa Maotim radicem vocari Scythicem, quæ si in ore detineatur sitim sedat, & idem Plinius libro 20. cap. 9. de scylla, quæ recens lingua subiecta præstat, ne hydropici sitim perferant. Auctores etiam de simpl. noui orbis testantur, occiduos Indos triduum, & quatrimum viuere sine cibis perdeserta loca iter facientes pillulam quamdam ore habentem confectam ex puluere cuiusdam conchilij, & Tabaci folijs. Sed quæ nam istorum ratio naturalis? nam veræ sunt historiae? An hæc omnia ore retenta succum ex internis corporis partibus ad os trahunt, qui succus deinde absorptus subit speciem cibi, & potus instar ruminacionis, & sic ventriculus desinit esse molestus in appetendo.

Ad nonum dicas cum Gal. libro 2. de alim. fac. cap. 22. & 70. radiculam ante omnem cibum esse comedendam, cum quo Paulus, & Aetius consentiunt, licet oppositum Dioscorides libro 2. cap. 106. de materia medica, & Tralianus, sed Dioscoridis rationem pulchrè infringit Aloysius Mundeilla libro suo epist. epist. 11. & hæc satis.

*Radicula  
ante omne  
cibum est  
comedenda.*

### De motu, & quiete, & primo quid exercitatio, et quies,

#### Theorema XI.



**E**tsi de motu quamplurima theoremata exagitari possunt, quid scilicet sit motus, & in quo genere rerum sit locandus, quive sint eius termini, & quot sint, pluraque alia, de quibus alias si per orium licebit, tamen nos hoc celebre, atque præclarum theorema subsilendum minimè putauimus de causa scilicet projectorum, si prius viderimus, quid sit ipsa exercitatio, eiusque commoda, & an cunctis animantibus sit necessaria.

Et ut à primo exordiamur, est exercitatio, si Galenum insequi volumus, motus vehemens cum mutatione anhelitus ex libro 2. de san. tue. cap. 2. non ergo ad aures Gal. qui vis motus exercitatio est, sed ille qui sit cum anhelitus alteratione, & loco citato Gal. separare, seu distinguere videtur exercitationem à motu, nam ille motus, in quo nulla est respirationis mutatio, non est exercitatio appellanda, siue modo differat exercitatio à labore nunc non quæso, non enim me latet apud Hip. & Gal. libro 2. Aphor. 16. & libro 6. epid. com. 4. 31. confundi quandoque laborem, & exercitationem.

Pro nunc igitur de exercitatione verba facientes dicamus hanc differre à motu, nam hic est nimis genericus, & in plus se habet, quàm exercitatio. Hanc eandem exercitationis diffinitionem insecatur Aetius libro 3. cap. 2. Hanc eandem insequitur Auic. libro 1. fen. 3. doc. 2. cap. 1. dicens exercitium esse motum voluntarium, per quem anhelitus magnus, & frequens est necessarius, est motus voluntarius ad differentiam motus cordis, qui est naturalis, & coctionis expulsiōis, quæ mera sunt opera naturalia, magnus quidem pectoris extensione aucta secundum dimensionem, frequens vero diminuta pausa, ut cum Auicennitis loquar solita euenire inter duas aspirationes. Vtraque quidem est conueniens definitio, cui hucusque tota medicorum cohors se se subscripserit, & ferè in vnam concidunt ambæ diffinitiones.

Verum peritissimus Mercurialis libro 2. de arte gymnastica cap. 1. vtranque carpit diffinitionem & pluribus quidem motiuis, primò aduersus præceptorem Gal. arguit, nam in gymnasijs potest quis ab aliquo per vim vehementer moueri, qui tamen nullo modo exerceri diceretur, quare Galen. non est diffinitio integra.

Secundo aduersus Auic. nam istius diffinitio est insufficiens, cum non comprehendat omnia causarum genera cum desit, & materialis, & finalis.

Tertiò multi voluntarie mouentur, & tamen non dicuntur exerceri, sicut serui cum celeritate mandata dominorum exequentes, & sicut illi, qui vel inimicorum impetum, vel quid aliud triste effugientes & vehementer mouentur, & frequenter, & magnopere anhelant.

Cæterum non absque forti ratione sunt præceptores derelinquendi, nam vtraque diffinitio optima est, & propterea ad obiecta respondeamus.

Ad primum dicimus, illum motum, qui per vim fit adhuc esse exercitationem, parum tamen refert si vi fiat, non enim hæc particula diffinitionem perturbat.

Ad secundum Auic. dicendum subintellexisse causam materialem, & finalem, & breuitatis gratia dereliquisse, causa namque materialis est ipsum corpus viuens, quod tamquam in arte motissimum supponitur, causa finalis inferius patebit cum de commodis exercitationis loquemur.

Ad tertium, & vltimum dicimus adhuc esse exercitationem illam de seruis, & de illis & c. quare hæc momenta rationum Mercurialis non infirmant allatas diffinitiones. Ex his quæ de exercitationis essentia, naturæ sunt breuiter dicta patere arbitror, quid sit ipsa quies, nam cognito vno contrariorum facile, & reliquum cognoscitur cum teste Philosopho, oppositum est eadem disciplina, est igitur quies priuatio motus præsertim, quæ ociositas potest appellari, & hæc breuiter sint dicta.

*Sententia  
Mercurialis.*

*Non probatur sententia Mercurialis, cuius rationes solum tur.*

*Quæ*



*Quæ sint exercitationis commoda, et quomodo sit  
necessaria.*

Theorema XII.



Ot sunt exercitationis commoda, quæ sensata experientia visuntur, vt si omnia complecti velim satis in longum nostra protraheretur oratio, & in immensum excrecere hoc theorema, ea propter non nulla, quæ magis vilia erunt nos recensimus.

Et primo venerandus ille senes Hip. aureis illis verbis huius exercitationis commoda patefecit libro 6. epid. comm. 4. *ἀνθρώπος ἐστὶν ὃ δύνата ὑγιαίνειν, ἢ μὴ ποιεῖν*, seu sanitatis studium est non repleti cibis, & impigrum esse ad laborem, vel vt libro 1. de diæta dicebat, vt græcam sententiam supradictam in latinum conuertam, homo comedens sanus viuere non potest nisi laboret, idem etiam confirmauit libro de aere, aquis, & locis. Diuissimus Plato in vltimis Timæi verbis, exercitationis utilitates mellifluis suis illis verbis decantauit, Arist. libro 2. eth. cap. 2. Huius quoque exercitationis commoda, adeo recte latinæ eloquentiæ Pater M. Tullius Cicero obseruauit, vt dixerit Plutarchus in eius vita, Ciceronem mala stomachi valetudine affectum opportunis, ac numeratis exercitationibus, ita corporis sui habitum corroboraſſe, vt ad multa, & magna certamina se validum reddiderit. Sed vbi Gal. relinquo? Non ne hic plurimis in locis, & præſertim libro de medicat. & dignot. renum affectu, cap. 7. tres ponit utilitates? Et libro 1. de san. tuen. propè finem dicebat melius conseruari corpus exercitationibus, quàm pharmacijs & attenuantibus cibis, nam ex libro 2. de rat. vic. in morbis acutis cap. 12. omnia pharmaca sunt naturæ nostræ inimica, & aduersaria, & idem Gal. libro de parua pila cap. 2. dicebat exercitationem non solum corpus, sed animam quoque lætam reddere, & ibi quoque, & alibi sexcentis, que alijs in locis testatur magnus Gal. multos exercitijs à grauissimis morbis esse liberatos, & libro de consuetudinibus, si modo Gal. est ille liber, inquit, partes, quæ exercentur fieri fortiores, & solidiores, idem etiam confirmatur ex Auero 6. colliget.

¶ Quinimo vt multa in vnum colligamus, dicimus exercitationem humanam conseruare vitam, vitam esse, atque naturalis caloris entelechiam, excrementorum consumptionem, virtutum omnium corroborationem, & animæ gaudium cum Gal. dixerim. Verum pro tot, tantisque commoditatibus capessendis in exercitatione debet esse aliquis modus, atque mensura, vnde recte Pythagoras in aureis carminibus decantauit *μέτρον ἔνι πάντων ἀριστον*, idest rebus in omnibus mensura optima est, & præſertim cibi, potus, & exercitationis, & idem author inquit in his eam mensuram esse ponendam, quæ rem dolore non afficiat. Hanc veritatem voluit etiam patefacere Peripateticæ disciplinæ princeps Aristotel. libro secundo ethicor. capitulo secundo, vbi inquit exercitationes, quæ modum excedunt, & quæ deficiunt, vires corrumpere, corpusque labefactari, & lyricus ille Poeta decantabat.

*Est modus in rebus sunt certi denique fines,  
Quos vltra, citraque nequit consistere rectum.*

*Quid nūc est* Sed dices, vsque quo corpus se exercere debet? An cum Gal. dicendum libro 3. art. med. cap. 12. *exercitatio* Cum primum lassari corpus cæperit, confectum quiescere, & nos addimus donec corpus caleſcat, *nis sermo-* floridumque colorem acquirat, & sudare iam cæperit. Ex commodis exercitationis præhabitis facile vnique est colligere à contrario sensu quietis, seu otij incommoda, quies namque, seu otiositas, vt est in Leuitico multis malis tribuit initium, & fomentum, Dei parit contemptum, ferinos gignit mores, negligentes, pigros, effeminatos, immemores, & parum idoneos ad Reipub. administrationem facit homines, mali coloris, adauget phlegma, corpus superfluitatibus implet, generat podagram, chiragram, ad Venerem procliuſ reddidit homines, vt recte Poeta dixerit.

*Otia si tolles perire cupidinis arcus*

Et Franciscus Petrarcha

*Ei naque d'otio, e da lasciuie humane,  
Nutrito di pensier dolci, e soauo.*

Otium quoque ruinas, rixas, inimicitias, inhonestos ludos parit. Per otium quoque corpus infrigidatur ex Auicen. primo cantic. 184. nam ex priuatione motus augetur fumosa superfluitas super calorem naturalem, ex qua sicut ignis ex fumo, naturalis calor extinguitur, & Aristotel. pro hac veritate confirmanda dicebat 14. part. problem. 7. quod quiescit putrefit, & Ouidius libro de Ponto cecinit.

*Cernis vt ignauum corrumpit inertia corpus,  
Vt capiant vitium ni moueantur aquæ.*

Dices,



Dices, ut est adeo necessaria hæc exercitatio, & unde eius necessitas dependet? Respondetur bre- *Obiectio.*  
uiter à nostris corporibus incessanter per poros exire corpuscula quadam, quæ nisi instaurentur, *Responsio.*  
non bene cum viuētibz ageretur, quare ideo cibo semper indigemus, ut effluens substantia rege-  
neretur, eibus autem nunquam excrementis vacabit, sit quantum vis tenuis, & præciosum, quæ ex-  
crementa necessariò foras exeant oportet, & ob id multos meatus, variasque vias natura præpara-  
uit, quæ cum cunctis exinaniendis non sufficiant, exercitatione indigemus ut illa excrementa, par-  
tim sensibilibz, & partim insensibilibz foras producantur.

Quomodo verò infans exercitatio iuuat, licet oppositum alijs senserint, & quomodo non omnes  
sint exercendi, & quomodo non assueti tantum, rectè hæc tres sententias confutat, & declarat Mer-  
curialis libro 4. de arte gymnastica cap. 2. 3. 4. quo fit, ut pluribus non sit opus. Hic etiam multa de  
speciebus exercitationis, de quantitate, termino de locis, & non nullis alijs, missa facimus, quæ lu-  
culenter, & diffusè à Mercuriali scribuntur.

Sed antequam huic theoremati finem faciamus duo pulcherrima insurgunt problemata, pri- *Duo curio-  
sa proble-  
mata disci-  
untur.*  
mum, unde est, si motus, seu exercitatio est causa caloris, nam calefacit corpus, unde inquam est,  
quod aquæ fluuiales, quo magis mouentur, eo magis infrigidantur. An illa corpora incalescunt ob  
motum, quæ sunt calida vel in actu, vel saltem in potentia, modo aqua nec actu, nec potentia ca-  
ida est.

Secundum problema est, & pulchrius, an stare, & sedere sint motus, & certè prima fronte vide- *An stare, et  
sedere sint  
motus.*  
tur, quod ex Gal. libro 1. de motu musculi, cap. 7. & 8. stare, & sedere non sunt motus, ergo nec exer-  
citationes.

Secundò contraria non sunt vnum, & idem, sed stare, & sedere sunt quietes, ergo non sunt  
motus.

Tertiò moueri est transire de termino à quo ad quem, sed sessio, & status non sunt huiusmodi,  
ergo non sunt motus. E contra videtur quod scilicet sint motus, nam stare, & sedere sunt actiones  
musculorum, sed actio est motus, ergo. Amplius, qui habent vlcera non debent stare, intelligo ta-  
men vlcera in tibijs ex Hip. libro de vlceribus, nam stare motus est. Tandem stare, & sedere defa-  
tigant corpus, ergo sunt motus. Breuiter dicamus cum Gal. loco supra citato, qui posuit motum to-  
nitum, qui est motus immanifestus, quem Arist. non cognouit, nam stare, vel totius corporis, vel ali-  
cuius partis defatigatio est, & quamuis manifestè partes non moueantur, attamen adhuc defatigan-  
tur muscoli, & maximum laborem sentiunt. Sed non plus ultra.

*Deciso.*

### De motu projectorum.

### Theorema XIII.



**E** si satis est tenebrosa cognitio præsentis theoremat, de motu scilicet proje-  
ctorum ob varias Philosophorum opiniones, cam tamen præterire, haud ab re  
fore duximus, cum sit erit in arduis, ut est in adagio, rem tentasse. Aggredior igitur  
hanc materiam, quam sic explicare liceat, ut queratur in præsentiarum à no-  
bis, & à cunctis Philosophis, unde nam est, undeque dependeat, cum sa-  
gitta, vel quod vis aliud corpus sursum, vel aliò à proijciente mouetur, motus il-  
le productus ab illo corpore proiecto, postquam destitutum est à suo proijciēte,  
hic est theoremat, quod præ manibus habemus, sensus, hæc est explicatio, & hic est titulus. Illud  
tamen sciendum est præsentis theorema tribus axiomatibus inniti, de quibus Arist. quam plurimis in  
locis, libris de Physica audientia mentionem fecit.

Primum igitur est, quod omne, quod mouetur ab aliquo moueatur.

Secundum est, quod in motu requiritur mouens, & res mota simul.

Tertium est quod motus à semetipsis prius est animatorum, nec cum rebus inanimatis hic conue-  
nit. Quibus tribus axiomatibus sic stantibus iure in controuersiam reuocatur de sagitta, vel de la-  
pide proiecto dum sublimis per aerem diuagatur disuncti, & remoti ab ipso proijciente, aut lapis  
mouetur à semetipso, & sic non erit animantium proprium, ut à semetipsis loco moueantur, aut  
dixeris proximè moueri à proijciente, & sic non oportebit, ut omne mouens proximè sit cum mo-  
bili, ipsumque contangat, sin autem à nullo, primum axioma euerteretur, ac funditus rueret, quod  
omne quod mouetur ab aliquo mouetur. His præactis, ac stabilitis, dicamus cum nostro Arist. li-  
bro 8. Phys. 82. & libro 4. phys. 68. & 11. part. probl. 6. nec non in quæstionibus mechanicis  
quæst. 3. ad motum hunc projectorum requiri aerem, cuius altera portio moueat alteram sibi con-  
tiguam, & hæc moueat aliam, cum aer aptus sit ferri ad omnes loci differentias, nec non ad omnes  
differentias positionis. Sed vi magis, ac magis hæc sententia lucida fiat, veni res altius repeten-  
da. Quamobrem dicamus, aeris hunc motum non esse sufficientem, ut melius infra declarabitur,  
sed requiri etiam propulsionem quamdam, seu violentiam rei proijciēda, nam necesse est, ut proij-  
ciens vim faciat, ac inferat, cum lapis nunquam moueretur de se, nisi ei manus iniiciatur. Verum  
non est credendum, ut non nulli falsò dixerunt lapidi, vel sagittæ inferri qualitatem quamdam,  
sed vim quamdam, & violentiam, quæ nihil aliud est, nisi motus violentus.

Quod verò motus aeris non sit sufficiens, hinc perspicuum esse arbitror, nam trochus rapidissimo  
motu circumuoluitur, & tamen exigua reperitur aeris exagitatio, voluo deinde trochum non ro-  
tundum, sed quadratum, quatuor angulis parum circumuoluitur, & tamen in ipsa circumuolutione  
maxima copia aeris reperitur in angulis illis, sic itaque proijciens vim, seu motum, quemdam vio-  
lentum

*Quod nam  
eius requi-  
ratur præ-  
ter aerem.*



lentum inferre non qualitatem, qui quidem motus violentus non conseruaretur nisi adesset aer conseruando, non autem proijciendo, nam aer non potest producere motum illum, sed conseruare valeret. Hæc sententia sic explicata à simplici quoque libro 3. cali. & mundi 28. & libro 8. phys. 82. fuit recepta, nec non à lucidissimo Themistio, & D. Thoma libro 8. phys. 82. fuit confirmata. Nec coincidit hæc sententia cum illa antiquorum, de qua meminit Arist. libro 8. phys. 82. namque hi asseruerant causam motus proietorum esse illum motum, qui mouet lapidem, & mouendo ipsum mouet aliquam partem aeris circumstantis, & hic circundans ipsum (veluti vas) fert lapidem ipsum mouens per tantum spatium.

Sed hæc antiquorum opinio non est eadem cum hac nostra, seu Arist. nam nos non tantum aeri tribuimus causam motus violenti, sed etiam violentiæ à proijciente ipsi proiecto iniectionem, quam antiqui non cognouerunt. Rectè igitur inquit Arist. aduersus antiquos, asserens non esse aerem sufficientem, nam quomodo mouetur aer, & à quo, postquam est separatus à proijciente? Non enim à se mouetur, nam hoc animantium proprium est, non ergo videtur quod moueatur nisi à proijciente, quod si huius motus ipsum solum causa est, profectò lapis cessabit à motu, cum cesset ipsum proijciens, & mouebitur similiter cum eo, quod falsum est, ergo aer solus non sufficit vt supra cum Arist. & sensata experientia euidentissimè demonstrauimus.

### Quid alij senserint.

**P**rimo nobis se se offert Plato asserens causam proietorum motus esse quamdam antiperistasis, quæ explicatione indiget, quâdo proiectum separatur à manu exit velocius, quàm à suo loco, & tunc quia natura abhorret vacuum, aer existens retro ad implendum vacuum consequitur proiectum, & cum insequitur velociter attingendo ipsum mouet ultra, & sic per vicissitudinariam motionem vnum mouet alterum, & proiectum mouet aerem, qui sibi antecedit, aer, qui retro manet mouet ipsum, & sic fit ista Platonis antiperistasis, quæ latine retro percussione sonat. Alij, nec Platonis, nec Arist. decreta consecrari volentes in aliam abiire sententiam asserentes causam istius motus, esse virtutem quamdam motiuam impressam à proijciente ipsi proiecto, quæ quidem ipsi inhærens mouet ipsum cum est disiunctum à proijciente, quæ virtus ex istorum sententia est qualitas motiua realis distincta realiter ab ipso proiecto, & est principium motus localis, & confirmatur hæc sententia primo de trocho, qui circum uoluitur motu violento, & hunc percipimus non ab aere pelli, quia in eodem loco manet, ergo per virtutem quamdam, quæ impressa est, debet moueri.

Secundò si talis motus sit ab aere, ergo cum flante vehementissimo vento, aer sit maxime motus, & concitatus, si tunc lepis in sublimè prouheretur ab aere multo celerius, ac longius ferri deberet, quam cum manu hominis proijcitur, quod tamen est contra experientiam.

Tertiò contra præfati theorematism determinationem arguitur, cõtinui vnus est motus, ergo aeris vnus erit motus, quare non videtur concurrere aer, nam oportebit dicere cum aer sit continuum, quippiam, quod vna pars aeris moueatur, & altera quiescat.

Quartò si esset aer causa motus proietorum, tunc illud absurdum sequeretur, quod est contra experientiam, quod pluma velocius proijceretur, quia facilius ab aere substineri poterit, quàm lapis quod tamen est falsum.

Quintò fortior videtur magnus ventus, quàm ille, qui excitatur ab arcu, sed magnus ventus vi sua non poterit eleuare sagittam a terra, ergo nec aer motus ab aere. Hæc sunt argumenta alia missa faciens, quæ adducit Scaliger exercit. 28. contra Cardanum probans non requiri aerem. Sed ad hæc. Certè Platonis antiperistasis non sufficit, quia tunc non posset assignari causa de trocho, quare mouetur, cum in vno eodem loco persistat, ille enim motus est violentus, & locus non mutatur, ergo per solam antiperistasis fieri non poterit; Nec illorum opinio mihi arridet, qui virtutem illam impressam adducunt, nam multa sunt contra hanc opinionem.

Platonis  
sententia cõ  
futatur.

Impugna-  
tur virtus  
illa impres-  
sa.

Primo vel hæc virtus est substantia, vel accidens non substantia, quia vel materia, vel forma, vel compositum, non accidens, quia vel qualitas realis, & hoc non, quia vel prima, vt caliditas, & frigiditas &c. vel secunda, quæ dependet a primis, & hoc non, vt patet, neque potest esse qualitas intentionalis, quia effectus ipsius est realis, non autem aliquid intentionale potest producere reale secundum motum.

Secundo ista virtus motiua per illos cum mouet deorsum dicunt grauitatem esse, cum sursum leuitatem, ergo ipsum cum mouetur proiectum per alias differentias loci, scilicet antrosum, dextrosum, sinistrosum ista virtus nihil erit, cum non sit grauitas, nec leuitas, quæ deorsum, & sursum det erminatur.

Tertio similiter etiam si per istam virtutem proiectum fieret graue, & leue, sequeretur, quod dum lapis sursum fertur proculdubio ipse fieret leuis, si autem deorsum fieret grauis, sed hoc est contra experientiam.

Quarto dicebant isti, hanc virtutem produci à proijciente, sed quomodo hoc fieri potest, vt eadè numero manus nunc producat leuitatem cum sursum mouet, nunc grauitatem cum deorsum mouet, hunc alias qualitates motiuas cum mouet per alias loci differentias, quare talem productionem asserere summa stultitia est.

Vltimo, vel ista virtus, quæ à proijciente producitur est vel per creationem, vel per generationem non primum, quia ad aures Arist. & omnium Philosophorum ex nihilo nihil fit, si per generationem, cum omnis generatio præsupponat alterationem, ergo ipsum proiectum oportebit esse alteratum, sed nulla alteratio percipitur in lapide, vel qua vis alia re. Sed illorum argumenta dissoluamus.

Responso-  
riones.

Ad primum eorum motiuum de trocho respondetur, quod trochus non tantum ab aere mouetur,



tur, sed à vi, seu violentia illa, quam infert ipsi proijciens, ergo non est recurrendum ad qualitatem illam.

Ad secundum licet aer sit concitatus, non tamen potest facere illud, nam non adest illa à nobis dicta violentia, quæ est causa motus, nam aer tantum concurrat, ut causa conseruatiua illius proiecti motus, quare aer solus illud facere non potest.

Ad tertium dicimus, argumentum non verificari de omni continuo, sed tantum de continuo solido, & non fluxili, huiusmodi est aer.

Ad quartum non sequitur, nam pluma non resistit proijcienti, sed cedit, lapis autem è contra.

Ad quintum non sequitur, quia ventus non potest inijcere projecto illam violentiam, quæ requiritur, & hæc hæcenus.

### Quomodo motus sit causa caloris.

#### Theorema XIV.



Videntissima, atque clarissima experientia constat motum esse causam caloris, verum de modo, quo ille producatur, non satis inter Philosophos alicuius nominis constat. Nos autem breuiter, quæ sit nostra sententia declarem. Dicamus igitur cum Arist. communi, & antiquo Præceptore libro 2. cæli 42. & libro 1. meteor. cap. 3. & 5. part. probl. problem. 9. motum esse causam caloris attrito aere, verum quid significant hæc vltima verba, hoc opus, hic labor.

Motus itaque est causa caloris per aeris attritionem, motus enim calefacit attrito, & extenuato, & rarefacto aere, qui sic rarefactus mediante motu generatur calor, & hæc est optima explicatio secundum Arist. & secundum rei veritatem congrua.

Verum hæc sententia sic explicata vnico argumento validissimo, quod Achilles est, infestatur, argumentum autem est huiusmodi, si generatur calor rarefactione, seu extenuato, & rarefacto aere, tunc sequeretur, quod raritas cum antecedar calorem, esset prior ipso calore, sed videtur oppositum, nam raritas est caloris effectus, ergo non potest esse prior, effectus enim, ut effectus est posterior sua causa, quod autem raritas sit caloris effectus luce meridiana clarius est. Quare si vera est explicatio supradicta præsentis theoremat, dissoluendus est iste modus.

Dicamus itaque, ut præsens nodus extricetur, duplicem esse raritatem, alteram antecedentem, & alteram consequentem, antecedens raritas est dispositio ad calorem, raritas consequens est effectus ipsius caloris posterior ipso calore sua causa. Hac stante distinctione dicamus, raritatem primo modo consideratam scilicet antecedenter esse causam ipsius caloris, nam se habet, ut dispositio ad formæ introductionem, modo dispositiones præcedunt aduentum formæ, raritatem vero secundo modo dictam scilicet consequenter dicimus esse effectum ipsius caloris, & per consequens posteriorem calore, sic dissoluitur nodus.

Ut hinc pateat D. Thomam fuisse hallucinatum asserentem motum esse per se, & naturaliter causam caloris, quia motus localis est prior alijs motibus natura, & perfectione, ut inquit Arist. libro 8. phys. ergo per se hic motus est causa caloris. Sed crediderim, non est rei veritatem, mentemque Philosophi Thomas assecutus, nam si motus localis per se, & naturaliter ideo est causa caloris, seu calefacit, quia est prior, tunc sequeretur, quod cum motus violentus non sit prior, nec naturalis, non esset causa caloris, quod est falsissimum, & contra experientiam, nam etiam motus violentus est causa caloris, quinimo videmus sagittam sursum elatam, non solum calefieri, sed liquefieri eius mucronem plumbeum, teste Philosopho libro 2. cæli 42.

Nec etiam ea in re est audiendus Buccaferreus asserens motum esse causam caloris ratione distractionis aeris, nam ista distractio est motus localis, ergo motus localis

calefacit motu locali per accidens, sed quoniam omne per accidens tale reducit ad id, quod est per se tale, ideo si motus localis calefacit, calefaceret, alio motu locali per se, & tunc peterem de hoc alio motu, utrum calefaciat, & quo motu calefaceret, & sic de alijs, vnde resabiret in infinitum, quare & si Buccaferreus ipse contra se ipsum dubitat, non tamen soluit, vnde quid dicat

non habet, atque ignorat. Ut hinc etiam pateat toto cælo aberrasse Telesium libro primo de rerum natura iuxta propria principia capitulo octauo, ubi motum à calore produci, & motum esse caloris operationem autumauit friuolis quibusdam rationibus, quas breuitatis gratia omittimus.

Quomodo  
motus est  
causa caloris.

Dubitatio  
grauis.

Responsio.

D. Thomas  
non est asserens mentem Aristotelis.

Confutatur  
Buccaferus.

Telesius  
to errat ca-  
lo.

De



## De somno, et vigilia.

## Theorema XV.



On est cur multa de somni commoditatibus dicamus, clarissimum enim est quam plures esse eius utilitates, nam corpus calefacit, membra corroborat, concoquit humores, calorem naturalem adauget, corpus pinguefacit, aufert animi ægritudines, molestiasque mentis placat, & ventriculi etiam concoctionem iuuat, vt non immerito Poeta dixerit.

*Somme quies rerum placidissime, somme Deorum,  
Pax animi, quem cura fugit, tu pectora duris  
Fessa ministris mulces, reparsque labori.*

Sed hæc sat sint de somni utilitatibus, maiora petantur ex Arist. interpretibus. Breuiter tamen de eius essentia, causis differentiis, quantitate, & qualitate dicatur. Multa somni diffinitiones citantur. Ouidius inquit.

*Stulte quid est somnus, gelida nisi mortis imago?*

Aliter Philosophi antiqui somni essentiam naturamve rimati sunt, vt Alcmeon, Empedocles, Diogenes, Plato, & stoici, de quibus omnibus videndus est Argenterius in sua præfatione de somno, & vigilia.

Nos autem his omissis Arist. & Gal. Philosophiæ, & Medicinæ lucernas insequemur. Arist. libro de som. & vigilia cap. 2. inquit esse somnum cessationem, seu quietem sensuum interiorum, & exteriorum, & motus Gal. 2. Aphor. 1. & 3. de caus. puls. cap. 9. inquit esse reuocationem caloris naturalis ad cor, & spiritus animalis ad cerebrum. Arist. definiuit per essentiam, seu formam, Gal. per causam efficientem. Quare Arist. diffinitio formalis est, nam essentia, formæ somni quies est, seu cessatio, sed quoniam omnis forma habet suam causam efficientem, per hanc doctissimus Gal. diffiniuit, nam ideo somnus est quies, vel cessatio, & c. quia calor, & spiritus reuocantur ad intro. Paulus verò libro 1. cap. 97. & formalem, & efficientem causam somni tetigit, dum inquit, somnum naturalem esse quietem virium animalium, ex vili humiditate cerebrum madefaciente, prouenientem, in qua quidem diffinitione omnia sunt quatuor causarum genera, vt optime Saluus Sclanus aduertit lib. 3. art. med.

Verum circa causam efficientem somni rem magis ad viuum refecimus. Vnde sciendum est, quod duplex esse potest causa somni, vt rem ad methodum reuocemus, altera est ex parte alicuius causæ positiuæ impediens, & occludentis meatus, quibus meatibus spiritus communicantur sensibus, quæ causa triplex est ex Arist. libro de som. & vigilia, scilicet vapor cibalis, & humoralis, & vapor, qui ex colliquamine producitur. Ex cibo enim ratione caloris naturalis eleuantur in cerebrum vapores cibales dicti, qui cerebri frigiditate in crassati vias spirituum occupant, atque præcludunt, & accidit somnus naturalis, quem in dies nos experimus. Secundus vapor dicitur humoralis, & erat secunda causa efficiens somni, ex humoribus enim animalis actione caloris eleuantur subtiles vapores in cerebrum, qui etiam ob frigiditatem cerebri in crassati vias occupant, atque angustant, & somnum inducunt, qui non est naturalis somnus, vt in quibusdam morbis accidit. Tertia causa somni erat vapor ex colliquamento productus, quando nimio labore partes aliquæ subtiles sunt, ascendantque in cerebrum, & somnum faciunt. Altera somni causa non est vapor, sed multiplex impedimentum spirituum, quod sine vapore potest contingere.

Primo ex imbecillitate caloris naturalis, qua spiritus interni resoluuntur, & motu suo priuantur, concitatur somnus, quamuis si rectè philosophari velimus non propriè dicatur somnus.

Secundò ex labore nimio, quo spiritus resoluti interius confugiunt, tamquam ad arcem, vt reparentur.

Tertio ex nimia attentione mentis, eisdem spiritus ad partes internas retrahentes.

Quarto ex attentione alicuius sensus, vt accidit quandoque dormire in cantionis, & melodijs. Quæ nam igitur sunt, quæ ad faciendum somnum necessaria sunt?

Respondet hæc omnia, vapores, calorem ipsos eleuantem, frigiditatem ipsos condensantem, ipsos etiam opprimentes viam spirituum, qui caput grauant, somnumque inducunt, & ob contrarias causas fit ipsa vigilia, de qua cum oppositorum sit eadem disciplina, teste Aristot. non est cur multa dicamus.

Sed antequam vltius procedamus curiosè dubitabis, in quo prædicamento somnus, & vigilia sunt collocandi? Brevis est responsio, quod scilicet sit in prædicamento relationis, nam somnus est priuatio, vigilia verò habitus, habitus vero, & priuatio sunt in prædicamento ad aliquid. Causa materialis somni est cum Gal. cerebrum, & cum Arist. cor, vtrique suis fundamentis innituntur, de quibus plura diximus theoremate 4. 7. 1. libri. Causa finalis somni est quies, & concoctio, nam omne quod defatigatur indiget quiete, causa etiam finalis somni potest esse ipsa vigilia, nam homo est natus ad agendum, sed quia animal non potest semper agere, & vigilare, ideo datus est somnus.

Sed



Sed quatuorplex est somnus? Multiplex est, primò alius est somnus naturalis, alius è contra, naturalis est, quando animal adiuuatur à somno, eique noxam non infert, non naturalis è contra, in quo scilicet animal læditur, vt in morbis frigidis cerebri, Lethargo, Comate, caro, & c. Alius est somnus nocturnus, alius diurnus, sed nocturnus magis laudatur ob plura, tunc propter caloris, & spirituum resolutionem, quæ facta est in die, quæ restauratione indiget, tum etiam ob aeris frigiditatem, quæ somnum conciliat, est autem in nocte maior frigiditas, quam in die, diurnus valde improbat, etiam à Platone in phædro, vbi habet in meridie non esse dormiendum, & Schola Salerni inquit,

*Somnus est multiplex.*

*Nocturnus laudatur ob plura. Diurnus improbat.*

*Surge post epulas, somnum fuge meridianum.*

Quamuis in hoc multum consuetudo possit. Qui enim ita ab ineunte ætate sunt assueti, minimè læduntur, cum vsus conuertatur in naturam, vnde rectè dicebat Cordubensis Auer. libro 1. physic. 69. consuetudo est altera natura. Si quando vero, ob consuetudinem, vel ob aliam necessitatem in meridie dormire contingat, sat erit dormire super aliquam sedem, cum capite eleuato, vel saltem parum ad latera vergente, fugaturque.

*Leffulus mollis, nimiumque durus.*

Sed cur diurnus somnus est adeo corporibus noxius? An quia à somno diurno impeditur valde concoctio, & calor naturalis ob varium motum nunc intro foras, nunc foris intro valde debilitatur? Vt ob id dixerit Aristotel. part. 2. problemare 30. diurnum somnum calorem naturalem corrumpere, nam retinentur excrementa, quæ regurgitantia super calorem naturalem sui qualitate frigida, & humida relaxantia ipsum extinguunt, idem etiam Auic. 3. 1.

Vt hinc etiam dixerit Galen. vnum valde notandum libro 6. epid. comm. 4. test. 20. minus debilitare continuatam vigiliam, quam somnum intercisum, & interpollatum ob motus contrarios nunc intro foras, nunc foris intro. Sed difficultas non contemnenda quidem emergit, an omnes operationes quiescant in somno.

*Dubitatio, Solutio.*

Respondeo cum Gal. libro 3. de caus. puls. cap. 9. omnes ligari facultates. Sed hic sunt multæ dubitationes, quæ theoremate sub sequenti de insomnijs discutientur. Dices quando dormiendum? Respondet Hip. 6. epid. illis aureis verbis, labor cibis, potus, somnus, venus, omnia symmetra, quare post cibum per vnam, vel duas horas dormiendum est. Situs autem dormientium ex Hipp. lib. 1. prognost. 13. & 14. damnatur supinus, pronus quandoque laudatur in ijs, qui imbecilliter concoquant, melior situs est in latera ex Auic. libro 1. fen. 3. doc. 2. capit. 16. & præsertim in latus dextrum, & ante Auicem. oculatissimus Arist. 6. part. problem. probl. 5. idem falsus est, Auic. tamen inquit ob id in dextrum latus esse cubandum, vt cibis ad ventriculi fundum citius descendat. Notandum tamen ex Conciliatore diff. 127. si post cibum parum, & lentè spatiamur hac re non est opus, & ita tuto in quodlibet latus dormire possimus.

*Quando dormiendum. Quis situs.*

Obijcies cur somnus est periculosus in omnibus inflammationibus internis, præsertim in angina? An quia confugit calor ad intro, & sic maior fit inflammatio? Tandem dubitabis, si quis est agrotus, qui diarrhæa laboret, quo situ dormire debet? Respondetur super sinistrum latus, nam os ventriculi est supremum, & sic non ita facile excitantur fluxus. Quantum verum dormiendum sit ex propria vnus cuiusque natura, variæque complexione, & anni tempore manifestum fit, semper tamen rerum excessus sunt vitandi, nam superfluous somnus frigefacit, calorem naturalem, parum vegetum efficit, generat humores phlegmaticos, torpidos, pigros, graues facit homines ex longo, & superfluo somno mittuntur ad caput vapores, vnde fiunt destillationes variæ, & non solum corpori, sed etiam animo obest, vnde aptus est inducere homines ad asma, epilepsiam, apoplexiam, paralysim, & stuporem, vt rectè Cato dixerit.

*Obiectio, Solutio.*

*Obiectio, Solutio. Somni quantitas.*

*Plus vigila semper, nec somno deditus esto.*

Tempus autem magis particulare ipsius somni ex Gal. petatur libro 6. de san. tuen. cap. 5. vbi vel septem, vel octo, vel nouem horis ad summum esse dormiendum præcepit, donec facta fuerit prima, & secunda coctio, signum autem ex Gal. libro 2. de san. tuen. cap. 2. perfecta coctionis est vrina subrufa, siue sufflaur, & pallida, & hæc de somno.

## De Insomnijs.

### Theorema XVI.



Voniam maximam habet similitudinem, & cognationem tractatio de insomnijs cum somni contemplatione, ea propter somni theoremate absoluto, ad insomniorum naturam ascendamus, quæ quidem est contemplatio satis vtilis, & proficua medicinæ, morborumque curationi, & ipsorum præfagijs. Hip. enim lib. 3. de morbis vulg. in principio, inter cetera signa morbos cognoscentia ponit insomnia, quod plurimis exemplis in com. confirmat Gal. nec non lib. 2. de nat. hum. text. 2. quinimo ipsemet Gal. loco supra citato, & lib. 14. meth. med. c. 8. & lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. ultimo multa peregit, vel ad morborum curationem conducentia, vel ad aliquam actionem peragendam.

*Maximè præfatis omnia cognoscere.*

○ Idem



Idem etiam Hippocr. Si modò tamen fuit Hip. hic liber, libro de in somnijs in principio habebat, quod quicumque somnia rectè iudicare nouit, magnam sapientiæ partem nouit. Quare de in somnijs contemplatio haud erit ab re. Nos autem prius eorum existentiam non esse abnegandam putamus, quinimo in somnia inficias ire sensata, & manifestissima esset negare, dicebat Auct. in paraphrasi de in somnijs.

Quinque  
somni acce-  
ptiones po-  
nit Macro-  
bius.

Quoniam verò multæ sunt somniorum acceptiones, ideo nos prius statuamus, nostrum theorema verificari tantum de illis somnijs, quæ dormientibus accidunt, varia, atque diuersa, & horum nobis erit explicanda natura, missas facientes alias acceptiones somniorum, quarum quinque posuit Macrobius libro 1. de somno Scipionis scilicet somnium, quod græcè dicitur *ὄνειρος*, & in somnium dicitur *ἐνύπνιον*, visionem, quæ græcè dicitur *ἰσάμια*, oraculum, *Χρηματισμὸν*, visum græcè *φάντασμα*, quas inter se distinxit, nos autem ut diximus has differentias missas facientes, de illis somnis supradictis verba faciemus, negligentes has omnes differentias tamquam grammaticales. Sed antequam ad somniorum essentiã, naturamve, & generationis modum accedamus, non nulla sunt prius supponenda ex mente Philosophi.

Quatuor  
autem sup-  
posita som-  
niorum no-  
titia.

Primum suppositum sit, intellectum nil posse intelligere, quin illud prius sub sensus cognitione non ceciderit, sensus itaque necesse est, ut moueantur ab externis obiectis rerum sensibilium. Fit autem ista sensatio ex receptione specierum, seu formarum ab ipsis obiectis, quæ receptio fit in materiali modo, ut Arist. inquit libro 2. de anima 121. ubi id ipsum exemplo ceræ, quæ sicut in se recipit sigilli formam, & non materiam puta ferrum, vel aurum, quoniam sigillum non ratione materiæ, sed ratione formæ in ceram agebat, sic sensus patitur ab obiectis in quantum recipit ipsa abque materia, recipit enim subiectorum accidentia non perceptis subiectis secundum se, ut visus percipit coloratum ratione coloris, sed non ratione corporis secundum se, & sic in cæteris.

Tres sunt  
sensus in-  
terni.

Secundum suppositum est, præter hosce sensus externos, qui quinque numero sunt, dantur etiam sensus interni, de quorum numero, quamuis sit maxima controuersia inter præstantissimos Peripateticos, illud tamen nos affirmare non erubescimus, ut tempus patitur, ipsos esse tres, memoratiuam facultatem, sensum communem, atque ipsam phantasiam, seu imaginationem. Dicant tamen alij quicquid sibi velint de æstimatoria in brutis, & de cogitativa in hominibus discedente à noto ad ignotum. An verò sint istæ duæ concedendæ, & admittendæ distinctæ a phantasia, sensu communi, & memoria, non est cur in præsentia disputemus, cum nostra in immensum excreceret oratio.

Contra  
Auer.

Illud tantum in Auer. dicere non superfedebimus, stultum admodum ac philosopho dignum non esse, sensibus contribuere discursiuam facultatem, cum hoc sexcentis in locis Arist. tantum intellectui virtuti discursum ponenti, refragetur. Addimus etiam (si placet) Arist. nunquam verba fecisse de tali æstimatoria, atque cogitativa. At si quando de cogitativa mentionem fecit, distinctam tamen illam ab imaginatione non existimauit. Sensus ipse communis eam habet rationem ad quinquæ sensus externos. quam habet centrum, quod est vnum ad quinque lineas, est enim tamquam ipsorum radix, atque principium, & comparat inter se plurium sensuum obiecta, ac illorum discrimen cognoscit, non operatur tamen nisi præsentem obiecto, quemadmodum neque ipsi sensus externi. At imaginatiua res absentes potest imaginari, necessarium tamen est eam fuisse primò motam potest illud idem imaginari, etiam absente obiecto materiali. Memoriae munus est imagines cauatiuæ, & imaginatiuæ quodam promptuarium.

Tertium suppositum est, species causatas ab obiectis seruari, & retineri à memoratiua facultate. Animaduertendum tamen est, species istas causatas ab obiectis, & seruatas in ea parte cerebri, ubi viget memoria scilicet in occipite, deferri ad eam partem cordis ubi imaginatiua est, si volumus cum Arist. Philosophari, vel cum Galen. & melius feruntur ad ipsum cerebrum, quod est sedes sensuum interiorum, sit autem ista delatio specierum a spiritibus, deinde imagines illæ fluxæ, & excitatæ à spiritibus, & ab imaginatione complicatæ causant somnium.

Quartum, & vltimum suppositum est, has species, seu istas imagines esse ipsasmet res visas in somnijs, & non esse rationes videndi cuiusmodi sunt imagines respectu sensuum exteriorum, species enim, quas comparat sibi sensus externus ab obiectis externis sunt rationes videndi, & non res visæ, cuiusmodi sunt in sensibus internis, quando fit in somnium. His visis ad somnij essentiã, naturamque accedamus.

Somnium  
quid.

Somnium cum Arist. diffinitur esse phantasma in somno ex commotione imaginum rerum sensibilium causatum in ipsa imaginatiua.

Pro explicatione istius diffinitionis animaduertendum est, genus in hac somnij diffinitione esse ly phantasma, seu visio, & apparitio, somnium autem est apparitio, non autem conuertitur, differentia in hac diffinitione est illa dictio (in somno) quæ dictio posita est non ob aliud nisi ut excludantur apparitiones, quæ fiunt in vigilia, nam apparitio illa, seu imaginatio, seu somnium illud, quod fit in vigilia differt ab illo somnio, quod fit in somno, nam apparitio illa de die est sine deceptione.

Causa effi-  
ciens som-  
nij.

Si enim ipse vigilans imaginor Socratem equitantem, equidem me non latet, hoc esse falsum, at somnium, quod fit in somno, quamuis est imaginatio, est cum deceptione. Causam effectricem somnij iam patet esse commotionem specierum, species enim conseruata in memoria opera spirituum fluentes ad eam cordis partem, ubi imaginatiua est, vel ad illam cerebri partem cum Gal. ubi imaginatiua est, causant somnium, at non sufficiens est iste fluxus specierum ad generationem somnij, nisi istæ species commoueantur, agitentur, & excitentur, seu à perturbationibus, & animæ sollicitudinibus, quas in vigilia animal patitur, seu a nimia superabundantia spirituum. Hac facta commotione fiunt somnia, & ut varia, atque diuersa est complicatio specierum, ita varia, atque diuersa sunt somnia.

¶ Ut



Vt hinc fiant aliquando somnia ingrata, & monstrosa, & aliquando grata. Tunc sunt somnia monstrosa, quando franguntur species fluentes à memoria ad cor cum Aristotel. vel cum Galen. à memoria ad imaginariam, seu à nimia ebullitione sanguinis, seu à vaporibus ascendentibus, & perturbantibus species, & spiritus.

Tunc autem species illas factas, ac perturbatas complicat imaginaria simul, & sic nos aliquando somniantes videmus, leonem caput habentem hominis, vel alterius animalis, & ista sunt somnia monstrosa, sunt verò somnia grata, quando motus humorum est finitus, nec est vaporum tanta ascensio, quod exemplo de aqua commota commodè manifestatur. Si enim aqua verbi gratia cisternalis quiescit, & immota manet, tunc cum nos in illam prospicimus imagines rectas, & ut in nobis sunt apparebunt, si verò paululum aqua commoveatur, tunc imagines nostræ distortæ, & turbulentæ apparebunt.

Quod similiter accidit in insomnijs ut supra dictum. Animaduertendum, quod si vehementer commotio imaginum, & magna vaporum ascensio, & magna sanguinis ebullitio, tunc non sunt somnia.

Hinc soluitur pulchrum problema, unde est quod pueri non somniant? An ob vehementem sanguinis commotionem, & ob vaporum magnum ascensum, & ideo bene dicebat Aristotel. libro 4. de hist. anim. cap. 10. pueros vsque ad annos quinque non somniant, & si somniant non recordantur somniorum ex libro 3. de hist. animal.

Soluitur etiam, & hoc aliud unde nam est quod sunt quidam homines qui nunquam somniant. An similiter hosce tales esse veluti pueros, quibus multus vapor ascendit ad cerebrum ex alimento assumpto, ibi autem frigidatus, & condensatus tanto impetu descendit, ut confundat omnino imagines, ut in exemplo adducto de aquæ agitatione conspici facile potest. Ex his ergo pater somnium esse phantasma in somno ex commotione imaginum causatum. Modus quoque, quo fiant somnia ex his manifestus est, fluentes enim conservatæ species in memoria à capite ad cor cum Aristotel. vel ab ea parte capitis cum Galen. ubi est memoria ad locum, ubi est imaginaria, opera spirituum, & eadem species excitatæ, seu ab animæ perturbationibus, seu à super abundantia spirituum, & ipse etiam complicata, causant somnium, quod somnium cui insit, seu cuius facultatis sit affectio, quod erat ultima particula in diffinitione posita, iam iam explicare aggredior, cum igitur dentur sensus externi, interni, & ipsemet intellectus, & in dubium reuocatur, cuius nam istorum somnium erit propria affectio. Somnium sensuum exteriorum non esse affectionem sic vnica ratione monstramus. Prius tamen breuiter à nobis tria supponantur, alterum est, munus visus esse visionem, auditus auditionem, & sic de cæteris, alterum est, sensibilia, quæ à sensibus percipiuntur, esse tum communia, ut numerus, & figura & c. tum etiam propria, quæ non nisi ab vnica potentia percipiuntur, ut color à visu, & sic in reliquis.

Tertium est animalia aliquo oblato impedimento sensibus, non sentire, ut clausis oculis animal non videt. Quibus stantibus sic erigatur ratio, vsus visus est videre, & sic de reliquis, vsus sensus exterioris est apprehendere, tum communia, tum etiam propria obiecta, qui etiam aliquod afferunt impedimentum sensibus non sentiunt, quare sequitur, somnium non esse videre, nec aliud cæterorum sensuum, nec esse somnium circa propria, & communia obiecta cum feriantur sensus, somnium igitur cum non sit sensatio, nullius sensus exterioris erit affectio. Somnium etiam non esse intellectus affectionem tribus rationibus demonstramus.

Prima, qui somniat non tantum percipit quidditates substantiæ, sed etiam accidentis, quidditates accidentis non possunt percipi absque sensibus exterioribus, qui ut experientia constat in somno feriantur, ergo in somnio non potest apprehendi quidditas accidentis, sed apprehenditur quidditas, & hoc non est per intellectum, cum nihil possit intellectus excogitare, nisi illud sub sensibus ceciderit, ergo somnium nullo modo est intellectus affectio, quod autem in somnio non solum substantiæ quidditas apprehenditur, sed etiam accidentis, inde probatur ab Aristotel. nam somnians, non solum apprehendit Socratem ut homo est, quod denotat substantiæ quidditatem, sed etiam apprehendit ipsum, ut est albus, vel ut est pulcher.

Secunda qui intelligit certo scit se intelligere, qui somniat ut plurimum nescit se somniant, ergo somnium non est intellectus affectio.

Tertia somnium est in animalibus brutis, ut libro 4. de histor. cap. 10. inquit Aristotel. ut equis, bobus, canibus, ouibus, capris, quibus nullum intellectus vestigium apparet, ergo somnus, non erit intellectus affectio. Dices quomodo Arist. dignoscere potuit hæc animalia bruta somniant? Respondetur ex experientia, canis enim dormiens latrat, & mouetur quasi sequens feras, & huic experientiæ attestatur ratio, nam quibuscunque memoria existit referuatur imago rei sensibilis in ea, imagine vero mota, ac excitata opera spirituum causatur somnium, ac canis habet memoriam, ergo.

Quid ergo dicendum? Dicamus somnium esse primi sensitiui affectionem, per primum sensitiuum intelligimus phantasiam, seu imaginationem, quamuis alij per primum sensitiuum sensum communem intelligant, sed rationibus, & auctoritatibus probatur, somnium esse phantasiam affectionem.

Primo eiusdem potentie animæ, cuius somnus est passio, eiusdem potentie somnium erit affectio, sed somnus, ut inquit Aristotel. huius primi sensitiui est affectio, quod per nos imaginatrix facultas est, ergo eiusdem phantasie somnium erit affectio, & clarius, nam qua parte dormit animal eadem somniat, dormit autem, somnumque sibi conciliat communi, & principe sensu, ergo huius erunt insomniæ.

Secundo cuius est componere imagines cum imaginibus, & intentiones cum intentionibus eius potentie somnium erit affectio, sunt enim in somnijs tales complicationes, ut supra probatum, sed imaginariæ hoc videtur esse munus, ergo eiusdem erit somnium affectio.

O 2 Ter-

Cur sunt  
aliquando  
somnia gra-  
ta, & ali-  
quando in-  
grata.

Multoties  
non sunt so-  
nia.

Pueri non  
somnia.

Homines  
quidam non  
somnia.

Generatio  
somnia.

Somnium  
cuius facul-  
tatis sit af-  
fectio.  
Tria suppo-  
sita.

Somnium  
non est in-  
tellectus  
affectio.

Dubitatio.  
Solutio.



Tertiò ex communi dominum consensu, nam somnium non est aliud, quam phantasma, appa-  
rens in somno, phantasma vero refertur ad phantasmam, seu ad imaginationem, igo. Tandem his  
attestatur Auer. in paraphrasi de in somnijs vbi dicit somnia siue vera, siue falsa imaginatione fa-  
cultatis esse.

### Quid alij senserint.

**G**Raves quidem insurgunt difficultates aduersus dicta, & primò contra somni diffinitionem,  
nam dictum fuit somnium esse phantasma, ex commotione, simulachrorum rerum sensibi-  
lium, sed hoc videtur falsum, nam est adhuc somnium abstractorū, & tamen hæc non habent phan-  
tasmatum, ergo male diffinitum fuit somnium.

Secundò oppositorum est eadem disciplina, si ergo in somnij diffinitione cum Arist. facta est men-  
tio de phantasmatibus in nocte apparentibus, ergo etiam facienda erat mentio de phantasmatibus  
in vigilia apparentibus, reperiuntur enim quam plura istorum de die facta vt legitur in vita Catonis  
Vticensis, cui Vticae manenti fuit nuntiarum die tertia ante commissum certamen castra Scipionis  
capta fore Cæsare victore. Illud etiam dictum de Simonide præstantissimo Poeta fidem faciet. Hic  
enim duobus adolescentibus ipsum ad ædium ianuam magnopere acclamantibus, foras exiuit, ac  
neminem vidit, hoc interim spatio conclaue illud vbi ipse cum amicis epulabatur magno impetu  
decidit, omnesque sodales statim occisi fuere ipso superstite.

Tertiò principaliter arguitur contra vltimam particulam somnij, dictum enim fuit somnium esse  
imaginationis affectionem, sed contra, nam in somno verè fiunt intelligentiæ, quæ non nisi partis in-  
tellectiue sunt affectiones, ergo non imaginatiue.

Quartò idem confirmatur, nam somniantes videntur componere, diuidere, ac discurrere, quæ om-  
nia intellectus sunt, & non imaginatiue.

Quintò cur somnia frequenter melancholicis accidunt, cum tamen ipsi sint pauci sensus?

Sextò cur magis dormienti, quam vigilianti fiunt somnia?

Octauò cur magis homini ignato, quam docto somnia immittantur?

Nonò an omne somnium sit cum deceptione? an sit ne aliquod verum, & aliquid ex ipso liceat  
prælagire? Sed adhuc quam breuiter respondeatur.

*Respon-  
siones  
ad ar-  
gumenta.*

Ad primum dicimus quod licet substantiæ abstractæ per se non habent phantasmata, per acci-  
dens tamen habent, quando præsertim illas intuemur cum phantasmatibus, picturis, vel sculpturis,  
vel mixturis, vel aliquo quouis modo elaboratas.

Ad secundum dicerent Peripatetici illa omnia, vel esse fictitia, & vana, vel supra caprum huma-  
num, vt libro de diuinat. per somnia inquit Arist. de oraculis, & alijs vaticinijs, vel illa ad atram-  
bilem referrent, cum igitur illa omnia non sint scientifica, nec ex sensibus pendeant, non est mirum  
si Peripatetici, vel paruam, vel nullam illis rebus fidem præstant, & ideo de illis non est facta men-  
tio in diffinitione in somnij.

Ad tertium duplex est somnus, alter simpliciter, alter secundum quid, somnus simpliciter est,  
quando perfectum, & exactum est vinculum sensuum exteriorum, & interiorum, quod procedit ex  
multa copia assumpti pabuli euaporantis, & petentis sursum, & in tali somno nulla facultas ope-  
ratur, & tunc ipsemet intellectus quiescit, & reconditus manet, somnus vero secundum quid  
est ille, qui nec est statim post repletionem, nec post inanitionem, sed in media quadam disposi-  
tione, in quo somno tunc intellectus vigilat, cæterique sensus interni possunt operari, & de hoc som-  
no secundum quid loquebatur diuinus, & venerandus senex Hippocr. in principio libri de in som-  
nijs, quando dicebat, quod ipsa cum corpus quiescit est in motu, ac vigilat, & corporis partes per-  
rectans domum suam gubernat, & omnes corporis actiones ipsa perficit, nam corpus dormiens  
non sentit, ipsa verò vigilans cognoscit, ac visibilia videt, & audibilia audit, vadit, tangit, ani-  
maduertit, tristatur & c. qua stante distinctione, & tertium, & quantum soluuntur argumenta, nam  
in somno secundum quid concedimus intellectum operari, verum non sine imaginatiua, quare pri-  
marìò somnium est imaginatiue affectio, secundariò vero ipsius intellectus, quia cum imaginati-  
ua concurrat, sed quoniam vt plurimum fiunt somnia, vbi intellectus non concurrat, ea propter di-  
cimus non esse intellectus affectionem ipsa somnia, sed imaginationis, nam in somno simpliciter  
non concurrat intellectus, & illi discursus, qui quandoque fiunt in somno non debent dici vere  
in somnia.

Ad quintum respondetur quia melancholici sunt flatuosi, & flatus ille ascendens agitur per cor-  
pus, & mouet spiritus animales deferentes simulachra, & imagines.

Ad sextum respondetur, quoniam imagines fortius mouent in nocte organa dormientis, quam  
vigilantis, & obiecta maiora sunt in nocte, quia paruus strepitus dormientibus videtur tonitruum,  
inquit Arist. quoniam vero sensibilem imagines exiguae sunt in die, ideo dormientibus magis, quam  
vigilantibus apparent in somnia.

Ad septimum respondeo cum Aristotel. 30. part. problem. problem. decimotertio, quod post re-  
pletionem minorantur somnia ob vehementem motum, ac vaporum ascensionem, anima enim  
tunc recondita quiescit tota cum suis potentijs, minorantur somnia ob vehementem laborem, spi-  
rituumque dissolutionem, maxime vero fiunt somnia in media nocte, fiunt adhuc tempore matu-  
tino, sed non ita frequentia, quæ dicebat Aristotel. libro quarto, de histor. animalium capitulo  
decimo, sunt plerumque vera, omnes enim tunc cogitationes quiescunt, & motus humorum  
sunt finiti.

*Somnia  
in inasunt  
vt pluri-  
mum vera.  
sunt finiti.*

Huc



Huc vergit illud antiquissimi Poetæ Orphei dictum de somnijs Auroræ, quæ veridica sunt ut plurimum.

Ad octauum an quia homo ignarus, & fatuus curis, & cogitationibus vacat, & eius imaginatiua vacua est, imaginatiua vero hominis docti plena est multarum cogitationum, multarumque specierum, & motus fortiores, qui sunt in ea excludunt debiliores, & ob id in hominibus ignaris non impediuntur in somnia.

Ad vltimū, Arist. libro de diuinatione per somnia reducit omnia somnia ad tria capita, ad somnia ut causa, ad somnia, ut signum quoddam, & ad somnia, ut accidens fortuitum, ita ut triplex sit somnium, scilicet animale, naturale, & fortuitum, verum quia obtruncatum loquitur, nam dantur somnia etiam à Deo, & ab Angelis, tam bonis, quam malis secundum fidem nostram, hoc etiam testante Homero, Platone, & Galeno libro 1. de rat. vic. in morbis acutis, nam somnia *ἐκ Διὸς ἐστὶν*. Vnde plura dantur somnia, quam Arist. conscripsit, scilicet somnia, animalia, naturalia, fortuita, diuina, & demoniaca.

Quot sunt somnia.

Verum ut clarius ad propositam difficultatem respondeamus, breuibus rem complectemur, duplex datur somnium, pro nunc dimisso, fortuito, quod quandoque verum est, & dimissis dæmoniis somnijs, & visionibus diuinis, quæ verissimæ sunt diiudicandæ secundum Catholicam fidem, quæ à Poetis somnia *ἐκ Διὸς* dicuntur, ut fuere somnia Iacob, Iosephi, Danielis, Pharaonis, Nabuchodonosoris, hæc enim somnia continent non res friuolas, non plebeias, sed publicas de administratione regnorum, imperiorum, de gubernatione Ecclesiæ, & similibus, duplex inquam his dimissis datur somnium, alterum est somnium naturale, & hoc vocat. Aristotel. somnium ut signum, quod valde considerant Medici, ut Hip. & Gal. & alterum est somnium animale, somnium naturale est illud, quod ex dominio complexionis humorum contingit, quorum somniorum Hippocr. affert curationem libro de in somnijs, & Galen. libro 2. de hum. text. 2. inquit hæc somnia naturalia solent corporis affectionem, & humorem redundantem in corpore significare, si quis enim inquit se videre incendium putet, res citrinas, volatus, rixas, rumores, & id genus similia, hunc flaua bilis vexat, si imber ei videatur, nix, frigus, grando, glacies, & stupor, scito frigiditatem, & humiditatem redundare, si vero quis res sanguineas, & delectabiles videbit, ac in conuiuijs versari, gallorum cristas videre, ille sanguinem in prædominio habebit, si vero humor melancholicus prædominatur, tunc res nigras, per terrentes, ploratus, casus, & loca mortuorum videre putabit, qui verò se in fetido loco esse putat, corruptelam subesse humorum indicabit, & si quis caliginosus videat, aut tenebrosus in locis versari videatur, flatus in eo esse argumento erit, sic qui res venereas somniat rem scilicet habendo cum aliqua, aut nocturnas patitur pollutiones, aut quid aliud simile seminis habere abundantiam significat.

Somnia naturalia quod sit.

Somnia que corporis bilis.

Somnia pituitosi.

Sanguinei.

Humoris melancholici.

Somnia putredinis.

Libidinosi somnia.

Quinimo doctissimus Galen. libro 1. de morb. vulg. com. 1. in principio dicebat habendam esse rationem temporum somniorum, an scilicet in principio accessionum, aut in vigore, aut aliquo tempore, atque si à cibo, & tali statim, aut sine cibo. Multum enim refert hæc cognoscere tempora, namque qui se niue putet conspergi, idque sub accessionis initium vna cum rigore, vel horrore, vel algore accidere sibi imagnetur, tempori id potius, quam affectui corporis est attribuendum, at verò si eiusmodi in somniis videat in febris remissione fidelius præbet argumentum frigidorum. Longe etiam magis, si nihil comederit ante ciborum pituitosorum, nam dum illi in ventre continentur potest talem habere quis imaginationem ut assimilis non sit corporis totius status.

Hæc igitur somnia naturalia veritatem habent ut plurimum, & quasi semper, & Galen. multas recenset historias libro de curat. rat. per sang. miss. & libro 14. method. meden. à patre etiam ipse fuit admonitus, ut medicinæ operam nauaret, cum id per somnium nocte vidisset Auicem. de splenetico non nulla narrat, & Hippocr. horum somniorum in animalibus venientium exactam docet curationem.

Naturalia somnia veritatem continent aliquam.

Somnia animale.

Vnde maxime miror M. Tullium Ciceronem, qui libro 2. de diuinatione per somnia, omnia somnia esse vana dixerit. Somnium verò animale illud est, quod ortum ducit ex multa animi sollicitudine circa quædam in vigilia, nempe circa animi perturbationes, & alias curas, & vitæ actiones, & artes diuersas, sic famelenti rapresentantur nocte cibi, sitienti fontes, strepitus concertanti, armatis res armatæ amanti res amata, & ut inquit Claudianus.

*Indicibus lites, aurigæ somnia currus.*

Et hoc somnium animale dictum, ut plurimum, & semper cum deceptione est, & parum habet veritatis, est enim magis illusio quædam eorum, circa quæ anima fuit sollicita, & occupata in vigilia, & præsertim circa diem, & hinc est, quod maxime, & ut plurimum ea somniamus quæ recentius egimus, quæ de nobis, & maxime notis negotiamur, & iuxta hanc somnij animalis acceptionem verificatur illud commune dictum.

*Somnia ne cures, nam fallunt somnia plures.*  
Et illud Catonis.

*Somnia ne cures, nam mens humana, quod optat*  
*Cum vigilat sperans per somnum cernit idipsum.*

Huc vergit quod à Mose præceptum est, ne somnia obseruentur, & in Ecclesiastico dicitur, multos errare fecerunt somnia, quam vis diuina, & naturalia non sunt excludenda, nam veritatem attestantur. Hic multa derelinquimus magis particularia de somnijs, quemadmodum quid significat videre Solem, Lunam, astra lucida, vel obscura, a mortuis aliquid accipere, vel aliquid eis erogare, & sexcenta alia, de quibus consulendus diuinus senex Hippocrat. nam multa dicit notatu digna,

O 3 illo



illo aureo libello de insomnijs, quæ fortassis naturæ limites non excedunt, quemadmodum sunt irridendi gentiliū quamplures teste Ioan. Francisco Pico Mirandulano libro 6. de rerum prænotion. cap. 7. & 8. vt Synesius præfertim Platonius, qui multa superstitiosa de somniorum interpretatione conscripsit.

*De excretis, et retentis, & primo de concoctionibus,  
& quid sit concoctio.*

Theorema XVII.



*Coclio  
quid.*

**V**x excrementorum naturam cognoscere vnquam poterimus, si nos latuerit prius, quid sit ipsa concoctio, quotve eius species fuerint, cum enim ex libro 3. method. med. cap. 3. omnis concoctio excrementa habeat, non rectè de excrementis conscribere possumus, nisi prius calleamus naturam coctionis, eiusque differentias. Eapropter antequam ad sæcum, vinarum, & sudoris naturam, causas, & differentias accedam, non ab te prius fore duxi, si quot sint coctiones, & quid prius ipsa coctio sit, determinauero. Coctio igitur si naturæ lumen peripatetica disciplinæ principem Arist. consulamus ex libro 4. meteor. text. 14. est perfectio, græcè τελείωσις à naturali, & proprio calido ex oppositis passiuis, quomodo autem concoctio perfectio sit, tum inductione, tum etiam ratione probat Arist. loco citato; Inductione in text. 15. nam quæcunque concoqui communiter dicimus, ea antequam concoquantur imperfecta conspiciuntur, sed coctione fiunt perfecta, vt pater in arborum fructibus, & in cibis assumptis. Ratione, nam coctio est via ad finem, qui perfectum quippiam à Philosophis decantatur, quare concoctio perfectio est à calido, & hoc tum inductione, tum etiam ratione probatum est ex Arist. sententia, sed quomodo hæc diffinitio sit intelligenda, quis ve sit verus Arist. sensus hucusque inter interpretes non satis constat, nos autem vt rem ad viuum refecimus, dicamus in hac diffinitione adesse formam, efficientem, & materiam, forma est ly perfectio, nam in accidentium diffinitione, vt habemus ex physicis, & logicis præceptis, genus formæ locum tenet, efficiens est, naturalis, & proprius calor, materia sunt qualitates passiuæ.

*Oscitantia  
Mercenarij.*

In hac re tamen non possum non admirari Mercenarij oscitantiam in impugnando Buccaferreum, namque Buccaferreus exponens Aristotel. tex. 15. in diffinitione coctionis dixit cum Aristot. quod cum aliquid plenè concoctum fuerit, perfectum dicitur, & factum, ergo si concoctum perfectum est, ergo concoctio perfectio est, nam à concretis ad abstracta, vt inquit Scotus vniuersaliū primo, quando est prædicatio per se valet consequentia, quare explicans Buccaferreus dixit, quoniam id, quod potentia erat, iam actu effectum est, vt potè quod erat potentia caro, cum concoctum est in fine coctionis est actu caro. Hanc probationem, seu exemplificationem Mercenarius impugnans dixit alimentum cum iam concoctum fuerit, non est caro, aut ossa, sed est sanguis, qui postea in substantiam carnis commutatur, nam in ventriculo inquit Archangelus alimentum fit chylus, non caro, & in hepate nec etiam est caro, quare reprehendit in hoc illud quod, quod Buccaferreus vocat coctionem est nutritio.

Verum si sana mente Buccaferreum intellexisset, non sic gratis fuisset in illum locutus, namque Buccaferreus exemplificauit, sed exemplorum non est exquirenda veritas, inquit Auer. libro secundo de anima. Deinde etiam in nutritione quo pacto alteratur, ac perficitur alimentum, scilicet ipse sanguis, nec Buccaferreus loquitur de coctione, quæ sit in ventriculo, & hepate vt ipse impugnat, sed de completa, & vltimata, quando alimentum factum est sanguis, & est in naturam carnis, & ossis iam iam transeundum, quare siue hæc voces nutritionem, siue assimilationem, seu largo modo concoctionem parum refert, nec erat sic gratis Buccaferreus impugnandus, cum alibi hic distinxerit, inter nutritionem, & concoctionem.

Sed calamum quæso conuertamus ad diffinitionis coctionis exactiorem intelligentiam. Sciendum igitur est ex Olympiodoro grauissimo Aristotel. interprete, quicquid diminute dicat Alexander, terminum coctionis esse humidi consistentiam, atque crassitiem, cum enim humidum acquirit consistentiam, & crassitiem, tunc coctio est, & propriè est humidi terminatio, nam resolutum humido superfluo, alimentum iam perfectum, & concoctum est, vt inquit Olympiodorus, sicut econtra in concoctio scilicet interminata humiditas ex libro 4. meteor. tex. 20.

Quare concoctio est perfectio scilicet terminatio, & consistentia humidi existentis in alimento, per quam alimentum nutritioni vtile est factum, & hoc voluit dicere Galen. libro primo, de humoribus 3. & libro primo epidem. com. 2. text. 44. quod concoctio est deductio quadam, eius quod concoquitur in naturam concoquentis. Aristotel. etiam addidit, coctionem esse perfectionem ex oppositis passiuis scilicet sicco, & humido, quæ verba Aristotel. multipliciter exponi possunt. Mitto nunc breuitatis gratia Alexand. expositionem, quæ non est contemnenda, nam ipse exponit de materia coctionis, quæ materia opposita est, vt cibus in principio est contrarius, deinde in fine similis, vt dixit Aristotel. libro secundo de anima, & nos supra.

*Olympiodori  
expositio  
optima est.*

Solum illam expositionem, quæ Olympiodori est, amplectimur, scilicet concoctio est perfectio à calido & c. ex passiuis oppositis, scilicet humido, & sicco, quæ inter se contraria sunt, & opponuntur frigido, & calido, & simili loquendi modo vsus est in libro 1. de generat. & corrupt. dum generationem diffiniuit.

Sed



Sed circa hæc notandum est præcipue vnum, nam in coctione licet, & humidum, & siccum concurrant, tamen præcipue humidum coctionis est materia, nam Arist. cap. de concoctione inquit, coctio est terminata humiditas, siccum vero eatenus materia coctionis est quatenus humidum absque siccio terminari non potest ex Arist. 4. meteor. 21.

Sed dices, quæ nam est causa efficiens coctionis? Responderur, animam esse efficientem immediatam, verum mediatam, & instrumentariam calorem naturalem, in ventriculo est calor internus viuientium, in rebus, quæ concoquuntur ab arte est externus, vt vel ignis calidus, & siccus, vel aqua calida, & humida, nam elixatio, & affatio sunt coctionis species.

*Obiectio, et  
Solutio.*

Potissimum autem Arist. libro 4. meteor. definiuit coctionem viuientium, vt rectè Franciscus Vi-comercatus com. 18. aduertit, calor ergo naturalis est causa instrumentaria coctionis. Hinc nos videmus, ea minime concoquere, quæ naturalis caloris nihil habent, parum autem quæ parum, multum, quæ multum.

Hinc ventrem frigidum habentia animalia difficilius concoquunt, & hyeme, & vere meliorem coctionem fieri, quam æstate scripsit lib. primo Aphor. Hip. Non est tamen negandum esse quamplura extrinseca, quæ non sunt causæ coctionis, sed illam adiuuant, vt libro 4. meteor. text. 15. dixit Arist. vt balnea, somnus, exercitatio, & c. Dices an sub hac coctione, quam ex Arist. mente diffiniuimus, comprehendatur coctio morborum?

*Dubitatio.*

Responderur, quod sic, vere tamen intelligitur diffinitio de coctione viuientium, deinde possumus illam adaptare coctioni morborum, nam tunc morbi concoquuntur cum a naturali, & innato calore vincuntur, & eo citior, & melior fit concoctio, quo efficacius ab illo superantur morbi, & ob id morbificæ causæ concoctio sanitatem portendit, ac nullum est tutius bonæ crisis signum, quam materiæ coctio, vt in epid. & libris de crisibus, sexcentisque alijs in locis scripserunt Hippoc. & Galen. Signum .n. est victicem fuisse naturam. E contra si debilis, ac pusillus fuerit calor, succumbit, nullaque facta morbi coctione necessario subsequitur mors. Eodem pacto etiam dicimus, vrinam, & fæces concoctas, non enim hæc propriè concoquuntur, nam corpus non alunt, nec sunt alimentari pars, sed dicuntur quoquo modo concoctæ, nam arguunt naturalem calorem vegetum esse, ac superasse causam morbificam.

*Solutio.*

Ex his ergo concludatur, coctionem esse perfectionem à proprio, & naturali calore, seu consistentiam passiuarum qualitatum sub esse interminato existentium à calore inuiuentibus interno, in non viuientibus externo, sicut econtra in concoctione, quæ erat à frigido, nam effectus contrarij arguunt causas contrarias ex 2. de generat. & corrupt. 56. & libro 4. meteor. text. 40. Sed aduersus allatam diffinitionem grauis oritur difficultas, nam dictum est, quod coctio est perfectio à calido passiuarum scilicet humidi, & siccæ, id est concoctio est terminata humiditas, sicut è contra, inconcoctio est humiditas interminata, ergo humidi terminatio erit eius perfectio, sed contra, nam tunc humidum à propria natura recedit, nam humidum ex libro 4. meteor. 1. & libro 1. de generat. & corrupt. 8. est quod proprio termino est interminatum, illud ergo, quod à propria natura recedit imperfectum potius dicitur, quam perfectum, quo fit vt coctio sit potius imperfectio humidi, & è contra inconcoctio perfectio.

*Dubitatio.*

Nisi esset humidum posse dupliciter considerari, vno modo absolute, & secundum propriam eius naturam, alio modo respectu nutritionis, & cõseruationis viuientis, cuius gratia fit concoctio, si primo modo, tunc humidi terminatio non est perfectio, sed potius imperfectio, vt probat argumentum, si secundo modo, tunc humidi consistentia perfectio est, nã fit perfectum, & vtile animantiũ saluti.

*Responsio.*

Secundo dubitatur, nam si ita res est, tunc coctio admistorum generatione non differret, nam hæc ex libro 4. methe. 2. est transmutatio, passiuarumque terminatio à dominante calore super passiuas, quare vna, & eadem erit diffinitio coctionis, & generationis.

*Secunda  
dubitatio.*

Respondetur, dupliciter capi posse generationem, vno modo alteratione præcedente, alio modo pro formæ substantialis introductione, si primo modo sumatur coincidunt, nam generatio ita sumpta nihil aliud est, nisi transmutatio, passiuarumque trans terminatio à calore supra passiuas dominante, non secus ac concoctio, & vtriusque terminus intrinsecus consistentia humidi est, si secundo modo, differunt, nam terminus intrinsecus generationis est substantia, terminus autem coctionis est accidens ex Arist. libr. 4. meteor. 14. Finis enim coctionis est cum humidum tale fit, & tantum.

*Solutio.*

Tertio, non differt coagulatio à coctione, nam ex lib. 4. meteor. coagulatio est humidi, consistentia per resolutionem humidi superflui à calore, non secus hac concoctio.

*Tertia diffi-  
cultas.*

Responderur concedendo coagulationem esse consistentiam humidi, & c. iterum differre à coctione, nam hæc à calore naturali, & proprio, & commensurato, coagulationem verò esse humidi consistentiam à quocunque calore, etiam intenso, & immoderato. De speciebus verò concoctionis, & inconcoctionis non est cur multa dicamus, nam nimis in longum nostra excresceret oratio.

Si quid singulæ earum sint, docebimus, ac difficultates emergentes sedabimus, sat tantum erit si illas secundum breuem quamdam historiam enumerabimus. Tres sunt coctionis species, veluti etiam inconcoctionis, prima species coctionis ex Arist. lib. 4. meth. 14. græcè

*Tres sunt  
species co-  
ctionis.*

πύπανσις, i. maturatio, secunda ἡψις, i.

elixatio, tertia ἀψις, i. affatio, in-

coctionis ἀμότης, i. immaturi-

tas, seu cruditas, μάλωσις

i. inquinatio, seu im-

perfecta eli-

xatio, & σάτλωσις, i. inconcoctio, vel inaffatio, seu praua affatio.

*Quot*



*Quot fiant coctiones in animalibus, et praesertim  
in hominibus.*

Theorema XVIII.



*Quomodo  
concurrat  
frigus ad  
operatio-  
nes natura*

*Tres sunt  
coctiones  
in animali*

*Obiectio.*

*Dissolutio.*

*Prima co-  
ctio est in  
ventriculo.*

*Secunda co-  
ctio est in  
hepate.*

Vm. ex superioribus satis superque satis constiterit fuisse necessarium viuenti-  
bus alimentum, vt quod in dies deperditur, restauretur, & cum alimentū, ethe-  
rogeum sit, varijs, impuris, ac inutilibus partibus constans, quæ neque ale-  
re, neque viuentium substantiam fouere queunt, quare sordas, impurasq; par-  
tes, quæ excrementa vocantur secernere opus fuit, ita vt ex harum secretionē,  
purius, ac syncerius alimentum, alendoque corpori magis idoneum redda-  
tur, quod certè calor is ope per coctionem à nobis supra declaratam, perfici-  
tur, in instrumentis enim coctionis accidit, quod in tritico, quod deferitur ad  
Ciuitatem, quod primò expurgatur à lapidibus, & terra, quæ cum illo erat per mista, postea expur-  
gatur à palea, & denique à fursure, & hoc modo ad nutritionem vile redditur dicebat Gal. libro 4.  
de vsu part. 1. 2. & 3. quod postea frumentum optime præparatum, & coctum post quam in ventri-  
culum fuerit ingestum calor naturalis ipsum calefacit, & exagitat, & rarefacit, & attenuat, nec ista  
coctio fit à calido, & sicco squallenti, vt est febrilis, sed à calido, & humido vaporoso, nanque ex li-  
bro 3. de nat. fac. cap. 7. & libro 4. meth. med. cap. 14. coctio cibi seu alimenti in ventriculo, est simi-  
lis elixationi, quæ est species coctionis ex libro 4. meteor. Calor itaque concoquendo duo producit  
opera, alterum est, quod calor rarefaciendo inutiles, dissimilesque partes ab homogeneis secernit,  
vnde alimentum perfectius euadit, ex inutiles quoquo modo vile efficitur, alterum est, quod calor  
attenuando humidum superfluum resoluit, & partes, quæ aeræ sunt, & aquosæ euaporant, & pro-  
inde remanet humidum, quod magis solidum, & consistens est, quare facta secretionē dissimilium  
à similibus, & humido superfluo resolutio alimentum iam est concoctum. Ex quo illud obiter adno-  
tandum, frigus ad obeundam coctionem non concurrere, nisi per accidens, scilicet ad caloris con-  
temperationem, & ad prohibitionem, ne foras exhalet calor, nam cum in concoctione iam pure  
inutilesque partes ab vtilibus separandæ sint, vt alimentum perfectius reddatur, id autem caloris  
proprium est, cum hic ex 4. meteor. 1. congreget homogenea, & etherogeneas secernit, frigus ve-  
rò, & homogenea, & eterogenea simul præmisset, ob id rectè dixit Gal. libro 3. de caus. sympt. c. 3.  
frigidum non concurrere ad opera naturæ, quam uis ex Arist. libro 4. de generat. animal. cap. 4. ha-  
beamus ad duo concurrere frigus, scilicet ad feruorem caloris, & ad faciendam consistentiam, & ob  
id rectè dicitur vulgo, frigidum est naturæ inimicum, namque cum calor sit veluti causa vitæ, frig-  
us e contra sit veluti inimicum, & idem calor causa est omnium eorum, quæ ad vitam ordinantur,  
siquidem, idem est causa finis, & eorum, quæ ad finem diriguntur, ergo sicut calor est causa vitæ, ita  
etiam concoctionis, & nutritionis causa est, non autem frigus.

Sed receptui canamus, asserendo in homine tres esse concoctiones, vnā in ventriculo, alteram  
in hepate, tertiam in omnibus partibus. Doctrina hæc non est mea, sed Gal. pluribus quidem in lo-  
cis libro 1. prognost. ultimo, libro de bon. & malicia succorum cap. 5. libro 1. de san. tuen. cap. 12. &  
libro 3. de sympt. caus. cap. 2. & ratio fundamentalis est, nam concoctio est, vbi sunt transmutatio-  
nes insignes in nostro corpore, sed hæ tres sunt manifestæ, vt patet, & infra probabitur, ergo tres  
erunt concoctiones.

Sed contra dices, nam insignis mutatio fit, quando sanguis euadit os, & tamen generatio ossis  
non facit coctionem differentem à tribus.

Nisi esset, tertiam coctionem non consistere in indiuisibili, namque gradus habet, deinde addo,  
& aliud, nam generatio ossium fit pedetentim, & fit in ipsa tertia coctione.

Prima igitur coctio fit in ventriculo ex ingestis cibis, spatio tot, tantumque horarum, iuxta inge-  
sta, ætatem, anni tempus, gradum caloris, & temperamenta. Cibi igitur ingesti in candidum, quip-  
piam vertuntur, qui ptisanæ succum similitudinem refert, græce *χολασις*. Habet hæc coctio iuxta  
decretum Gal. libro 3. meth. med. cap. 3. excrementum crassum, & tenue, crassum sunt pituitosum il-  
lud, quod non solum in ventriculo, sed etiam in intestinis reperitur, & vulgò vocatur gelu, sunt  
etiam & fæces, tenue sunt flatus, & ruptus, quamuis perperam Argenterius, & Saluus Sclanus lib. 3.  
art. med. cap. 45. dixerint vrinam esse tenue excrementum primæ coctionis, quod infra melius  
patebit.

Secunda concoctio est in hepate, quæ *ἀμύρωσις* dicitur, de qua Gal. ad summum libro 4. de vsu  
part. 1. 2. 3. Ad hepar factus chylus permeat per miseraicas venas, à medio intestino, quæ venulæ non  
solum ex ventriculo deducunt, sed etiam attrahunt, iecur autem hoc preparato accepto alimento,  
& veluti rudem quamdam effigiem, obscuramque sanguinis speciem referente, inducit ei postre-  
mum ad exacti sanguinis ornatum, & quemadmodum inquit Gal. libro 4. de simpl. Med. fac. cap. 3.  
in musto, vt in omni alio succo quatuor sunt substantiæ ita in sanguine, in musto fæx est, & spuma,  
quæ sunt excrementa, quorum alterum sursum, alterum deorsum, ita natura in *ἀμύρωσι* separat  
duo excrementa, alterum crassum, scilicet atram bilem, quæ per quasdam venas deducitur ad lie-  
nem, & inde ad ventriculi fundum, & alterum tenue scilicet flauam bilem, vt purior sanguis in ve-  
nam cauam, & inde in totum contendere corpus possit, & portio istius bilis trahitur ad vesicam fel-  
leam, & inde deducitur ad intestinum tenue, & ibi naturam ad sæcum expulsionem irritat, & simul  
cum illis expurgatur, & eius ratione fæces sic coloratæ excernuntur. Non tamen, cum tot tantisque  
lagacis



sagacis Naturę machinamentis, sanguis ira prius contendit, ut secum admistos non habeat quatuor humores, nam utraque bilis tanta secernitur, quanta si non secerneretur nocumento potius, quam emolumento esset. In vino ad huc præter dictas illas duas substantiæ partes est pars aquea, quæ toti vino permista est, quarta est, quæ re vera est vinum. Sic in sanguine utraq; bilis, altera tenuiori vini parti, altera crassiori similis est, pituita est, quæ aquosæ parti assimilatur, est postremo sanguis, qui re vera sanguis est. Duo igitur illa, scilicet atra, & flava bilis sunt excrementa, quæ à sanguine separat Natura, & eis vasa accomodauit, flava cistam fellis, atra lienem. Pituita non habuit locum ob rationem in tractatu de humoribus dictam, non enim oportet eadem semper repetere. Vnde ex his pater atram, flauamque bilem esse secundæ coctionis excrementa, crassum est atra bilis, tenue flava, & vrina est illa aquea humiditas, quæ vrinæ materia est, nam ille venæ miseraicæ adeo sunt angustæ, ut per eas non facile inire potuisset alimentum, vnde opus fuit re aliqua humida, & tenui, ut facile per has vias daretur aditus, & hunc usum habemus potissimum ab aqua, quæ ab Hip. libro de alimento *ὄχμα τροφῆς* dicebatur. Vnde ex Gal. notandum libro 4. de usu part. cap. 5. & 6. quod hæc materia serosa partim vadit cum sanguine, quæ postea vel insensibiliter resoluitur, vel fit fudor, & partim trahitur à renibus, nam alienum, & graue onus venis futurum erat, & ideo alma, & sagax natura, ut ferè purus sanguis ad corporis vniuersas partes contendat, renes fabricauit, qui insita quadam vi aqueam illam humiditatem attrahentes, reliquum per vterque fecerunt, quod vrina est. Vesica verò ex libro 5. de usu part. cap. 7. non amplius hanc humiditatem trahit sanguine perfusam, ut sibi forer alimentum, nam aliunde hoc sibi comparatur, sed tanquam excrementum attrahit illud rectis fibris, veluti obliquis maxime detinet, donec supra modò repleta grauetur, quo tempore laxato musculo ad eius osculum posito, transuersis fibris præcipue excernit vrinam, quare vrina secundæ coctionis excrementum est.

*Aqua vehiculum nutrimenti.*

Tertia concoctio est in singulis partibus, & hæc quoque habet tenuia, & crassa excrementa, tenuia sunt, ut quæ vaporis specie sine sensu expirant per spiracula cutis, & *ἀδῆλα*, & aliud est sudor facies ex illa humiditate, quæ fuit sanguinis vehiculum ad partes nutriendas, crassa excrementa sunt pili, ungues, sordes, quæ in subuculis apparent.

*Tertia coctio.*

### *Quid alij senserint.*

**A**ctuarius in trac. de vrinis, & Auic. libro 1. fen. 1. doc. 4. cap. 3. de qualitate generationis humorum, non tres in animalibus coctiones, sed quatuor esse autmarunt, prima est in ventriculo, secunda in hepatis concava, & miseraicis, tertia in Iecoris gibba, & venis alijs, quarta in singulis partibus. Contendunt & alij præter has dictas concoctiones admittendam esse aliam coctionem ciborum, quæ scilicet fit ore, & videtur Gal. fuisse mens libro 3. de nat. fac. cap. 7. & Auic. videtur Gal. assentiri lib. 1. fen. 1. doc. 4. cap. 2. & libro 3. fen. 6. trac. 1. capit. 1. & libro 3. fen. 14. trac. 1. c. 1. & probatur à Galeno, nam in ore mutatur color, pristinus odor perit, nam panis inquit Galen. in dentium interuallis relictus non est prorsus panis, neque caro, prorsus caro. Idem arguitur ex tritico manso, & furunculis applicato, scilicet paronichijs, nam occysimè eos mutat, & concoquit, quare magna est in ore alteratio. Mitto alia, quæ ibi recenset, quare non sunt tres coctiones. Adhuc videntur esse plures, nam lac, & semen sunt res concoctæ, & non sunt in prima, nec in secunda, nec in tertia concoctione. Adhuc generatio spirituum non potest reduci ad vllam illarum trium concoctionum, ergo non tres. Tandem pituita, quæ generatur in ventriculo vertitur in sanguinem, tempore necessitatis, & ob id locum proprium ei natura nõ destinauit ex libro 2. de nat. fac. c. 9. & ista transmutatio fit per vterque coctionem, quæ non est, nec prima, nec secunda, nec tertia concoctio.

Sed his non obstantibus rectè fuit conclusum, esse tres concoctiones, nec esse multiplicanda entia absque necessitate, cum frustra fit per plura, quod potest fieri per pauciora, & æque bene, ut inquit Scorus. Ad id quod primò aiunt, vnam esse concoctionem in concava, & aliam in gibba, valde hallucinantur, nam concava, & gibba vnum faciunt opus, quam uis sint diuersi loci. Auic. etiam libro 1. cap. 5. de generat. humorum est deceptus, nam in uenis non fit coctio, & si fit, fit ratione hepatis, quare non est tertia coctio. Addo etiam contra Auic. dicentem esse eadem excrementa tertiæ, & quartæ coctionis, ad quid ergo si sunt eadem excrementa, oportet in venis tertiam fieri coctionem? nam propter eandem rationem deberet fieri alia in arterijs, cum tamen Gal. libro 1. de san. tue. c. 12. vnam, & eandem faciat coctionem ordine secundam, quæ fit in hepate, venis, & arterijs, quare non sunt multiplicanda entia sine necessitate. Ad illos, qui in ore coctionem aliquam fieri autmarunt dicendum est, in ore tamen præparari cibos ad coctionem, quare non coctio, sed præparatio venit dicenda, & si coctio fit, seu, ut melius loquar, alteratio, illa fit ratione tunicæ interioris ventriculi, eadem enim est linguæ, & oris ventriculi tunica ex libro 4. de usu par. 7. & libro de instrum. odor. Si igitur virtutes sunt in temperamentis instrumentorum, in vnico instrumento virtus vnica est, & ab ea mutationes, quæ proueniunt non sunt differentes. Ad illud de femine, & lacte dicerem horum coctionem ad tertiam pertinere, nam lacte nutriuntur mammae, & quod superflue refecatur fetui conducit. Idem de semine philosophandum, Hoc enim nutriuntur testes, superfluum ad generationem refecatur.

*Responsio ad argumenta. Aduersus Auicennam.*

Ad illud de spiritibus idem dicendum, scilicet eorum coctionem ad tertiam reduci, nam tertia coctio dirigitur ad partes nostrum corpus constituentes, quæ tres sunt solidæ, humores, & spiritus.

Ad vltimum de pituita dicerem, illius coctionem reduci ad coctionem secundam, quæ est in hepate, & venis, ergo tres coctiones.

*De*



*De excretis, et retentis, et primò de facibus, quid  
sint, et ubi generentur.*

Theorema XIX.



Vre merito absoluta contemplatione de concoctionibus, de excrementis theorematata insurgunt, & primò de alui facibus, nam hæ primò, & vrinæ post ventriculi absolutam concoctionem sunt in proptulo, & primò de facibus, namque videtur esse magis vniuersalis hæ tractatio, & Gal. noster libro 1. de cris. cap. 1. & libro 2. prognost. 13. de his primò pertractauit. Nec vilis, & contemnenda est præsens facum speculatio, nam tantum abest, vt medicorum laudi obsit hæ fordida tractatio, vt vel isto nomine nos præcipue laudari mereamur, qui vt hominum calamitatibus, cruciatibus, doloribus, & mortibus subueniamus ex quadam sublimitate ad hæc fordida deuenimus, vt ob id dixerit Hipp. 1. Aphor. 12. & Arist. libro 4. Metaph. tex. 2. maxime necessariam, & vtilem esse facum alui contemplationem, nam sunt hæ sanitatis, & agitudinis inditia. Sed quoniam auctoritate Galen. libro 3. meth. med. cap. 3. omnis concoctio duo habet excrementa, alterum crassum, tenue alterum, primæ coctionis excrementum crassum sunt fæces, & illud pituitosum, de quo supra, tenue sunt flatus, & ructus, verum omnibus his alijs excrementis derelictis huius primæ coctionis, tantum de alui facibus in præsentiarum sermo absoluat, quamplurimis theorematibus, & primo exordiamur ab alui facibus hominis sani, seu animalis sani, seu facibus naturalibus, cum auctoritate Philosophi rectum sit iudex sui, & obliqui libro 1. de anima 85. & Galen. dicebat libro de offibus in principio, & libro 8. meth. med. cap. 9. & libro de diff. respirat. in principio, & lib. 1. de art. cur. ad Glauconem cap. 1. & Auic. 4. primi cap. 1. non potest cognosci id quod est præter naturam nisi cognoscatur id, quod est secundum naturam. Dicamus igitur vt aliquid de earum essentia, naturave affingamus. Fæces alui siue stercora, siue onera alui, siue egestionis, & deiectionis vocentur parum refert, sunt excrementa crassa, & terrestria primæ coctionis, inchoata in ventriculo, & absoluta in intestinis, dicuntur excrementa, seu superfluitates, nam post primam coctionem celebrata oritur chylus, cuius quidem nobiliori, & meliori parti attracta à miseraicis, id quod remanet, & refecatur crassi, & terrestres ab intestinis trahitur, seu a ventriculi fundo ad intestina pellitur, & ibi per aliquod temporis spatium manens postea excernitur, dicuntur excrementa crassa, & terrestria ad differentiam ructuum, & flaruum, qui etiam in hac prima coctione generantur: dictum quoque fuit hæc excrementa esse inchoata in ventriculo, & absoluta in intestinis, quod vt facilius percipiamur rem altius repetamus. Difficultas igitur est de loco generationis facum, quam quidem difficultatem sic componendam putamus. Dicamus itaque alui fæces generari in ventriculo, & in intestinis, nam ex libro 10. de vsu partium cap. 16. & 17. prima coctio fit in ventriculo, & intestinis, & ratio primi dicti desumitur ex multis argumentis, namque ibi saltem inchoare debet excrementum, vbi fit illius rei concoctio, sed prima coctio fit in ventriculo, vt nos supra probauimus in superiori theoremate, & ex Gal. patet libro 1. prognost. vltimo, & alijs sexcentis in locis.

*Quo loco  
generentur  
fæces.*

Secundo addo, nam veluti bilis, & humor melancholicus generantur in hepate, vbi fit secunda coctio, & sudor in tertia coctione, ita à pari fæces debent fieri in ventriculo, vbi fit prima coctio. Adhuc ex Auic. libro 3. fen. 16. trac. 1. cap. 1. patet alui fæces descendere ex ventriculo ad intestina. Ratio secundi dicti inde petitur, namque non erat naturæ legibus couentaneum, vt fæces exactæ, completæ absoluantur in ventriculo, hoc loci dignitate non compatiante, cum colligantiam habeat maximam ad cor, & ceteras partes principes, nec non ventriculi valida expulsiua, vnde si in ventriculo fæces absoluerentur, vt plurimum in statu sano eijcerentur per os, non loquor de statu præter naturam, vt in voluulo. Adderam etiam, nam semper perturbarent coctionem chylumque inficerent, ergo dicamus inchoatiue fieri fæces in ventriculo, perfectiue verò, & completè, & manifestatiue in intestinis, vbi intestinorum sumunt formam, vt ob id non multum à ratione, & ab hac sententia recesserint nonnulli neoterici asserentes, substantialiter fieri fæces in ventriculo, accidentaliter verò in intestinis, quasi quod in intestinis, & formam, & colorem, & factorem acquirant. Vnde

*A Vallesio  
dissentit au  
tor.*

de Vallesio libro 6. cap. 10. suarum controuersiarum non assentior qui dixit alui fæces esse quodammodo excrementa ventriculi, & excrementa nullius coctionis, vt pus, quamuis de pure nec etiam sum cum Vallesio, nam pus fit in tertia coctione ex libro 2. Aphor. 47. & libro 1. prognost. vltimo.

*Qua sint  
optima fa-  
ces.*

*Notandum  
Gal. disti.*

Sed dices quæ sunt optimæ fæces? Respondeo cum Hip. & Gal. libro 2. prognost. 13. & lib. 1. de cris. 11. debere habere multas conditiones, vt sint molles, non multum sicca, consistentes, consueto tempore excretæ, ingestis proportionatæ subrufæ, non grauiter olentes, non viscosæ, non stridentes, non spumosæ, non variæ, quæ quidem conditiones melius inferius declarabuntur. Hic tamen vnum in Gal. libro 2. prognost. cap. 13. & libro 1. de Cris. 11. animaduertimus, quibus in locis inquit, si fæces alui sunt bonæ, bene habet inferior venter, quæ doctrina debet sane intelligi, nam valet Galen. propositio, fæces alui sunt bonæ, ergo venter inferior bene habet, non è contra, nam potest ventriculus bene habere, & intestina, sed malos irruere humores à supernis partibus nostri corporis, vt à liene, iecore, & ita fæces commaculabuntur, & hæc satis.





*An intestina habeant vim attractricem, retentricem,  
concoctricem, et expultricem.*

Theorema XX.



Ntequam ulterius progrediamur de differentijs. causisque fecum hoc theorema subterfugere non putauimus, maxime enim est necessarium pro absoluenda tractatione fecum. Vt igitur facilius hoc theorema intelligatur, illud in primis sciendum est, duo esse genera actionum, vt alibi diximus, alia enim sunt actiones communes, seu officiales, alia priuatae peculiare, ac propriae dicuntur. Communes, autem quorundam partium principum gratia sunt comparatae, sic hepar de sanguine non tantum sibi, sed vniuerso corpori, sic cor de vitali spiritu, & cerebrum de animale spiritu, sic ventriculus non sibi, sed hepatis chylum concoquit, & sic de quibusdam alijs, quare haec dicuntur actiones communes, seu officiales, quasi deferuientes, ac alijs ministrantes. Priuatae vero actiones sunt proprie singularum partium conseruationi dedicatae, sic ventriculus praeter chylosim pro se trahit sanguinem. Sciendum & aliud est, ad priuatas, seu peculiare actiones, scilicet tractionem, expulsionem, fibrarum, seu villorum opus non esse, & ad communem tantum, & officialem, nam haec fit semper cum motu locali, illa absque motu, sic trahunt ossa, & expellunt sine fibris, in actionibus vero communibus, & officialibus hoc non contingit, nam semper est opus villis, nam in his semper adest motus localis. His declaratis sciendum est hoc theorema non verificari de priuata, & peculiari actione, nam quis est tam caecus in Gal. doctrina, & in vera philosophia, qui non admitat in singulis partibus corporis illas quatuor virtutes scilicet attractricem, retentricem, coctricem, & expultricem, nam haec omnes sunt peculiare, & priuatae singulis partibus, cum vita definitur nutritione, nutritioni autem haec quatuor famulantur, hoc testatur Gal. libro 1. Aphor. 22. quare theorema non verificatur de priuata, & peculiari actione, sed tantum de communi, seu officiale, an scilicet intestina vim habeant trahendi chylum a ventriculo. Pro qua re breuiter explico partem istius theoremat, scilicet intestina non habere hanc vim communem, vt attrahant a ventriculo chylum, & ex Galen. libro 4. de vsu part. 17. expellunt, sed non trahunt intestina, idem etiam ex libro 5. de vsu part. & libro 3. de nat. fac. & libro 6. de loc. affec. colligitur. Quare secundum Galen. in his locis, intestina non trahunt chylum a ventriculo, sed peracta coctione adaperiri pylorum, & tamquam redundans quid, ac superfluum in intestina prolabi chylum, in quorum anfractibus dum moratur fugitur a mesenterij venis subtilior chyli portio, crassior vero ad crassiora intestina suo pondere decedit.

*Duo sunt genera actionum.*

*De quibus actionibus verificatur theorema.*

Dices ex Auicena. libro 3. sen. 16. tract. 1. cap. 1. & libro 13. de nat. animal. intestina trahunt a ventriculo.

*Dubitatio.*

Secundo a ventriculo pellitur chylus, tunc motus ille est violentus, at valde absurdum est nutritionem fieri imperu, ac vi, nam non duraret hoc modo, ergo trahitur chylus non pellitur. Ad haec dicendum Auic. male sensisse.

*Solutio.*

Ad secundum dicimus motum non esse violentum, nam est naturalis, nam ventriculi contractionem sequitur, cui naturalis alimenti forma, scilicet grauitas non repugnat. Sed quid de retentrice facultate dicendum? certe si loquamur de propria, & priuata, hanc omnes corporis partes habent vt supra diximus, officialem, communemque negamus. Obijcies ex Gal. libro 3. Aphor. 22. & libr. 4. Aphor. 12. & libro 6. Aphor. 1. & libro 3. epid. com. 3. 53. & libro 1. de crasis, vbi exponens causas lyenteriae ad imbecillitatem retentricis refert, modo lyenteria dicitur leuitas intestinorum;

*Obiectio.*

ergo. Respondco lyenteriam non esse intestinorum, sed ventriculi affectum, quare

*Solutio.*

nulla est obiectio, ergo intestina non habent virtutem retentricem, de communi loquor, seu officiali. De concoctrice clara est Galen. sententia libro 4. de vsu part. vbi dicit intestina adhuc deferuire pro chylo perfectius concoquendo, & auctoritati fauet ratio, nam eadem est substantia ventriculi & intestinorum. De expultrice adeo clara est Galen. auctoritas

sexcentis in locis, & libro de vsu part. & libro 6. de loc. affec. & libro 3. de nat. fac. & praeter has auctoritates

adest necessitas inuitabilis actionis, scilicet expulsionis excrementorum. Quinimo validissima fuit haec expultrix. Quomodo

vero fiat hic motus intestinorum,

& quod duplex sit alibi dicitur

a nobis. Nunc tempus

est, vt ad causas, &

differentias se-

cum ac-

ce-

damus, vt sit ex omni parte ab-

soluta contempla-

tio fecum.

*Quae*



## Quæ sint fecum differentia, et causa.

## Theorema XXI.



Vmuntur à quamplurimis fontibus differentia fecum, & præsertim ex sex capitibus, à substantia, quantitate, qualitate, tempore, modo exitus, & loco. A substantia, seu consistentia earum multæ pullulant differentia, nam vel est crassa, vel tenuis, vel liquida, seu madens, & fluxilis, vel sicca, levis vel aspera, æqualis, vel inæqualis, vel mollis; A quantitate alia est pauca, alia multa, alia moderata iuxta proportionem assumptorum, & varias viuientium naturas, corporumque dispositiones, nos enim loquimur vniuersaliter de alui fecibus, tam in statu sano, quam in

statu præter naturam; A qualitate, quæ quadruplex est (gustatili derelicta) vel visibilis, & sic aliæ sunt flauæ, aliæ splendide, aliæ nigrae, aliæ virides, æruginosæ, &c. vel odorabiles, nam aliæ magis, aliæ minus færent, vel tangibilis, & sic fæces, vel sunt sicca, vel calida, vel humida, vel audibilis, & sic aliæ cum sono, aliæ sine sono excernuntur; A tempore, alij semel in die excernunt, alij bis, ter alij non nulli pluries, alij in debito, & consueto tempore cacant, alij è contra; A modo exitus, vel fæces cum difficultate, vel sine difficultate eijciuntur; A loco, vel per aluum, & sic naturaliter, vel per os, vt in ileo, & voluulo. Nunc autem ad causas conuertamus calamum.

*Causa differentiarum.*

*De frigore difficultatis. Solutio.*

*Problematis dissolutio.*

*Fæces liquidæ a quo fiant.*

*Confutatur Mercurialis.*

*Quoties eacandum. Causa aluedinis fecum.*

Ad faciendam hanc fecem sic affectam concurrunt quoque cibi molles, & intestinorum humida complexio; E contra verò quare sunt duræ, alui fæces possunt esse plures causæ, in primis est aer calidus exugens totam humiditatem à corpore, motus nimius, nimius somnus, cibi austeri, & astringentes, vt pyra, mespila, brassica nimis cocta, &c. sed an frigus induret fæces, an liquidas illas faciat est difficultas. Hip. 3. Aphor. videtur affirmare, & cum eo Arist. lib. 4. meteor. Gal. libro 5. de simpl. med. fac. cap. 10. Auer. libro 5. colliget. cap. 7. Verum experientia est in contrarium, nam frigus solet diarrhæam excitare. Brevis esto responsio, corporibus robustis aquiloniæ constitutiones aluum excitant, namque calor per antiperistaltum fortior, & vegetior factus magis depabulatur supra fecum humiditatem, corporibus non robustis fit humida aluus, nam calor pusillus est, nec multum retinere valet. Hæ omnes causæ externæ possunt fæces indurare, sunt etiam internæ vt ratione facultatis imbecillæ non expelluntur, & sic senes trahunt omnem humiditatem, & indurantur. Sed quæ res, cur quam plura animalia, vt capra, & oues, & vulpes, & lepores stercus durum reddunt? Respondet Mercurialis, hoc esse ob excrementa, quæ tridunt, vt pili, & cornua, sed contra, nam ob eandem rationem vacca, & boues deberent duram reddere fecem, quod nequaquam contingit, & ob id melius esset dicendum, vt ipse in prima responsione dicit, scilicet hoc esse ob intestinorum conditionem, sunt enim multum sicca intestina huiusmodi animalium. Liquidarum fecum causæ externæ, vt otium cibi, & potus humidi, internæ, vt iecur, & habitus totius corporis calidus, & humidus, instrumenta, & viæ præpingues, scilicet intestina humida, & pingua. Obstructio quoque miseraicorum facit liquidas fæces, nam pars chyli succosa non penetrat in corpus, ac retenta in intestinis liquidas reddit fæces. Vitium quoque ventriculi, vel quod cibus non conficitur, vel quia non alteratur, capitis defluxio humida ad intestina ex Arist. 4. part. probl. probl. 3. liquidas faciunt fæces.

Sed dices an fæces liquidæ sunt à robore facultatis. Respondet Gal. libro 1. de cris. 1. negatiue. Dices etiam, an liquidæ, & humidæ fæces sint vnum, & idem? Respondet Mercurialis esse differentes, tum quia liquida excretio est differentia substantialis fecum, humida verò est accidentalis.

Secundò, humida excretio potest esse crassa, liquida non est crassa, quare hæ sunt differentes. Sed toto aberrat cælo in probatione conclusionis, namque ipsi non assentior, scilicet liquidam, & humidam fecem esse differentes, & in vtraque probatione ab ipso dissentior. Quoad primum falsum est quod sumit, nam tam humida, quam liquida excretio sunt differentia accidentales, & modi substantiæ, ergo falsum dicit.

Quoad secundum, dubium est apud Arist. an humidum possit cum crasso copulari, nam secundum Arist. & eius commentatorem Auer. liquidum, & crassum sunt disparata, ergo non copulantur, quod sic probatur ex Arist. libro 2. de generat. & corrupt. tex. 8. primæ qualitates producunt secundas, vt humidum producit tenue, & liquidum, siccum producit durum, addit etiam, crassitiam fieri à siccitate, liquiditatem, seu tenuitatem ab humiditate, ergo errat Mercurialis, nam crassum, & humidum non coniunguntur, sed sunt disparata. Hanc eandem doctrinam confirmauit Auer. loco citato afferens esse idem, ergo fæces liquidæ, & humidæ coincidunt contra Mercurialem. Ceterarum verò differentiarum fecum à substantia desumptarum causæ facile innotescunt ex commissione supradictarum causarum, quare scilicet sint leues, asperæ, æquales, vel inæquales, &c. Multarum fecum causæ sunt multi cibi, & excremento si, è contra paucarum, aer calidus, motus multus, iecur calidum, & bilis impeditum, chylus non perfecte distributus.

Dices an semel, an bis in die sit cacandum? Hipp. libro 2. prognost. 15. dicit bis, & ter in die, & semel in nocte esse cacandum, Galenus falsum dicere Hipp. affirmat; Sed pace Gal. dicere possumus rectè dixisse venerandum senem Hip. si dixerimus illum fuisse locutum de aluo humida, & conualescente, Sed quare semel in nocte, dico quia facultas est sopita, & non potest bene expellere, è contra in die. Erant differentia fecum desumptæ à qualitate, vel enim albæ erant, vel pallide, vel nigre, croceæ



croceæ & c. Albarum fecū causæ plures sunt. Prima est priuatio, & impedimentum bilis, hinc videmus in ictericis feces albas, quia non transmittitur bilis ad intestina, accipitres, & aues rapinæ feces albas reddunt, quia bilis in pennas, & rostrum abit.

Secunda causa, est cruditas, hinc in cæliacis videmus feces albas.

Tertia causa est permixtio pituitæ, quæ est veluti gelu, & est illa vitrea pituita, de qua Galen. libro secundo, de loc. aff. cap. 5. Aliquando est propter cibos albos non bene concoctos. Pallidum, viridium, violacearum, portacearum, æruginosarum causæ sunt commixti humores tales, feces sunt rubræ, ergo commixtus est sanguis, sunt virides, ergo pituita viridis, porraceæ virides, liuidæ arguunt caloris extinctionem, pingues sunt in dysenteria, quando humor acris, & mordax abradit pinguedines intestinorum, secundo ramenta ipsorum, tertio substantia eorundem; viscosæ fiunt, quando cambium commiscetur; Nigrarum fecum causa est triplex, prima est sanguis niger, qui solet eijci ab hepate, secunda est sæ sanguinis, seu huius humoris melancholici, tertia est atra bilis, quæ terram fermentat, quæ quomodo generetur, & quæ nam sit eius causa, alibi diximus.

Dices an frigus possit facere nigras feces, nam videtur quod sic, veluti enim videmus in principijs accessionum vngues nigras, ita in internis.

Respondetur in animali viuentem non posse esse tantum frigoris, vt denigret feces. Ad illud de principio accessionum, respondetur esse disparem rationem in externis, & internis, nam in externis concurrunt ambientis frigiditas, non autem in internis, deinde pollent maiori calore interna, quàm externa. Has nigras deiectiones aliquando bonas esse, aliquando malas experientia didicimus, viticæ si excernantur bonæ sunt, è contra symptomaticæ.

Sed de ea differentia non nulla sunt dicenda, quæ ab odore, seu fæore sumitur, in quo quæritur, quare færent feces alui, etiam in sano, & inculpato corpore. An ob duplicem causam efficiantur, scilicet, & materialem, de efficiente sic philosophandum est, calor noster, vt alibi diximus, subiecto licet sit vnus, tamen ratione varius, dupliciter potest considerari, aut quatenus calor est simpliciter, aut quatenus natiuus, & functionum omnium animæ instrumentum, quatenus calor est, humidum continuè exhaurit, & depopulatur, quatenus natiuus coquit, assimilât, procreat, dum in ventriculo fit chylosis, natiuus calor se se in omnes materiæ partes æqualiter, pariterque insinuat, & homogenea cogit, etherogenea separat, homogenea, tamquam proficua à venis mesenterij trahuntur, & ad hepar transportantur, etherogenea ad crassiora intestina demandantur, vbi tamquam inutilia à calore natiuo deferuntur, quare in hæc non agit calor in quantum natiuus, & ab anima directus, & regulatus, sed tamquam calor extranei naturam inducens, vnde fæor procreatur.

Ad hæc, materiæ aptitudo, nam cruda sunt, & humido multo scatent superflua hæc, hinc putredo, quod si exhauriatur humidum minor est putredo, & leuior fæor. Hinc est stercus hominis alioquin temperatissimi magis fætere, quàm caterorum animalium stercus, teste Alexand. Aphrodisæo libro primo problem. problem. 29. nam humidissimo, & vario vitur alimento homo, vitam vt plurimum inertem, otiosam, & sedentariam degit, cætera verò animalia siccioribus vtuntur cibis, à quibus semper gallinas excipio, quæ fedissimum stercus emittunt. Dices an rectè dixit Arist. 1. 3. part. probl. probl. 1. alui scilicet deiectiones, quo longiori tempore detinentur eò minus fætere, è contra vrinam?

Respondetur rectè dixisse Philosophum, nam diutina mora resiccantur feces, ita putredini subtrahitur fomentum. Dices cur si feces alui in agrotis nihil færent pessimum est signum, vt rectè dixit senes Hip. libro 2. prognost. 17. an quia caloris extinctionem ostendunt. Sed quædam dicamus de facibus, quæ cum flatu exeunt, vnde sciendum, vel cum sono multo, vel exiguo, vel cum silentio, cum silentio optimum est, cum exiguo sono melius cum multo peius, nam cum sono excernuntur arguunt materiæ crassitiem multam, è contra è contra. Hic tamen vnum notandum ex Hip. & Galen. nam si à languente crepitus sit coram aliquo viro honorato, & bene morigerato pessimum est signum, vel delirij, vel doloris. De spumosis facibus sciendum, eos spumosa excrementa eijcere, qui laborant pituita. Hinc rectè dixit Hip. libro 7. Aphor. 30. Quibus in aluis profluuijs excrementa spumosa sunt ijs ex capite pituita defluit. Dices an variæ deiectiones bonæ sunt. In hac re videtur esse inter Hip. & Hip. controuersia, habet enim libro 2. prognost. 24. semper esse malas, & libro 4.

Aphor. 21. è contra verò libro 2. Aphor. 14. in deiectionibus excrementorum mutatio iuuat, & Gal. in com. dicit, à medicamento si plures humores mali proijciantur bonum est, nam ars imitatur naturam quantum potest. Sed respondetur ex libro 2. prognostic. 50.

& euacuationem vel esse criticam, vel symptomaticam, si critica salutaris est,

si symptomatica pessimum signum, quia arguunt facultatem expultricem irritatam à quantitate, mala qualitate humorum. A medicamento verò bonum est signum variatio excrementorum,

nam hoc euacuat, antequam fiat inanitio naturæ ab humoribus, & hæc breuiter

de causis principalium differentiarum fecum sint dicta, vt

multas alias breuitatis ergo di-

mittamus.

•••

An frigus  
faciat ni-  
gras feces.  
Decisio.  
Nigra deie-  
ctionis quæ  
do bona, &  
quando ma-  
la.

Cur fæor  
in facibus.

Stercus hu-  
manū ma-  
ximè færet.

Obiectio de  
mora faciū  
Solutio.



*Quid sint vermes, eorumque differentia.*

Theorema XXII.



*Vermis qd.*

*Vermes sūt  
toto genere  
prater natura.*

*Tria genera  
ta vermiū.*

*Dubitatio  
nes.*

*Ascarides.*

*Teretes.*

*Obiectio.  
Solutio.*

*Latus.*

Nequam facum tractationem absoluamus, non ab re fore putauimus si de vermium natura, differentijs, causis, & de loco generationis eorundem non nulla scribamus, habet enim hæc tractatio magnam affinitatem cum facibus præsertim in loco. Ea propter sic theorema decidatur, Vermis, seu lumbricus, vt ab eius essentia, atque natura exordiamur, animal est in intestinis genitum, ab ipsa putredine toto genere præter naturam. Quamuis Auicen. dicat non semper esse præter naturam, cum aliquando est sanitatis causa, cum ex eius generatione diminuatur ipsa putredo. Galen. tamen libro decimoquarto, method. medend. vltimo, dicit esse vermes toto genere præter naturam, quod certè verissimum est, tum ratione causæ, tum ratione symptomatum, ratione causæ, nam fiunt ex putredine, quæ in corpore abundet oportet, ratione symptomatum, quoniam ad hos lumbricos accedit sæpe sæpius corporis gracilitas, vomitus, nausea, & alia pessima symptomata.

Intestinatorum, ad differentiam aliorum vermium, qui in alijs corporis partibus nascuntur ex Gal. 1. de locis aff. lib. 5. Sed dices quot sunt vermium differentia?

Responderetur à pluribus fontibus, & præsertim à sex sumi, à figura, colore, quantitate, qualitate tempore, & modo. A figura, tres sunt lumbricorum species ex Aristotel. libro quinto, de generatio. animalium capitulo decimonono, ex Gal. libro tertio Aphorif. 26. ex Celso libro quarto, capitulo decimo septimo, longi, & rotundi, & dicuntur lumbrici, secundi, lati, & longi, & dicuntur fasciæ, tertij, sunt parui, & minuti, & dicuntur ascarides ex Paulo libro quarto, suæ medicinæ capitulo 45. & licet hæ tres species vt plurimum obseruantur, non est tamen quod alij vermes in corpore non obseruentur progeniti in diuersis corporis partibus, variarum figuratum, vt in mundo magno contingit, quod ex multis historijs patet, quas legere est apud Marcellum Donatum libro quarto, capitulo vigesimo sexto, suæ admirabilis historię medicæ, tamen tres sunt frequentiores; scimus namque apud Beneuenium obseruatos esse vermes eiectiones longitudine digitorum quatuor, capite rubro, quandoque colore seminigro, quandoque lanugine refertos, cum cauda furcata, quatuor pedibus, & à quibusdam falsò, crediderim, vocantur vermes cordis, alij cornua habent, centum pedes ex Rondoletio libro de dignoscendis morbis cap. 17. à quantitate aliqui multi, aliqui pauci, aliqui graciles, aliqui pingues; A qualitate, aliqui albi, aliqui nigri, aliqui pilosi; A tempore, aliqui in principio, aliqui in fine, aliqui in augmento, statu, & declinatione morborum exoriuntur, à loco, aliqui per os, aliqui per nares, aliqui per aluum, à modo exitus, nam aliqui viui, aliqui mortui.

Sed circa primam differentiam, quæ erat à figura, oriuntur non contemnendæ difficultates, tres enim species à figura præcipuè obseruabantur. Sed Hippocrat. libro quarto de morbis prope finem, & libro tertio Aphorif. vigesimo sexto, duas videtur asserere species, Auicen. ponit quatuor species scilicet præter lumbricos teretes, latos, & ascarides, ponit vermem cucurbitinum. Quantum ad Hippocrat. responderet Galen. in comment. non fuisse necessarium ibi Hip. mentionem facere de omnibus.

Ad Auicen. vermis cucurbitinus potest reduci ad lumbricos latos, quare non est necesse, quatuor species ponere, sed tantum tres maximè frequentes; Vt autem magis specialiter non nulla dicamus de his tribus speciebus rem altius reperamus; Ascarides sunt vermes veluti illi, qui in caseo, & carnibus putridis visuntur, & maximè omnium generantur in iumentis, quando cibum male concoquunt raro in hominibus, & quando in hominibus generantur fiunt propè anum, & in vtero mulierum.

Quare verò sæpe sæpius in iumentis generantur redditur ab Aetio ratio, quia iumenta prauo alimento vtuntur, & frigidiora sunt hominibus, ita prorsus, vt nimia humiditate scatcant, ex qua ascarides generantur. Teretes lumbrici sunt rotundi, & vt plurimum sunt palmares, in iumentis non generantur, sic teres lumbricus ex Hippocrat. sententia generatur quandoque in puellulis in vtero matris existentibus, quam vis Arist. neget, fauet Hippocr. experientia, & ratio, nam in vtero matris sunt faeces, ex quibus vermes possunt generari. Dices, quare in infantibus lactentibus non generantur vermes, & in vtero sic?

Respondeo in lactentibus, deficere materiam, scilicet faeces aptas ad vermium generationem, quæ materia est in pueris existentibus in vtero, vt rectè dixit Hippocrat. Si verò lactant, & matres, seu nutrices exhibent alios cibos, tunc possunt generari vermes, vt libro primo, de sanit. tuend. testabatur Gal. c. 7. Quinimo, & alia ratione addo ex efficiente desumptam, nam ex Gal. lib. 3. Aphorif. 26. Ad vermium generationem maximus calor requiritur, qui in infantibus lactentibus à nimia humiditate obtunditur, in infantibus verò, seu embryonibus existentibus in vtero possunt generari, quia adiunatur, & fouetur calor à calore matricis. Latus lumbricus ex Pauli, & Aetij sententia generatur ex membrana interna intestinorū conuersa in ipsum animal propter putredinē, quæ sententia, etsi multis non proberetur, tanquā homine philosopho indigna, potest tamē reduci ad bonū sensum, si recedat Pauli, & Aetij verba ponderentur, fiunt enim lati isti vermes ex plurima, & mucosa pituita, lorica modo inte-



intestina introrsum ambiente, & ex calore præter naturam, & extraneo putrescente, nam inscriptis Pauli, & Aetij reperitur, non fieri propriè latos vermes ex intestinali cortice, sed inquirunt (vt ita dicam) & alter (ac si quispiam dixerit) quare nemo istorum duorum grauissimorum Medicorum affirmavit determinatè latum vermem fieri ex intestinali membrana, vt ob id dixerit Hippocrat. libro quarto de morbis, latum vermem esse similem tunicis intestinorum, & Auicem. magis exactè philosophatus, dixit latos lumbricos fieri ex pituita illa intestinis adhærente, & illorum similitudine figuratur, & quia à medicamentis per os assumptis solent incidi in multa segmenta, similia feminibus cucurbitar, hinc factum esse putamus, vt vermes cucurbitini soleant appellari.

De hoc verme cucurbitino pulchram conscribit historiam Horatius Augenius libro sexto, suarum epistol. secundi tom. qui vermis longus erat ad vigintiquinque palmos, & meus sapientissimus in physiologia præceptor nobis narrabat se vidisse vermem viginti septem palmorum.

Hic vermis solet maximas appetentias generare, de quo Galen. libro de theriaca ad Pison. capitulo 15. Credimus autem plures esse vermes cucurbitinos dictos, & non vnum vermem tantum, apparere tamen vnum, vt rectè notat Beneuenius capitulo 87. ita enim sunt cucurbitini vermes iuncti, vt admirabili ordine, quasi vnum diiudicantes, adeo enim inuicem benè cohærent. Et Conciliator diff. 101. dicit, quod lumbrici cucurbitini latum constituunt vermem, & narrat sibi quemdam retulisse quindecim pedum mensura quemdam emisisse vermem. Mitto hic multas historias, quas recenset Marcellus Donatus, & Trallianus libro tertio suæ medicinæ capitulo tertio, Plinius libro secundo, capitulo 33. Brasauolus in Aphorismis. Differunt omnes hi lumbrici materia, & loco, materia, nam si est vnita fiunt teretes lumbrici, si dispersa ascarides, ratione loci, nam teretes fiunt in superioribus intestinis, lati in medijs, ascarides in superiori parte. A colore erunt differentie vermium, alij enim sunt albi, alij nigri, & fiunt, aut ex maiori, vel minori coctione, aut ex diuersitate alimentorum, aut ex materia mista.

A quantitate, crassi fiunt ob magnam putredinem, & optimum alimentum putredinale, è contra graciles, multi fiunt ex maiori putredine.

A tempore, aliquando in principio, quod arguit dominium putredinis, & cruditatis, aliquando in fine, quod fit à natura valde expellente, à modo exitus soli exeunt, quia non habent nutrimentum, aliquando viui, quia deficit nutrimentum, vel quia cum Auicem. propter putredinis ingentem gradum ibi permanere non possunt, aliquando mortui ob humorum maximam cæcethiam. Sed an in eodem die, quo vermes eijciuntur, generantur? Herodotus negat, & ita certè sentiendum, cum tempore indigeant maxime teretes vermes.

De verme  
cucurbiti-  
no.

### Ex qua causa generentur vermes.

#### Theorema XXIII.



Onsentiant, & Medici, & Philosophi vermes ex putredine generari. Hippoc. libro 4. de morbis. Aristotel. libro 5. de histor. animal. 19. Galen. libro tertio Aphor. 26. Sed quæ materia putrescat dubium est. Hippoc. loco citato dicit, eos fieri ex facibus putrefactis in intestinis, quod ex eo probat, nam intra vtrum retinentur fæces, & aliquando generantur lumbrici in illis, cum vero sunt in lucem editi, dum solo lacte puelli nutriuntur, non generantur. Arist. vero libro 5. de histor. animal. cap. 19. ait eos generari ex retentis excrementis. Oribasius libro 3. Aphor. 3. & Montanus libro de facibus censent lumbricos fieri ex omnibus humoribus, Auicem. libro 3. fen. 16. tract. 5. cap. 1. tenet eos fieri ex pituita cruda, Gal. lib. 3. Aphor. videtur dicere fieri vermes ex cibis putrefactis.

Verum simpliciter vermes fieri ex facibus, vt censet Hippocr. non est omnino verum, præter enim id, quod experientia constat, sæpè lumbricos expelli sine facibus, sunt etiam fæces, aliquando adeo sicæ, vt non sint aptæ ad generandos lumbricos.

Adde si placet, in facibus non est calor naturalis, neque etiam vniuersaliter dici potest generari ab excrementis, vt censet Aristot. Oribasius vero, & Montanus probant ex omnibus humoribus posse fieri, nam aliquando videmus lumbricos rubros, flauos, nigros, albos, ergo ex omnibus humoribus fiunt, sicut enim aliquod temperamentum animalium est biliosum, aliud pituitosum, ita etiam in lumbricis.

Præterea fit aliquando vermisiu venis, ergo ex sanguine putrefacto. Verum si volumus rem ad vium refecare cum Paulo dicamus libro quarto, capitulo 54. ex Auicem. 16. fen. 2. tractat. 5. & Serapione tractat. 3. capitulo 3. & Haly libro 9. theor. cap. 28. ex pituita tantum cruda fieri lumbricos.

Quod autem non possint ex sanguine generari probatur, quia si sanguis esset causa vermium, necesse esset trudi à venis ad intestina, sed sanguis in intestina egressus in grumum vertitur, qui nullo pacto potest efficere vermes.

Præterea nunquam sanguis potest venire ad tantam putredinem in humano corpore, vt ex eo efficiantur vermes, manente vita, cum ipse sit reconditus naturæ thesaurus, neque vermes fieri possunt ex humore melancholico, qui est frigidus, & siccus, & putredini aduersatur; Nec etiam ex

Quod ver-  
mes non  
fiat ex san-  
guine.



bilioso humore, nam hic est amarus, qui potius necaret vermes, non eos generaret, neque nutrirer. Quare concludatur ex pituita non illa quidem alimentitia, & naturali, sed excrementitia, quæ dicitur humor crudus ex Gal. libro 3. de alim. fac. cap. 2. genitus in ventriculo, & in intestina prolapsus, & putrefactus, ex quo vermes generantur.

Ad Gal. supra respondetur, lumbricos non fieri tamquam ex causa immediata à cibis corruptis, sed tamquam ex causa mediata.

*Ætas puerilis apta ad generationem vermium.*

Ad Hippoc. dicimus, cum per fæces intelligere eas humoribus crudis mistas. Hanc vermium generationem adiuuat temperamentum frigidum, & humidum, quod multis fæcet humiditatibus, temperamenta verò biliosa, & melancholica per accidens, propter cruditates etiam ab eis exortas; Ex ætatibus ætas puerilis maxime apta ad vermium generationem, & senilis ob excrementa pituitosa. Ex temporibus, vernam tempus quod est calidum, & humidum.

*An puellulis possint generari vermes.*

Ad Orbasium, & Montanum dicimus, non solum putredinem, sed coctionem efficere vermes, & secundum maiorem, aut minorem pituitæ coctionem in intestinis lumbricos varios accipere colores, vel dicimus, ipsos vermes variari ex ipsis cibis, quibus nutriuntur, vel nunquam reperiri in corpore humorem syncerum putrescentem, sed semper posse ei admisceri alios humores. Sed dubitabis, an in puellulis nuper natis ex rebus dulcibus fiant vermes. Iobertus in paradoxis tenet dulcia non generare vermes, primò, quia dulcia sunt temperata, non apta ut putrescant, secundò dulcia habent abstergendi vim pituitam, qua absterfa non generantur vermes. Mercurialis contra, & his argumentis non responder.

*A quo calore fiant vermes.*

Dicendum, dulcia vel esse aquea, & sic ex illis fieri posse lumbricos, cum generent cruditates, ut lac, pepones, quæ habent dulcedinem cum aquositate, vel esse dulcia atria, ut mel, & sic non generare, sed abstergere potius, vel denique esse syncera dulcia, eaque si in multa copia conceduntur, facere cruditates, & per consequens vermes. Sed circa causam efficientem adhuc difficultas est, nam partim videntur fieri vermes à calore præter naturam, scilicet à putredine, & partim ex Gal. libro 3. Aphor. 26. à calore naturali, nam generatio non potest fieri à calore præter naturam, sed vermes generantur, ergo. Idem etiam ex Aristot. libro 4. meteor. 12. & libro 3. de histor. animal. capitul. 13.

*Deciso.*

Dicendum à calore præter naturam corrumpi pituitam, à naturali generari vermes. Sed contra, nam idem est agens disponens materiam, & inducens formam. Respondeo cum Auerr. libro 12. metaphys. duplex esse agens vniuersale, ut cælum, & particulare, in vermium generatione, atque putredine quoque esse duplicem, vel factam, vel in fieri, ex putredine igitur facta, & confirmata nulla fit generatio, quia in ea est separatio siccæ ab humido, ex sicco autem nihil potest generari, ex putredine autem in fieri possunt generari vermes, in qua idem calor respectu pituitæ, quæ corrumpitur, dicitur præter naturam, respectu vero vermium, qui generantur dicitur secundum naturam, ut patet ex vermibus genitis in caseo, qui respectu totius massæ sunt à calore præter naturam, respectu vermium, à calore naturali.

Hinc aliquando videmus in febribus putridis, bonum esse signum vermium generationem, quia humores non sunt omnino putrefacti, & melius est cum viui expelluntur, quam mortui, quia ab ingenti putredine necantur. Sed tandem quis erit vermium finis secundum Auic. est ut putredine nutriti eam absument secundum Galen. sunt toto genere præter naturam, quamuis dicerem ab agente vniuersali habere finem, nequaquam à particulari.

### *Quis locus generationis teretum lumbricorum.*

#### Theorema XXIV.



Reiibus, quæ nostra fuerit sententia, circa hoc præsens theorema discutitur, si prius illud prælibatum fuerit, nostrum hoc theorema non de omnibus vermium speciebus, sed tantum de teretibus, & longis verificari, de quibus quæritur an in intestinis, an in ventriculo generentur. Sed nos sumus in hac sententia, vermes in intestinis, non in ventriculo generari. Id quidem patet quamplurimis vijs, primò namque longa temporum experientia compertum habemus, vermes in intestinis generari.

Secundò ex Galen. 3. Aphor. 26. & 1. de loc. aff. 5. ubi ait esse quosdam morbos, qui in humano corpore certam sedem habent, ut calculus habet vesicam, oculus ophthalmiam, & vermes intestina, in quibus generantur, tunc si in ventriculo generarentur non haberent dubio procul certam sedem, ut Gal. testatur.

Tertiò non potest fieri generatio ex libro 3. de nat. fac. cap. 7. nisi præcedant alterationes, si ergo vermes in ventriculo generantur, tunc alterationes præcedent, hæc autem erunt ex materia putrida, sed quomodo tanto tempore manere potest hæc materia putrida in ventriculo (vermes enim pro sua generatione multum requirunt temporis) quomodo ergo hæc materia potest esse in ventriculo, locus alioquin nobilis, & multo sensus acumine prædius, à natura pro concoctione, & nutrimento totius corporis destinatus. Quartò ex Hippocrat. libro tertio, epidemior. comment. secundo, text. sexto, loquente de voluulo acutissimo morbo, & cito terminabili stomachus, non



nōn potest fecum illam spurcitiem ferre, ergo nec materiam, & generationem vermium.

Quinto natura duo fecit instrumenta, alterum pro concoctione, & est ventriculus, & alterum pro expulsiōe excrementorum, & sunt intestina, & tunc si in ventriculo generarentur idem esset locus expulsioni, & generationis fecum, & coctionis, quod est absurdum.

Sexto ventriculus est vas amplum, à quo illa putredo exhalat, & continuò aeris ingressu prohibetur illa putredo, quo minus generetur, in intestinis non item.

Tandem ubi nascimur, ibi natura prouidet de alimentis, sed in intestinis est vermium alimentum, nam ibi sunt mucosa, stercoreosa, ergo in intestinis generantur, & non in ventriculo. Hæc est opinio Aristot. libro 4. meteor. 27. Galen. libro primo, de loc. aff. 5. & libro 3. Aphor. 26. Hanc eandem opinionem insectati sunt quam plures viri insignes, vt Hieronymus Gabuinus, & Hyppolytus Brillus.

### Quid alij senserint.

**V**idetur primò sanè generari vermes in ipso ventriculo, nam euomuntur in quibusdam febribus.

Secundò visi sunt ex natibus esse vermes excreti.

Tertiò vermes generantur à fortè calore ex libro 3. Aphor. 26. sed in ventriculo talis non deficit calor, nam dicebat Gal. ventriculum esse veluti lebetem vndique ignibus circumdatum, quare maximus adest calor, tum ratione sui, tum ratione adiacentium membrorum, scilicet hepatis, lienis, omenti, & ventriculi, & musculorum fouentium ipsum.

Quartò vermes generantur ex putredine, & præsertim ex putrefacta pituita, cuius copia multa potest esse in ventriculo, qui est lacuna phlegmatis.

Quintò ubi est agens, & materia ibi sequatur effectus oportet, sed in ventriculo est agens, scilicet calor, est materia, ergo, vt ob id dixerit Auic. fen. 16. 3. tract. 1. corpus nostrum esse raro sine vermicibus.

Tandem in diuersis corporis partibus generari possunt vermes, hinc Auic. libro 3. tract. 2. cap. 2. *Vermes generantur in varijs partibus corporibus* sodam fieri quandoque ex vermicibus asserere non est verecundatus, nascuntur enim in anteriori capitis parte, & super locum, qui est in narium strictura. Idem Rasis libro 1. continen. cap. 9. & Niccolus sermo 5. tract. 7. cap. 53. Idem Hollerius libro 1. cap. 1. de morbis infernis, idem Beneuenius. Cornelius Gemma libro 2. Cosmographia cap. 4. Clarissimus Trincanellus libro 9. cap. 11. de curand. part. affec. de quodam Veneto patritio affirmat, Ludouicus Duretus in scholijs in Hollerium. Circa dentes etiam vermes nasci docuit Fernelius libro 6. de part. morbis, & sympt. cap. 10. Valascus de Taranta in auribus oriri suo Philonio affirmat.

Volunt alij etiam in aspera arteria, & pulmone vermes generari, vt Alfarabius capitul. de tussi, & Abynoar tractat. 1. cap. 3. Musa libro 4. Aphor. 79. In vrinis etiam sunt vermes obseruari. Mercurialis libro 1. Gymnast. capit. 7. Gentilis in comment. part. 3. tract. 2. cap. 3. Rondolietius cap. 17. Aloysius Mondella dialogo quarto, Robertus Dodoneus in Scolio 77. Fernelius libro sexto, de part. morb. capitulo decimo, ex his ergo patet in singulis corporis partibus, excepto corde cum Auic.

Neque mirum, nam sicuti nos videmus in gregibus ouium esse vermes, in capite ouium, in hepate, & in alijs partibus, ita etiam & in homine, quod luculentissime testatus est Cornelius Gemma libro secundo, & Matthiolus libro secundo, capitulo 52. in capite ceruorum, & castratorum, & heparibus &c.

Sed hæc iacta superius argumenta dissoluantur, sumus enim in hac sententia in ventriculo lumbricos teretes, & rotundos non posse generari, nec aliquem etiam aliorum vermium ob rationes supradictas in anteriori parte theoremat. Concedimus tamen nos in alijs partibus fieri vermes, vt in capite, hepate, renibus, auribus, non autem in ventriculo.

Sed dices, an in nullo ventriculo generentur vermes? Nam fortassis negamus infano, & affirmamus in ventriculo infirmo, vt Albertus cognomento Magnus, & Conciliator diff. 101. & 12. problemate secundæ sectionis, Bondolietius, Sauanarola, Theodorus, Priscianus, & Amatus Lusitanus cent. 1. curat. 6. & Brasauolus etiam, volentes dictum Arist. intelligi de ventriculo sano, non autem de infirmo, quia in hoc possunt generari vermes, nam dicunt veluti ex phlegmate putrefacto in ventriculo fit febris, & apostema, ita possunt generari vermes ex putredine.

Secundo in hepate potest fieri generatio vermium, vt in ouibus, ergo etiam in stomacho.

Certè hoc problema mihi videtur esse ad vtrumlibet, nam vtraque pars potest defendi, tamen si voluerimus ad alteram istarum opinionum declinare, dicere poterimus, nec in stomacho sano, nec in ægroto posse generari vermes ob rationes supra tactas, & ad rationes Alberti, & Conciliatoris, & aliorum possumus respondere, vt recte Buccaferreus in meteor. aduertit.

Ad primam dicimus, quod licet generetur febris ex putredine phlegmatis in ventriculo, tamen non possunt generari vermes, nam maior putredinis copia requiritur in generatione vermium, quàm febris, & tanta putredo non potest esse in stomacho durante vita animalis. Addas etiam, nam ob loci amplitudinem expirat ille fatidus odor.

Ad secundam dicimus, in hepate hominis rarenter generari vermes. Sed ad rationes superiores respondere debemus.

Ad primam cum Arist. dicimus libro 4. meteor. 27. vermes generari in intestinis, sed ab his posita ascendere ad os ventriculi, sursum enim ascendit animal, non autem sit in ipsa coctione ver-

P. 3 luti

*Solutiones argumentorum.*

*Pulchra dubitatio.*

*Deciso.*

*Soluntur rationes.*

*Propter quid ascendunt vermes ad stomachum*



Iuti quidam aiunt. Dices propter quid vermes ascendunt. Dicunt aliqui, quod quærunt cibo. Ego dicerem cum Olympiodoro in metheor. quod ascendunt, vel propter magnam obstructionem, quæ in intestinis reperitur, vel propter inflammationem, vel propter acrimoniam, & mordacitatem alicuius humoris illuc confluxi, vel dulcium rerum odor sursum retrahit vermes.

Ad secundam dicerem vel illi vermes sunt parui, vel magni, si parui poterunt generari in anteriori parte cerebri, ut supra dictum est, si magni, dicerem quod ascendunt.

Ad tertiam responderetur sequi argumentum ratione causæ efficientis, non autem ratione materiæ, ibi morari potentis, quia tamdiu non potest morari putredo in stomacho, quare in ventriculo non generantur.

Ad quartam, & quintam eadem sit responsio, nam deficit materia, repugnat loci amplitudo, & alia supradicta.

Ad sextam, & vltimam dicendum in omnibus illis partibus posse generari vermes, ut experientia, & historiæ testatur, & tantorum virorum autoritates monent, verum in stomacho nullo modo vermes fieri posse asseueramus, & hæc hæcenus.

## De natura, & essentia colorum, & primum de lumine, et perspicuo.

### Theorema XXV.



Quoniam colorum contemplatio utilis est ad morbos cognoscendos, & curandos, & ad dignoscendos peccantes humores in corpore, ad vinarum contemplationem, & ad alia innumera, ea propter de illis nonnulla theoremata inferere placuit. Et licet Galen. dicat libro 8. de plac. Hipp. & Plat. cap. 5. tractare de causis colorum ad medicum non spectare, hoc tamen de curante medico venit intelligendum, non autem de medico physico, & Theorico, cum etiam Galen. testetur libro 6. de plac. cap. 8. se conscripsisse librum de coloribus. Sed ut melius, & exactius, essentia, & generationis modus ipsorum colorum intelligatur, prius nonnulla de lumine, & perspicuo prælibabimus.

Quid lu-  
men.

Quantum ad primum. Lumen itaque, vel est substantia, vel accidens, & si substantia, vel corporea, vel incorporea. Non potest esse substantia corporis expers, ut Plato fortassis existimauit, primum nam substantia corporis expers incorruptibilis est, sed lumen corrumpitur à tenebris, vel opaco corpore interpositis, hebetatur, & obrunditur, suscipit magis, & minus, ergo.

Secundum substantiæ incorporeæ, ac spiritales nequeunt hisce sensibus apprehendi tum per se, tum etiam per accidens, at lumen visile est, si non per se, saltem per accidens, ergo non potest esse substantia incorporea, & spiritalis, neque etiam lumen substantia corporea est, primum ex Aristot. libro 2. de anima 69. ubi pluribus probat, lumen non esse corpus.

Secundo si corpus esset utique sine motu perceptibili non posset per tantam diffundi distantiam, sed nullus apparet ipsius motus, non ergo est substantia corporea.

Tertio, & est Philoponi argumentum, motus omnis inanimatorum, aut est ad inferum, aut ad superum, aut in orbem est, ad nullum istorum lumen cietur, cum vndique se ad omnem dimensionem diffundat. Quare cum non sit lumen substantia corporea, nec incorporea remanebit esse accidens, quod cum sit in duplici differentia, alterum respectuum, absolutum alterum, non est respectuum cum ad nullum habitudinem dicat, erit ergo absolutum, & per consequens, vel quantitas, vel qualitas, non quantitas, quia non est de genere actiuorum, lumen autem agit cum calefacit erit ergo qualitas familiari illo Arist. progressu in qualitatis prædicamento dicentis, qualitatem esse illam à qua subiecta possunt denominari qualia, huiusmodi est lumen, nam per ipsum dicitur diaphanum illuminatum.

Qua con-  
tradictum.

Sed huic determinationi difficultatem faciunt, quæ ab Arist. sunt tradita diuersis in locis de natura luminis, libro de sensu, & sens. cap. 3. lumen esse colorem diaphani secundum accidens, & libr. 2. de anima 67. dicebat, lumen esse actum perspicui, quatenus est perspicuum, quæ diffinitiones non videntur attingere luminis intrinsecam naturam, & ob id Arist. erit incusandus, qui tam oscitanter pertractauit tam præclaram accidentis essentiam.

Lux quid.  
Lumen  
quid.

Pro qua re sciendum est, lucem, lumen, radium, & splendorem inter se differre, lux enim qualitas est, hærens corpori denso, & lucido, ut soli, astris, & flammæ, quæ lux habet esse fixum, & permanens, lumen autem est qualitas, quæ reperitur non nisi in corpore diaphano generata ex luce corporis lucidi, habens esse fluxile, ac minime permanens, dicitur etiam lumen imago lucis, fit autem lumen præsentia corporis lucidi, ut si accipiat corpus quodam igneum, nempe candela accensa noctu existente, atque in perspicuo aere ponatur, equidem illius præsentia in perspicuo lumen multiplicatur, e contra verò eius absentia amouetur lumen, & tenebræ statim exoriuntur.

Radius  
quid.  
Splendor  
quid.

Est adhuc, & aliud discrimen, nam lux est causa luminis, lumen verò est effectus lucis; Radius est illa in aere concepta linea secundum rectum procedens.

Splendor



Splendor verò est ille fulgor, qui ex repercussu lucis super aliquod corpus læuigatum exoritur. Notandum secundo eiusdem rei esse posse varias diffinitiones, quamuis imperfectas, ob diuersum considerandi modum, vt patet apud Porphyrium in cap. de differentia. Clarum enim esse vnicuique arbitror, aliter fuisse lumen diffinitum libro 2. de anima 69. & in libro de sensu, & sens. cap. 3. ibi enim Arist. diffiniuit lumen in ordine ad visum, gratia cuius ibi fuerat institutus sermo, & ob id dixit lumen esse actum perspicui, & lumen esse veluti colorem, quam diffinitionem etiam tradidit libro de sensu, & sens. cap. 3.

Addimus etiam diffinitiones has, vel esse depromptas à subiecto, vel ab efficiente causa, ab efficiente causa fuit etiam illa tradita libro de sensu, & sens. loco citato vbi dixit, naturam luminis esse in præsentia corporis lucidi, eiusque naturam esse in determinato perspicuo, à subiecto fuere de-sumptæ illæ duæ aliæ diffinitiones.

Itaque nos ex his colligamus lumen iuxta sui propriam naturam non fuisse diffinitum, propterea nos exactiorem poterimus conscribere diffinitionem, si dixerimus, lumen esse speciem visibilem in toto perspicuo, à luce splendidi corporis emanantem, vt colorum differentia cognoscantur, cæteraque omnia conferuentur, species ponitur loco generis, formamque luminis dicimus esse qualitatem spiritualementem tamen, non corpoream, cum non sit res, sed species, & similitudo, & imago rei, additur visibilis ad differentiam cæterarum specierum aliorum sensibilium, quæ à sensibus non apprehenduntur, dicitur etiam, in toto perspicuo, vt significetur substantia, quod est materia luminis adiungitur etiam, à luce corporis splendidi, vt significetur causa efficiens, quæ corpus lucidum est, finis iam in hac diffinitione duplicatus apparet.

Hæc obiter de lumine dicta sufficiant. Ex his corollarie quid sint tenebræ patet, sunt enim, Philosopho teste, libro 2. de anima 70. absentia, & priuatio luminis in perspicuo, vnde tenebræ nō sunt quid positium, sed priuatiuum, vnde etiam patet, tenebras non opponi luci, sed lumini priuatiue, nam lux in diaphano corpore non reperitur, sed in denso, solidoque, tenebræ verò in diaphano tantum. Hactenus ergo de lumine, & tenebris, nunc de perspicuo quædam dicamus. Perspicuitatem Philosophus inquit tum libro de sensu, & sens. cap. 3. tum etiam libro 2. de anima esse communem naturam, & qualitatem non tantum aeris, & aquæ, sed aliorum corporum habentium perspicuitatem, quæ separari nequit, quandoquidem non sit substantia, neque per se existens. Hæc perspicuitas in aliquibus corporibus terminata est, vt in his, quæ terræ qualitatibus participant, vt vitro crystallo, & alijs lapidibus, in aliquibus verò interminata, vt in his, quæ simplicia sunt, vt cælo, aere, aqua, & igne.

Hæc etiam perspicuitas, corporibus, quibus inest, æqualiter non inest, sed secundum magis, & minus, magis enim cælo, minus verò elementis, & alijs, inrer elementa conspicuus magis est ignis, deinde aer ille, qui illi continenter est subiectus, & idcirco statim ad luminosi præsentiam corporis lumine repletur vniuersus. Succedit deinde aqua, cui etiam quædam succedunt corpora, quæ conspicua esse cernimus, vt vitrum, crystallos, & huius generis alia. Hoc est illud perspicuum, quod alio nomine dicitur pellucidum, translucidum, diaphanum, & transparens, quod aptum natum est in sui natura recipere lumen, itaque perspicuum est subiectum, & materia luminis, lumen verò actus, & forma perspicui, non potest autem recipere lumen, atque aliarum rerum colores, nisi sit peruium, peruium autem esse non potest nisi habeat substantiæ tenuitatem, vt per eam possit lumen intima penetrare.

Hæc de perspicuo; nunc corollarie quædam de opaco dicamus, corpus opacum illud appello, quod perspicuo opponitur, quodve luminis non est emissiuum ob eius crassitiem, atque corpulentiam, & proprie opacum competit terræ, terra enim in causa est tenebrarum ob eius opacitatem, differt opacum à tenebroso, nam tenebrosus aptum est fieri illustre, ac lucidum, præsentia, scilicet corporis lucidi, vt patet de aere, opacum verò non aptum est fieri illustre cum ipsum sit tenebrarum causa. Sed dices quæ nam sunt principia opaci, & perspicui? Respondeo esse puritatem, ac impuritatem materiæ.

Causa vt sit diaphaneitas est puritas materiæ, sicuti opacitatis causa est impuritas ipsius. Ex quo sequitur, quod id, quod habet minus de facie, & impuritate ipsius materiæ erit magis perspicuum, sicuti è contra id, quod plus habet de facie ipsius materiæ minus habebit de diaphaneitate, seu perspicuitate, & magis ad opacitatem verget.

Hactenus igitur de lumine, & perspicuo, nunc ad coloris naturam accedamus.



Luminis  
exacta diffinitio.

Tenebræ  
quid.

De Perspicuo.

De opaco.

Quæ sunt  
principia  
opaci, &  
perspicui.

Quæ



*Qua sit colorum essentia, naturae.*

## Theorema XXVI.



Color quid

Vpposita colorum existentia, de eorum essentia disputatur, scimus enim fuisse non nullos insipientes Philosophos, vt Pyrrhonicis, & Epicurus, asserentes nihil esse colores, sed tantum puras apparentias, quorum opinio, quoniam multum ab euidencia, & rei natura recedit, ideo à nobis tamquam stulta reicitur. Est igitur color, quem Græci vocant *χρῶμα*, si rem breuibus complecti velimus ex Arist. extremitas perspicui in corpore determinato.

Notum enim est in corporis termino collocari colore, cuncta enim corpora ab aspectu per suas extremitates aspiciuntur, nihilque penitus in natura aspici potest, nisi colore sit præditum, ergo color est extremum perspicui in corpore finito, seu determinato, & confirmo, nam omne corpus conspicuum, siue terminatum sit semper in extremo suo colorem habet, id quod in aere, & aqua palam est.

Quamuis enim corpora fortassis simplicia sint, colorantur tamen quoquomodo cum quemdam ad oculos nostros colorem transmittant, & si color ille verus non sit color, corpora verò determinata veris, ac permanentibus coloribus colorantur, qui in illorum extremitate cernuntur, vt colorata sunt, & vniuersaliter nullum corpus visile reperitur, quod per extrema sua, quæ de foris sunt, atque ipsum ambiunt, non videatur. Iure igitur merito dicamus, colorem esse extremitatem corporis terminati scilicet non transmittentis lumen, sed misti, & opaci. Patet enim manifestè, nos non videre res nisi ex extrinseco, non enim videmus parietem, nisi per extrinsecum scilicet colorem, & ideo color quodammodo superficies est. Ex hac diffinitione sic explicata patet discrimen intercedere multum inter colorem, & lumen, lumen enim, vt inquit Arist. est vt color, seu vt color quidam perspicui, perspicui tamen interminati, cum luminis natura consistat in diaphano interminato, color verò est extremitas perspicui, sed terminati, genus in hac diffinitione est, ly extremitas, quæ est qualitas secunda consurgens ex mitione lucidi cum opaco, intercedente diaphano, illa dictio, in corpore determinato est differentia addita mentalis, quæ poni solet in diffinitione accidentium. Hanc igitur putamus, esse exactam coloris diffinitionem nobis ab Arist. traditam de sensu, & sens. cap. 3. Nec illa libro 2. de anima tradita diffinitio coloris exacta est, cum illa non explicet quid sit, sed quid nam operetur patefacit, dixit enim Arist. colorem esse motuum perspicui secundum actum, actu enim mouet perspicuum, at hoc colori satis alienum est, nam esse motuum visus competit colori, non quatenus absolute est color, sed quatenus visibilis, ideo per hoc coloris ipsa natura non exprimitur, proinde videtur potius Aristotel. his verbis illam, vt coloris proprietatem proponere, quam vt coloris diffinitionem adducere, attamen, quia statim subiungit, & hoc est ipsius natura, innuere videtur, posse per hanc proprietatem diffiniri colorem, non quidem absolute, vt color est, sed vt visum respicit, & visibilis dicitur, ideo si ea est vocanda diffinitio non est talis diffinitio, per quam absolute sumpti coloris natura declaretur, sed est descriptio quædam tradita per posteriora, & pro occasione sufficiens, cum enim non alia ratione ibi de colore agatur, quam ad declarandam ex sua operatione facultatem animæ visuum, sat fuit declarare nomen coloris, pro vt visum respicit, & quoniam visibilis est, non autem alia ratione visibilis est nisi, vt est motuus perspicui, quod actu perspicuum sit, id est illuminatum, lumen enim actus est, & perfectio perspicui, vt in eodem loco Arist. docuit. Sed rogabit aliquis, an hæc tradita diffinitio sit formalis, an causalis, an constans ex vtraque.

Interrogatio.  
Satis factio.

Respondetur, esse quidditativam, & formalem, qua ratione non est reprehendendus Arist. qui non posuerit in hac diffinitione omnia genera causarum, vt primo de anima iussit, cum id intelligatur de tota diffinitione, constante tum ex causali, tum etiam formali. Nos possumus subiungere, colorem esse perspicui in corpore determinato extremitatem productam ex miscente principia colorum, vt rerum differentiarum cognoscantur.

Causam effectricem iam patet, esse eandem causam, quæ cæterarum mitionum causa est, etenim idem agens, quod efficit alia accidentia ex permissione qualitatibus efficit etiam colores ex permissione diaphaneitatis, lucis, & opacitatis. Causa finalis est, vt animalia cognoscant rerum differentias, vnde videmus animalia à longe per colorem cognoscere quamplures rerum differentias. Quare hæc erit exacta coloris diffinitio, scilicet est extremitas perspicui in corpore determinato producta, ex miscente principia colorum, vt rerum differentiarum cognoscantur.

*Quid alij senserint.*

Refert Gal. libro de histor. philosophica colorem esse qualitatem corporis visibilis, refert quoque Pythagoricos dixisse colorem esse superficiem corporis, Empedoclem, rem esse proportionatam meatibus oculorum, Platonem flammam è corpore prodeuntem, Genonem, colores esse primos materiæ habitus. Auic. libro 6. natural. cap. 2. dixit colorem esse qualitatem pendente à corpore lucido, Albertus libro de sensu, & sens. trac. 2. cap. 2. autumauit colorem esse lucem incorporatam, & retentam in perspicuo terminato.

Sed



Sed præter has diuerſas, quas assignarunt nuper enumerati grauissimi philosophi, sunt etiam per arduæ difficultates aduersus assignatam à nobis coloris diffinitionem, & primò, nam color videtur esse qualitas, non ergo dicendum est esse extremitatem, seu superficiem.

Secundò contra eandem diffinitionem, nam color non dum est in superficie, vt diffinitio innuebat, sed etiam in profundo corporum, quod conspicitur in lapidibus, in niue, in marmore, quæ ita sunt in profundo colore aspersa, vt in extrema parte.

Tertiò aduersus illam particulam, perspicui, color videtur affixus corporibus quibusdam, quæ tantum abest, vt perspicua sint, vt potius omniuaque opaca videantur ob maximam illorum soliditatem, veluti conspicitur in lapidibus, & metallis.

Quartò aduersus illam particulam, in corpore terminato, quoniam quam plura sunt colorata, & iucundè colorata, & tam. en habent esse interminatum, vt de vino patet, nec non de succis innumèris, qui non fictum habent colorem, sed verum.

Quintò diffinitio superior, quæ Arist. est non est recipienda ex Mercuriali libro de decoratione cap. 8. & præcipuo argumento, nam supponit colores non esse sine luce colores, & tunc doctissime arguit, ergo colores nihil essent secundum sui substantiam, si dependerent à luce.

Cæterum ante quam hæc argumenta dissoluantur, sciendum non esse recipiendam Galen. illam diffinitionem, nam, Spurius est ille liber, fortassis autem Galen. magis exactè colorem diffiniuit libro proprio de coloribus, quem ipse citat libro 6. de placidis Hipp. & Plar. qui non dum extat, Pythagorici imperfectè locuti sunt, tantum genus assignantes. Empedocles satis genericè locutus est. Platonis sententia, quam Mercurialis insequitur, mihi non aridet, nam non assignat formalem, & quidditativam coloris diffinitionem, sed causalem potius, dum dicit in Timæo colorem esse flammam, & splendorem cælestem, nam color fit ex hac flamma, seu luce, tamquam causa, vt supra visum est, nec quod in Alemnone dicit, probare possum, non enim valeo intelligere, quid significat ille affluxus, seu apocrisis, à corporibus exiens, visui proportionatus, & sensibilis, sic enim definiuit colorem.

Auic. diffinitio quoque peccat, primò, quoniam non dum color est huiusmodi, sed quicunque color ex lumine productus.

Secundò, nam conuenit talis diffinitio etiam lumini, lumen enim qualitas est à luce pendens, Nec illa Alberti sententia recipienda est loco supra citato, nam lux qualitas prima est, color verò qualitas secunda, deinde color confurgit ex mixture lucis cum diaphano, & opaco, ergo non est lux. Ea propter ad argumenta soluenda accedamus.

Ad primum concedunt aliqui colorem esse qualitatem, negant tamen Arist. diffinitionem de colore esse intelligendam in recto, sed in obliquo, ita vt per ipsos talis sit structura diffinitionis, color est in extremitate perspicui corporis terminati, sed pace istorum nullo modo est recipienda responsio, primo nanque contradicunt Arist. in littera dicenti colorem esse extremitatem perspicui in corpore determinato.

Secundo genus in obliquo non cadit in diffinitione, sed potius in recto.

Tertio quod magis est, sequeretur diffinitionem hanc non dicere, ac explicare quid sit color, sed in quo sit, veluti de animæ finitione dubitat Plotinus aduersus Arist. Aeneade quarta libro 2. cap. 1. dicens, Arist. per illam explicasse non quid sit anima, sed cuius sit, pari pacto secundum hos non dixisset Arist. quid sit color, sed cuius sit, & in quo tantum sit. Quare dicendum melius est cum D. Thoma, & Alex. dicentibus, quod dum Arist. dicit colorem esse extremitatem non contradicit superioribus dictis, in quibus Pythagoræ dicta corrigere nitebatur, scilicet colorem non esse superficiem, sed potius in superficie, duplex enim ex mente Alex. est extremitas, altera est corporis naturalis, quæ naturalis, & hæc proprie dicitur superficies, & talis superficies non dicitur de colore, & in hoc sensu Arist. Pythagoricorum dicta correxit, cum ipsi per talem superficiem definierint colorem in recto, bene tamen potest dici, color est in hac superficie, altera est extremitas corporis perspicui, quæ perspicuum est, & hæc extremitas in recto prædicatur de colore, quæ extremitas, seu superficies ab Alex. dicitur qualitas resultans in extremitate corporis mixti, & terminati ex commixture lucidi, diaphani, & opaci, quæ qualitas est qualitas secunda, quæ generis locum tenet in diffinitione coloris.

Ad secundum communiter respondetur colores habere duplex esse, alterum potentiale, actuale verò alterum, actuale illud appellamus, per quod valent colores spiritualiter operari, & immutare aspectum nostrum, potentiale verò illud vocamus, per quod colores non sunt in proxima potentia, vt fiant visibiles, in superficie existentes colores actuales dicuntur, & extremitates diaphani appellantur, illæ enim extremitates sunt, quæ visum immutant, in profundo verò colores existentes in potentia dicuntur, non enim valent sensum immutare absque eo quod scissio facta fuerit in illo corpore, ad solutionem ergo argumenti proprius accedentes non negamus in profundo esse colores, sed non esse primo modo dictos, quomodo Arist. diffinitio intelligitur.

Ad tertium respondeo, quod duplex est perspicuum terminatum alterum, alterum verò interminatum, voco interminatum illud, siue mixtum, siue simplex, per quod sine impedimento defertur lumen, siue solidum, & consistens, siue fluxile, & rarum extiterit, vt vitrum, lapides præciosi, aqua, aer, ignis, & cælestes quædam partes, & in hoc lumen diffinitur, terminatum voco in sublunariis corpus mixtum, in quo quatuor elementa reperiuntur, & perspicuitas trium elementorum conuocata est cum opacitate terræ, à qua terminum est consecuta, vt in pomo, lapide, auro, & c. & propterea cum sint terminata hæc, lumen non transit per illa, & impedimento sunt nostro aspectui, ne videantur opposita obiecta, hæc vocari mixta, quæ siue solida, siue rata, consistentia, vel fluxilia extiterint, parum refert, ex quibus deducatur argumenti solutio cum illa dicantur perspicua interminata, Arist. refert, verò in diffinitione posuerit perspicua terminata, ex qua solutione dilucidior apparet responsio ad quartum argumentum, pro cuius solutione dicimus, vinum, & alios succos dici interminata ratione humiditatis, sed ratione luminis, sunt terminata, vinum enim à lumine percussum est impedimento

Aliorum  
sententia  
confutatur.

Solutiones  
argumentorum.

Responsio  
quorundam  
impugnata.



dimento ne pertranseat lumen ob eius crassitiem. Addimus etiam, ut supra in solutione tertij argumenti nos diximus, illud intelligere interminatum, per quod defertur, & transmittitur lumen, è contrario terminatum illud intelligimus, per quod scilicet nullum transmittitur lumen, per vinum nullum transmittitur lumen, ergo vinum est terminatum.

Ad quintum, & ultimum respondeo, quod Mercurialis non debet sic sine causa recedere à magno Magistro, scilicet Arist. nam ad eius rationem respondetur in coloribus reperiri duplex esse, alterum est naturæ, & alterum visus, in coloribus quantum ad esse naturæ semper requiritur lux, maxime internæ, ut autem sint visibiles, id est quantum ad esse visus, requiritur lux externa, modo ad vim rationis, tunc colores nihil essent, responderetur, quod quantum ad esse visus nihil essent, non autem quantum ad esse naturæ, & hæc sufficiant.

### *Quis sit modus generationis colorum extremorum.*

#### Theorema XXVII.

*Qui sint  
fictitij co-  
lores.*



*Modus ge-  
nerationis  
extremorum  
colorum.*

*Generatio  
albi colo-  
ris.  
Generatio  
nigri*

T exactum nanciscatur finem contemplatio de coloribus, superest, ut primò de generatione extremorum colorum, deinde de generatione mediorum agamus. Prius tamen, antequam extremorum colorum generationem aggrediamur, quædam de non veris, & non permanentibus coloribus tangere non ab re putavimus. Non veros, ac minime permanentes colores illos appellamus, qui cito resolvuntur, ac evanescent, ut patet de coloribus iridis, & de illis, qui in collo columbæ conspiciuntur, sit autem, ut brevibus me expediam, generatio colorum in iride ex lumine externo concurrente diaphaneitate, ac opacitate nubis, & ut varia, ac difformis est materia nubis in ipsam suis radijs sol agens, varios, atque diversos procreat colores, qui cito resolvuntur, quoniam lumen externum est, & nubes etiam cito resolvitur. Idem etiam lumen externum secundum quod varias, ac diversas facit reflexiones in corporibus mistis, & præsertim in collo columbæ, ita etiam varios, & diversos facit apparere colores, qui colores etiam cito evanescent, quoniam externum lumen transfertur ad alias partes. Hoc autem non contingit in coloribus venis, cum in ipsis sit lux interna ignis recepta cum diaphaneitate, vel aeris, vel aquæ, & opacata opaco terræ. Quæ nam vero sit generatio permanentium colorum iamiam explicare aggrediamur. Extremorum colorum principia cum Arist. dicimus esse lucidum corpus, perspicuum, atque opacum, colores extremi sunt album, & nigrum, medijs verò purpureus, puniceus, & alij.

Conficitur autem generatio albi coloris ex commistione lucis, & conspiciuitatis summæ cum opaco remisso, è contra verò priuatione scilicet lucis, ac conspiciuitatis intensæ cum multo opaco niger procreatur color, ita enim inquit Arist. verus generatur color, ut improprie dictus, quemadmodum enim lumen, quod improprie dicitur color, sit præsentia corporis lucidi, & tenebra, quæ adhuc improprie quidam est color sit absentia luminis, ita etiam de coloribus, ex commistione enim lucis, & conspiciuitatis intensæ, aut aeris, aut aquæ cum exiguo opaco terreo generatur albus color, qui similis est in modo generationis ipsi lumini, ex remotione vero corporis lucidi. ab ipso diaphano cum multo opaco terreo generatur niger color, qui tenebræ assimilatur, quo fit ut modica terre opacitas, exuperans verò ignis luciditas, & conspiciuitas aeris, aut aquæ exacti albi coloris principia, atque causa extant, è contrario vero exuperans terræ opacitas, modica lux ignis, & aeris conspiciuitas, aut aquæ, vera nigri coloris principia sunt existimanda, hæc igitur est generatio extremorum colorum, Nunc videamus difficultates non nullas, & per arduas, quæ aduersus dicta fieri possunt.

### *Quid alij senserint.*

Circa hanc extremorum colorum generationem non nullæ insurgunt perarduæ dubitationes, & primò, nam non videntur procreari ipsi extremi colores, albus scilicet & niger ex lucido, & perspicuo, & diaphano, sed potius ex primis qualitatibus, cuius sententiæ videtur fuisse Galen. libro 1. de usu part. cap. 15. & hoc experientia confirmatur, nam ex nigro, seu luteo colore argumentari unicuique licet caliditatem, ex colore albo frigiditatem, ut in marmore, & in pipere, quare primæ qualitates erunt causæ colorum.

Secundò difficultas est in generatione albi coloris, dictum nanque est ad procreationem albi coloris requiri multum lucidi, atque conspiciui, & parum opaci, sed huius contrarium dixit Aristot. libro 2. de generat. animalium cap. 2. & libro 5. de generat. animal. cap. 6. ubi albi coloris niuis, scilicet. & spumæ, & genituræ causam esse dixit aeris, & aquæ commistionem.

Tertio si principia albi coloris sunt lucidum, atque diaphanum, tunc sequeretur, quod corpora magis conspiciuo participant, eò magis alba esse oportere, cuius tamen oppositum videmus de oui albumine, quod magis album est coctum, quam crudum, & tamen crudum magis est conspiciuum, quam decoctum.

Quarto in oleo prædominatur aer, & tamen oleum non albescit, de lacte est adhuc dubitatio cum in lacte sit in prædominio terra, & tamen lac est intensè album, Sed ad hæc.

Ad pri-



Ad primum dicimus, colores non argumentari medicis primo, & per se qualitates, sed per accidens, & secundo, id est quod si contingit in corporibus humorum adustio, cum adustionem sequatur opacitas plurima, quia adustio reddit humores terreos, ad quam terrestritatem, & opacitatem sequitur nigredo, ex quo apparet quomodo nigredo non indicet immediate qualitates, sed per accidens, per se autem opacitatem, nec vniuersaliter verum est quorundam medicorum commune dictum, omnia scilicet alba frigidiora esse, & omnia nigra calida esse in suo genere, nec etiam ipsas qualitates primas, ut frigus, calorem, humorem, & siccitatem species, & colorum genera diuersificare.

*Solutiones  
argumen-  
torum.  
Nō omnia  
alba frigi-  
da sunt.*

Si quidem iidem colores cum omnibus qualitatibus persistunt. In marimore enim albus color stat cum frigidityte, in lacte verò, calce, saccaro cum caliditate; Marmor enim album fit ex eo, quod in eo est maxima quantitas aquæ, & aeris, quæ hærent ipsi terræ cum terreum sit. Quoniam verò aer, & aqua sunt conspicua, ideo album redditur. At calx, & saccarum alba sunt, quia calidum resoluit humidum crassum terræ commistum, in qua resolutione partes disunguntur, & subtiliores red- duntur aeræ magis, & conspicuæ, & ob id albificantes; lac verò album est ob coctionem, atq; spi- rituum multitudinem, qui aliquid ignis lucis in se retinent, unde albedo illa causatur. Item nigredo in hebeno stat cum frigidityte, in pipere cum caliditate. Hebenus enim ob sui densitatem non ha- ber elementa conspicua. Nigredo verò piperis stat cum caliditate, quandoquidem calidum non tantum humidum resoluit, sed quandoque etiam si quid aeris ibi existat, ita de humido, & sicco di- cendum est. Albedo enim cum siccitate calcis, & saccari, atque cum lactis humiditate persistit. Ni- gredo verò cum siccitate piperis, & humiditate humoris attri sepiæ, & nigri oculorum. Idcirco qua- litates primæ colores non diuersificant in specie, cum vnam, & eandem speciem cum oppositis qua- litatibus persistere posse omnes norint. Quare ex hoc manifestum est, qualitates primas non esse colorum principia, & causas, sed lucidum perspicuum, & opacum, ut sufficienti oratione ni fallor su- pra monstrauius.

Ad secundum dicimus nullam esse repugnantiam in dictis Philosophi, propterea quod in spu- mæ, & genituræ generatione est lucidum ignis commistum conspiciuntur aeris, atque ignis quidem secundum lucem, non autem secundum suas primas qualitates, ut in argento cerni potest, in quo maximus albor apparet non ob aliam causam, nisi quia ibidem dominatur ignis quoad lucem, non autem quo ad suas qualitates primas. Ita in niue est commistio lucidi ignis, quoniam inniue mul- tum quidem calidi continetur, qui acquiritur ex motu in eius exortu, adhuc ob exhalationem com- mistam calida est, adueniente vero frigido vnitur, ac condensatur nix, ex qua vnione oritur illa albedo. Idcirco albedo niuis maxima est, quia aerea, & spiritiosa est. Aer enim perlucens album gignit colorem. Similiter genitura esse dicitur alba ex commistione multi spiritus.

Sed quis ambiget de niue, quæ cum sit purè aqua, & simplex non debet esse colorata, siquidem color, odor, sapor accidentia sint qualitatum primarum temperamentum sequentia, nix autem ca- ret temperamento, ergo.

*Obiectio  
de niue.*

Mitto hic responsum Alberti, quæ non est recipienda, nos autem dicimus niuem esse cor- pus mistum, quamuis imperfectum, color verò, odor, & sapor tùm perfecti, tùm imperfecti misti affectiones sunt.

*Responso.*

Ad tertium responderetur consequenter accidere colorem illum altiore ipsi albumini ex ipsa sci- licet coctione, per hanc enim, educuntur partes aquæ, & resoluuntur, quibus eductis, & resolu- tis aeræ partes vniuntur, ex vnione quarum candidius redditur ouum. Causa eadem de gypso calce, & ceræ lapidibus assatis, atque ossibus, quæ sunt alba, cum à calore humidum tanquam opa- cum in ipsis mistis nigrum colorem producat, quod experientia patet, nam si aqua aspergatur ci- nis, & albo, vel pallido fit niger cinis, qua ratione dicimus aquam nigrotis esse causam, ratione sui humidi crassi, alboris verò causam ratione suæ conspiciuntis.

Ad quartum de oleo responderetur, non esse verum illud assumptum, vbiunque do- minatur aer illud corpus debere esse album, nam concurrat oportet lucidum

ignis, quod non est in tanta quantitate in oleo, ut oleum efficiat al- bum.

Obijcies, Peripateticorum dogma est ignem non

lucere, quomodo ergo est causa lucis? Respon-

detur cum Auer. in para-  
phraside colore, &  
libro quar-  
to

cæli, & mundi; 2. ignem non lucere secundum se, si tamen cum alio corpo- re commiscetur lucere potest. De lacte dicimus quod licet in la-

cte prædominetur terra, quia tamen terræ admiscetur,

aer, talis aer reddit ipsum album, non enim

est necesse, ut in corpore albo sit in

prædominio aer, sed sufficit,

quod ibi sit aer in mo-

derata quan-

titate.

..

*Obiectio  
soluitur.*



Quis



*Quis sit modus generationis colorum me-  
diorum.*

Theorema XXVIII.

*Duplex est  
mistonis  
modus.*



Issis antiquorum placidis circa generationem mediorum colorum, nam nimis in immensum excreverat oratio in ijs recensendis, & infringendis. Itaque brevitati studentes, & vtilioribus indulgētes modum ab Arist. nobis assignatum aperiemus. Verum antequam veram, & peripateticā disciplinā consentientem mediorum colorum productionem aggrediamur, præaccipiendum nobis est cum eodem Arist. hoc vnum, duplicem scilicet esse mistionis modum, alter est qui potius dici debet iuxta positio, & accumulatio quædam, seu apparens quædam commistio, & miscibilia hoc primo mistionis modo non miscentur secundum totum, quoniam non confunduntur, nec se penetrant, sed solum contangunt se, ut si plura accipiantur semina, ut triticum, hordeum, avena, & id genus alia, atque inuicem misceantur, & hic est vnus mistionis modus, quem tantum antiqui sunt insecuti.

Alter existit mistionis modus longe verior, atque exquisitior hoc priori, & est quando à natura commistio fit, & tunc est, quando ea, quæ miscentur, secundum totum miscentur, mistumque redditur simile in toto, & in partibus suis, ita ut quælibet pars misti, mista esse dicatur, & ex hoc mistionis modo crassus acquiritur, quæ est mistionis terminus, ob id libro 1. de generat. & corruptio. tex. vltimo appellauit ipsam miscibilia alteratorum vnionem, miscibilia prius propugnabant inuicem, in misto verò stant simul vnita ob crassum, & symmetriam propter alterationem acquisita. Hac habita distinctione, secundum mistionis modum nostro proposito accommodamus, commistis enim secundo illo mistionis modo corporibus, ut conspicua, atque luciditate prædita, & opacitate, generantur medij colores.

Hæc enim corpora sunt omnium colorum principia, ut sunt conspicua scilicet lucida, & opaca, tum mediorum, tum etiam extremorum colorum causæ existunt, etenim extremorum in summo gradu, in remisso verò gradu mediorum causæ existunt, nam quoties corpus ex commistione generatur plus lucis, & conspicuitatis, minus autem opacitatis in se recipit, color albori proximus exoritur, ut flauus, vel puniceus, si verò in alia proportionem, alij colores exoriuntur. Hinc facile reddi potest causa multitudinis colorum, nam ea, quæ inter se commiscentur varijs, diuersisque proportionibus commiscentur.

Hinc etiam colligi potest ratio, quosdam colores iucundos, atque aspectui gratos esse ut viridis secundum Arist. cæruleus secundum Galen. quosdam vero ingratos, ac iniucundos, ut album, & nigrum. Si enim in mistione proportionis modus obseruetur, ut in numeris accidit, iucundæ, atque gratæ species colorum oriuntur, quoniam illa proportio, ac temperatura proportioni, & temperamento sensiterij correspondet. Si vero quandoque secundum excessum, atque defectum in corporibus commistio fiat, tunc iniucunda, atque aspectui ingrata species exoriuntur, propterea quod alterum est temperatum, ut sensus, alterum vero absque temperie, ut species secundum excessum, vel defectum genitæ. Galen. libro 1. de sympt. caus. cap. 6. nixus est aliam adinuenire causam iucunditatis, & iniucunditatis colorum ipsi visui, eamque dixit esse tutelam visus, ideo enim color iucundus est aspectui, quia ipsum tueretur, atque conseruat, quod si à temperamento recedat aspectus ratione coloris iucundi recuperatur temperamentum, atque inter omnes cæruleum commendat, tamquam primum, quo optimè visua facultas delectetur. Parum tamen commendat alborem, & ad alborem vergentes, tamquam sensui noxam inferentes, his enim visus hebetatur, ac dissipatur, similiter nigredinem, tamquam oculis contrariam damnat, ipsam enim oculi cum molestia recipiunt.

Cæterum hæc allata causa à Gal. non multum recedit ab illa Philosophi, nam color ille, qui ex rationabili proportionem exoritur, delectationem affert aspectui, & ille visum conseruat, atque tueretur, ut viridis. Ex hoc etiam colligere possumus cur species colorum sint finitæ, cuius alia non potest esse causa, quoniam extrema sunt finitæ, in quolibet enim genere contraria sunt, cum vero contraria sint finitæ, efficitur ut media quoque sint finitæ & certa. Vnde cum Arist. libro de sensu, & sens. cap. 4. in fine septem colorum species statuimus, duas quidem extremas, album scilicet, & nigrum, quinque intermediæ, puniceum, cæruleum, viridem, rubeum, ac purpureum. Sed quis curiosè admodum nos efflagitabit, quæ nam species illæ mediæ colorum inter alborem, & nigrorem sint ordinandæ?

*Cur species colorum  
mediorum  
sint finitæ.  
Interrogatio.*

*Responsio.*

*Viridis color  
in medio perma-  
net.*

Respondeo animaduertendo mentem, & verba Philosophi, extremos colores statuimus à lateribus, inter quos medios colores locamus, quorum mediorum colorum, vnus necesse est ut sit medius per æquidistantiam, & æqualem extremorum participationem, talem nos secundum Aristor. ponimus viridem, nam in 31. part. problem. 20. quærit Arist. quare viridis color præ cæteris visum conseruet? Assignat causam, quod inter contraria, & extrema viridis color medium magis attingit, albus enim visum distrahit, niger verò perturbat. Bini deinde ex vtroque viridis coloris latere constituuntur, inter viridem, & album cæruleus, & puniceus collocantur, hoc modo ut viridis sequatur cæruleum, cæruleus puniceum, cui succedit albus, inter verò nigrum, & viridem duo alij colores collocantur, rubrus scilicet, & purpureus ita ut viridis sequatur ex alia parte purpureum, purpureus rubrum, cui tandem niger succedit. Isti ergo medij colores, secundum maiorem, & minorem



rem proportionem conspiciui, lucidi, & opaci gignuntur. Caruleus, si rem arithmetica, & musica lance ponderare velimus, est in diapente, quæ proportio est duorum ad tria, tres enim gradus lucis, & conspiciuitatis colorem puniceum efficiunt, puniceus verò est in diapason, quæ est proportio duorum ad vnum, cum duo gradus lucis, & duo conspiciuitatis sint causæ effectrices coloris punicei. Eadem etiam reperitur proportio inter rubrum, & purpureum. Rubrus enim color est in diapason, ita vt duo gradus opacitatis, vnus autem lucis, vel conspiciuitatis procreent colorem rubrum, purpureus in diapente gignitur, tres enim opacitatis gradus, & duæ lucis, vel conspiciuitatis colorem purpureum efficiunt, quod facile hac tabella potest videri.

<i>Est in diapason duo gradus lucis, &amp; conspiciuitatis, &amp; vnus remissæ opacitatis.</i>	<i>Est in diapente, tres gradus opacitatis, vnus lucis, &amp; conspiciuitatis.</i>	<i>Est in diapente, nam tres gradus lucis, &amp; conspiciuitatis, &amp; duo opacitatis.</i>	<i>Est in diapente nam duo gradus lucis, &amp; conspiciuitatis, &amp; vnus terræ opacitatis.</i>
--	--	---	--

Niger, Rubrus, Purpureus,

Viridis, Caruleus,

Puniceus, Albus.

Hæ igitur sunt species principes mediorum colorum, possunt tamen ad maiorem numerum crescere non species, sed differentiæ colorum, cum aliæ differentiæ sint colorum secundum gradum potius, quàm secundum specificas differentias, possunt enim alij colores pullulare ab his determinatis septem speciebus colorum, qui potius gradus dicuntur, quàm species distinctæ colorum, qui gradus maxime nobis sunt incogniti, ob id manifestas colorum species dinumerare volumus. Ratione quorum graduum orta fuit altercatio maxima inter Philosophos, & Medicos, quorum alij tuentur sententiam, alij octo, alij nouem, alij adhuc plures esse colorum species, & hoc, ratione maximæ difficultatis, quæ reperitur in cognitione colorum, cum difficile sit nobis distinguere gradus à speciebus, nec hoc mirum esse debeat, quoniam cum primarum qualitatum differentias exquisitè cognoscere non possimus, quarum tamen notitia nobis magis est sensata, ac familiaris, quanto minus postea cognoscemus colorum differentias, quæ ex mistione diaphani, & lucidi, cum opaco, quæ sunt naturæ maximè spirituales, & maxime à sensibus nostris remotæ? At quis obijciat ex Auer. in paraphrasi de sensu, & sens. vbi dicit colorum species esse infinitas. Præterea, & ratione probatur, quæ Io. Grammatici est, in quacunque specie coloris reperitur gradus intensus, & remissus, in albedine reperitur summa albedo, & remissa albedo, in vnaquaque etiam infiniti gradus, sed isti gradus adinuicem differentes sunt specie, igitur colorum mediorum infinitæ erunt species, probatur minor, non omnis motus est à contrario in contrarium, & ratio est, quia termini sunt contrarij, sed inter quoscunque gradus vt à summa albedine, ad remissam est motus, igitur, & illi gradus sunt contrarij, si contrarij, igitur species differunt, cum libro decimo metaphys. contraria specie differunt. Dicendum, finitas esse colorum species, vt supra docuimus, Ad Auer. dicimus ipsum esse intelligendum in hoc sensu, scilicet species colorum mediorum esse infinitas, quia apparet infinitæ, color enim albus indifferenter se habet in mistis, aliquibus intensè, aliquibus magis remissè, ideo species colorum apparent infinitæ, re vera tamen sunt finitæ, quod libro 6. phys. comment. 32. à veritate coactus Auer. fassus est.

*Varia sententia circa species colorum.*

*Dubitatio nes due.*

*Solutiones.*

Ad Io. Grammatici, rationem, simpliciter negamus, gradus illos specie differre, nam summa albedo à remissa specie non distinguitur, ad probationem dicimus esse motum à summa albedine ad remissam, sed tamen inter summam, & remissam albedinem dicimus non esse verè, & propriè contrarietatem, bene tamen est tanta contrarietas, quæ sufficit pro motu, non enim intensa, atque remissa albedo arguit talem contrarietatem, vt specie differant.

### Quid alij senserint.

Sed aduersus dicta de generatione mediorum colorum, sunt nò nullæ dubitationes, nam quidam autumarunt, medios colores generari ex extremis, scilicet albo, & nigro, & huius sententiæ sunt quamplures interpretes Aristotel. Dubitatur etiam circa supradictum generationis modum mediorum colorum, nam ex conditionibus mistionis habemus miscibilia debere se inuicem propugnare & in misto debere manere, sed extremi colores has conditiones non seruant, igitur medij ex extremis coloribus non constituuntur, cum tamen videamus cineritium colorem fieri ex superabundantia albi in nigrum, & ex abundantia nigri in album fieri caruleum, & sic in cæteris, minor probatur, nam albus color non agit in nigrum, & si centum annis simul steterint. Nec in misto permanent colores extremi, nam tunc medij non essent formæ simplices, sed compositæ, quod falsum esse omnes testantur. Ad do tandem mistionem esse corporum, colores non sunt corpora, ergo. Sed his non obstantibus ad has rationes aductas breuiter respondetur, veram esse sententiam de generatione mediorum colorum, scilicet ipsos generari ex eisdem principijs, ex quibus generantur extremi, quæ est doctrina etiam Alexan. libro primo, q. n. cap. 2. vbi dixit, medios colores non exoriri ex extremis, secundum formam, & actum, sed tantum secundum virtutem, id est ex causis, & principijs extremorum colorum, causæ verò extremorum colorum sunt lux, & conspiciuum simul cum opaco, si enim in commistione corporum eadem causæ mediocriter misceantur, colores medij exorientur.

*Responso ad argumenta.*

Quare fuit rectè supradictum omnium scilicet colorum, vniuersalem causam esse lucem, conspiciuitatem, & opacitatem, quod etiam Auer. fassus est lib. 2. de anima 67. & libro de sensu, & sens. Sed antequam superius adductas difficultates soluamus, soluenda erit alia difficultas.

*Alia difficultas.*

Si



Si eadem sunt principia, tū extremorum, tū etiam mediorum, non est maior ratio, quare extremi sint causa mediorum, & medij non sint cause extremorum. Dico esse disparē rationē, nam ut saepe dictum est, commistio lucis, & conspicui cum minimo opaco, causa est alboris, & remissa nigrois sunt cause. Eadem verò cause commista, & ad mediocritatem redacta mediorum colorum cause sunt, quæ tamen extremorum non possunt esse cause, cum ad procreationem extremorum concurrant in summo.

Ad primum argumentum dicimus, hæc principia à nobis posita esse agentia, quibus commistis commistione corporum colorem medium oriri, si enim sequeremur illorum sententiam, dicentium colores medios procreari ex albo, & nigro dubio procul militaret argumentum, cum nec niger, nec albus color se inuicem propugnent.

Secundum argumentum sic soluitur, nam dicimus in corporibus coloratis hæc principia virtualiter remanere.

Ad tertium dicimus, quod colores quamuis non sint corpora, attamen miscentur, propterea quod sunt in corporibus, ratione quorum fit mistio, & hæc hæcenus.

### Quid vrina, eius utilitas, et generationis modus.

#### Theorema XXIX.



Quinti A.  
pophthema

Inspicienda  
sunt vrina  
non tantum  
in affectibus  
venosi ge-  
neris

Vrina quid

Duo erro-  
res alter ly-  
ci.

Voniam circa excreta, & retenta nostra per plura theoremata versatur oratio, ideo de vrinis non nulla breuiter dicamus multas, atque sexcentas quaestiones omittentes, nam nimis nostrum excresceret opus. Vrina igitur *από τῶ ὀφθαλμοῦ*, quod est meiere, latinè lotum dicitur, sed antequam ad eius essentiam, atque naturam indagandam accedamus, illud primò sciendum, maximè medico vilem, ac necessariam esse vrinarum inspectionem, non veluti. Quinti illud canit apophthema, vrinas nosse ad pictores pertinere. Nanque venarum, arteriarum, & hepatis affectus nobis ostendit, vt lib. 4. de san. tue. cap. 4. & libro 3. epid. com. 2. tex. 6. dicebat Gal. consueuisse Hip. inspicere vrinas in læsis instrumentis respirationis, in ventris, thoracis, pulmonis, neruorumque affectibus, nam bonæ si apparent haud magnum præbent momentum ad salutem, contra prauæ amplificat simul agri periculum, quod etiam lib. 3. de crisibus cap. 3. confirmauit. Sed quid pluribus verbis est opus? Si quod est in toto medico opere, quod medici maxime conducatur, quodve ingentem utilitatem, & incredibiles honores medicis afferat, est vrinarum cognitio, nanque per has maximè medicus in præfagiendo futurorum morborum euentus præfagire valebit, cum ex coctione, quæ in vrinis aspiciuntur, vel malum, vel probum euentum vaticinabitur, modò de principio, modò de augmento, & statu, inclinationeque morbi certus est, quam rem luculentissimè declarat Gal. libro 1. de cris. cap. 17. quid igitur erit vrina? est igitur excrementum serosum, hepatis ab humido ingestorum, & sero humorum progenitum, à sanguificatrice, tū vt sanguis depuretur, tū vt deueheatur, & per orificis penis, vel vteri egressum. Et si longa est hæc diffinitio parum tamen refert, nam continet omnia causarum genera, adest enim forma, & est ly excrementum serosum, materia est humidum assumptorum & serum humorum, efficiens est vis sanguificatrix, finalis est, vt sanguis purior euadat. Hæc igitur diffinitio tota Gal. est, ex multis tamen locis excerpta, est igitur excrementum ex Gal. libro de diffinit. med. ubi duas parum differentes diffinitiones assignat, prima est, vrina est superfluitas ex colata sanguinis in magna vena, quæ per renes, & vréteras in vesicam delabitur, secunda est, vrina est excrementum, quod in iecore gignitur, discernitur in renibus, & per ureteras in vesicam deriuatur, excerniturque. Arist. etiam libro 1. de gen. animal. cap. 18. inter excrementa corporis reponit vrinam, cum sit alicuius alimenti reliquia, scilicet sanguinis. Est tamen excrementum serosum, sicut aquosum ad differentiam excrementi solidi, vt ungues, pili, cornua, & c. excrementi uaporosi, ut flatus, ructus, crepitus, & c. quæ sunt etiam excrementa ex libro 9. de vsu part. cap. 1. Dictum fuit; iecoris, nam vrina excrementum est secundæ coctionis vt supra diximus, & nunc clarius fiet, ex Galen. libro de diffinit. med. & libro 2. prognost. 26. dicebat vrinam arguere facultatem naturalem, vel vegetam, vel imbecillam, quæ est in hepate, idem etiam confirmauit Auic. libro 1. fen. 2. doc. 3. cap. 1. ergo excrementum in illo loco generatur, cuius arguit robur, vel infirmitatem, sed hepatis, & venarum, arguit affectus, ergo hepatis, & venarum est excrementum. Clarissima quoque sunt Gal. testimonia sexcentis in locis idem confirmantia, vt libro 5. de vsu part. 10. dicebat, quatuor excrementa expurgare iecur, duos renes, & lienem, & cistam fellis, si ergo renes iecur expurgant, ergo ibi illud excrementum generatur, & subiungit, neque renes trahere huiusmodi excrementa potuissent, nisi qualitatis communitas cum ipsis excrementis intercessisset, hanc supradictam doctrinam floribus alijs in locis confirmauit Gal. lib. 1. de cris. cap. 4. lib. 3. epid. com. 2. tex. 6. lib. 4. Aphor. 77. & tandem libro 1. epid. com. 2. 44. Quinimo dicebat libro 4. de san. tue. c. 4. de ijs quæ intra venas sunt excrementis, nullum planè, nec manifestum, nec euidentis signum habemus præter solam vrinam. Quare vrina excrementum est hepatis, & venarum, nam sicut feces dicimus esse primæ coctionis excrementum, & eiecta per nares cerebri, & tussi excreta pectoris, & pulmonis, ita vrina erit excrementum eorum, quæ in hepate, & venis sunt; Vt ex hac habita veritate duo errores innotescant primus est lyci Macedonis, vrinam esse excrementum renum perperam, ac præter omnem rationem autumantis, quem tanquam de mentem Gal. lib. 5. de vsu part. in fine, & primo de nat. fac. ultimo reprehendit. Secundus



Secundus error est Argenterij libro de vrinis capitulo 2. Salui Sclano libro 3. art. med. cap. 5. asferentium vrinam gigni in prima coctione in ventriculo, non tamen vrinae nomen capere, donec à sanguine separatur à renibus, sed hi, vt nouorum dogmatum inuectores, ita falsa pronunciant, nam pugnantia loquuntur, si enim in ventriculo gignitur vrina, cur postea nomen in secunda coctione accipit, remota multum est hæc generatio, nos enim quærimus de loco propinquo generationis vrinae, eodem etiam pacto poterimus dicere, scilicet in ventriculo generari sanguinem, sed nos non quærimus locum remotum, sed propinquum, quem diximus esse hepar ex Galen. in quo hepate præsertim in eius gibba sumit, & nomen & essentiam, & colorem ipsa vrina. Errat secundo ceruicofus Argenterius, nam nos, vt infra probabimus, tenemus non ex solo potu fieri vrinam, sed ex cibis, & sero humorum. Concludatur ergo vrinam esse excrementum serosum iecoris. Sed hic pulchra, & difficilis insurgit difficultas, nanque Gal. libro 3. de caus. sympr. cap. 2. inquit triplex esse in venarum coctione excrementum, scilicet vnum, amara bilis, alterum, atra, tertium serosum, sed per venas loco citato oportet intelligere principaliter venas, quæ sunt in hepate, vnde nil aliud voluit ibi Gal. dicere, nisi triplex esse iecoris excrementum, nanque flaua, & atra bilis, & vrina in hepate generatur. Si ergo triplex est hepatis, seu venarum excrementum, cur dicit Gal. libro 3. method. med. cap. 3. in qualibet coctione esse necessatio duo excrementa, loquendo de vlcere, cuius alterum est excrementum crassum, quod vocatur sordes, & alterum tenue, quod vocatur ichor. Vt ob vim istius rationis, & authoritatis Saluus Sclanus venerit in illam amentiam, pace tanti viri sit dictum, vt dixerit vrinam esse tenue excrementum primæ coctionis.

*Pulchra dubitatio.*

Verum vt supra diximus, cum Argenterio fuit hallucinatus, nam in prima coctione habemus excrementum tenue, & sunt status, ructus, deinde nos quærimus de loco propinquo generationis vrinae, nam remotè potest tolerari præfens opinio, vt est de omnibus humoribus in ventriculo, & denique si hæc opinio esset vera, tantum de vna materia vrinae verificaretur, scilicet de materia potabili, non de humoralis, nam materia humoralis gignitur in hepate. Quid ergo dicendum ad priorem difficultatem? Sunt duo modi dicendi, alter est, quod licet in aliqua coctione sint plura excrementa, tamen ad duo possunt reduci, ad excrementum tenue, & excrementum crassum, modo, & primus. si iecoris excrementum triplex est, tamen vrina, seu serosum excrementum, & bilis flaua ad vnum reducuntur, scilicet ad tenue, atra bilis, ad crassum, idem de excrementis tribus tertiæ coctionis philosophari debemus.

*Duo modi dicendi, & primus.*

Alter dicendi modus est, qui nobis magis arridet, quod sanguis in concaua parte hepatis deputatur à duobus excrementis, scilicet ab vtraque bili, quorum alterum crassum est, & alterum tenue, in gibba hepatis parte deputatur à seroso excremento, cuius duæ sunt partes, tenuis, & crassa, tenuis est liquor ipse vrinae, crassa est ipsum contentum. Dubitatur secundo, quomodo ex Galen. dictis in superioribus vrina potest esse excrementum iecoris, & venarum, & arteriarum. Respondetur, certè lotium generari in hepate, præsertim in gibba, & ibi nomen & essentiam, & colorem accipere, verum istius vrinae altera portio vadit per venas per totum corpus, vt sit vehiculum alimenti, & sanguinis, quæ postea suo officio functa, vel insensibiliter resoluitur, vel per sudorem foras exhalat, altera vero portio est illa, quam attrahunt renes, & hanc non attrahunt à iecore, sed à venis extra iecur, idest à venis, & arterijs totius corporis, quo stante respondeo ad dubitationem, si vrina consideratur, non ratione loci, in quo suam perfectionem acquirit, sed ratione loci, à quo trahunt renes, hoc modo vrina dicitur excrementum venarum, & arteriarum, si ab arterijs quandoque contingat attrahi, si tamen lotium consideratur ea ratione, qua generatur in hepate, sic hepatis esse excrementum putamus, quare & iecoris, & venarum, & arteriarum potest dici excrementum.

*Secundus.*

*Dubitatio.*

Quod ex Gal. libro 4. Aphor. 69. vrina non solum est excrementum venarum, sed etiam totius corporis confirmatur, vnde venæ exinanitæ trahunt ab arterijs, hæc à carnoso genere. Quare vrina est excrementum serosum iecoris, ab humido ingestorum, & sero humorum progenitum. Hæc est materia vrinae, quæ duplex est contra Mercurialem, prima, & potissima cerè est humiditas, quæ ex potu & cibis pullulat, & de potabili loquendo Galen. libro decimo, de simpl. med. fac. cap. de sudore, & libro de atra bile cap. 2. & libro primo, de natur. fac. capitulo 17. dicebat eandem habere generationem, & materiam cum sudore; Nanque erat necessum, celebrata prima coctione in ventriculo, vt chylo fuisset admista aquosa aliqua, & tenuis substantia, & ideo Hippocr. libro de alim. vehiculum nutrimenti appellauit, cum vero sanguinis pertransierit ad iecur, & inciderit ad venam cauam, tali vehiculo, idest tota eius portio non amplius fuit necessaria, & ideo ex libro quarto de vsu part. 5. & 6. ne venis futurum esse onus natura fecit, vt à renibus traheretur, & deinde per vesicam excerneretur.

*Solutio.*

*Contra Mercurialem.*

Verum vt diximus, non permisit natura vt totum hoc excrementum à renibus traheretur, nam portio quædam ipsius vadit cum sanguine, ex qua fit sudor, & illud excrementum, quod insensibiliter euolat, & quod subucularum regionibus sordis instar apparet, quare eadem est materia sudoris, & vrinae, prima igitur, & potissima est materia potabilis, & cibalis etiam. Secunda materia, quam ignorauit Mercurialis est serum sanguinis, & humorum, habet enim quisque humor ex Hip. libro 6. epid. com. 2. tex. 38. & Gal. lib. 9. meth. med. cap. 3. & lib. 2. nat. fac. ultimo, & Arist. libro 3. de histor. animal. cap. 19. suum hicorem, est autem, vt in locis citatis definit Galen. hîcor serum sanguinis, seu pars serosa, & differunt hæc sera iuxta humorum naturas, quare præter materiam humidam à potu, & cibo surgentem, est secunda materia vrinae, scilicet serum, vnde apud Hippocrat. libro tertio epidem. comment. 3. tex. 61. multi fuere sanati multarum vrinarum excretionem, & nos quoque multos Messapiæ medicinam facientes, hoc obseruauimus.

Fuit tandem apposita alia particula à sanguificatrice, nam hæc est causa efficiens vrinae, nam ex Galen. libro de differen. med. sanguinis generatio est causa efficiens vrinae, finalis causa tandem apparet, vt sanguis depuretur, & vt deuehatur, & postea ipsum lotium per orificium penis foras eijciatur.

Q 2 Vnde



Vnde hac habita diffinitione quatuor causarum genera apparent, & hæc hæctenus de vrinæ vitalitate, natura, & generationis modo.

*An vesica urinam trahat, & quæ actio sit retentio,  
et vrina expulsio.*

Theorema XXX.



Voniam in vrinæ diffinitione, de qua in antecedente theoremate facta mentio est, de vesica factus est sermo, non ab re fore duximus, si paululum disputauerimus, an vesica trahat urinam, & quæ nam actio sit eius retentio, & expulsio.

Quoad primum breuiter præfens theorema decidatur, vesicam scilicet trahere in corpore sano urinam, quæ erat Gal. doctrina libro 5. de vsu part. cap. 7. vbi

vttramque vesicam, felleam, scilicet purum excrementum excrementum attrahere testatus est, quod etiam libro 3. de natur. fac. cap. 12. confirmauit de ambabus vesicis, & libro 6. de vsu part. cap. 8. dicebat vesicam trahere, retinere, & expellere, vt cor, ob id quia multas habet fibras, quare palam est ex his auctoritatibus vesicam attrahere urinam. Sed obijcies ex Gal. libro 6. de loc. affec. cap. 3. vbi inuestigans naturam diabetis, inquit renes trahere id, quod serosum est in sanguine, vesicam autem non trahere. Verum Galen. sana mente venit intelligendus, nanque vult in hoc capite in affectu diabetico urinam serum ad se non trahere, cuius causa non est referenda ad vesicæ trahentem facultatem, sed ad renem, neque diabetem vesicæ esse affectum, & ob id nos diximus in corpore sano vesicam trahere urinam. Dices, si vesica trahit urinam, vel hoc est eius excrementum proprium, vel alienum, non alienum, quia non traheret illud, si proprium, ergo vrina non erit excrementum iecoris, vt diximus.

Obiectio.

Solutio.

Dubitatio.

Solutio.

Dubitatio.

Responsio.

An retentio,

& expulsio

vrina sint

actiones na-

turalis, an

animalis.

Respondetur à Gal. libro 5. de vsu part. cap. 7. vesicam trahere hoc excrementum, quod est proprium, id est familiare, partes enim trahunt excrementum ratione communitatis, non tamen trahit hoc excrementum, vt nutriatur illo vesica, nam errant ex libro quinto, de vsu part. capitul. 5. qui vesicam vrina nutrire autumant, cum ipsa vesica habeat venas, & arterias quam plures ex hypogastrico ramo, ex quibus tantus sanguis concurrit, quautus ipse sufficiens est, vt ex libro quinto, Aphor. 78. Dices vltimò, renes adhuc trahunt urinam ex libro quarto, de vsu part. & ex alijs sexcentis in locis, vesica adhuc trahit, ergo duo trahentia. Ad quid ergo multiplicanda sunt trahentia? Respondetur non esse superflua, nam hoc fuit necessarium propter longa interualla. Quoad secundum, an scilicet retentio, & expulsio vrinæ sint actiones naturales, an animales? Breuiter equidem cum Galen. dicerem, vttramque actionem mistam esse, alteram animale, & alteram naturalem ex libro 6. de loc. affec. cap. 4. retentionem voluntariam esse, & animale, qui muscoli perficitur opera, excretionem, naturalem quæ expultricis facultatis ministerio suscipiatur. Quamuis si volumus rem ad viuum refecare anatomica statera inueniemus, vttramque actionem mistam esse, verum retentio magis est animalis, expulsio magis pro voluntatis arbitrio, quare hæc actio purè animalis est, retinetur etiam vrina in vesicæ fundo ope obliquarum fibrarum, expulsio naturalis est, nam fit in insita vesicæ irritatæ à re noxia, expulsio etiam est animalis, nam etiam expellitur vrina volentibus nobis, beneficio musculorum abdominis. Quare vtraque actio mista est, & hæc hæctenus.

*De sudore quid sit.*

Theorema XXXI.



Voniam adhuc versamur in contemplatione excrementorum, opere prærium facturum esse duximus, si de sudore non nulla theoremata addamus; Sudor igitur Græcè ἰδρῶς dicitur, quasi aquosa substantia, quoniam autem excrementum est alicuius rei signum, vt vrina est venosi generis excrementum, & supra venosum genus indicat, sudor autem signum est, totius corporis, ac excrementum ex lib. 4. de san. tuen. cap. 4.

Sudor quid

Quid autem sit sudor variè diffinitur à Galen. Re vera tamen sic potest diffiniri, sudor est tenuis humiditas exorians ex humoribus, humiditas, est loco generis, tenuis, est differentia ratione, scilicet vrinæ, nam sudor est plus elaboratus, quàm vrina ex libro decimo, de simplic. med. fac. ex humoribus exorians, vt completamur sudorem sanorum, & languentium, vel sic potest diffiniri, est sudor excrementum, tenuis, tertiæ coctionis.

Dubitatio.

Dices, si sudor est excrementum tertiæ coctionis, ergo in tertia coctione refecatur, quomodo ergo potest esse sudor ex humoribus, præsertim ex bilioso, & melancholico, qui in secunda coctione fecernuntur?

Secundo,



Secundo, sudor, & vrina habent eandem materiam, ergo quemadmodum sæpe sæpius mingimus, ita sudare sæpe debemus.

Respondetur ad primum, parum referre in secunda coctione refecari biliosum, & melancholicum humorem, cum etiam misti humores ad venas contendant, & per consequens ad totum corpus.

Ad secundum dicamus propter corporis habitum densum non ita sæpe nos sudare, vt sæpe mingimus. Ex hac habita diffinitione patet, male diffinisse sudorem authorem libri de hist. philosophi dum dixit ex mente Empedocalis sudorem esse excrementum sanguinis liquefacti, nam tunc excrementum esset rubeum, cum orta attestentur suis principijs, & talis est superfluitas quale est illud à quo deciditur. Præter quod homines multum emaciarentur. Nec Platonis in Timæo est omnino recipienda diffinitio quod scilicet sudor sit excrementum pituitosum, nam non solum est pituitosum, sed biliosum, & sanguineum, & c. Nec Mercurialis sententia est omnino tuta, dum asserit sudorem esse tantum portionem materiæ potulentæ veluti, & vrinam, & confirmat hanc doctrinam ex Gal. libro 10. de simpl. med. fac. cap. 10. & libro 1. de san. tuend. cap. 12. ex experientia, nam qui multum bibunt, multum mingunt, sed eadem est materia sudoris, & vrinæ inquit ipse ex Gal. locis citatis, ergo sudor est excrementum materiæ potulentæ.

Verum quemadmodum à Mercuriali non assentior in causa vrinæ, ita & in causa sudoris. Dicamus igitur vrinam, non solum fieri à potu, sed etiam à cibis, & quamuis Galen. libro 10. de simplic. med. fac. cap. 10. & libro de atra bile cap. 2. & libro 1. de nat. fac. cap. 17. vrinam fieri ex potu dixerit dictum illud vt plurimum venit intelligendum, non enim negant Hip. & Gal. cibum, quod non faciat vrinam, nam Hippocr. libro 3. epid. com. 3. tex. 61. dicebat, vrinæ esse plures, quàm ex potu, illumque excedebant, quare non tantum ex materia potabili, & cibali, sed humoralis fiat oportet. Quibus stantibus ad rem venio, si eadem est materia sudoris, & vrinæ, & vrinæ non solum est ex potu, sed ex cibis, & humoribus, ergo & sudor non solum erit ex potu, vt perperam Mercurialis, sed etiam ex humoribus, & ex cibis.

Hinc videmus ad maiorem rei confirmationem, febres ardentes solere quandoque terminari per vrinæ profluvium, & tunc, à Mercurialis, non sunt materia potulenta, & humoralis. Idem etiam in quartanis obseruamus, & ob id sapientissimè dixit Galen. libro 4. Aphor. 69. per vrinam quandoque totum expurgari corpus. Nec omni ex parte Arist. diffinitio est recipienda, qui asserit secundum Arist. diffinitio non est exacta. Arist. diffinitio non est exacta.

### De sudoris differentijs, & an sudor sit euacuatio naturalis, an præter naturam.

#### Theorema XXXII.



Vt sudor vt visum est, excrementum sit, excrementum autem reponatur in illo capite de excretis, & retentis, hoc autem est vnum ex rebus non naturalibus, sed cum res non naturales, vt supra diximus eo modo se habeant, vt si rectè ijs corpus vtatur, ac exhibeantur, corpus in sanitate conseruant, & contra morbosum reddant, vt è rebus naturalibus præter naturam fiant, cum igitur sudor inter corporis nostri excrementa reponatur, verèque excrementum sit, vtique si secundum naturam è corpore trudetur, naturalis dicetur, & est, & corpus iuuabit, cum fiat ad animalis commodum, sin alio modo præter naturam erit, & corpori officiet, vt sunt ægrotantium sudores, quare hæc erit sudoris prima differentia, vel naturalis est, vel præter naturam.

Dicimus secundum naturam, non autem à natura, nam ex Themistio libro secundo physico. quinto, in plus se habet à natura esse, quam secundum naturam, nam monstra, & priuationes, & alia, natura sunt, licet non sint secundum naturam, itaque sudores sunt præter naturales licet à natura sint, non tamen sunt secundum naturæ ordinem.

Sed vterius progrediamur ad alias sudoris differentias. In sudore consideranda est materia, & forma, materia est ipsa substantia, seu hypostasis, seu consistentia, sudoris forma sunt alia accidentia vt quantitas, & qualitas, & c.

À substantia, seu consistentia sudoris sumuntur multæ differentia, nam alij sunt sudores crassi, viscosi, glutinosi, alij tenues, alij humorales, alius biliosus, alius viridis, alius acris, alius amarus, alius pituitosus, alius melancholicus, alius sanguineus de quo præter Aristotel. & multorum grauissimorum auctoritatem adest experientia. Aristotel. enim libro tertio, de partibus animal. quinto, & libro tertio, de histor. animal. decimonono, aliquos sanguinem sudasse testatur. Theophrastus libro de sudoribus idem affirmat, idem etiam Galen. libro de vil. respir. si modo Galen. liber est. Idem obseruauit Fernelius libro sexto, capitulo quarto, & Rondoletius libro de dignoscendis morbis, cap. 11.

Solutio  
primi.

Solutio  
secundi.  
Male diffi-  
nitur sudor  
ab auctore  
de historia  
philosophica.  
Platonis  
diffinitio  
mala.  
Mercurialis  
fallitur.

Arist. diffi-  
nitio non est  
exacta.

Sudor ali-  
naturalis,  
alius præ-  
ter naturam.

À substan-  
tia.

Sudor san-  
guineus.



*A forma.* Per sanguinem autem, crediderim, esse potius ichorem sanguinis ut innuere videtur Mercurialis lib. 4. variar. lect. c. 12. A forma differentie sumuntur, per formam autem cetera accidentia intelligo quantitatem, qualitatem, ubi, quando & c. A quantitate, si continua, alij sunt multi, & copiosi, si discreta alij bis, alij ter, alij quater in die sudant; A qualitate, alij sunt sudores calidi, alij frigidi, ut libro 4. Aphor. 37. alij rubri, alij virides, alij falsi, alij dulces, alij fetidi, acidi secundum Avicennam. Quamvis Mercurialis acidus non admittat, alij epidemici, ut fuerunt illi in Germania, & Anglia anno Domini 1528. & 1529. qui multa hominum millia necarunt, unde remansit nomen, sudor Anglicus. A quando, ut vel in principio, vel augmento, vel statu, vel declinatione parossimi, vel in temporibus vniuersalibus morborum, alij in aestate, alij in autumno, hyeme, & vere fiunt, alius est diurnus, alius nocturnus. Sed dices, est ne sudor euacuatio præter naturam, an naturalis? Breuiter respondetur ex Galen. libro de diff. sympt. cap. ultimo, sudorem criticum esse euacuationem naturalem, symptomaticum esse præter naturam. Vel aliter dicamus, sudor potest dupliciter considerari, vel respectu causæ euacuatae, & sic est euacuatio secundum naturam, vel respectu modi euacuandi, & sic est res præter naturam, nam ut plurimum est, vel à virtute debili, vel à nimio calore præter naturam.

*An sudor sit euacuatio præter naturam, an naturalis.*

De sudore primo modo considerata locutus est Gal. libro de sectis, cap. 9. & libro 1. epid. com. 3. text. 27. asserens sudorem, & vrinam esse naturales euacuationes, nam quod à natura fit, naturale est, hæc actiones à natura fiunt, ergo naturalis est euacuatio sudor hoc modo consideratus, de sudore secundo modo considerato locutus est Diocles, qui ab Atheniensibus Hippocrates iunior dicebatur, qui Diocles teste Galen. libro 1. Aphor. 15. & libro de sympt. diff. cap. ultimo, & libro 3. de alim. in medio sudorem esse omnino euacuationem præter naturam, & ob id dixit Galen. duram esse Dioclis opinionem, si de sudore critico illam exponamus, si verò de symptomatico illam exponamus recte dicit Diocles ob duas rationes, quas tangit Gal. lib. 1. Aphor. 15. nam si sudor non procederet à causa debili non fieret, sed sit, igitur à causa debili procedit, igitur signum est fieri à calore debili, nam quod maior est calor, eo magis distillatio effugit sensum, quod est in hyeme, è contra in aestate, & ideo fit maior sudor, quia calor est debilis, hyeme non sudamus, quia calor est multus, & insensibiliter distillat, præterquam concurrat etiam corporis textura, seu raritas, quæ in aestate viget, & densitas, quæ in hyeme, & hæc satis.

### Quæ sint sudorum causæ, eorumdemque præsagium.

#### Theorema XX XIII.



**S**udoris causæ plures sunt, procatarticae, antecedentes, & coniunctæ, procatarticae plures sunt, ut calor, qui aperit, ac fundit humores, in quo calore includo acrem, pannos calidos & c. Adhuc exercitium est causa sudoris, procatartica tamen, & externa. Antecedentes sunt temperamentum, dispositio, & corporis habitus, qui enim habent temperamentum calidum, & humidum, & qui raræ sunt texture. Causæ coniunctæ sunt tres, ut facultas, dispositio, & materia. Facultas est duplex, expultrix, & retentrix, fortis sit oportet expultrix, & imbecilla retentrix, hinc qui habent vires imbecillas semper sudant, corporis dispositio facit sudorem, nam vel est densa, vel ampla, seu rara, si densa non sunt copiosi sudores, si rara è contra, & maxime est rara si insensibiliter fiunt crises, ut in pueris contingit libro 3. prognost. 1. in principio, quare & facultas, & dispositio corporis sunt causæ coniunctæ sudoris, addita tamen materia, à qua excernitur sudor. Verum quoniam hæc materia à qua sudor exercebatur erat substantia, seu consistentia sudoris, deinde forma, seu accidentia, ideo illarum omnium differentiarum supradictarum erit causa reddenda. Sudores crassi proueniunt ex poris laxis à crassitie materiæ, & ab imbecillitate retentricis, viscosi ut in laborantibus hectica, & ptisi, & à superioribus his tribus causis causantur, tenues è contra. Sudores alij sanguineus erant sanguinei & c. sanguineus fit à facultate debili, & à poris latis, & a pertis, tum corporis, tum venarum, exit enim sanguis ob aliquam causam, fortasse quandoque ob multas animi perturbationes, tunc enim temporis sanguis, & spiritus ad cor concurrunt, & sic tenui facto sanguine foras exit. Sudores virides fiunt ob permissionem, & abundantiam porraceæ bilis. Sudor amarus, si qui vnamquam fuerit, arguit effusionem bilis per vniuersum corpus. Sudor melancholicus phlegmaticus, biliosus, causantur à copia materiæ, & à poris latis, & à facultate expultrice forti, & retentrice debili. Sudores multi adhuc proueniunt ob dictas causas, è contra pauci. Sed hic sunt due difficultates, prima est, inquit Hip. libro 4. Aphor. 41. Sudor multus ex somno factus absque causa manifesta corpus uti pluri cibo significat, si vero cibum non accipienti hoc accidat scire oportet corpus euacuatione indigere, quare talis sudor arguit, vel ciborum quantitatem, vel corporis euacuationem ob cochymiam, & plethoriam simul, sed huius oppositum dixit libro 3. de caus. sympt. cap. 2. ubi inquit multum sudorem fieri ob raritatem cutis, & facultatis imbecillitatem.

*Sudores crassi à quo proueniunt. Sanguineus à qua causa. Viridis. Amaros. Melancholicus, &c. Multi. Difficultas*

*Mercurialis impugatur.*

*Vera responsio.*

Respondet Mercurialis distinguendo de duplici sudore nocturno, & diurno, in nocturno inquit concurrere ciborum copiam, nam in nocte non potest esse rara cutis, diurnum fieri inquit sudorem propter raritatem cutis, & facultatis imbecillitatem, sic conciliat Hippocrat. cum Gal. sed errat bonus iste Medicus, nam etiam in nocte potest esse facultas imbecilla, & pori possunt esse aperti. Quare ego dicerem sudores fieri ob tres causas superius dictas, quæ si fuerint valde intensæ in nocte



nocte faciunt multum sudorem, si vero remissa faciunt in die paucum sudorem.

Secunda difficultas est an in multo sudore conueniat venæ sectio, & pharmacia? Respondet *Alia diffi-*  
 Auic. libro 1. fen. 4. cap. 20. vel sudor est propter causam procatartica, vt propter cibum, & po- *cultas.*  
 rum, & tunc auferendus cibus, & potus est, & hoc cum diæta, si prouenit hoc ob cacochymium tunc *Responsio.*  
 medicamento purgante vtendum, si vero est ratione plethoræ licet venam secare. Sed contra, nam *Obiectio.*  
 eò ducere oportet, quo natura vergit per loca conferentia ex libro 1. Aphor. Respondetur pro Aui-  
 cen. medicum debere esse nimis prudentem, & arte Hippocratica dignum, si enim rationabili con-  
 iectura autnabit totam materiam posse expurgari, ac euacuari per sudorem, tunc, nec pharmacia,  
 nec sanguinis missio conueniunt, è contra ambo præsidia licent, scilicet, si fuerit magna cacochymia,  
 & plethoria.

Sudores calidi de quibus tractat Hipp. & Gal. libro 4. Aphor. 37. 38. 41. 42. sunt à facultate valida, *Sudores ca-*  
 vel ab humoribus, & cuti rara, & hi boni sunt, nam sudor calidus bonus est semper, frigidus fit ab *lidi.*  
 imbecillitate, & à densitate, & hic est malus, in acuta quidem febre mortem significat, in mitiori ve- *Frigidi su-*  
 rò longitudinem morbi portendit libro 4. Aphor. 48. & libro 1. prognost. 26. & 31. part. probl. pro- *dores.*  
 bl. 24. fit enim frigidus sudor ab imbecillitate vitalis, & naturalis. Sudores fetidi fiunt à materia *Fetidi.*  
 male disposita, corpus autem potest affici, vel in internis, vel in externis partibus, in internis, vt in  
 febris pestilentiali, ubi est intensa humorum putredo, vel in externis, vt in scabiosis, quorum vrina,  
 & sudor fetidi sunt.

Sudores naturales boni sunt, quia si febris fuerit, hæc est morbus vniuersalis, ergo ei remedium *Qui boni.*  
 vniuersale conuenit libro 1. prognost. 26. quam uis dixerit Hipp. libro 4. de rat. vic. 84. sudorem esse *Particula-*  
 communem cunctis morbis. Sudores particulares non probantur ab Hipp. in prognost. & pluribus *res non pro-*  
 alijs in locis. Dices quando est bonus sudor vniuersalis in febribus. Respondetur apparentibus si- *bantur.*  
 gnis coctionis, & in die critica, & in statu morbi, & cum alijs signis, & conditionibus, quæ faciunt  
 bonam crism libro 1. Aphor. 20. vnde recte inquit metrum ex Rosa Anglica.

*Sudores critici confutant sic venientes,  
 Sed symptomatice sunt omnes damnificantes,  
 Mortem si frigidus in acuta significabit,  
 Si sit æger validus in molli tunc chronicabit  
 si sit totalis melior, quàm particularis.*

In principijs enim morborum non sunt boni, & libro 4. Aphor. 36. boni sunt sudores, qui sunt in  
 die tertia, quinta, septima, nona, vndecima, decima quarta, decima septima, vigesima, vigesima se-  
 ptima, trigesima quarta, qui vero non sunt in his diebus laborem, morbi longitudine, & iudicium  
 difficile, & recidiam portendere solent, quod etiam confirmauit Hip. libro 1. epid. com. 2. 46.

Dices quare in hoc aphorismo dereliquit quartum diem? An quia ex libro 3. de cris. cap. 4. semel *Dubitatio.*  
 Gal. vidit crism in hac die, Archigenes autem bis in tota vita sua, cuius rationem loco citato Gale- *Solutio.*  
 nus reddit.

Dubitabis, an sudantes homines sinendi sint, vt sudent, an sunt remedia afferenda, vt cohibeatur *Difficultas*  
 sudor? Multi multa dicunt. Ego cum Arist. 2. part. probl. probl. 28. & Auic. libro 4. fen. 2. doc. 2. c. 66. *Responsio.*  
 dicerem debere nos abstergere languentes, nam aliter fieret obstructio ab eodem sudore frigido  
 facto, & Conciliator in expositione istius problematis inquit debere nos pannis calidis abstergere.  
 Hoc tamen in febribus benignis est intelligendum, secus autem in malignis & pestiferis, in quibus  
 si sudor diaphoreticus adest debemus illum cohibere flabello ventilantes, vel alijs remedijs adstrin-  
 gentibus vtentes, nam foras educitur humidum radicale, in quo vita consistit. Cognoscitur autem  
 ille sudor quia est viscosus.

Dices, quare bibentes æstiuo tempore statim sudamus. Dicamus breuiter missis alijs dicendi mo- *Dubitatio.*  
 dis, calorem naturalem confugere ad ventriculum, & derelinquere externas partes frigidas, & in- *Solutio.*  
 de fieri sudorem ob pororum constrictionem, veluti patet de spongia compressa. Tandem dices,  
 cur in fronte est facilis sudor? An quia subiaceret parti humidiori cerebri, & hæc satis.

### De semine quid sit.

#### Theorema XXXIV.



Voniam in excrementorum contemplatione per plura theoremata nostra diuagata  
 est oratio, haud ab re fore duximus, si non nulla de semine tangamus, cum ipsum  
 quoque sub genere excrementorum veniat locandum. Vt autem ex actu, ac nume-  
 ris omnibus absoluta sit tractatio, à seminis essentia, naturave exordium est.  
 Hæc tamen in febribus benignis est intelligendum, secus autem in malignis & pestiferis, in quibus  
 si sudor diaphoreticus adest debemus illum cohibere flabello ventilantes, vel alijs remedijs adstrin-  
 gentibus vtentes, nam foras educitur humidum radicale, in quo vita consistit. Cognoscitur autem  
 ille sudor quia est viscosus.  
 med. quidquid tamen sit, nos communiter cum Medicis omnibus vnum, & idem esse censemus, &  
 potius semen, quàm genituram nuncupabimus, nam semen certè est in frequentiori vsu, & in  
 ore omnium.

Semen igitur nominibus derelictis grammaticis, si volumus intimius eius essentiam perscrutari, *Semen quid*  
 nihil aliud est cum Arist. libro 1. de generat. animal. cap. 18. & libro 4. de generat. animal. cap. 1. &  
 libro



Argente-  
rius nodus  
in scirpo  
quarita-  
bar.

libro de long. & breu. vitæ cap. 2. & in problematibus, nisi excrementum vtile vltimi alimenti, scilicet sanguinis, quod in membra digeritur. Hanc diffinitionem magnus Arist. libr. 1. de generat. animalium luculentissime explicat, ac euidenti inductione, sufficientique partium enumeratione probat, semen esse excrementum, quicquid enim est in corpore nostro, aut est pars nostri corporis, aut alimentum, aut colliquamentum, aut excrementum. Cætera verò dereliquit tamquam suo proposito non incumbentia, vt pinguedinem, humores, spiritus, mestruum sanguinem, quorum quidem singula clarum est semen non esse, vnde ex hoc Argenterius non debebat insufficientiæ accusare Arist. Sed non mirum, nam homo iste fuit in omnes contumeliosus, & nodum, vt est in adagio in scirpo semper quaritabat. Semen igitur non est pars nostri corporis, nec secundum naturam, nec præter naturam non secundum naturam, nam hæc est, aut homogenea, aut etherogenea, neutrum tamen potest esse semen, vt inquit Arist. loco citato, non est pars præter naturam vt papulæ, & alij tumores, non est alimentum, nam non excerneretur, modo semen excernitur, de in semen est animalis principium, à quo animal suam habet originem, alimentum autem est quid ad corpus accedens, etiam post animalis generationem, cum ergo non sit pars, non alimentum relinquitur esse vel colliquamentum, vel excrementum, non colliquamentum, nam hoc inquit Arist. est præter naturam, & rectè quidem inquit, nos enim medici tenemus colliuationes esse præter naturam, & toto genere præter naturam, & secundum Galen. libro 3. epid. com. 3. tex. 57. colliuatio est signum pathognomicum febris pestilentialis, modo semen est quid naturale. Deinde si semen est colliuatio quædam, dubio procul in grandibus animalibus abundaret magis, quàm in paruis, & exiguis, cum maius possit esse colliquamentum in maiori quanto, quàm in minori iuxta illud Philosophi libr. 8. phys. in maiori quanto, maior virtus. Sed experientia totum docet oppositum, nam animalia parua sunt fecundiora, & pingua, à quibus possit fieri multum colliquamentum, sæpe sapius infecunda obseruamus. Remanet ergo semen esse excrementum postquam non est pars, non est alimentum, & non est colliquamentum. Excrementum igitur est genus in hac diffinitione, & quoniam semen est substantia, ideo ly genus habet rationem materiæ, nam genus in diffinitione substantiarum locum tenet materiæ, in diffinitione verò accidentium locum habet ipsius formæ, vt ex logicis didicimus.

Aristoteles  
defenditur  
ac excusa-  
tur.

Verum quoniam materia non potest esse sine forma ex libro 1. de generat. & corrupt. 27. & libro 2. phys. 26. materia, & forma sunt ad aliquid, semen igitur dupliciter potest considerari, & secundum partem materialem, & secundum partem formalem, pars materialis est ipsa aquea natura ex qua constat, pars formalis est spumosa, aerea, & spiritiosa, quæ quidem duæ naturæ vnum faciunt semen quod secundum has duas partes excrementi nomine diffinitur ab Arist. subicitur Aristot. breuitati studens, tamquam alibi declaratum, non nullas condiciones, quas habet hoc excrementum, quod scilicet sit humidum, liquidum, & spumofum, & album, quæ quoniam erant clarissima, & ne diffinitionem satis longam formaret, dimisit. Adiectum etiam fuit semen esse excrementum vtile, ad differentiam non nullorum excrementorum inutilium, vt pilorum, vrinæ, fecum, sudorum, &c. Neque repugnat semen esse excrementum vtile, vt inquit Argenterius hanc diffinitionem carpens libro 2. art. med. nam ea ratione, qua è corpore eijcitur foras semen, ea quidem ratione excrementum dicitur, est tamen vtile ad differentiam aliorum excrementorum inutilium. Adiectum fuit vltimi alimenti, &c. nam hoc vtile excrementum potest esse duplex, primum & vltimum Aristot. inquit semen esse excrementum vtile vltimi alimenti ad differentiam pituitæ, quæ ex vltiori coctione vertenda est in sanguinem, modo enim non conuertitur, & ideo est excrementum vltimi alimenti, sanguine enim saturatæ singulæ partes corporis, quod residuum est tamquam superfluum in quantitate demandant in venis, istas autem reliquias trahunt testes, in quibus semen euadunt, candorem tamen recipit ob tres causas, prima ob vasorum spermaticorum, & testium, carnem albam, secunda ob permissionem aeris tertia ob commitionem spirituum. Hoc, quod supradiximus verum esse probat Arist. ex pueris, & decrepitis, qui semen non emittunt, quia his nulla superflua excrementa, & qui nimis Veneri indulgent sanguinolentum quippiam emittunt, nondum in testibus, & vasis spermaticis alteratum.

Semen quare  
re album.

Andreas  
Laurentius,  
carpitur.

Vt ex hac habita diffinitione, quæ ex suo genere, & differentiis constat, pateat valde fuisse hallucinatum Andræam Laurentium libro 2. controuer. anatomic. q. 14. afferentem, hanc Arist. diffinitionem seminis esse imperfectam, nam tantum materiam docuit Arist. cum ex supradictis pateat, & materiam, & formam Arist. intellexisse, supponebat enim Arist. id quod aliàs libro 2. de generat. animal. cap. 3. de semine loquens illis aureis verbis promulgauit. Inest enim in semine quod facit, vt fecunda sint semina videlicet, quod calor vocatur, idque non ignis, nam talis facultas aliqua est, sed spiritus, qui in semine, spumosoque corpore continetur, & natura, quæ in eo spiritu est, proportionem respondens elemento stellarum, & ante Arist. idem etiam innuit Hip. libro de genitura, semen quid robustissimum, & optimum quippiam eorum, quæ sunt in corpore pronuntians, ecce quomodo Arist. formalem partem non dereliquit. Nec etiam verum est quod idem Laurentius inquit Aristot. non attigisse omnem seminis materiam, cum & partem materialem, & formalem non ignorauerit. O dixeris, deficit in Arist. diffinitione causa finalis, illa vt notissima fuit derelicta, deseruit enim semen ad animalium generationem.

Difficul-  
tas.

Non igitur erat absque forti ratione discedendum à magno præceptore Arist. alio modo semen definiendo, vt Laurentius, & Mercurialis libro de hom. generat. faciunt. Non enim ignorauit Arist. quod semen sit corpus humidum, spumofum, album, & c. nam ly corpus est genus valde remotum. Sed statim aduersus superiorem diffinitionem pulchra insurgit, difficultas, nam si semen est excrementum vtile vltimi alimenti id est sanguinis, tunc sanguis esset excrementum chyli, nam quemadmodum semen dicitur excrementum, quia fit per vltiorem coctionem, ita sanguis esset excrementum chyli, nam ex vltiori coctione chyli fit ipse sanguis.

Responsio.

Nisi esset, quod sanguis ea ratione, qua non excernitur à corpore neutiquam potest dici excrementum, contra in semine quod cum sit vtile, & eijciatur debet dici excrementum sanguinis, modo non



non sequitur, sanguinem esse excrementum chyli ob dictam causam, vt hinc patet quam à recta philosophandi via decesserint Antiqui illi Philosophi referente Gal. libro de hist. philosophia, & libro de diff. med. qui semen varijs diffinitionibus descripserunt, quas singillatim recensere, & confutare superfedeo, tanquam parum vtilia, & ab Andræa Laurentio, & Mercuriali, ad longum explicatas, & impugnatas.

*Sit ne semen animatum, nec ne.*

Theorema XXXV.



Reiubus, quæ nostra fuerit sententia circa præfens theorema declarabimus. Dicimus ergo primo nos non loqui de omni semine, quod est in solidis corporis partibus, sed tantum de illo semine, quod in testibus reperitur, quod summam perfectionem, elaborationemque suscepit. Nec à nobis in præsentiarum disputatur, an semen sit in potentia animatum, sed theorema proponitur, an sit in actu animatum, nec ne. Excipio semen humanum, quantum ad animam rationalem, de hoc enim non disputo; In hoc tamen, non possum non magnopere admirari ceruicosi illius Argenterij desipientiam, qui satis temerariè, erroneè, ac ineptè libro 2. art. med. pronunciauit, semen humanum esse actu hominem, & habere actu formam, & illam à testibus indi; Hac igitur sententia dimissa tantum quærimus de semine, an actu habeat animam vegetatiuam, & sensitiuam, vt hominis semen, exclusa rationali, & semina brutorum, semina plantarum, stirpium, truticum, arborum, & c. an scilicet actu animam vegetatiuam, & sensitiuam habeant. Pro qua re vt supra diximus breuibus concludamus esse supradicta semina animata animabus vegetatiuis, vel sensitiuis, vel ambabus in actu primo, non autem in actu secundo, & primo hanc sententiam rectè olfecit diuinus Plato in fine Timæi, vbi vult sperma esse animatum, ac respirans. Hanc etiam veritatem fusè declarauit Arist. lib. 2. de generat. animal. cap. 1. vbi semen vult esse veluti geometram vigilantem, non geometricantem, sic semen habet animam, sed non in actu secundo, sed in actu primo, & tunc semen habebit in actu secundo animam, quando vel in vtero iaculabitur, & fit conceptus, vel in terram projicietur, si de semine vegetatiuam animam comprehendentem, loquemur. Verba tamen Arist. loco supra citato hæc sunt, semen habere animam, & esse potentia palam esse, per ly, tamen potentia, denotatur actus primus, non enim intelligit illam potentiam, quæ contra distinguitur ab actu, sed potentiam denotantem primum actum, vt est scientia respectu speculationis, quæ est secundus actus ex Arist. lib. 2. de anima tex. 2.

Ad maiorem tamen intelligentiam illius supracitati Arist. loci, sciendum est, quod semen videtur naturam quandam mediam sapere inter illud quod verè, & vniuocè est animatum, & inter illud, quod æquiuocè, nam semen si rite nos philosophari velimus, atque à sensatis non recedere, dubio procul non habet animam in actu secundo, vt est animal perfectum, ac numeris omnibus absolutum, nec est priuatum, & orbatum anima, vt est homo mortuus, sed eam habet in potentia, id est in actu primo. Gal. etiam noster hanc veritatem patefecit libro de marcore cap. 1. vbi inquit, tria esse viuientium genera, animalia, stirpes, & semina, & fructus, sed præter tantorum virorum, & aliorum quas breuitatis gratia, dimittimus, auctoritates, addantur momenta rationum, & primo, cum semen in vterum ei aculatur, tunc illud semen est auctor generationis, & est veluti faber, & veluti architectus incipit formare cor, secundum Arist. sed secundum Gal. hepar, tunc his stantibus, potentia animæ sunt cum ipsa anima, actus enim, seu operationes faciunt cognoscere formam ex libro 1. physic. Sed in illo semine est potentia generatiua, augumentatiua, nutritiua, ergo semen est animatum, minor clarissima est, & ex Galen. patet libro 1. de semine cap. 6. & 7. vbi probat semen habere omnes potentias.

Secundo, & fortius, vel generatio fætus est ex vniuoco, vel ex æquiuoco, non ex æquiuoco, vt patet, ergo ex vniuoco, igitur necesse est vt illud semen habeat actu formam, nam in omni generatione vniuoca secundum communem philosophorum consensum, & secundum rei naturam, talem habet formam genitum, qualem habet generans.

Nec dicendum, vt quidam perperam autumarunt, semen esse patris instrumentum, nam decidat semen à patre, & in vterum iniiciatur, deinde pereat pater, tunc etiam in semine reperiuntur anima, & generatiua potentia, nam mortuo patre fætus adhuc viuunt, & crescit in vtero, ac sentit. Mitto nunc disputare, an semen sit animatum ratione spirituum, vt non nulli contendunt, an vere formaliter cum potius in hanc, quam in illam partem eam. Nunc igitur concludamus semen formaliter, & in actu habere animam, verum non in actu secundo, sed in actu primo, vt supra sufficienter est dictum. Sed duas, vel res statim pullulare difficultates animaduerto.

Primò, vel semen est animatum diuersa anima, vel eadem cum illa, quam habet fætus, si est diuersa, tunc corrupto semine vnum indiuiduum conuerteretur in aliud indiuiduum. Si est eadem anima, tunc erunt duæ animæ in eodem subiecto.

Secundò vel semen, si est animatum, est planta, vel aliud animal.

Tertiò repugnat quidem rei naturæ, vt excrementum sit animatum, nam nullum excrementum debet esse animatum, sed semen, vt superiori theoremate demonstrauimus est excrementum, ergo non potest esse animatum.

Breuius ad primam respondeo, animam, quæ est in semine non corrumpi, sed remanere eandem animam, quæ cum erat in semine in actu primo reducitur ad actum secundum, & hoc siue fiat operatione natu-

*Quorundam  
responsio  
reijcitur.*

*Tres dubi-  
tationes  
proponun-  
tur.*

*Solutiones*



naturalis caloris, vel virtutis formatricis, vel alterius rei nunc non disputo, nam testabatur Gal. libro 1. aphor. 15. quod eadem natura, quæ nos generauit produxit, ad finem vitæ, & ad saluandum illam maximam, generatio vnus est alterius corruptio, sufficit in nostro proposito, vt aliqualis seminis potio corrumpatur.

*Obiectio, et  
solutio.*

Sed contra, nam semina plantarum, vel arborum tota corrumpuntur, ergo ita de alijs seminibus cum in vterum iniiciuntur. An hæc non tota secundum tota corrumpuntur, deinde est dispar ratio de seminibus in terram proiectis, & de seminibus in vterum, nam hæc satis fouentur ab vteri calore naturali, quod non contingit in alijs seminibus.

Ad secundam dicimus semen illud non esse plantam, vel animal, nam non habet in actu secundo animam, est tamen veluti planta, & viuut quodammodo vitam plantæ. Deinde si loquamur de semine humano, quia illud est ordinatum ad vteriores formam, ideo non est necesse, vt actu sit vel planta, vel animal.

Ad tertiam respondetur nullum excrementum inutile esse animatum, modo semen est excrementum vtile. Vel dicendum nullum excrementum, quod sit excrementum secundum qualitatem, & quantitatem esse animatum, modo semen est excrementum secundum quantitatem tantum. Hæc nunc in mentem veniunt circa præsentis theorematum inquisitionem, fortassis alijs meliora succurrunt.

*A quibus partibus decidat semen vbi multa de  
fectione arteriarum retro aures dispu-  
tantur.*

Theorema XXXVI.



E illo semine exagitur præsens theorema, quod spumofum, & album, & humidum est, quod dicimus à testibus emanare, nam in testibus, eorumque vasis albedinem sumit, in quibus, magis, ac magis excoquitur, ac elaboratur, vnde in testibus est seminis generatio, & in quibusdam vasis parastatis conseruatur, quod quidem auctoritate Gal. libro 14. de vsu part. 10. patet, nec non auctoritate omnium anatomicorum, tum etiam ratione, nam ibi generatur res aliqua, vbi formam, & consequentia formam sumit, sed in testibus & parastatis, & nõ in alijs partibus semen formam, & consequentia formam sumit, nam in his supradictis partibus semen candicat, quod in alijs partibus non contingit, nam subrubrum est in vasis preparantibus, vt rectè dixerit Arist. & Galen. & his experientia attestatur, quod qui nimium Veneri indulgent quandoque sanguinem foras eiaculantur, cum in testibus, & parastatis non possit semen excoqui, ac elaborari, vt candorem, & illam spumositatem sumat, & cum his seminis forma introducatur. In supradictis ergo partibus gignitur semen, & ab illis tatum emanat, cum enim coctio in crassando procedat libro 4. meteor. ob id crassius euadit semen in testibus, & ausim dicere crassius esse semen singulis humoribus. Recipit autem semen albedinem tum propter vasa spermatica, tum etiam, quia in se plurimum aeris, & spirituum continet, vt supra diximus. Vt rectè dixerit Arist. esse irridendum Herodotum, qui Æthiopum generationem nigram esse dixerit.

*Semen non  
decidit à  
singulis cor-  
poris par-  
tibus.*

*Aduersus  
Aristotelē.*

Nec quidem à singulis corporis partibus decidit semen, vt velle videtur Arist. libro 1. de generat. animal. cap. 19. ea ratione, quia est excrementum vltimi alimenti, ita vt seminis remaneat aliqualis portio, quæ reuertatur ab omnibus corporis partibus per easdem vias ad iecur, & hinc ad vasa preparantia testes, paratas & c. vt Conciliator diff. 34. exemplificat de pharmaco assumpto contendente ad vniuersas corporis partes, & inde trahente humores ad ventriculum, & ab hoc ad intestina, nam hoc quidem fieri non potest, & fundamentum est ex modo nutritionis, nam sanguis egreditur à vasis vt nutriat partes, exit autè sanguis, quia à facultate attractrice attrahitur, qui sanguis crassiusculus euadit, & fit ros, ab hoc fit appositio in partibus, semper enim natura procedit in crassando, postea fit cambium, tandem fit gluten, nam aliter nou poterat fieri agglutinatio ossibus, & alijs partibus duris, & hic fit nutritio, nunc peto, ò Aristoteles, quomodo potest reuerti semen, seu sanguis ad vasa iterum, nam ille sanguis factus est crassissimus, ergo non potest reuerti. Adde etiam, venas illum non attrahere, nam eo non indigent, ergo non decidit semen ab omnibus partibus, sed potius dicendum est, quod descendit sanguis ruber, purus, & syncerus à vena caua per spermaticas venas ad vasa preparantia, & ad testes. Ea tamen ratione, qua semen est valde spirituosum dicere possumus ipsum quoquo pacto formaliter, idest secundum spiritus, à singulis corporis partibus procedere, & præcipue à corde, cerebro, & hepate, secundum tres spiritus, cum in corpore nostro sit confluxus vnus, conspiratio vna, & omnia in omnibus, quia enim hæc tres partes principes secundum spiritus singulis corporis partibus communicant, ea fortassis ratione pro Aristot. defensione dicere possumus, semen à singulis corporis partibus procedere. Re vera tamen in testibus, & parastatis generatur, totamque perfectionem sumit, & ab ipsis quantum pro eorum nutritione illis sat fuerit, de in foras exit ad generationem deferendum. Neque mirum testes tantum refundere semen, nam ea est natura partium præsertim principalium, & toti incumbentium, vt non solum pro se sufficiens nutrimentum attrahant, sed etiam valde copiosum, vt ad alios vsus inferuiat. Hæc igitur est vera sententia circa præsens theorema, dicant tamen alij quicquid sibi velint.

*Quid*



## Quid alij senserint.

Varias, atque diuersas animaduerto sententias circa præsens theorema, ea propter illas omnes compendificiam.

Democritus ex libro de hist. philosoph. ex omnibus corporis partibus semen provenire autumavit, ut ossibus, carne, & venis cum eo Hipp. libro de aere, aquis, & locis cap. 11. libro de genitura, & libro de sacro morbo. Arist. etiam 4. part. probl. probl. 21. & probl. 32. & Auer. libr. 1. de hist. animal. cap. 17. inquit ex vniuerso corpore semen provenire, & præter has autoritates addantur rationes, & experientia, idem confirmantes, & primò, nam ex nimio coitu videmus vniuersalem corporis inaciem, ergo signum est, semen ab omnibus partibus corporis procedere.

Secundò Arist. libro 1. de generat. animal. cap. 17. inquit maximam homines perferre delectationem in actu venereo, nec non & animalia singula, ergo oportet argumentari multis in partibus affectionem fieri, quo loco quatuor enumerat confirmationes antiquorum.

Tertiò ex mancis manca procreantur, ex claudis claudi, ex podagrosis podagrosi, & sic de alijs. Huc illud consonat Lucretij Epicurei libro 4. ubi ex toto corpore decidere vult semen, sic inquit.

*Semen adulta ætas cum primum roborat arcus  
Per membra, atque artus decedit corpore toto.*

Quartò ex similitudine natorum apparentiù, ut præcessores, quinimo in Chalcedone puer procreatus est, cum stigmatibus patris in brachio dextro, & Auer. loco supra citato refert de suo filio, si quod referebat vestigium aui ex matre in suis mammis. Et dum hæc scribebam mea vxor dilectissima Iordana Pecorara diuina afflante gratia alterum mihi peperit puerum Olympiodorum vocatum, qui in indicis & medijs digitis pedis, sinistri refert vestigium meum, ego enim à primordijs generationis habui illos digitos pedis non disinctos, sed vnitos ferè per totum, meusq; pater refert, quandam eius auam habuisse simile vestigium. Ad huius confirmationem Hostuney nobili Ciuitati, ut plurimum obseruauimus claudos generare liberos claudos. Neque mirum nam crebrò auorum notæ in nepotibus elucescunt post plures affinitatis gradus, redditur enim, ut ait Aristor. libro 1. de genera. animal. cap. 18. post plura genera similitudo. Videndus Langius libro suo epist. epist. 10.

*Auctoris  
historia.*

Quintò, & vltimo, sicut totum habet propriam suæ generationis causam, ita etiam & partes propriam causam habere debent, & ideo semen, ut partes singulæ propriam habeant suæ generationis causam, ergo ab omnibus partibus secerni debet. Hæc sunt momenta rationum, quæ ex Arist. loco citato colligi possunt.

Fuit etiam aliorum sententia non ab omnibus corporis partibus semen procedere, sed tantum à cerebro, nam ex Hipp. libro de genitura, & de aere, locis, & aquis, Macrocephali fiebant ex Macrocephalis, quinimo addit, Scythas sterilefcere ob sectionem venarum retro aures, ergo signum est, quod à cerebro decedit semen. Ipse quoque Plato in Timæo visus est habuisse hanc eandem opinionem, scilicet, quod semen fluat per spinalem medullam. Arist. etiam 19. part. probl. probl. 58. à cerebro per spinalem medullam deferri semen autumavit. Idem etiam rationibus confirmatur.

*Semen a cerebro procreare ait Platonis opinio.*

Primo, nam ex illo membro decedit semen, quod in eius emissionem maxime afficitur, sed cerebrum est huiusmodi, nanque statim eorum, qui multum coeunt videmus oculos languidos.

Secundo ex caluitie, quæ provenit ex immodico coitu, producit autem caluities ex defectu humidi, & calidi, & pinguis, quod coitus exhaurit. Auic. ex tribus principibus partibus provenire semen ait ab hepate, corde, & cerebro, hanc opinionem Conciliator tenet diff. 34. hanc sequitur Fernelius libro 7. physiologiæ cap. 22. Alij à solidis corporis partibus semen provenire fatentur. Ceterum ne singulas eorum opiniones infectemur, nam dicendi finem nunquam faciemus, tantum ad rationes ordinatè respondeamus.

Ad autoritates, Democritus & Hipp. sunt excusatione digni, nam suis temporibus non erat anatomes suam consecuta perfectionem. Nisi velis dicere Democritum errasse, & rectè ab Arist. impugnatur loco supra citato. Ipsemet Aristor. in problematibus non automaticè, sed exotericè locutus fuit. Ad superiores rationes respondeamus.

*Responsio  
ad argumenta.*

Ad primam dico sequi ex coitu maciem ob plura, tum ob albæ illius, & vtilis substantiæ emissionem multis refertæ spiritibus, nam rectè dicebat Turisanus, quod debilitat magis minima seminis excretio, quàm larga phlebotomia, & Auic. libro 3. de animalibus dicebat (mirabile dictum) ex quadraginta vncijs sanguinis fieri vix vnam seminis, cum enim cum femine multis spiritus exant, non est mirum, si corpus emaciatur.

Secundo ob exercitationem, motus enim exicat corpora.

Tertio quia multoties debilitatur appetentia, & vix comedere possunt.

Ad secundam respondetur delectationem provenire ex pruritu, & titillatione, quæ à multo spiritu, & calore, qui permitti sunt in femine, provenire, cum enim genitalia sint exactissimi sensus, ideo cum semen accesserit illa sentitur delectatio, quare arguere non debemus à toto corpore semen descendere.

Ad tertiam respondetur non semper verum esse illud, nam mutili, & manci sanos generant pueros, & in dies quotidiana docet experientia.

Ad quartam respondetur pro nunc, nam fortassis aliàs de re hac vltissima disputabitur, illud provenire à virtute formatrice potius, quàm à seminis conditione. Virtus enim formatrix singulis corporis partibus inest, & testibus etiam communicatur per spiritus, sic potest responderi ad illas historias adductas. Patet ergo ex his semen nequaquam ab omnibus corporis partibus emanare.

Ad



Responso  
ad ratio-  
nes pr oban-  
tes ex toto  
decidere se-  
men.  
De sterili-  
tate scy-  
tharū quid  
dicendum.

Offo causa  
sterilitatis  
scytharum  
reconsen-  
tur.

Obiectio, et  
solutio.

Sectio, seu  
cauteriza-  
tio venarū  
ab Arist.  
probat  
ad oculo-  
rum desin-  
tum.

Non assen-  
tiendum  
Vallesio, &  
Vesalio.

Ad authoritates, historias, & rationes alterius opinionis iam respondeamus. De macrocephalis responderetur, illud ratione virtutis informatricis procedere, non quod semen à cerebro descendat. De scytharum sterilitate non nulla breuiter dicamus. Equidem diu rem hanc considerans in hanc opinionem descendi, quod potissima causa sterilitatis scytharum non sit sectio venarum retro aures, vt multi præclarissimi Medici in suis doctissimis commentarijs conscribere, præsertim Io. Languis exquisitissimus Medicus libro suo epist. epist. 10. vbi plurimis exemplis, authoritatibus, & rationibus hoc comprobat, Capiuaccius libro de morbis cap. de sterilitate, Ludouicus Mercatus libro 3. de morbis mulier. cap. 5. Ambrosius Paræus libro 22. cap. 37. de hominis generatione. Vallesius libro 2. controuers. cap. 8. quam uis etiam addat abscissionem cuiusdam neruuli, quem Vesalius dixit se obseruasse in multis à sexta neruorum coniugatione descendere in testes, & vasa seminaria, sed omnes hi viri præclari sunt quidem decepti, nam non est ipsa per se causa sufficiens sterilitatis scilicet sectio venarum retro aures, neque hoc Hipp. fateatur, nam si volumus acutius, & exactius Hipp. mentem intueri, certè plures causas sterilitatis in scythis inueniemus.

Primo nanque Hipp. verba obseruemus in libro de aere, aquis, & locis, vbi enumerantur sex, vel septem causæ sterilitatis.

Prima erat regio frigidissima, vbi erat perpetua hyems, & aeris constitutio huiusmodi.

Secunda erat ratio victus, præsertim circa potum, bibebant enim aquam ex glacie, & niuib. resolutam, quæ secundum omnes scriptores est potissima causa sterilitatis.

Tertia causa erat vita otiosa, & sedentaria.

Quarta erat corporis habitus obesus, carnosus, & crassus, vnde iuncturæ erant humidae, vt inefficaces, ventriculi omnes frigidi.

Quinta causa præsertim in nobilioribus scythis erat nimia equitatio, quæ lassitudinem inducebat, & robur à visceribus auferebat, tonumque dissoluebat.

Sexta causa erat dolor articularum, qui eis proueniebat, dolor enim maxime sterilefcit.

Septima causa, seu concausa, erat sectio venarum retro aures, volentes enim mederi articularum doloribus, illas venas fecabant, ex quibus maxima copia sanguinis exibat, quæ quidem sanguinis copia cum alijs supradictis causis poterat sterilitatem inducere; Potest & alia causa adiungi, quæ ordine octaua sit ex parte mulierum, quæ erant pingues & obesæ, & non bene menstruabant, quare tot sunt causæ sterilitatis scytharum.

Dices Hipp. libro de genitura simpliciter inquit, sectionem harum venarum esse sterilitatis causam. Respondeo vel illum librum non esse Hipp. vt inquit Galen. vel Hippoc. intelligitur cum alijs causis supradictis. Ego enim mente capere non possum quomodo sectio illa simplex cum sit in externis partibus possit sterilitatem inducere, cum etiam si secantur illæ venæ retro aures sint etiam interna vasa insigniora per foramina cranci ad cerebrum concurrentia, vt ex anatome didicimus. Et Prosper Alpinus libro 2. de medicina Aegyptiorum cap. 10. refert historiam cuiusdam natione Cophsi, qui fecundus fuit, & prius ei fuere sectæ venæ retro aures, vbi inquit minime esse obseruatum ab harum venarum sectione secutam fuisse sterilitatem, probat tamen illum Arist. in 31. probl. probl. 5. ad affectus oculorum.

Vt ob id recte dixerit Horatius Aogenius libro 9. suarum epist. cap. 9. non sequi sterilitatem ex sectione harum venarum, vt voluit Auicenna. libro 1. fen. 4. capit. 20. de phlebotomia dicens, Galenum etiam fuisse huius sententia, & negauit hoc Galen. quod scilicet faciant sterilitatem illæ venæ sectæ, & Hugo Senensis in com. inquit super Auic. quod hoc dictum est de per se falsum. Idem etiam Auicenna. confirmauit libro 3. fen. 20. cap. 3. dicens, & Galen. nesciuit, an faciat incurere incisio harum duarum venarum sterilitatem, an non, idest, vt Iacobus de partibus exponit, Galen. experimen. non cognouit hoc, Quamuis Auicenna in hoc loco citato videtur dicere, quod sit verum dictum Hipp. attamen gratis, & sine ratione dictum Hipp. laudat.

Neque cum Vallesio, & Vesalio dixerim sequi sterilitatem sectis illis venis, quia inciditur neruulus quidam, nam dato quod incidatur, non ne sunt alij neruuli? Verum hi neruuli non sunt seminis, sed spirituum delatores, vt Andreas Laurentius animaduertit, & optime. Neque illa cicatrix posset impedire quo minus spiritibus via non exhibeatur. Non ergo ex historia scytharum arguere debemus semen à cerebro defluere, nam secundum rei veritatem à cerebro ad testes

non sunt viæ patentēs, quæ semen deferant. De Aristot. potius exoterice fuit locutus. Ad rationes. Ad primam responderetur cerebrum pati ratione consensus in actu venereo, nam cum sit in corpore confluxus vnus, conspiratio

vna, & omnia in omnibus, cum semen sit valde spirituosum, &

cerebrum cum sit mollis substantia facile exhauritur. Ad secundam, & si à cerebro non emanat semen, tamen per

accidens ipsum afficitur, nam euacuato semine

à testibus etiam & corpus euacuatur cum sta-

tim testes attrahant à partibus vicinis, &

ille à longinquis, vnde potest per ac-

cidens sequi caloris. Quo pa-

cto vero possint Auicenna. &

Conciliator reduci ad

bonum sensum ex

supra dictis pa-

tuit.



*An Mulieres semen emittant, nec ne.*

## Theorema XXXVII.



**C**elebris, præclara, difficilis, & auditu iucunda se se offert contemplatio de semine, an scilicet mulieres semen emittant in concubitu venereo, celebris, & præclara ob grauiſſimorum virorum dissentionem, Hip. scilicet, & Gal. & Arist. difficilis ob eandem rationem, auditu iucunda eo quod cum animalia cuncta & ratione prædicta, & eiusdem expertia ad generandam prolem sint naturali quodam instinctu ad coitum propensa, scire propterea hoc ingenter flagramus, an semen emittant, & cui nam vsui sit id quod à femina eijcitur, quod in altero theoremate apertum fiet. Nunc igitur quam breuibus fieri poterit autoritatibus, rationibus, & experientijs patefaciemus, quæ nam sit ea in re nostra sententia. Nos igitur cum Hip. veritatis lumine dicamus, libro 1. de morbis mulierum, feminas emittere semen, & quando per somnum sit feminis effusio docet ibi remedium, & lib. 4. de morbis idẽ Hipp. confirmavit vtriusque semen requiri ad generationem hominis. Idem etiam libro de genitura, & libro de diætâ, & libro de natura pueri testatus est. Eandem sententiam quoque habuerunt ex Gal. libro de hist. med. Pythagoras, Epicurus, Democritus, & Hippo, & Diocles Medicus, & Stoici. Aristot. etiam libro 10. de hist. animal. cap. 3. 4. 5. 6. & 7. fateri cogitur feminas semen emittere, & licet me non lateat quid aduersarij dixerint de hoc libro, quod scilicet non sit genuinus Aristot. quodve Theodorus Gaza illum non interpretatus fuerit, tamen cum multa sint in eo, scitu digna non erit quidem ignobilis authoris, si Arist. esse non creditur, eoque magis, quia inter Græcos est impressus, & Conciliator different. 36. admittit hunc librum inter Arist. libros, & Natalis de Comitibus, & Bernardinus Felicianus eum interpretati sunt. Gal. quoque, & cum ipso quot quot sunt, atque fere Medici idem luculenta satis oratione comprobauerunt, in libris de semine, & libro 14. de vsu part. & lib. de dissectione vulvæ cap. 9. & Auic. libro 1. fen. 1. doct. 5. tenet idem, vt ferè nobis superfluum fuerit huius theorematidis elucidationis prouinciam assumere. At quoniam ipse multum spatiatur, nos breuibus retn omnem aperiemus non nullis rationibus, & experientijs partim ex Gal. & partim ex nobis adiunctis.

*Quid de  
libro deci-  
mo de hist.  
animal. sit  
tenendum.*

Primò adfit sensus, & ipsa experientia, nanque videmus moniales, & viduas in somnijs emittere semen album, crassum, & copiosum, quod confirmavit Gal. lib. 2. de semine cap. 1.

Secundò si cubauerint femina cum feminis adhuc albam, crassamque substantiam emittunt, quam si nolueris semen appellare, erit scyndapsus, vel blyteri, vel Hyppocentaurus.

Tertiò non ne videmus in dies medicinam facientes sexcentos, obseruare Virgines, viduas, & moniales in sæuissima incidere symptomata ex retento semine, menstruis rectè correspondentibus, fiut enim aphonæ, epilepticæ, & apoplepticæ, & melancholicæ mulieres, varijsque hysteribus affectibus laborant, quæ curantur ingenijs varijs, malam feminis qualitatem oppugnantibus. Hæc enim sensata velle negare, aut amentis, aut imprudens fuerit, & rectè dixit Arist. lib. 8. phys. 23. derelinquere sensum, & quærere rationem est intellectus imbecillitas.

Quomodo fatus assimilari poterit matri vnquam si semen femina non emittant, vt rectè dicebat Gal. libro 2. de semine cap. 1. nam si torum a maribus semen deijcitur, tunc semper maribus assimilarentur, quod non contingit, aut enim similitudo est ob mestruum, aut propter semen, non ob mestruum, ergo propter semen, sed nati assimilantur matribus, ergo a femine, quod iaculantur matres prouenit, & procedit similitudo ex quo tu volueris, siue ex proportionem inter agens, & patiens, siue ob aliud nunc non disputo. Hoc idem argumentum confirmant Lucretij poetæ carmina libro 4. de natura.

*Tum similes matrum, materno semine sunt,  
Et patribus patrio, &c.*

Quintò ex anatome videmus feminas continere semen in testibus, & vasis, maximè quando secantur corpora faminarum, quæ diutius à Venere abstinerunt.

Sextò si femina supra coeat non ne manifeste videbis quando ipsa prius emittit, quam vir, quod maxima exit feminis copia ab ipsa, quinimo ex cuiusdam Regina historia habetur, quod tantam feminis quantitatem in coitu magna vi ei aculabatur, vt omnia viri pudenda conspurcarer.

Septimò non ne mulieres laborant gonorrhæa, & quandoque ob retentum semen aguntur in rabiem.

Octauò Deus, & natura nihil frustra moliantur, neque abundant in superfluis, nec deficient in necessarijs ex libro primo, cali 32. libro secundo, cali 50. & 59. ex libro tertio, de anima 45. & libro primo, de part. animal. cap. 1.

Sed natura produxit in mulieribus omnia organa femini gignendo, excoquendo, & deferendo aptissima, vt ex anatome patet, scilicet venas, & arterias, & testes, & duo iaculatoria. Si dixeris naturam otiosè non egisse quia in illis vasis continetur quid aquosum, & serosum, & non concoctum, & quemadmodum factæ sunt mammae in hominibus, ita & supradicta vasa in mulieribus.

*Obiectio.  
Solutio.*

R Sed



Sed hæc nugæ sunt, & peripateticorum deliramenta, durum enim est contra veritatem, & experientiam calcitrare. Nam cur natura inquit Galen. libro 14. de usu parti. & libro 2. de semine tot, tantasque circumuolutiones, anfractus, & gyros in illis vasis procreauit.

Nunquam enim in necessarijs deficit natura, nec abundat in superfluis, facta igitur sunt supradicta vasa, vt semen magis, ac magis elaboretur, ex coquatur, & perficiatur. Non negamus tamen, vt sexcenties ex anatome Neapolitana didicimus, etiam Gal. fatente libro 14. de usu parti. capit. 10. hæc uasa mulierum non continere semen adeo concoctum, & elaboratum, vt est ut plurimum illud virorum, & hoc secundum Galen. contingit, tum propter vasorum paruitatem, tum etiam quia uasa mulierum non sunt adeo calore referta, vt ob id dixerit idem author libro primo de semine, cap. 7. & libro 6. de loc. aff. capitulo quinto, & libro 14. de usu parti. capitulo 11. femineum semen esse tenuius, & frigidius, & esse ueluti nutrimentum semini uirili. Mammæ uero in uiris ad ornatum sunt fabricatæ, quod non contingit in testibus mulierum, nam hi nisi excoquant semen, erunt à natura otiosi, & inutiles.

Nono uidemus fues, & alia animalia castrata ad Venerem non esse multum intenta, minimeque turgeant, ergo signum ob seminis priuationem illud proueniat oportet.

Decimo quid deficit mulieribus ad emittendum semen, non materia, nam hæc est in multa copia ipsis, scilicet sanguis, non uasa, non uis seminatiua, ad quid ergo non emittunt semen?

Vndecimo, & ultimo, his accedat sacrosanctæ Genesim testimonium, si sacra miscere liceat profanis, habetur enim Genesim capitulo 2. condito homine ex limo terræ, subiunxit altissimus, non est bonum hominem esse solum, sed melius est vt faciamus ei adiutorium simile sibi, quo pacto quidem esset simile, si per te mulieres non seminant? Num tantum in rationalitate similis, hæc sola quidem non sufficit, sed etiam similis sit oportet in excrementis. Neque verum est vt ex supradictis patet tantum aquosam humiditatem ipsas emittere, nam præter hanc semen quoque mittunt. Est enim hæc humiditas salialis, ueluti in uiris profluens ad virgam ante seminis emissionem, hæc etiam humiditas profuit ad collum matricis, & hanc tantum esse in mulieribus Aristotel. falso sibi imaginatus est.

Verum præter hanc adest materia seminalis, alba, crassa, & spumosa, calida, verum non adeo calida ratione temperamenti in vniuersali mulierum, quam eiiciunt mulieres. Cessent itaque Peripatetici amplius vociferari, sententiamque mutant, nam illorum sententia sensui, experientia, & rationibus pugnat manifestè. Vt ob id Peripateticorum non nulli, ob momenta scilicet, harum rationum, experientiarum, historiarum, & auctoritatum tot, tantorumque sapientum à veritate coacti confessi fuerint, feminas semen habere, sed infecundum, & nullam agendi vim obtinere. Sed hoc in alio theoremate, si Deo placuerit, discutietur. Nunc ad aliorum sententias accedamus.

### Quid alij senserint.

**N**on solum Arist. Sed ante ipsum Herophilus, & post ipsum Geno Stoicus feminas semen non emittere autumauerunt, idque quidem non nullis leuibus, ac parum efficacibus rationib. comprobant.

Et primo autoritate Arist. lib. 1. de generat. animal. c. 18. 19. & 20. & libro 2. de generat. animal. vsque ad caput 4. in quibus locis ostendit feminas non emittere semen, etsi quippiam emittunt, aquosum quippiam est. Et licet non nulli dixerint Arist. ea in re fuisse varium, sibi que contrarium, nam in lib. 1. de generat. animal. cap. 2. dicit, & accidit quod sit principium ex mare, & femina, quoniam sperma exit de ambobus, & ex mixture utriusque spermatis erit creatura, & creatio embryonis, cuius oppositum dixit in cap. ultimo eiusdem libri, quod scilicet non emittant semen, sed humorem quemdam, qui est loci proprius, utri enim excretio est & c. Sed tamen in rei veritate Arist. hæc in re non est sibi contrarius, nam non habet textus, nec græcus, nec latinus illa supradicta verba, & feminam esse generationis principia marem, vt principium motus, feminam, vt materia, deinde loquens de semine genitali dixit, id autem quemadmodum ex mare, & femina prodeat nequaquam latere oportet. Verum distinctius postea suam mentem aperuit in cap. ultimo, quare secundum lectionem nonnullorum, vt Iacobi de Partibus Arist. textus est corruptus vel à scriptore, vel à traduttore. In rei tamen veritate apparet ex Arist. tex. & Gaza versione feminam habere semen, verum dicere possumus hoc semē postea vocari ab Arist. aqueum quippiam, quod ad generationem non est utile secundum Arist. cuius etiam opinionis fuit Hippon Philosophus, quem securus Athenæus. Sed dices Arist. in illo capite loquitur de semine illo genitali, ex quo, quæ natura oriuntur, constant, ergo. Nisi dixeris Arist. esse in parte dubitativa, & propositiua, nanque proponebat difficultatem, quam deinde enodauit in subsequentibus. Nulla igitur est contradictio in Arist. dictis. Sed ad rationes nostra conuertatur oratio, & probatur primò feminas non emittere semen, nam semen est excrementum elaboratum, concoctum, depuratum, crassum, viscosum, album, & calidum, mulieres autem sunt frigida, mala concoctionis, aqueis, ac indigestis excrementis affluentes.

Secundò vulgatum est apud omnes feminam esse marem imperfectum, vinque efficiendi nullam habentem, sed patiendi tantum, ac ueluti naturæ monstrum.

Tertiò si mulieres habent semen, vel hoc semen est simile semini virili, vel contrarium, si primum esset superfluum, si secundum esset impedimento semini viri.

Quartò ex Arist. mulieres similes sunt pueris voce, pilis, & corporis habitu, sed pueri semen non emittunt, igitur & mulieres. Quintò sanguis menstruus est materia sufficiens ad generationem, nam ex illo per ulteriorem coctionem queunt fieri omnes corporis partes, & semen viri est sufficiens Principium ad formanda omnia.

Sextò

Arist. a cō-  
tradictio-  
ne libera-  
tur.



Sexto multæ sunt mulieres, quæ sine voluptate, & voluntate cogunt, & multæ mulieres referunt, quod concipiunt abque hoc quod semen ei aculantur, prætermitto illud, quod lib. 2. coll. cap. 10. dicit Auer. de illa sua vicina, nam in vero tex. hebræo, seu arabico non reperitur, & si reperiretur fabulosum esset.

Septimo, & fortius, si mulieres habent semen, cum iam habeant materiam, dubio procul visæ fuissent mulieres concipere, & fetum edere sine maris congressu, nam secundum Galen. libro 14. de usu part. & primo, & secundo libro de semine, feminis non dedit natura vasa ad extra, quia non debebant foras iaculari semen, sed ad intro.

Tandem ad quid deferuit mulierum semen, & quem usum præstat in generatione. Sed ad hæc ordine respondeamus.

Ad primum ex autoritate, certe magna est. Arist. autoritas, multum magnifico eam, verum *Responso ad rationes* maxime omnium veritas mihi est dilecta, sicut ipse dicebat libro primo moralium 6. amicus Socrates, amicus Plato, sed magis amica veritas, Certe ipse in hac re est excusatione dignus, nam secundum vniuersalia, & generalia philosophiæ theoremata processit, & cum ubi desinat physicus, ibi incipiat medicus, libro de sensu, & sensil. capitulo primo, Philosophus in rebus particularibus suam tractationem absoluit, à quibus particularibus exorditur medicus, non igitur est mirum, si in hisce particularibus defecit Arist. Ad rationes, ad primam, nil aliud concludit, quod semen virile sit magis elaboratum, atque concoctum, quod nos supra vltro concessimus.

Ad secundum dicimus feminam esse speciei perfectionem, neque naturæ monstrum, ut etiam Genesis autoritate patuit.

Ad tertium respondetur semen femineum partim esse simile, & partim contrarium, & sicut ex elementis partim similibus, & partim contrariis ad inuicem cōstituuntur mista, & humoribus vnum alimentum ita ex duobus feminibus maris, & feminæ fit fetus productio.

Ad quartum respondetur, pueros non emitte semen, tum propter nutritionem, qua indigent, tum propter auctiōem, quare nullæ sunt reliquæ pueris, feminis autem adest sanguinis maxima quantitas.

Ad quintum nec sanguis menstruus, nec maris tantum semen sunt sufficientia ad generationem, ut supra patuit, & infra dicitur etiam, quare requiritur semen muliebri.

Ad sextum agræ sunt illæ mulieres, quæ sine voluptate coeunt, malèque habent affectum vterū, vel reponendæ sunt in prædicamento de frigidis, & maleficiatis, vel ipsis nescientibus, ac non percipientibus semen intra vterum feminas eiaculari, vel secundum Auicē. libro 15. de animal. prius emiserunt. Neque mihi placet quorundam responsio, in quorum numero est Iacobus de Partibus, quod per calorū influentiam vehementer conferentem ad generationem, & ob multam feminis quantitatem à viro emissam cum mulieris sanguine, sine semine mulierum fieri posse generationem, nam hoc quandoque contingisset, & si acciderit erit potius quidam imperfectissimus conceptus, ut vel ad molæ effigiem, vel ad alicuius imperfectionis viuētis formam accedat, veluti dicere possumus de quibusdam virginibus, & viraginitibus, quæ sine semine viri ex earum semine cum sanguine menstruō corruptis, fuerūt informe quippiam, sed de hoc melius in responsione ad septimum, pro quo dicimus non posse mulieres se solis edere in lucem fetum, atque legitimum fetum producere, cum earum semen respectu virorum sit frigidus, & licet habeant materiam, & causam efficientem, scilicet menstruum sanguinem, & semen, tamen nunquam repertæ sunt grauidæ legitimo fetu, cum præter earum semen requiratur viri semen vigorans feminis muliebri efficiētiā, ac illi energiam præbens.

Dices ex Hippocrat. libro de genitura quod mulier quandoque emitte semen fortius semine viri, ergo illa mulier poterit se sola concipere. Nec mihi placet Vallesij responsio libro secundo, controuer. cap. 7. scilicet in femina, aut debilius est principium, quàm ut solum possit coagulationem facere, aut materia deest, quia scilicet est calidissima, tunc contra nam si accipiat mulier temperata hæc poterit se sola concipere quod nunquam contigit, deinde virgines sæpe sæpius abortirent. Dicerem propterea ergo, quod si à femina robustius semen eiicitur, tunc non concipit se sola, nam semen hoc erit calidum, & fortassis in excessu, quod proli gignendæ erit ineptum, si mulier erit temperata, vel eius semen tantam energiam non habebit ad conceptum producendum, vel quippiam informe producet, quamvis hoc de raro contingit, nam hæc informia, quæ molæ dicuntur, secundum Hip. Arist. & Gal. ut plurimum virile semen etiam requirunt, & quia maior reperitur præstantia, & perfectio in generatione hominis, ideo sapientissima natura feminis denegauit posse se solis partum edere, legitimumque conceptum proferre, quod non contingit in gallinis, quæ oua producant, licet sint subuentanea.

Ad vltimum dicendum cum rei natura, & cum ipso Gal. loco citato semen femineum esse vtilissimum, & necessarissimum ad generationem, & multos habere vsus, primo quidem, ut cum semine viri concurrat ad partium spermaticarum generationem, cuius signum est, quia mulier calculosa, vel podagrosa, vel monstrosa generat similem prolem.

Secundò ut mulieres excitentur ad actus venereos, nam sensata experientia videmus, castrata animalia esse effeminata, sopita, & otiosa, & oblita voluptatis veneræ.

Tertiò ut ex eo membranæ fiant scilicet secundina, allanpoides, & amnios.

Quartò ut irriget latera vteri, nam semen viri ad fundum recta fertur, dicat tamen quicquid velit ineptissime de hoc usu Argenterius rectè enim ab Andraea Laurentio impugnatur.

Quintò ut semen muliebri sit nutrimentum semini virili, non tamen Gal. est intelligendus de vera nutritione, quæ fit assimilatione, quare garriat quantum velit ceruicosus ille Argenterius aduersus hunc vsus, nihil enim dicit, ac turpiter hallucinatur.

*Responso ad rationes*

*Cōuellitur Iacobus de Partibus.*

*Ob instantia.*

*Solutio.*

*Semen mulieris multos habet vsus.*



*An semen mulieris actiue, an passiue ad generationem concurrat.*

Theorema XXXVIII.



Cum iam ex superiori theoremate sufficienter, ni fallor, fuerit comprobatum, mulieres semen emittere, & cum quamplures Peripaterici à veritate coacti viderint, eos rationes cogere, fœminas scilicet emittere semen, in aliam abierit sententiam, vt ab Arist. non discedant, vt dixerint, & si fœminæ semen emittant, tamen illud semen esse in fœcundum, nullamque agendi vim obtinere, sed patiendi tantum existimarunt, vt Auer. & Albertus Magnus, quorum rationes infra discutientur. Nos autem nostræ consuetudini innitentes probabimus prius semen mulieris non tantum passiuè, vt Peripaterici, sed etiam actiuè concurrere ad fœtus generationem, veluti & semen virorum, & ex vtriusque seminis permistione fieri fœtum in vtero. Derelicta Hip. autoritate, & Gal. qui, vt locis supracitatis in altero theoremate, semen mulierum ad generationem concurrere, & actiue voluerunt, ad rationes accedo.

Prima, eadem est natura seminis maris, & fœminæ, eadem accidentia, scilicet color, fluxibilitas, idem generationis modus, eadem sunt vasa præparantia, concoquentia, & eiacularia, tantum differre potest, quod vt plurimum virile semen est calidius, magis tamen, & minus non variant speciem.

Secunda in quocunque est potentia generatiua, in eo est virtus actiua ad generationem, sed in muliere est potentia generatiua, cum habeat animam vegetatiuam, cuius vires sunt ex lib. 2. de anima nutritiua, generatiua, & augmentatiua, maior est Arist. libro 2. de anima nutritiua, generatiua, & augmentatiua, maior est Arist. libro 2. de anima 37. vbi habet, omnes potentias animæ vegetatiuæ esse actiuas, minor est clara, ergo si in muliere est virtus actiua ad generationem, hæc non erit nisi ratione seminis, semen igitur fœminarum actiuè concurrat ad generationem, & causam efficientem obtinet.

Tertia si emittunt fœminæ semen album, crassiusculum, spumosum, & excoctum, vt in antecedenti theoremate probauimus, cur ab ipso virtutem effectiuam negare accedemus? Magna igitur est implicantia, & maior dementia.

*Responsio  
quorundam  
impugnatur.*

Quarta potentia generatiua patris, & potentia generatiua matris sunt eiusdem speciei, ergo si generatiua patris potest in aliud actiuè, idem potest actiuè generatiua matris, nam actiuum, & passiuum specie differunt, hoc autem non est nisi per semen, ergo mulieris semen actiuè concurrat. Dicunt aliqui semen viri, & mulieris specie differre, sed contra nam eadem est natura, eadem accidentia, idem generationis locus, & eadem vasa, non ergo specie differunt. Cur igitur à semine mulieris denegatur vis actiua, ego non video. Neque mirum, quod idem est, specie calor naturalis viri, & mulieris, & tamen calor naturalis mulieris lac generat, & calor naturalis viri nequaquam. Hoc autem est defectu organorum, non enim mammæ viri sunt bene dispositæ, & fabrefactæ, à natura, veluti illæ mulieris.

Quinto si mulieris semen actiuè non concurreret, quomodo bone Deus filij quandoque matribus assimilantur? Non enim est ex menstruo, vt in alio Theoremate patuit, ergo à semine mulieris, quod vt assimilet fœtum in similitudine matris virtutem efficientem præpolleat oportet. Si dixeris quod quandoque auis, & atavis fœtus assimilantur, qui ad generationem, neque actiuè, neque passiuè consulere, sed quid de quibusdam morbis dixeris, nam podagrosa podagrosus epileptica epilepticum, calculosa calculosum generabit?

Sexto argumentor metaphysicè, quicquid conuenit per se alicui formæ conuenit per se omnibus, quæ sunt eiusdem speciei. Sed potentia generatiua patris conuenit per se esse principium actiuum generationis, ergo cum generatiua matris sit eiusdem speciei, sequitur quod ei similiter conuenit esse principium actiuum.

Septimo, & vltimo, & subtilius, relatio maternitatis in matre consequitur actionem matris circa prolem, quæ generatur, ergo mater est aliquo modo principium actiuum, clara est consequentia, & antecedens probo, nam maternitas non subiectatur super quantitatem, sed super actionem, vel passionem, non super passionem, ergo super actionem, nam maternitas, & filiatio sunt relationes oppositæ, ergo si filiatio subiectatur super passionem, scilicet super passiuam generationem, ergo maternitas fundatur super actionem, sed hæc actiua potentia nō poterit esse in fœmina nisi median- te semine, ergo semen mulieris actiue ad generationem cōcurrit, derelicto semine viri, quod etiam magis actiue concurrat. Hactenus igitur conclusum est actiue ad generationem concurrere semen mulieris.

*Quid alij senserint.*

Arist. libro primo, de generat. animal. cap. 2. 18. 19. & 20. & libro secundo, de generat. animal. vsque ad 4. cap. putauit, fœminas non emittere semen in hoc sensu, vt quod emittunt habeat rationem actiui principij, sed totam efficientiam à semine maris pendere, inquit enim in



n omnibus his locis Arist. semen, quod à mare fecernitur actiue concurrere, tanquam artificem, & sicuti coagulum se habet ad lac, quando caseus lacte colligitur, quod autem à fœmina fecernitur passiuè tantum concurrere existimat, & materiæ rationem habere, ex qua formatur animal, & portione correspondere cera, vel omnino materiæ, circa quam operatur artifex, nec non lacti cum coagulo caseus ex lacte colligitur. Hæc tamen vulgarissima Arist. sententia ea est, ut maxima non à carere dubitatione, nam quo ad semen maris Gal. libro 1. de semine videtur recensere duas expositiones falsas, quas quidam Arist. adscripserunt, quarum altera est, semen maris tantum habere efficientis rationem, & statim ac receptum est in mulieris utero tribuere ei quod fecernitur à fœmina motus principium, de in verò excerni statim viri semen. Hæc prima expositio Arist. adscripta rectè à Gal. confutatur, & rejicitur ex Arist. verbis, quæ habentur libro 2. de generat. animal. cap. 3. ubi dicit, quod semen maris, postquam tribuit sanguini menstruo, quæ requiruntur, in spiritum dissolvitur, non igitur ipsummet semen statim excernitur, & ut dicebat Ioan. Grammaticus in eius loci expositione, & libro 1. de generat. animal. cap. 2. virile semen non nisi post septimum diem dissolvitur, verum quicquid sit de tempore, saltem certum est hoc ipsum statim non excerni. Alij, inquit Galen. & est secunda expositio, & aduerso Arist. tribuerunt quod existimauerit semen virile non solum excerni statim ut priores illi dicebant, immò perseverare, & etiam quoad eius partem aliquam in ipsius generandi fœtus membra conuerti, ita ut aliquo modo, ut materia concurrat. Hæc auctem expositio meritò à Gal. rejicitur, nam ut ex loco citato patet manifestè Arist. artificem semen comparasse, & sicuti artifex non efficitur rei artificiatæ materia, sic Arist. existimauit, neque semen effici posse materiam eius, quod generatur, quinimò sensu à semine non corpulentiam, & materiam, sed qualitatem ipsi fœtui tribui.

*Aristotelis  
sententia  
non rectè  
intellecta.*

Quantum igitur ad primum dictum, certum est Arist. non existimasse semen virile statim excerni, sicut dicebant priores illi, nec etiam in infantis membra conuerti, ut posteriores testabantur, neque aliquo modo ut materiam concurrere, sed habere solum rationem efficiendi sicut artifex, & ob id utraque expositio fuit à Gal. rectè confutata. Sed satis circa Arist. opinionis sensum, & intelligentiam diuagati sumus. Nunc reliquum est, ut illam Arist. medijs & aliorum confirmemus.

Et primo ex maris, & fœminæ temperamento Arist. autumauit semen mulieris non obtinere vim efficientem, nam frigidi est temperamenti mulier, & per consequens semen, ergo habet rationem patiendi, & transmutandi ab eo, quod à fœmina eijcitur.

secundò non sunt multiplicanda entia sine necessitate, si enim ponimus utrumque semen vim efficiendi habere, tunc vnum superflueret, vel mulieris, vel viri. Sed melius est tantum ponere semen viri cum tali efficientia, quam mulieris semen.

Tertiò si semen mulieris est actiuum, tunc mulier poterit se sola generare, quod quidem est maximum argumentum Peripateticorum, nam ubi sunt duæ virtutes actiue, differentes solum sicut magis, & minus, virtus remissior potest per intentionem peruenire ad æqualitatem virtutis intentionis, & si semen viri, & mulieris fuerit actiuum, semen mulieris differt à semine viri solum secundum magis, & minus, cum sint eiusdem speciei, ergo poterit in aliqua muliere ita intendi calor naturalis, ut virtus feminis eius sit fortior, quam virtus huius, vel illius viri, ergo solum illud semen mulieris sufficit ad generationem.

Quartò ex ratione agentis, & patientis sumitur non infirma ratio, nam in omni natura ex libro 3. de anima debet alicui agenti aliquod patiens cor respondere, multo probabilius est dijudicandum fœminæ datam esse vim patiendi, quæ respondeat virtuti agentis maris, sed semen recipere, concipere, gestare, fœtum alere, patiendi facultatem indicant, ergo & semen mulieris non actiue, sed merè passiuè concurrat.

Quintò, ad quid profuit sexus distinctio in marem, & fœminam, nisi ut colligamus maris semen actiuam habere virtutem, & contra mulieris semen? Essent aliæ rationes, sed hæc sufficiant. Ceterum breuiter his satisfaciamus, si prius dixerimus, merum figmentum esse, & fabulosum dicere, quod semen virile eiectum in uterum, quomodo sit conceptus exhalet, euaporet, ac dissoluatur, rectè enim hoc à Gal. libris de semine impugnatur. Quantum ad rationes supradictas ea in re succumbat Arist. oportet, nam verè supra fuit probatum fœminas habere semen, & hoc semen cum efficientia sua ad generationem concurrere, propterea ad primam sit responsum, quod probat semen mulieris minorem habere vim efficiendi, quam semen viri, quod nos ut plurimum supra concessimus, non tamen tollit hæc prima ratio, quod nullam efficientiam habeat mulieris semen.

*Responso  
ad ratio-  
nes.*

Ad secundum requiritur certè ad perfectam, legitimamque conceptionem vtriusque seminis permistio, ut supra ex Hipp. & Gal. probauimus, alterumque si deficit, vel nunquam, vel illegitima fiet conceptio, non ergo sunt superflua utraque semina, minorem tamen secundum plurimum, & secundum maiorem partem habere dicimus efficientiam mulieris semen, maiore vero semen viri, quamuis tamen ex Hipp. & sensata experientia oppositum quandoque accidat.

Ad tertium quia nemo agit in semetipsum maxime in generatione, ideo contingit, ut mulier se sola non generet, nisi adsit viri semen multo maiorem energiam habens, & si aliquando conceptio fieret, non interueniente viri semine, quod rarissime contingit, ut supra diximus, imperfecta, & illegitima dicitur conceptio, ut molæ. Spuriæ, & alterius fructu informis, vel nullo, vel satis exiguo moru præpollentis.

Ad quartum ea ratione, qua ut plurimum semen mulieris est frigidius, & tenuius respectu viro- rum, ea quidem ratione dici potest habere vim patiendi, non tamen excludit quod efficientiam non habeat.

Ad quintum eadem responsione responderi potest, & hæc satis.



*Quid agat in corpus Venus, & quibus, et quomodo conferat.*

Theorema XXXIX.



Finis doctrinae, quoniam de semine huc usque multa sunt proposita theorematum, & quoniam venerea pertinere possunt ad genus excretorum, vel ad res non naturales, in quarum contemplatione nunc versamur, reduci possunt de veneriorum usu non nulla tangamus, antequam ad animi perturbationes nostra conuertatur oratio.

Et primo quæramus, quid agat in corpus ipsa Venus. pro cuius dubitationis de-

*Venus euacuat, refrigerat, exiccatur, calefacit, replet, & humectat. Venus est parua epilepsia.*

*Arist. carpitur, deinde remissa defenditur.*

nus corpus euacuat, refrigerat, exiccatur, calefacit, replet, & humectat. Verum horum non nulla partim per se, & partim per accidens, euacuat igitur per se Venus manifestè ex substantiæ seminalis exitu, cum maxima spirituum copia permixta, refrigerat etiam per se ex Galen. libro 6. epid. com. quinto, text. 23. ob spirituum euacuationem, & coloris dissolutionem, quod etiam confirmavit idem Gal. libro 6. epid. com. 3. text. 12. & ante Galen. magnus Aristot. quarta part. problem. 18. Venus quoque calefacit ex eodem Gal. libro 6. de loc. affec. cap. 5. & libro 6. epid. com. 5. text. 13. suo motu maxime Venus calefacere potest, ipsa enim ex Hippocrat. & Democrito, & Gal. & Aristot. parua epilepsia est, & libro primo, de semine cap. 15. & 16. Hyperbolicè loquebatur Gal. dum dicebat, duo esse principia caloris, cor, & testes, & testes nobiliores esse corde ibi Galen. probauit. Hinc videmus quod qui sunt testibus priuati sunt effeminati, & frigidi, & Hippocrat. dicebat loco citato, Venerem esse remedium morbis à pituita, ratio, quia calefacit.

Verum, ut ingenue fatear, non mihi placet id, quod ab Aristot. profertur prima part. probl. probl. 50. & 4. part. problem. 17. hanc Hippocrat. sententiam exponens dixit, ob id Venerem remedium esse morbis à pituita, quia maxime pituita euacuatur in Venere, cum hoc ne quaquam contingat, cum euacuetur semen, quod genitum est ex sanguine. Nisi dixerimus pro Aristot. ut notat Conciliator in expositione illius problem. esse intelligendum de phlegmate pro quarto humore, quod maxime necessitatis tempore vertitur in sanguinem, quare mediatur, & remotè potest Aristot. dictum verificari.

Re vera autem secundum Gal. in illo comm. super Hippocrat. confert Venus non cunctis ex pituita laborantibus, sed quibus vires sunt firmæ, imbecilli namque ab ipsa in extremam debilitatem redacti, magnopere læduntur, sed qui viribus excellunt, non dissoluuntur, sed contra iuuantur Veneris usu pituitam resiccante. Exiccatur quoque Venus ob easdem causas, hinc est, quod Aristot. libro de long. & breu. vitæ dixerit graciliora corpora euadere ob usum Veneris, quod etiam expressè confirmavit Gal. libro 3. de sanitat. tuend. capitul. 11. Sed quomodo Venus replet, & humectat? An cum in corpore nostro generentur excrementa semper ob caloris imbecillitatem ex Gal. libro secundo de temperamentis capitulo secundo, & libro de salubri diæta capitulo septimo, & lib. 3. de natur. fac. capitulo 15. quo stante Venus replet, quia auget cruditates, & corpus totum laxius reddit ob excrementorum abundantiam, & hac eadem ratione humectat Venus humiditate ascititia ob supradictorum excrementorum copiam, prouentumque. Hæc igitur facit in corpore ipsa Venus. Sed dices quibus magis conuenit Venus?

*Quib. magis conuenit Venus.*

Respondetur primò sanguineis, nam ijs maxima adest copia seminis, cholericiis verò mediocriter sit Venus, nam corpora biliosa sunt calida, & sicca, Venus autem maxime siccat, & calefacit. An melancholicis conuenit? Dicendum cum Hippocrat. libro de morb. virg. maxime conuenire, nam ijs tollit mærorem, tristitiamque, idem confirmavit Gal. libro 6. de loc. affec. 5. & Paulus libro primo, capitulo 35. illis tamen melancholicis conuenit, qui facti sunt melancholici ex retento semine, vel ex sanguinis face adusta, ut optime explicat Conciliator 4. part. problem. probl. 30. ubi quærit Aristot. quare melancholici sunt luxuriosi, verum hoc problema non intelligitur, de ijs, quorum melancholia naturaliter est frigida, & sicca in quibus est calor debilis, & digestio diminuta, & anima prostrata, non igitur de his melancholicis intelligitur Aristot. dictum, sed de melancholicis per

*Cur Epicurus Venus damnat.*

adustionem, qui propter eorum flatum præcipuè, alijs derelictis causis, sunt libidinosi. Dices, si Venus in corpore multa quidem præstat, cur Epicurus Philosophus eam vituperauit 3. art. 17. cum potius illam cælo extollere debebat, nam Epicurus totam suam vitam consumebat in abdomine replendo, gulæque indulgendo iuxta illud.

*Ede, bibe, quia post mortem nulla voluptas,  
Pone merum, & talos, pereat qui crastina curat.*

*Non nullæ responsiones* Quomodo ergo Venerem vituperauit? An dicendum ex Suida, ideo vituperasse Venerem, quia erat macilentus, & fluxum sanguinis patiebatur. An è contra res cessit, ut ipse summum bonum in voluptate ponebat.

Verum non in voluptate corporis, ut Aristippus. sed animi, idest in absentia omnium dolorum, unde continentissimæ vitæ fuisse traditur, nomen tamen illud voluptatis, in qua summum bonum ponebat.



ponebat effectit, vt homines voluptarij Epicurei dicantur. Alij, vt soluant hunc nodum, dixerunt; Epicurum, de quo Gal. mentionem facit libro 3. art. med. non esse illum Epicurum licentiosum, sed toto cælo errant, nam fuit idem ipse Epicurus, quem nodum explicauit Gal. lib. 3. epid. com. 1. text.

4. Sed rogabis quomodo confert Venus?

Respondeo cum Gal. libro 3. art. med. conferre quidem si moderate vtamur illa, vt neque resolutio aliqua sentiat, & ipse se ipso homo quodammodo leuior factus, ac melius spirare videatur. Idem etiam confirmatur ex Aetio libro primo, Sermone 3. & Oribasio libro primo, capitulo 6. ad Eustatium, ex Paulo libro primo, cap. 35. ex Auic. libro 3. fen. 2. tractat. 1. cap. 10. ex Venere enim, temperata tamen, corpus agile redditur, ad incrementum promouetur virile magis efficitur, melancholicos, & dementes, & epilepticos iuuat: Cum enim excrementum sit semen, foras excidat oportet, verum tempore, & mensura. Ab immodica Venere corpus dissoluitur, vires labefactantur, vitæque abreuiatur, senectutem accersit, vt ob hanc causam dixerint antiqui Venerem esse paruum epilepsiam, visum lædit, aliaque incommoda parit ex Arist. 4. part. problem. problem. 3. Ob id etiam dixit Plinius libro 10. cap. 36. passeris ob salaritatē scilicet minimum viuere, & mares non pertransire annum, argumento, quia nulla veris initio apparet nigritudo in rostro, quæ ab ætate incipit. Sed an hoc Plinij dictum de passeribus sit verum, nec ne, videant alij. Interuallum autem inter vnum concubitum, & alterum non potest determinari, tum ratione varietatis complexionum cum ratione maioris, vel minoris ingestionis ciborum secundum quantitatem, & qualitatem, & tempus.

E contra verò ex omnimoda intermissione Veneris quot sæua oriuntur mala, quæve timorosisima symptomata nascantur, testis est Galenus libro 6. de loc. affec. cap. 5. testis est ipsamet quotidiana experientia, vt ob id vulgares dixerint semen retentum esse tanquam venenum, de quibus omnibus, ne longiores simus, consulendus Hippocrat. libro de morb. virg. Aristot. 4. part. problem. & Galen. loco citato, vbi pulchram illam historiam recenset Diogenis Cynici Philosophi, alioquin vitæ continentissimæ, qui non libidinis amore, atque concupiscentia illectus, sed vt noxam, quæ à retento semine provenire solet, euitaret, muliere quadam opportune non aduentante ipse manu pudendis admota semen projicit, ac venientem deinde mulierculam demisit, inquit, vade mulier, quia manus celebrando Hymenæum te præuenit. Verum hæc ethnica est consultatio, & non christiano medico digna, nam alia nobis suppetunt remedia ad extinguendum fomitem maxime in religiosis hominibus, quæ nunc dimittantur, nam medicinæ praxim nunc non exercemus.

### De tempore Veneri intumbendo, et cur tanta delectatio.

#### Theorema XL.

**Q**uoniam tempus bifariam diuiditur in vniuersale, & particulare, vniuersale sunt quatuor anni tempora, ver, æstas, Autumnus, & hyems, de particulari infra. Vernum tempus est maxime omnium opportunum, & ad concipiendum aptissimum ex Hippocr. libro de superfatatione, tunc enim in corporibus, sanguis, & semen maxime redundant, maximeque spiritus sunt robustiores, ob id cuncta fere animalia bruta maxime ad Venerem verno tempore irritantur, ac turgent. Hinc sacro sancta mater Ecclesia diuino afflata spiritu sapientissimè determinauit sacrum ieiunium quadagesimale verno tempore esse faciendum, & non immeritò Auctor ille Germanus hanc ecclesiæ determinationem carpens, fuerit ab eadem Ecclesia damnatus, & eius libri correcti.

Secundum tempus est hybernium, & ob id dixit Arist. 4. part. probl. problem. 28. viros in hyeme esse appetentiores rei venereæ, mulieres vero in ætate, ob scilicet temperamentorum diuersitatem quale.

Tertium tempus est autumnus, in quo parum debemus Veneri indulgere, nanque dicebat verfatissimus Hippocr. lib. de natura humana 35. in eo tempore in homine esse sanguinem paucissimum, ergo per consequens semen erit adhuc satis exiguum. Quinimo ego, vt hoc obiter dicatur, in Autumno in ægrotis paucum sanguinem extrahere facio, quemadmodum etiam fornarijs, & Cappucinis idem obseruo. In ætate minimè omnium Venerem exercere debemus, & præsertim canicularibus diebus, nam si purgationes difficiles esse sub cane, & ante canem testabatur Hippocrat. libro quarto Aphor. quinto, quanto minus vti debemus feminis excretionē, in qua præter motum, & corporis conuassationem, adeo vires labefactantur, vt nihil supra. De ætatibus non nulla dicamus, antequam ad tempus particulare accedamus. Venus quidem exerceri potest in omni ætate, quando tamen est semen, & vires constant, hoc autem est, vt plurimum à decimo quarto anno, vsc. que ad sexagesimum, vel septuagesimum, vel quandoque ad octuagesimum, & vltra, sed Galen. libro secundo, de san. tuen. cap. 2. dixit ætatem florentē Veneri esse aptam, scilicet à vigesimo quinto anno vsque ad trigessimum quintum, sed secundum rei veritatem, & ante vigessimum quintum annum, & post trigessimum quintum annum possumus per bellè vti Venere, magis tamen in illa ætate, quam ponit Gal. Sed vt res magis ad viuum refecetur dicamus, quod ætas, in qua sistitur incrementum corporis, commodè iam vti potest Venere, nam pueris propter incrementum, & senibus propter caloris defectum deficit semen; parum tamen refert, quod quidam ante decimum quartum annum, & alij post nonagesimum, & in centesimo anno semen emittant, atque facundi sint, nam

Quomodo  
conferat  
Venus,  
si tem  
perata.

Si immodi  
ca.

Si intermis  
sa.

Vernū tem  
pus Veneri  
idoneum.

Autumnus  
qualis.

Auctoris  
obseruatio  
in morbis  
curandis.

Quæ ætas  
Veneri  
apta.



nam hæc de raro contingunt. At tamen adolescentiæ potest semel in die naturali vti Venere sine noxa, sed quæso conuertamus calamum ad tempus particulare, de quo illud prius sciendum ex Celso libro primo, capitulo primo, magis noctu, quam diu Veneri esse incumbendum. Sed gratior, & curiosa magis, & scitu digna difficultas emergit, qua hora scilicet vti Venere debemus in nocte, an post cænam, antequam ingrauescat somnus, an post somnum.

Non me latet ea de re maximam esse controuersiam inter grauissimos Medicos. Hippocrat. namque prius omnium hanc litem componendam curauit libro sexto, epidem. comment. 6. text. 4. illis aureis verbis labor, cibus, potus, somnus, Venus, omnia symmetra, & Galen. libro tertio, art. med. & libro secundo, de sanitat. tuend. à somno Venerem esse exercendam contendunt, & his ferè totam Medicorum Ceterua assentitur, missas facio rationes, quas fusè Vallesius, Sclanus, & Argenterius afferunt pro hac parte.

E contra Paulus Aegineta libro primo, suæ medicinæ capitulo 35. Aetius libro tertio, capitulo 8. Oribasius libro 6. suarum collectionum, ante somnum faciendam esse Venerem contendunt, qui quoque suas habent rationes non inualidas. Mitto hic, quæ fuse disputat Plutarchus de hac materia, nam libro 3. symptom. 6. problem. ad partes exagitat hanc materiam, & post multas vltro, citroque rationes, inquit Venere in nocte post cænam modicè acceptam vtendum esse, quod somnus deinde succedens lassitudines omnes tollat, & purgatoria corpora efficiat.

Sed quid dicendum. Equidem, etsi, inter illos, à quibus discere magis conuenit, non liceat iudicium interponere, vt communiter fertur, tamen quia libera est philosophandi via, cum hac mei ingenij caligine ad hanc sententiam deuenire volui, ut asseram, probabiliorem esse Hippocrat. & Galen. & omnium fere medicorum sententiam, asserentium à somno esse faciendam Venerem, iuxta illud Hippocrat. supracitatum. Pauli tamen, Aetij, & Oribasij sententiam, omnino non esse contemnendam fateor, quippe quæ magis ad communem vsum accedat, qui ob temporis diuturnitatem versus est in naturam, nam homines, vt plurimum, & quasi semper à cibo Veneri ante somnum indulgent, idque quidem per omnes nationes contingit, cum igitur consuetudo versa sit in naturam, ea propter illorum opinio non est omnino contemnenda. Veluti enim sensata experientia videmus Neapoli brassicam alioquin non optimi, & probati alimenti, plantam secundum omnes scriptores, nullam corporibus noxam asserre, cum iam in illa natura fuerit assueta, eaque Neapolitani carere non possunt, ita à simile de Veneris hora philosophari licet.

Illud autem pro coronide eius rei addere non grauamur, multa esse hominum corpora, præsertim quæ Vitam otiosam, sedentariamque non degunt, quæ læduntur potius si Venere vtuntur à somno in Aurora præsertim, vel parum antea, cum ijs accidat postea suum exercere corpus ambulando, vel aliter laborando. Sic breuiter de hac difficultate sentio, vtrunque rationes missas faciendo, ne verborum multa serie theorema præfens excresecat.

Consulant lectores authores supra citatos, sed antequam suum sortiatur finem nostrum theorema in dubium reuocatur, quæ nam sint causæ voluptatis in Venere. Breuiter septem inuenio, causas, quarum non nullæ ex Arist. & Gal. sumuntur, aliæ ex nobis adducuntur.

Quatuor primo sunt causæ efficientes, prima est propter rem escretam, quæ est semen, quod cum spiritibus, & calore abundat, facit veluti titillationem quamdam, vt inquit Arist. lib. 1. de generat. animal. c. 19. & 20. & 4. part. probl. probl. 6.

Secunda causa est serofitas quædam, quæ potest voluptatem concitare, ex Galen. libro 14. de vfu part. cap. 9.

Tertio est, modus exitus, qui fit *ἀσπράς*, & raptim, & ideo in patientibus gonorrhæam voluptas non contingit, nam fit illa seminis emissio paulatim.

Quarta causa est locus, per quem transit, qui fuit ab industriosa natura, angustus, & circumuolutus fabrefactus, nec non cum exquisitissimo sensu.

Quinta causa est obiecti imaginatio, & etiam talis, ijs, qui nocturnas patiuntur pollutiones, accidit, quinimo magis, nam validior est in nocte imaginatiua ex Arist. lib. de insomnijs.

Sexta causa potest esse accessoria, quam Gal. tangit libro 3. art. med. & est, quia exoneratur natura ab eo, quo veluti sarcina premebatur, vnde nos etiam aliquali perfruimur voluptate in eiectione reliquorum excrementorum, nostram, quæ regit corpora, naturam grauantium, ac molestantium.

Septima, & vltima causa est finalis, quam optimè tangit Auic. libro 9. de animal. cap. quarto, & est ne proles, seu generatio cesset. Ideo enim inquiunt Philosophi, natura, seu Deus

opt. max. tantam voluit ponere delectationem vtrisque viro, & mulieri, vt ferè nec calamo scribi, nec mente cogitari possit. Quare maxima fuit Dei opt.

max. prouidentia, vt cunctis libidinis stimulos in dat. Missas hic facimus non nullas dubitationes, vter magis delectetur in Venere

mas, an femina, & seminis emissio ad quam facultatem pertineat, nam nunquam dicendi finem faceremus in hoc

theoremate. Sed quoniam de voluptate incidit

sermo, rem altius de ipsa repetamus subsequenti theoremate, si modo prius de

animi perturbationibus in generali non nulla dixerimus,

quod est postremum caput rerum non naturalium, &

hic finis.

¶



## De animi perturbationibus.

## Theorema XLI.



Or, tantaque adminicula, & horrenda pariunt symptomata, ne dicam morbos, & mortem, ea, quæ vulgò animi accidentia, seu passiones, affectus cum Quintiliano dixeris, & cum Cicerone perturbationes animi, seu affectiones, græcè *πάθηματα*, vt certè calamo scribi, haud commodè possit. Et quemadmodum facile est horum animi motuum historias assignare, ita perdifficile earum causas admissim adinuenire, atque rimari. Et quamuis apud Platonicos legimus has animi affectiones esse veluti educatos dæmones, ac velimus, nolimus, nostrum exagitant corpus, mentemque commouent, & affligunt, non ob id tamen accidentia nuncupari non valebunt.

*Perturbationes animi sunt educati dæmones.*

Non enim Platonici ita eas esse educatos dæmones autumarunt, vt nequaquam separari ab animo nostro possint, nam vt accidentia corporea corporibus, sic hæ animis adesse, & abesse possunt, citra subiectæ scilicet animæ corruptionem. Vocati tamen sunt educati dæmones, quasi per difficile fuerit illas præcauere. Harum igitur perturbationum animi cognitio veluti difficillima nobis censetur, ita medicis est summo opere cognitu necessaria. Non igitur harum notitia leuiter est medicis prætereunda, cum magnas, & incredibiles in nostris corporibus quandoque excitanturbationes, & grauissimorum affectuum occasionem præbent, vt Auic. dixerit in lib. 3. doc. 2. cap. 7. digestio nem impedire, & quandoque repentinum, & inexpectatum animantibus interitum. Magna igitur est earum vis, atque immensa potestas non solum in producendis affectibus, morteque ipsa, verum etiam diuinus senex Hip. epid. 2. 5. & 4. decantabat conducere multum animi affectiones pro curandis morbis non nullis, si modus quidam, iustaque mensura adhibeatur, idem colligere licet lib. 1. de san. tuen. & 3. art. med. 5.

Nam moderata ira aliquando profuit, è contra e contra. Sic videmus superflui gaudij, & timoris excessu quosdam interiisse, vt testatur Gal. libro 12. meth. med. cap. 5. & plerique dolore, timore, & pudore sunt extincti ex Plinio libro 7. nat. hist. cap. 37. ex Liuiio libro 22. hist. ab Vrbe condita de binis quibusdam Romanis mulieribus de filijs viuis inspectis, quos in pugna Cannarum fuisse mortuos memorat, ob gaudium ex hac vita migrarunt. Idem Gelius libro 3. noct. attic. de Diogora Rhodio, & Cicero, libro 1. tusc. quæst. Videndus Plutarchus de claris mulieribus, & Valesius Maximus. Missas facimus sexcentas historias breuitatis gratia. Videndi sunt supra citati auctores. Sed tota difficultas est vt videamus, quomodo hæ animi affectiones hoc præstent. Hoc enim opus, hic labor. Breuiter nos dicamus, corpus valde alterari ex Gal. libro 3. art. med. tex. 5. ex diuerso calidi ad intra, & extra motu, nec non ex diuersa boni, & mali præconceptione. In gaudio, quia repente potest calor, & spiritus foras proflere ideo potest subsequi ex hoc subitanea mors, in tristitia non item, nam sensum intropellitur calor, ideo rarò de repente tollere potest homines. Dices quod sunt istæ Animi affectiones?

*Cum varia præstent in corpore animi affectus.*

Respondetur multas quidem esse, vt metum, seu timorem, terrorem, pauorem, diffidentiam, exanimationem, pudorem, iactationem, exultationem, beneuolentiam, amorem, tristitiam, inuidiam, odium, mærorem, angorem, sollicitudinem, desperationem, iram, furorem, inimicitiam, audaciam, temeritatem, confidentiam, &c.

*Multa sunt animi affectiones.*

Quæ tamen omnia cum Arist. lib. 2. ethic. ad Eudemum cap. 5. possunt reduci ad duo capita, scilicet ad voluptatem seu læticiam, & ad dolorem, seu tristitiam, ideo de his tantum duobus theorematizandum aliquantisper, scilicet de voluptate, & de dolore. Quid verò sigillatim sit vnaquæque supradictarum affectionum animi, ne longius progrediar, sinem dicendi faciam. Consulendus Arist. in eth. ad Nicomachum, & Eudemum. Nunc quid voluptas sit aperiamus.

*Omnes animi affectiones, ad duo capita. reducuntur.*

## Voluptas quid sit.

## Theorema XLII.



Voniam circa voluptatis naturam maxime controuersum est apud antiquos præsertim apud Plat. Arist. & Gal. ideo haud ab re fore duxi, si quid nos sentiamus in medium afferamus. Equidem hos viros præstantissimos non esse inter se contrarios putarim, nam alter ad vnum, alter ad alterum respexit, ambo tamè opposita quidem non loquuntur. Sed res clarius patefiet his, quæ sequuntur. Est igitur voluptas perceptio perfectionis operationis, propriæ virtutis apprehendens, & ad melius adpropius se mouentis. Hæc igitur diffinitio collecta est ex quatuor bonorum omnium auctoribus scilicet à Plat. Arist. Gal. & Auic. Voluptas igitur est perceptio, nam tota voluptatis natura consistit in illa perceptione obiecti blandi, atque suauis, porius autem dixerim voluptatem esse perceptionem, quam cum Auic. esse acquisitionem perfectionis, cum voluptas referatur circa

*Voluptas quid.*



circa operationem sensus, & ob id decantavit libro 10. eth. Nicomach. cap. 4. in fine, nam sine operatione non fit voluptas, & operationem omnem voluptas perficiat, quare cum sensus, siue sit imaginatiua, siue sit mens cum Hip. percipiat, ideo melius est, si dicamus, voluptas est perceptio, quam acquisitio, & ut melius loquamur voluptas est perfectio percepta.

*Perceptiuū  
debet esse  
quatuor eo  
rationibus  
insignitum*

Illud autem, quod percipit voluptatem iridem & dolorem, debet habere tres, seu quatuor conditiones.

Prima, ut non sit deprauatum, iuxta illud Hip. lib. 2. Aphor. 6. Quicunque dolentes parte aliqua corporis omnino dolorem non sentiunt, his mens agrotat, idemque de voluptate philosophandum, ut apparet in phreneticis, nam non est cognitio, & illa perceptio, ut diximus.

Secundo requiritur, ut id quod percipit sit intentum, & non distractum, nam aliter nulla voluptas ab eo sentiretur.

Tertio requiritur, ut id, quod percipit, non sit infirmum, languidumque, hinc est morituros, nec voluptatem, nec dolorem percipere.

Quarto ut scilicet id quod percipit sensum habeat, quomodo enim aliter dolorem, vel voluptatem percipere vnquam potest, si sensu careat? Ut hinc ossa, & cartilagine, nec doleant, nec voluptate fruuntur, quia non sentiunt, & hoc inuebat Gal. lib. 12. meth. med. cap. 7. ubi his aureis verbis vtitur, Quoniam igitur in animalis corporis, omnibus consentientibus sectis, non omnes partes sensiles sunt. Manifestum est, quae prorsus sunt in sensiles, non dolituras. Tot igitur requiruntur conditiones ut habeat id, quod voluptatem percipit. Dictum quoque fuit, perfectionis operationis, nam cum voluptas, & dolor fiant circa idem, & cum voluptas ex Arist. libro decimo, eth. Nicomach. cap. 4. sit actio sensus, aut non possit esse absque sensu, maxime in quo obiectum est proportionatum.

Verum diuersa tamen, atque diuersa ratione, nam voluptas est in bona operatione sensus, dolor vero in mala, hoc est in illa tristitia, quae sequitur ex mala sensatione. Dictum quoque fuit propriae virtutis apprehendens, nam ut supra diximus haec propria virtus nisi habeat illas supradictas conditiones nunquam voluptas percipitur. Est igitur voluptas perfectio percepta, seu perceptio perfectionis operationis propriae facultatis, quod per extensum Arist. probauit libro 10. & hic Nicomach. in ipsis sensationibus, & alijs operationibus ex perfectissimo, & proportionatissimo obiecto, sic gustus suauitatem, delectationem, vel voluptatem, vel laetitiam cum Turisano, omnia enim haec in vnum conincidunt, perferunt ex dulci sapore, auditus ex harmonia, tactus ex re iucunda, blanda, atque benigna, visus ex viridi cum Arist. vel caeruleo cum Gal. maxime oblectatur, ita tamen sint affecta, ut sensibilia haec non sint in maximo excessu, nam ex Arist. lib. 2. de anima, forte sensibile destruit sensiterium. Dictum quoque fuit, & ad melius *ἀπὸς* se mouentis, quae verba sunt addita ad differentiam doloris, nam etsi dolor auctoritate Platonis, & Gal. libro de inaeq. intemp. cap. 3. & 1. de caus. sympt. cap. 6. fit *ἀπὸς*, tamen violenter, voluptas vero est velociter, & cum iucunditate, nam est transitus à re praeter naturam ad naturalem, & contra dolor.

*Apparens  
contradictio  
in Gal. solu-  
tur.*

Ut ex his dictis facile soluat appatens contradictio in dictis Gal. lib. 12. meth. med. cap. 7. & lib. 1. de caus. sympt. cap. 6. quam optime persoluit Manardus libro 15. epist. epist. 1. & est solutio Gal. libro de tremore, rigore, & palpitatione, cap. 6. quod scilicet voluptas causatur à statu praeter naturam ad naturalem sine violentia, nam si violentia foret causaretur dolor, ut contingit in illis, quibus sunt manus valde refrigeratae, si semel se exalfacere velint, quare nulla est contradictio, nam in his adest violentia, & ideo potius dolorem sentiunt, quam voluptatem. Voluptas itaque causatur ex reductu à statu praeter naturam ad naturalem *ἀπὸς* sine violentia. Est igitur voluptas perceptio perfectionis operationis propriae virtutis apprehendens, & ad melius *ἀπὸς* se mouentis. Sed hic grauis insurgit difficultas inter Arist. Plat. & Gal. Namque Arist. loco supra citato inquit, voluptatem esse quid totum, integrumque, totamque simul fieri, & videtur arguere Platonem, diffinientem voluptatem per motum, seu generationem, & arguit Arist. in 2. figura in camestres, quod scilicet voluptas non fit in tempore, sed fit in instanti, nam omnis motus fit in tempore, nulla voluptas fit in tempore, ergo nulla voluptas est motus, maior est clara, minor probatur, nam voluptas non fit sine sensu, ergo cum fiat voluptas in visione, haec fit in instanti, & sic de ceteris, quare voluptas non est motus, seu mutatio, haec est Arist. ratio. Gal. vero ex mente Hip. libro de locis in homine, & Plat. in Timaeo libro 1. de sympt. cap. 6. diffinit voluptatem, quod fit reductus, seu motus à statu praeter naturam ad naturalem, *ἀπὸς* factus, & contra dolor, & nititur probare per extensum in omnibus sensibus, in visu minus, quam in ceteris euidenter, in tactu autem, & gustu maxime luculenter, ab ijs deinceps in odoratu, & post hunc in auditu, & adeo manifestè in omnibus sensibus probat, ut superfluum fecerit ea recensere.

*Turisani  
rationes.*

Turisanus tamen omni reuerentia post habita acriter contra Gal. insurgit libro 3. art. med. 17. & primo quia produci potest delectatio absque eo, quod fiat ad statum secundum naturam mutatio ut in gustu saporis dulcis, & auditu suavis melodiae, nullam habentibus ipsis sensibus dispositionem praeter naturam. Amplius addit non nullas alias rationes respicientes delectationem coitus, nam si voluptas est reductus à statu praeter naturam ad naturalem, tunc ubi maior est reductus, ibi maior excitaretur voluptas, nam ut se habet magis ad magis, ita maxime ad maxime, sed in excretionem, vel vrinae, vel faecum, vel vtriusque, est maior reductus, nam maior est excretionis copia quam in excretionem feminis, ergo maior deberet sequi voluptas in mingendo, & excrenendo, quam in actu venereo, cum illa qualitate, & quantitate grauent naturam, & inutilia sint, hoc autem scilicet semen, tantum quantitate redundet, at oppositum obseruamus, & ideo ipse cum Auic. concludit, quod voluptas, seu delectatio est acquisitio perfectionis propriae virtutis apprehendens. Sed quid dicendum in tanta doctorum contrarietate?

*Quid ad  
propositam  
difficultatem  
dicendum.*

An ut supradiximus hosce viros sibi met non contrariari, nam Arist. ad rei essentiam respexit, & ob id vsus fuit formalis, & quidditaua diffinitione. Plato vero, & Gal. ad causam voluptatis respexerunt, nam non potest haberi acquisitio, seu, ut nos diximus, receptio illius perfectionis operationis, nisi adsit mutatio illa subitanea, & absque violentia.

Sed



\* Sed quid ad punctum difficultatis, vter melius dixit, an Arist. qui à voluptate segregauit motum, an Gal. qui per motum illam diffiniuit.

Dicendum secundum rei veritatem voluptatem fieri totam simul, ac in instanti, & in hoc optime philosophatus est Arist. si verò durationem, & successionem voluptis consideramus, tunc secundum has dicere possumus fieri in tempore, & ad hanc voluptatem intercedere motum illum, seu reditum illum à statu præter naturam ad naturalem, bene verum est, quod si voluptas diu duret, tunc non est eadem voluptas numero, sed specie, item de dolore dicimus, vt pater de flamma, & hanc veritatem, nec etiam ipse Arist. negare potuit, nam libro 1. artis Rhetoricæ cap. 10. in fine, dixit, supponatur igitur nobis, voluptatem esse motum animi quemdam, & affectionem totam simul, & sensibilibiter in naturam proficiscentem, dolorem verò contrarium, & libro 2. magnorum Moralium c. 8. de voluptate loquens fatetur esse conuersionem & c.

Rationes verò Turisani nil concludunt, nam ad primam, quando lingua non gustat, nec auris audit melodiam est in actu primo, quasi in actu priuationis, quando vero gustat, & auris audit melos reducuntur ad actum secundum, & sic est quidam transitus à statu quodammodo, non naturali ad statum naturalem.

Ad secundam non est illa præcipua ratio, quare in semine sentitur tanta delectatio, nam plures concurrant oportet, quos theoremate superiori recensimus, ob id non oportet eadem repetere. Dicimus tamen in vrinæ, & facum deiectione non fieri tantam voluptatem, quia non excunt spiritus, & hæc satis.

### De dolore quid sit.

#### Theorema XLIII.



**E**X antecedente theoremate, si vera sunt Arist. dogmata, quod contrariorum sit eadem disciplina, facile vnicuique innotescere potest, quænam sit doloris essentia, naturæ, dimissa nominis acceptione. Est itaque dolor, Hip. Plat. Arist. & Gal. doctrinæ inherendo, & ab ea non recedendo, perceptio passionis in animali à cita, & violenta immutatione facta, nunc à continui solutione, nunc ab intemperie, & nunc ab vtriusque non æquæ primo. Sed singula verba declaremus. Est igitur dolor perceptio passionis, quæ est formalis pars in hac diffinitione iuxta Arist. libro 10. Nicomach. Moralium cap. 4. nam præcipue dolor consistit in hac perceptione passionis, veluti è cõtra de voluptate supra fuimus philosophati, vt non immeritò dixerit Gal. libr. 1. de sympt. caus. c. 6. & libro 12. meth. med. cap. 7. quod dolor sit asper, & tristis, & grauis sensus mutationis à statu naturali ad præter naturam. Et veluti in voluptate diximus quatuor requiri, vt percipiatur voluptas, ita in dolore asserimus, primum scilicet, vt id, quod percipit non sit de paratum, secundum vt sit intentum, & non distractum, tertium, vt non sit infirmum, languidumque, quartum vt sensum habeat, vt superius de voluptate diffusè diximus, est itaque dolor perceptio passionis, seu tristis, & asper sensus alterationis, seu mutationis. In hac tamen Gal. assertionem illud est diligenter notandum quod per ly sensus, non intelligitur sensus pro facultate, sed pro facultatis operatione, seu sensatione, nam si sensus fumeretur à Galen. pro ipsa facultate, tunc male dolorem diffiniret, nam appetitus, & sensus sunt duæ facultates distinctæ, ergo nec actio appetitus est actio sensus, sed dolor est in appetitu ex Arist. libro 2. de anima, quare dolor non esset sensus. Currit quidem argumentum, sed tamen vt diximus Gal. intelligit ipsam sensationem, ita vt doloris essentia consistat in perceptione, seu sensatione grauis, & violentæ mutationis, quare rectè dixit libro 2. Aphor. 6. quod dolor dumtaxat appellatur alterationis dignotio. Habemus igitur hucusque formalem causam ipsius doloris. Et vt obiter hic vnum tangam, Argenterij diffinitio libro de gener. & diff. sympt. cap. 2. mihi non placet, qui dicebat communem diffinitionem doloris esse, quod sit molestia, & passio quædam, quæ à continui solutione causatur. In primis non est ad mentem Arist. & Gal.

Secundo videtur diffinire idem per idem, nam dolor, & molestia multoties coincidunt, quare cū habemus Arist. ex professo tractantem hanc materiam, & dolorem diffinientem, cur ab illo recedere debemus? Neque aliorum mihi placet opinio, quod dolor sit actio læsa, nam dolor potius in hac actione, & operatione consistit, quam diffinitionem optime inculcat Argenterius loco citato, quare ne conteratur tempus, ille legatur. Causa materialis in hac diffinitione est ly, in animali, vt denotamus subiectum, in quo fit dolor, quod vt supra diximus, sensum habeat oportet, à cita, & violenta mutatione facta & c. Hic posita sunt multæ particulæ, quæ in vnum tendunt scilicet, vt communissima, & vniuersalissima causa efficiens doloris explicetur, hæc enim est immutatio cita, & violenter facta, nam dolor non procedit ex quauis mutatione, & ex quauis alteratione, sed ex celeri, & violenta, graui, & aspera vt ex mente Hipp. & Plat. Galenus vbique locorum confirmat, ex Hipp. in libro de homine Gal. referente libro de rigore, trem. & palp. cap. 6. quod scilicet dolor fit, cum natura mutatur, & corrumpitur, & libro 2. Aphor. 47. Platonis sententiam in Timæo citans, vbi dicebat, quod pathos præter naturam violentem, & affatim incidens, dolorem excitat, è contra in voluptate vt supra diximus. Hucusque ergo habemus causam formalem, materialem, & efficientem. Sed vbi requiritur finalis. Respondeo non semper in rebus præter naturam posse particularem finem assignari. Sat sit tres illas dictas causas nos posuisse. Dices, omnis diffinitio ex genere, & differentia constat, vbi nam est genus, & differentia? Respondeo quàm breuissime, genus esse, ly perceptio, seu sensus tristis passionis, quæ quidem passio licet sit posita ab Arist. in tertia specie qualitatibus, tamen habet sub se species subalternas. Differentiæ in hac diffinitione sunt, ly violenter, ad differentiam voluptatis,

*Soluntur  
rationes  
Turisani.*

*Dolor gal.*

*Caui-  
tur diffi-  
nitio Argen-  
terij.*

*Dolor non  
est actio læ-  
sa.*

*Dolor quæ  
do fit.*

*Obiectio, et  
solutio.*



pratis, vt optime supra est declaratum, fuit etiam additum, nunc à solutione continui, nunc ab in-  
temperie, nunc ab vtrisque, non æquè primo, quæ quidem sunt causæ efficientes doloris. Verum non  
adeo principalissimæ, & communissimæ, vt erat illa vniuersalis causâ, scilicet immutatio, huius ta-  
men immutationis sunt hæ dictæ causæ, de quibus inter scriptores controuersia adhuc sub iudice  
manet, alij volentes tantum continui solutionem ad aures Gal. esse causam doloris, alij in tempe-  
riem, alij vtrasque, sed paulo diligentius sub sequenti theoremate de hoc argumento scribendum.

### *Quæ sint doloris causæ.*

#### Theorema XLIV.



Am ex supradicto theoremate apparet generalissima, & communissima, & imme-  
diatissima causâ efficiens doloris omnis, quæ nihil aliud est, nisi illa immutatio citâ,  
& violenta corporibus sensibilibus factâ, quæritur tamen nunc quæ causæ concur-  
rant ad efficiendam hanc immutationem violentam, in qua doloris natura consi-  
stebat, an scilicet sit intemperies tantum, an solutio continui, an vtræque simul, an  
non. De his enim est maxima controuersia, pro qua componenda dicamus, non  
aliam esse quærendam causam immediatam doloris, quàm illam supradictam im-  
mutationem, huius tamen mutationis quæ sit prima, & immediata causâ non possumus asserere ef-  
fecte continui solutionem tantum, vt quamplures voluerunt ad aures Galen. nec intemperiem tantum, vt  
non nulli alij, nec vtranque simul, vt alij, sed dicamus quandoque esse continui solutionem, quan-  
doque intemperiem, & quandoque vtrasque non æquè primo, quæ quidem omnia nunc declaramus.

Et primo quod non sit continui solutio causâ tantum illius immutationis, in qua dolor consistit, &  
rationibus, & autoritatibus probatur.

*Doloris  
causâ quâ  
doque est  
solutio con-  
tinui, quan-  
doque in-  
temperies,  
& quâdo:  
quæ vtræque  
non tamen  
aquè pri-  
mis.*

Et primo adsit ratio, quæ ab Auic. desumitur libro 6. natur. & libro 1. fen. 2. doc. 2. cap. 19. nam sa-  
nitas consistit in vnitâte, & temperie, ergo intemperamentum in temperie producit rem sanitati  
oppositam, quæ est ipse morbus, seu dolor, ergo dolor ab intemperie produceretur, non tantum à so-  
lutione continui. Quamuis non sum cum Auic. asserente duas causas præcipuas esse doloris, scilicet  
intemperiem, & solutionem continui, vt infra dicetur.

Secundo idem ratione probo, nam comprehendere quidem non possum, quod nunquam fiat do-  
lor nisi adsit continui solutio, vt quidam contendunt, nam si quis verbi gratia digitum admouebit  
propè flammam per pusillum tempus, tunc statim dolebit digitus, & statim cessat dolor si illum à  
flamma disjunges, credere autem est nullam ibi esse factam solutionem continui, nec conspicuam,  
nec ratione contemplabilem, sed ortum fuisse dolorem ab intemperie calida flammæ, & quod de  
flamma dicimus, itidem de rebus frigidis, & siccis intelligitur, & si continui solutio fiat in cõspicua,  
& ratione tantum contemplabilis certè aliquid requiritur temporis cum solutio continui, vel sit  
motus, vel sine motu non fiat, at illico nos videmus cessare dolorem, si separatur digitus, quomodo  
quidem hoc capere non possum, & ad hanc solutionem confugere merum esse signum existimo.

Tertio dolente dente in substantia ipsius nullo existente tumore, nullaque fluxione quis arguet  
ibi adesse continui solutionem? quomodo enim potest dentis vnitas lacerari, ac disungi? quare me-  
lius est vt arguamus dolere dentem ab intemperie frigida, vel calida, & non confugere ad vnitatis  
solutionem ratione contemplabilem, vt quandoque innuit Gal. lib. 3. de frac. 34.

Quarto calidum quidem, & frigidum vt libro 4. de simpl. volebat Gal. dolorem generant soluendo  
continuum, verum ex eodem Gal. loco citato non omne calidum, & frigidum soluentia conti-  
nuum generant dolorem, sed illa tantum, quæ sunt supra modum aucta, & immoderata, vt nostram  
substantiam diuidant, distrahant, ac secant, & sunt calida, vel contrahant condensent, & diuellant,  
& sunt frigida, sed priusquam ad tantum excessum deuenierint, vt soluunt continuum, quis sanæ  
mentis medicus, atque philosophus negare audebit eorum intemperantijs gigni dolorem?

*Tredecim  
authorita-  
tibus Hip-  
& Gal. idè  
quod supra  
confirmatur.*

Quinto Hipp. & Gal. pluribus autoritatibus confirmatur non tantum continui solutionem, sed  
intemperiem etiam quandoque generare dolorem, legatur Hipp. & Gal. libro de natura humana  
com. 1. vbi inquit Hipp. dolet homo, quoties aliquis humor est intemperatus, & Gal. manifestissime  
in com. dixit dolorem provenire ab inæquali intemperatura, & in com. 21. eiusdem libri dixit cla-  
rius, humores non solum quantitate grauantes facere dolorem, sed etiam qualitate, quid ergo cla-  
rius, quod non provenit dolor à solutione continui tantum, sed etiam ab intemperie. Amplius li-  
bro 7. Aphor. 22. Gal. omnem difficultatem tollit, inquit enim siue frigus, siue omnino aliqua inæ-  
qualis intemperatura circa ventrem fuerit, siue ventris flatuosus, siue acritudo quædam mordax, sic  
ri quidem non potest, vt in longum extendatur dolor, si omnia à medico rite fiant, & c. Ecce quo-  
modo supponit meram intemperiem scilicet frigus esse causam doloris, ponit etiam & aliam cau-  
sam scilicet continui solutionem, flatuosum nempe spiritum.

Quartus locus Gal. sit libro 1. de morb. vulg. com. 1. tex. 10. vbi duo ponit genera doloris scilicet  
contentionem, seu contineri solutionem, & intemperiem.

Quintus locus clarissimus est libro de inæq. temper. cap. 8. vbi inæqualem intemperiem ponit  
causam doloris, & adhuc 12. meth. med. cap. 7. & intemperiem, & continui solutionem ponit, sic in-  
quiens causas esse doloris, vel quæ vehementer calefaciunt, & refrigerant, vel quæ substantiæ con-  
tinuitatem diuidunt.

Septimus locus, libro 2. de loc. aff. cap. 5. inquit in principio, duos esse modos doloris, vnus est,  
qui sit



qui fit per inæqualem intemperiem, alius qui fit ob tentionem, deinde libro 3. de compos. med. secundum loc. cap. 1. duas inquit esse causas generales doloris solutionem continui, aut intemperiem.

Nonus locus fit ex libro 4. de loc. affec. cap. 7. ubi etiam, & continui solutionem, aut intemperiem ponit. Adhuc non ne lib. 2. de compos. med. secundum loc. cap. 1. enumerans sex doloris causas, primo enumerat intemperiem solam sine affluxu materiæ, & diuersam docet rationem curationis ab alijs speciebus. Quid clarius quod non continui solutio tantum, fit causa doloris, sed intemperies quoque?

Vndecimus locus fit desumptus, ex libro 2. de sympt. caus. cap. 2. ubi ponit dolorem provenire ab intemperie nuda, & libro de curan. ratione per sang. mifs. cap. 4. dixit alios fieri dolores ob copiam humorum, & flatuosum spiritum, & alios ab intemperie sola.

Decimus tertius locus fit libro de const. art. med. cap. 8. dicebat fieri dolorem in carne, vel cum secatur, vel nimis calescit, quare distinguit solutionem continui ab intemperie, supponens quandoque dolorem fieri ab intemperie sine continui solutione, & quandoque à solutione continui absque intemperie, & libro de nat. humana com. 1. text. 6. Hip. & Gal. dixerunt dolores fieri à qualitatibus. his igitur rationibus, & autoritatibus, alijs dimissis, apparet, fieri dolorem, vel ab intemperie, vel à solutione continui, & quod ita res habeat inde manifestissime apparet, quod Gal. in his omnibus locis semper disunctiue locutus est, utens illa propositione (aut.) Dicamus itaque, atque concludamus doloris, seu illius mutationis violentæ causam quandoque esse continui solutionem, quandoque intemperiem, & quandoque utrasque non æque primo. Dictum est à nobis, non æque primo, nam multoties accidit, ut ambæ causæ concurrant, scilicet in inflammatorijs affectibus, in quibus vel intemperies præualebit, vel continui solutio, si intemperies præualebit, intemperies erit causa magis principalis, contra ipsa solutio continui, & sic vnius effectus possunt esse plures causæ, quarum altera principalis, altera verò non tantum principalis, & ideo diximus nos non æque primo. Dices, ponatur casus, quod ambæ hæ causæ æque concurrant, tunc dolor ut vnius effectus duas habebit causas æque primas. Respondeo casum esse impossibilem, sed impossibilitate casus admissa, tunc nil repugnabit vnum à duabus produci causis æqualibus. Dices primario, & immediate producit dolor à solutione continui, nam ex Gal. 12. meth. med. c. 7. & libro 2. de compos. med. secundum loc. cap. 1. omnis intemperies potest dolorem excitare, humida excepta, quinimo humiditas est doloris mitigatiua, sed hoc non ob aliud provenit, nisi quia humiditatis ope vnitas seruatur, & ad ipsius destructionem destruitur, ergo sola causa immediata doloris est continui solutio. Nisi esset quod sanitas non tantum in vnitate consistit, sed in intemperie ut supra diximus, quare solutio continui vnica causa est doloris, & altera intemperies. Sed de humiditate me non latet Gal. quandoque dixisse lib. 2. art. med. ipsam dolorem facere, verum non simpliciter, sed cum alia qualitate mistam Gal. intellexisse putandum est. Ex hac superius habita doctrina de causis doloris patet, quantum à veritate discefferint Capiuaccius, Eustachius Rudius, & alij tantum continui solutionem asserentes causam doloris. Patet igitur hucusque in Gal. doc. & in natura rei doloris, seu violentæ illius mutationis causas esse nunc intemperiem, nunc continui solutionem nunc ambo, non tamen æque primo. Sed dices quando progignitur dolor à solutione continui, ut ex Gal. probauimus, concurrat no aliqua saltem levis intemperies?

Respondetur quod quidem non est inconueniens, ut aliqua inæqualis intemperies cõcurrat, quæ quoniam non est effatu digna, ideo tantum de solutione continui mentio fit. Cum enim continui solutio, vel sit motus, vel non fiat absque motu, qui fit omnis in tempore, ideo mirum non est, si aliquis concurrat, interceditque intemperies, cum hoc tamen fiat, quod dicamus dolorem à solutione continui factum esse, & cum hoc tamen fiat, quod etiam si concurrat aliquis intemperies cum solutione continui, non tamen morbus omnis erit compositus, nam si intemperies erit exigua tunc non facit notabilem compositionem, si verò erit magna tunc morbus erit compositus.

### Quid alij senserint.

**A** Vicenna loco supra citato, & cum eo quamplures alij, ut Altimarus cap. de dolore capitis duas agnoscunt semper doloris causas principales, atque præcipuas, scilicet intemperiem, & continui solutionem. Verum hæc Auic. opinio non placet ob multa, primo quia stante hac opinione nou explicatur quæ sit causa magis proxima ipsius doloris, sit ne intemperies, an solutio vnitatis, secundo vnius effectus vna est proxima, & adæquata causa, & non duæ, modo per Auic. duæ erunt causæ proximæ ipsius doloris, quod in philosophia absurdum videtur esse. Hæc in Auic. dicta sunt. Secunda opinio fuit Auer. libro 3. colliget. 31. asserentis doloris causam proximam esse semper intemperiem, quæ generare valebit semper continui solutionem, nam exuperantia qualitatum est obiectum sensus tactus, & non continui solutio, quæ cum sit motus erit sensibile commune, non sensibile proprium, quare obiectum sensus tactus erunt quatuor primæ qualitates, & quæ sequuntur illas intemperies ergo sola semper causa doloris erit ad aures Auer. sententia ex supra dictis apparet esse insufficiens, ob id eius rationem soluo, quod obiectum sensus tactus verè sunt qualitates, sed ut hæc persentiantur dolorosæ requiritur illa separatio, seu continui solutio, vnde recte dixit Vallesius lib. 5. cap. 5. suarum controuersiarum, tristem sensum fieri à sensibili, quod corrumpit, siue proprium sit, siue commune. Peccat etiam Auer. nam non semper solutio continui facit intemperiem, quæ sit causa doloris, nam cum solutio continui sit motus, patet quod in dies corpus mouetur multis eiusmodi motibus, & tamen non alteratur, ut doleat.

Tertia opinio Conciliatoris diff. 76. asserentis intemperiem, & solutionem continui cum vitiata proportione esse causas doloris, quæ quidem vitiata proportio est causa communis ad intemperiem & solutionem vnitatis, & si intemperies, aut solutio continui excitant dolorem, hunc non faciunt

S ratione

Ponitur ca  
sus.  
Responso.  
Obiectio.

Solutio.

Capiuaccius  
& Eustachius notantur.

Tacita obiectio  
respon  
detur.

Auicenna  
sententia cõ  
futatur.

Secunda sen  
tentia Auer.

Confutatio



*Confutatio* ratione qua intemperies, & solutio continui, sed ob id, quia hæc duo sunt improporcionata, & incommensurata. Sed contra, nam proportio, & improporatio sunt relationes, sed ab his nulla actio proficiscitur, ergo proportio, & improporatio non sunt causæ doloris.

Secundò pater non illa relatione, qua ad filium refertur, filium generat, sed per potentiam suam actiuam, eodem modo neque res, quæ sensui obijcitur illa relatione, quæ obiecto commensurata est, dolorem excitat, sed sua vi, quæ sensibilis est, mouet ipsum sensum.

Tertiò non est vera hæc sententia in omnibus, quæ dolorem faciunt, nam odor verbi gratia virtute olente erit proportionatus, & commensuratus, & in aliqua distantia delectationem infert, quod si proprius ad sensum accesserit dolorem generabit, & ita dolor à re proportionata, & commensurata procreabitur, quod est contra Conciliatorem, non igitur est improporatio causa doloris.

*Quarta sententia multis.*

Quarta, & vltima opinio multorum fuit asserentium tantum solutionem continui esse causam immediatam doloris, quàm tenent Capiuaccius, & Eustachius tract. de morbis, & probant ex pluribus. Primo ex Gal. libro 4. de simpl. med. fac. & libro 3. de fract. 34. & ex Hip. libro de homine, tunc fit dolor, quando natura mutatur, & corrumpitur, id est vnitas soluitur, inquit Capiuaccius. Sed hæc

*Confutatio*

opinio non videtur esse sufficiens ex supradictis, nam & in Hip. & Gal. doctrina fuit probatum, dolorem quandoque prouenire, nunc ab intemperie nulla præcedente continui solutione, nunc à continui solutione cum leui, & exigua intemperie, nunc ab vtrisque non æque primo. Ad eorum argumenta, & rationes respondeo.

*Responsio ad rationes*

Ad primam authoritatem ex libro 4. de simpl. med. fac. iam fuit supra responsum, & recte ad hoc respondet Altimacus.

Ad secundam lib. 3. de fract. dicimus, quod Gal. satis probabiliter locutus fuit, & dato, quod asseritiue fuerit locutus dubio procul hic solus locus non debet tantam difficultatem facere cum sexcenti sint loci, de quibus supra, vbi Gal. contrariū docet scilicet, & ab intemperie, vel à solutione continui generari dolorem, nam vt inquit Altimarus illud Gal. dixit, vt Hip. liberet à calumnijs, dixerat enim ibi Hip. omnes morbos posse appellari vlcera, quare Gal. explicans, & defendens Hipp. dixit omnem repentinam mutationem etiam in intemperatura facere continui solutionem, licet non apparentem, sed ratione tantum contemplabilem. Ex vno igitur loco Gal. vbi probabiliter, & non asseritiue fuit locutus, velle desumere opinionis veritatem satis absurdum dijudicandum puto, cum sexcentos habeamus locos, vbi asseritiue, & clarissime loquitur, oppositum dicens. Cur igitur vni tantum locorum credendum, & non sexcentis? Ad id quod ex Hipp. sumunt ad eorum opinionis confirmationem, dicendum, quod male explicant Hip. nam quemadmodum explicat Capiuaccius, per ly corrumpitur, vnitas soluitur, ita & nos per ly, mutatur, interpretamur, alteratur, nam alteratio species motus est, & quod Hip. intelligat alterationem in qualitatibus patet ex verbis testis, nam inquit quod fit dolor, & propter frigiditatem, & propter caliditatem, & tot de hac materia sufficiant.

### Finis Libri Secundi.





THEOREMATA MEDICA,  
ET PHILOSOPHICA,  
EPIPHANII FERDINANDI  
MESSAPIENSIS HYDRVNTINI,  
PHILOSOPHI ET MEDICI.

Libri Tertij.



*De rebus præter naturam.*

Theorema Primum.



OST rerum naturalium, & non naturalium contemplationem duobus prioribus libris absolutam, ordo doctrinæ nunc quidem expostulat, ut ad res præter naturam hoc tertio, & ultimo libro nostra conuertatur oratio, iuxta auream illam Aristotel. doctrinam libro primo, de anima 85. rectum est iudex sui, & obliqui, & Galen. libro de ossibus in principio, non enim possumus cognoscere, id quod est præter naturam, nisi cognoscamus, id quod est secundum naturam, quod etiam confirmasse videtur libro octauo, method. meden. capitulo nono, & libro de difficul. respirat. in principio, & libro primo, de art. curat. ad Glauconem in principio, & Auic. 4. 1. capit. 1.

Nos igitur de rebus præter naturam vniuersaliter, & currenti calamo scribemus, non enim melior latet quam plurimos integra volumina conscripsisse, alios contra Galen. alios in eius fauorem. Quare nos breuiter de morbis, causis, & symptomat. transigemus, quæ tamen utilia, & necessaria erunt recensebimus.

Qui enim plura lectitare cupit, Comitem Montanum legat, qui contra Fernelium, & Argentarium arguit, primo igitur videbimus, quid sit morbus. Sed quomodo morbum cognoscere valeamus, nisi sanitatem aliquantulum contemplamur? Et cum Galen. libro de constitut. art. med. dicimus corpus sanum esse quoties duas fortitum est prærogatiuas, altera est, ut robustas, atque vegetas habeat operationes, altera ut resistat causis agrotare facientibus.

Hæc Galen. doctrina ex communi omnium consensu dependet, & ob id libro primo, method. medend. capitulo quinto, dicebat tunc corpora nostra sana esse, quoties bonis vtuntur actionibus, ex quibus concludere licet sanitatem esse operationem bonam, & contra morbum, unde si inti-

S 2 mius



*Morb*us minus ad morbi naturam accedere voluerimus, dicamus cum eodem Galen. morbum esse dispositionem præter naturam, seu diathesin, seu constitutionem primo, & per se lædentem operationes, sed quoniam ex hac diffinitione sexcentæ emergunt difficultates, breuibus, & pro viribus rem claram faciemus. Diathesis est in prima specie qualitatis, quare morbus videtur esse in qualitate, verum hæc dispositio duplex est, accidentalis, & essentialis, quæ ex materia, & forma constat, vt in similibus caro, accidentalis, vt eadem caro composita ex qualitativis, scilicet calido, frigido, humido, & sicco.

*Discrimen* Morbus autem non est illa dispositio essentialis, sed est dispositio ad Galen. aures accidentalis, quæ consistit in temperamento partis, vel calido, vel frigido, vel sicco, vel humido. Notandum insuper est ad faciliorem supradictæ diffinitionis sensum ex Galen. libro primo, de different. sympt. capitulo primo, discrimen esse inter *διαθεσιν*, & *παθος*, seu *πάθημα*, quod Olympius, & Thestalus nunquam intelligere potuerunt, contra quos fuscus libro primo, method. meden. capitulo nono, Galen. disputat, illosque reprehendit. Est igitur differentia inter diathesin, & pathos, nam à *διαθεσιν*, idest affici, *διαθεσις*, idest affectus nomen quodammodo est ortum, & recte Galen. inquit quodammodo, nam quidem si vim nominis attendimus, vt etiam quandoque facere solet Galen. non à *διαθεσιν* *διαθεσις*, sed à *πάθημα* verbo, scilicet *πάθημα* provenit *διαθεσις*. Siue igitur à *διαθεσιν* cum Galen. siue à *πάθημα*, secundum nos semper affectus differt à pathos, nam pathos est in fieri, è contra affectus, seu diathesis, quicquid enim patitur quis pathos, siue passio est appellanda, eoque arbitror sensuum alterationes pathemata Plato appellauit, in visu quidem eas, quæ ab albo, nigro, flauo, & cæteris coloribus fiunt, in tactu, quæ à calido, humido, frigido, & sicco, molli, duro, cæterisque id genus, ad eundem modum in singulis reliquorum sensuum, differt ergo passio ab affectu, quippe cessante eo, quod alterabat, alteratio, quæ in passio iam remanet affectus eius est, ita scilicet vt in ipso verti, & mutari, & alterari, & moueri passio generationem habeat, in eo verò quod manet, & in subiecto corpore referuatur affectus constat, modo ad rem, morbus est dispositio non pathos, & in fieri, sed est dispositio in facto esse, vnde morbus, non potest esse nisi sit facta alteratio, morbus igitur erit à primo ad vltimum corporis diathesis, seu dispositio in facto esse præter naturam, accidentalis, lædens actiones. Sed dices ab hac diffinitione non excluditur causa morbifica, hæc enim etiam est dispositio præter naturam & c. Nisi esset ex Galen. libro primo, de different. sympt. capitulo primo, discrimen hoc inter causam, morbum, & symptomata, quia causa lædit actiones interuentu morbi, quare morbus primo, & per se lædet operationes, secundario causa.

*Obiectio*  
*Solutio*  
*Quatuor*  
*causarum*  
*genera*  
*patet*  
*in morbi*  
*diffinitione*

In hac diffinitione morbi patent quatuor genera causarum, forma est dispositio, seu status præter naturam, genus enim in diffinitione accidentium se tenet ex parte formæ, è contra in substantiæ ratione, materia est ipsum corpus, quod cum constet ex illa triplici compositione, secundum Aristotel. libro secundo, de part. animal. capitulo primo, prima quatuor simplicium corporum cum qualitativis, subintellecta materia, secunda similitudinum, tertia organicarum, & secundum Galen. libro de different. morborum capitulo tertio, libro 6. De sanitat. tuend. capitulo nono, prima similitudinum partium ex quatuor elementis, secunda dissimilitudinum, vel organicarum, tertia totius corporis ex instrumentalibus, quare materia erit ipsum corpus, seu tres istarum corporis partes, vnde tria erunt genera morborum, efficiens causa est asymmetria istarum partium, seu excessus in proprio temperamento qualitatum, finalis causa est læsio operationum. Nunc aliorum placida contemplamur.

### Quid alij senserint.

Sed aduersus hanc sententiam, morbi que præenarratam diffinitionem nonnullæ insurgunt, & illæ quidem perarduæ difficultates, quas excitauit Fernellius, Argenterius, & alij, & primo non videtur esse bona diffinitio, nam per ambigua procedit, & per multiplicia, nam diathesis est nomen ambiguum competens, tum causæ morbificæ, tum etiam symptomati, nam hæc omnia sunt dispositiones præter naturam, quare non est omnino tuta hæc supra iacta diffinitio.

Secundò dispositio contra distinguitur ab eo, quod factum est, nam morbus est de genere facti, vt libro de diff. sympt. cap. 2. si ergo morbus est res facta, ergo non est dispositio, nam dispositio, vt dispositio dicit potius rem fierem, quam rem factam.

Tertiò antequam lædatur actio necesse est vt prius lædatur facultas, nam actio à facultate procedit, ergo morbus melius diffinitur per læsionem facultatis, quam actionis, seu operationis.

Quartò videtur, quod causa lædat actiones primo, nullo existente morbo, ergo falsa est superius allata diffinitio, nam si multa ingeratur copia ciborum in ventriculo generatur cruditas, quæ est symptoma, & tamen nullus est morbus, & tamen est actio vitiosa.

Quintò, & clarius ex Galen. libro tertio, de caus. sympt. cap. 1. probatur, quod causa primo, & immediate lædit, & non morbus, nam potest lædi actio, scilicet ipsa coctio, ita vt non concoquat animal propter cibi, aut potionis immodicam quantitatem, quæ est causa malæ coctionis, ergo à causa immediate provenit læsio operationum.

Sextò color vitatur, vt in ictericis, est causa deprauata visionis, quæ oritur à suffusione bilis, vbi nullus videtur esse morbus, quare est actio vitiosa, & deprauata absque morbo, vnde multi viri sapientes ob vim huius argumenti deuenierunt in quandam erroneam sententiam, vt dixerint hanc deprauatam visionem esse quartum genus morbi præter morbum in intemperie, in mala compositione, & soluta unitate.

Septimò



Septimò non videtur esse verum, quod morbus lædat tantum actiones primò, nam multa sunt symptomata. & tamen si lædatur chylicatio, lædatur quoque sanguificatio, quæ sese lædunt primo nullo interueniente morbo, nam chylicatio, & sanguificatio sunt symptomata, nam errores primæ coctionis, non possunt corrigi à secunda. Sed ad hæc quam breuiter respondeatur.

Ad primum, certè hoc argumentum non est homine philosopho dignum, nec veram redolet philosophiam, nam quamuis dispositio præter naturam de morbo, causa morbi, & symptoma-  
te prædicatur, non tamen primo veluti de morbo, vt supra diximus, veluti animal de pluribus  
prædicatur, verum animal rationale de homine tantum. Nullius igitur momenti est argu-  
mentum.

Ad secundum dicendum dispositionem posse duo respicere, vel motum, vel tempus, si dispositio respicit motum, semper augetur, & supponit rem partim factam, & partim fiens, & per hanc dispositionem diffinitus est supra morbus, quæ quidem dispositio non est habitui contraria, & hæc dispositio non est totaliter res fiens, sed partim facta, & partim fiens, & potius facta, quam fiens, si vero dispositio respicit tempus tantum, tunc de facile mouetur, & hæc habitui aduersatur, & morbus per hanc dispositionem non diffinitur, nam hæc dispositio potius est res fiens, quam facta.

Ad tertium mitto quæ Valleriola dicat super hoc argumentum, tamen cum Galen. dici potest libro primo, de præfagatione ex puls. capitulo quarto, quod idem est facultas, & temperamentum, nam facultatis essentia consistit in temperamento, quare nullum est argumentum quamuis hæc responsio mihi non placet, quare melius dicendum, quod ideo non est appositæ facultas, quia est obscura, & aliquantulum ignota cum diffinitio morbi sit ex communi hominum ratione desumpta.

Ad quartum possumus cum Galen. respondere non esse læsam ventriculi actionem, sed tantum impediri, cum non sit proportio inter agens, & patiens, vel aliter dicendum adhuc adesse morbum, nam prius est causa, scilicet moles ciborum, deinde statim fit morbus, qui lædit actionem, non ergo quantitas lædit, sed qualitas, ratione quia habet annexam qualitatem quandam, quæ gignitur ab ipso cibo, qui vel est calidus, vel frigidus, vel humidus, vel siccus.

Ad quintum respondent non nulli esse morbum in cavitatem in eo, qui plurimum ingessit cibi, vel in numero. Sed contra, nam ex Galen. ventriculus bene habet, inquit enim, At rursus, ventre quidem ipso minime affecto, potest lædi coctio. Alij & melius respondent, scilicet non nullas causas immediate lædere, nam causæ primitiæ lædunt operationes, si quis enim te ligauerit statim impeditur respiratio, impeditur & motus, quæ omnia non à morbo, sed à causis proueniunt. O dices, ergo Gal. diffinitio est imperfecta.

Respondent esse hoc modo glorandam, morbus est dispositio præter naturam, à quo primo læditur actio, nisi adsit causa externa. Sic respondet Iacobus Foroluiensis. Vel tertio, & melius, dicendum, quod ventriculus suo fungitur munere, quoties habet obiectum proportionatum, ergo quoties non habet obiectum proportionatum non dicitur morbum habere, sed quædam est impotentia naturalis, quo stante dicamus, quod aliud est læsio operationum, & aliud est habere impotentiam naturalem, quare quando ventriculus non potest concoquere ob multam copiam, hoc est impotentia naturalis, & non læsio facultatis, quare læsio operationum est immediate à morbo, vel videtur læsio operationum, sed tamen re vera non est, sed est tantum impotentia naturalis.

Ad sextum mitto quæ Auctor Germanus, & quæ alij dicant super hoc argumento, quod scilicet sit obstructio in cornea, vel in poro fellis, dico tamè, quod in oculis ictericorum adest aliqualis intemperies, & etiam per totum corpus, nam humor biliosus est calidus, ergo facere potest intemperiem, spernunt tamen medici, & colorem, & morbum, sed causæ morbificæ huius symptomatis incumbunt, & ob id diuerterica probantur.

Ad septimum, & vltimum responderetur læsionem non esse à symptomatis vltro citroque, sed à morbo scilicet ab intemperie, vel plus iusto calida, vel frigida, & ceteris. Sed soluantur obiecta.

### In quo genere, seu prædicamento sit morbus locandus.

#### Theorema II.



Voniam adhuc lectorum dubius est animus circa naturam morbi, an scilicet sit qualitas, an relatio, an aliquod aliud genus, an sit aliquod transcendens, an sit in omnibus prædicamentis, ideo hoc alio theoremate paulò diligentius morbi natura inspecta, de morbi genere disputabitur, aliorumque contrasententiarum opiniones videbimus, itaque viam nobis adaperiemur, iuxta illud Iure consultorum, ferro viam aperit, qui per contraria transit. Morbus igitur per sufficientem diuisionem, aut est substantia, aut nihil, aut accidens, non primum, neque secundum, clarissime enim patet, non esse substantiam, etiam omnibus concedentibus, ita vt nulla probatione sit opus, erit igitur accidens, cum natura accidentis sit adeste, & abesse subiectis.

Nota iure-consultorū dictum.



*Morbus est  
qualitas.*

Verum cum nouem sint prædicamenta accidentium, hoc opus, hic labor est, vt inuestigemus in quo genere sit accidentium. Et vt breuibus res concludatur, malo ego potius errare cum Aristot. & Galenū, quā cum omnibus sapere. Dixerim igitur morbum esse de genere qualitatē, & nequaquam esse sub prædicamento substantiæ, nec in prædicamento relationis, nec in prædicamento situs, nec in cæteris, sed probatur esse sub qualitate, nam si quale illud est, vt Aristot. in prædicamento qualitatē fateretur, quod denominat subiectum quale, modo morbus morbosum facit subiectum, ergo, nam cum sit præter naturam dispositio facit male dispositum corpus, quod Hip. rectè declarabat libro de flatibus, quidquid molestiam, & tristitiam corpori infert, morbus est, atque morbus vocatur, si nos volumus Arist. consulere clarissimè ille fateretur in categoria qualitatē esse sub prima specie qualitatē agitudinem, scilicet & sanitatem, atque dispositiones ipse vocat, nam afficitur secundum eas corpus, & ex agitudine in sanitatem transit, & è contra. Galen. etiam vt ex morbi diffinitione colligitur in genere qualitatē morbum reponit, & clarissime libro de tum. præter nat. illum accidens esse fatetur, non ergo discedere debemus ab his magnis magistris absque forti causa, cum ambo conueniant in prædicamento morbi.

*Contradi-  
ctio inter  
Aristot. &  
Galenum.  
Solutio.*

Verum statim emergit difficultas inter Arist. & Gal. nam Arist. clarissimis verbis morbum, & sanitatem inquit esse dispositiones, quæ de facile transcut, & permutantur, Gal. etiam libro 2. meth. med. cap. 3. morbum, & sanitatem inquit esse de genere permanentium. Nisi esset Gal. comparatiuè loqui respectu pathos, seu pathematis, comparat enim morbum cum pathos, quod in fieri consistit, & ipsemet Arist. semetipsum declarat, fieri quandoque habitum morbum scilicet in febre hectica tertie speciei, quando scilicet ob temporis diuturnitatem longa aliqua passio, immobilis, vel omnino difficilis congenita sit.

Quare morbus poterit dici, & habitus, & dispositio, habitus enim vbi morbus suas radices firmauerit, è contra dispositio, vt est febris ephemera. Quinimo si nos volumus ad aures Peripateticorum philosophari, & secundum rei naturam dubio procul inueniemus inter habitus, & dispositiones non esse differentiam specificam, sed potius numericam, vt ex Ammonio, Boetio, Alberto Magno in prædicamentis, vt de intenso, & remisso calore patet. Quidquid dixerit D. Thomas prima 2. q. 49. art. 2. in quibusdam habitibus, scilicet in scientijs, & virtutibus dispositio ab habitu differt. Sed non esse illius dictum illo communi axioma conuincitur, quod magis, & minus non variant speciem. Sed habere habitum in scientia, & dispositionem est esse magis, & minus scientificum, ergo. Ex his igitur apparet, morbum esse corporis diathesim, seu dispositionem, seu constitutionem præter naturam accidentalem, lædentem operationes primò, & per se, & cum Hip. libro de flatibus, vt tristitiam, & molestiam homini inferat, & in genere qualitatē esse reponendum.

### Quid alij senserint.

*Auerroes  
ubi reponit  
morbum.  
Monachus.*

*Auſtor  
Germanus*

*Vera, &  
Erasmus.*

**A** Deo ingenij gloria, atque rerum nouitas in homines est grassata, vt ob nouarum opinionum inuentionem in sexcenta deliramenta deueniant, sexcentasque nugas in medium afferant, neque mirum, nam inconsideratè à Philosophorum, & Medicorum coryphæis desciscere voluerunt. Cordubensis igitur Auer. libro 3. collig. cap. 13. morbum reponit in quinque prædicamentis in qualitate, quantitate continua, & discreta, habitu, vbi, & habere, Monachus libro 3. art. med. 59. fatetur esse morbum transcendente quippiam, atque omnia prima decem genera circumvagari, dicit etiam morbum esse in genere situs, & primum probat, nam morbus est constitutio, constitutio, seu compositio est vnio, vnum autem, & ens conuertuntur, sed ens transcendit omne genus, ergo, & vnum, ergo & morbus, probat secundum, nam compositio quidam situs videtur, quare apud Gal. omnis morbus erit in genere situs. Fuchsius libro de diff. morb. & libro 3. institu. cap. 1. ob multa quæ in Gal. prima fronte videntur pugnantia (namque Gal. libro de diff. morb. videtur ponere modo morbum in qualitate, modo in quantitate, modo in substantia, vt calculus, & perigium) in eam sententiam iuit vt asserat morbum esse in prædicamento substantiæ, & in prædicamento accidentis.

Alij in aliam abijcere sententiam, vt Vega libro 3. de morb. cap. 5. Thomas Erasmus in Epistol. & Sebastianus Papatella autumnarunt, morbum esse in prædicamento relationis. Hæ sunt omnes opinioniones, quas omnes si vellem suis argumentis, & confirmationibus, & earum confutationibus prosequi nimis in longum nostra protraheretur oratio, eoque magis hunc laborem superfluum, nam Vallesius libro 4. suarum controuers. cap. 1. & Comes Montanus ad longum suis de morbis libris hæc omnia exequuntur.

Idem etiam dicimus de insana illa Fernelij, & Argenterij sententia. Illud tamen pro veritatis patrocinio non esse prætereundum duximus, morbos omnes esse in prædicamento qualitatē, & hoc primo, & per se, secundum vero alios respectus consideratos non esse inconueniens asseueramus, si in non nullis alijs prædicamentis locarunt alij, vt quandoque fatetur, & Arist. libro quinto, phys. text. 17.

Neque est inconueniens, & vnum, vt idem diuerso modo consideratum sit in diuersis prædicamentis, sufficit tamen prima ratio esse in vno prædicamento.



## De causis, an detur causa coniuncta.

## Theorema III.



Quoniam contemplatio de causa coniuncta aliquantulum concernit causas internas, & externas, meritò non nulla de his iam in medium afferantur. Causæ externæ primitivæ, seu progressæ, & procatartica idem sunt, ut res non naturales ex Gal. libro 1. meth. med. cap. 8. vocantur autem procatartica, & externæ, quia non pertinent ad nostri corporis essentiam, constitutionemque, animi etiam affectiones hoc modo vacari possunt externæ causæ, licet sint intra corpus nostrum, ut ira, mæstitia, amor, & metus, dicuntur tamen externæ, quia partim quod, quædam non sunt de corporis nostri constitutione, & partim, quod non possunt immediatè producere morbum.

*Causa externa, procatartica, &c.*

Internæ verò, quæ alio modo dicuntur antecedentes sunt intra nostrum corpus, & aliæ sunt in actu causæ morborum, aliæ in potentia, vel remota, vel propinqua, de quare pulchrum nobis posteris exemplum reliquit Gal. libro 1. meth. med. cap. 13. de febre putrida, quæ quidem originem trahit à supra enarratis, ut à putredine, quæ à prohibita transpiratione, quæ ab obstructione, quæ ab humoribus crassis, qui à temperamento tali hepatis, quod fuit à causis externis introductum, ut ab acre, cibis, &c. In hoc exemplo demonstrantur causæ antecedentes, quarum aliæ magis sunt propinquæ, & immediatæ, aliæ è contra. Hoc tamen habent privilegium causæ internæ, quod scilicet possunt immediatè producere morbum, quod à procatarticiis non præstatur.

*Interna, seu antecedentes.*

Causa coniuncta dicitur contentiva, seu *συνηχτική*, seu continens secundum Avic. fen. 2. cantic. 1. sum. 1. doc. 2. cap. 1. & Ioannem in Isagoge sua, & in parte Gal. libro aduersus Iulium. cap. 6. & ultimo, & in libro, qui inscribitur medicus cap. 8. & libro de diff. med. & 1. de loc. affec. & dicitur causa coniuncta, quia posita ponitur, & qua ablata aufertur affectus. Sed de hac causa dubitatur, an in omni morbo detur, & quomodo, & in quibus, nam est maxima varietas opinantium, alij enim tenent in omni morbo tam fiente, quam factò dari hanc causam cōiunctam, alij oppositum, alij, quod in quibusdam morbis. Sed breuiter pro veritate dicatur, hanc causam coniunctam esse in duplici differentia, alteram vniuersalem, & alteram particularem, vniuersalis causa coniuncta non est aliud, nisi ipsa forma rei, & materia, de qua non fit difficultas, quod datur in omnibus morbis, de particulari verò causa coniuncta est difficultas, nam de causa vniuersali coniuncta clarum est quod detur in morbis, quæ causa cum non sit aliud nisi forma, nam genus in diffinitione accidentium habet locum formæ. quare quādo dicitur febris est calor ad ignis naturam, & c. ly calor est causa vniuersalis coniuncta febris, & de hac non fit difficultas. Vnde hic obiter admirari non desinam non nullos nuper legentes Neapoli in cathedris publicis, qui hoc modo conciliare nituntur hanc controuersiam, scilicet quod causa coniuncta non datur in morbis medicè loquendo, sed physicè potest dari, quæ quidem distinctio nullius est momenti, nam clarum est, quod physicè ut inquit ipse, quod datur, verum nos non loquimur de hac causa coniuncta vniuersali, sed de causa coniuncta particulari exagitur theorema. Quare non opus erat confugere ad talem distinctionem. Notandum etiam, & aliud est ad theorematis veritatem indagandam, hoc theorema esse verificandum de morbo factò, non de fiente, an scilicet in morbo factò, & actu existente sit assignare causam coniunctam particularem, quæ tamen causa sit efficiens.

*Causa coniuncta.*

*Dubitatio nis exordium. Decisionis principium.*

Quare tota controuersia in hoc est posita, an scilicet detur in morbo factò, & actu existente causa coniuncta efficiens particularis; pro cuius determinatione breuiter dicatur, non dari causam coniunctam in morbis in intemperie, verum potest dari hæc causa coniuncta efficiens in morbis instrumentalibus, seu mala compositione, idest in morbo in via, in situ, & mala formatione, in via, ut obstructio, verbi gratia, in asthma, & lapis in vesica, in situ ut in luxationibus, in quibus intercluditur humor inter os, & os, quare in his morbis datur causa coniuncta efficiens, sed in morbis in intemperie non datur. Sed contra, si morbus factus non indiget causa, ad quid in his morbis ponenda est hæc causa coniuncta?

*Obiectio.*

Respondetur quod duplex est adhuc hæc causa coniuncta, quædam est causa efficiens conseruans, & quædam est causa coniuncta fiens, prima causa datur, scilicet efficiens conseruans, non autem efficiens fiens.

*Solutio.*

De lapide tamen in vesica dicimus posse dici causam, & morbum, causa est quatenus lædit interuentu morbi, scilicet obstructionis, ut notat Horatius Augenius scilicet lapidem esse causam, quod probat tribus pulchris rationibus, verum in vno maledicit, quod scilicet nunquam possit esse morbus, nam potest esse morbus, tum dicente Galen. libro primo, de differ. morb. capitulo octauo, tum etiam quando est valde magnus lapis, tum enim in cavitare vesicæ existens impedit vesicam, ne possit dilatari, & constringi, vnde à solo lapide tunc impeditur actio, quare tunc lapis morbus est, vel aliter dicendum, lapis potest dupliciter considerari, vel secundum sui naturam, & tunc semper est causa morbi, vel respectu indicationum, & tunc potest dici morbus, nam non habet diuersam indicationem à causa, quare vna erit indicatio, scilicet curandi obstructionem, quæ fit à lapide.

*De lapide in vesica quid dicendum.*

*Quid*



## Quid alij senserint.

**N**on contemnendæ autoritates, viri quidam autumarunt, non esse dandam causam hanc coniunctam, inter quos fuit Leonicens in anti sophistam, Trincanellus libro epist. epist. 2. Fulsius in paradoxis libro 2. cap. 1. & in libro institut. Comes Montanus, & Iacobus Pacinus Bononienfis, qui multis autoritatibus, & rationibus contendunt, neutiquam in morbis esse dandam aliam causam præter internam, & externam, nos autem quæ magis erunt necessaria in medium adferemus, & probatur primo, quod non datur, nam omnis causa præcedit morbum, sed causa coniuncta simul est cum morbo igitur non datur hæc causa coniuncta, maior est Galen. libro de caus. morborum cap. 2. & 1. & 3. meth. minor patet ex dictis.

Secundo sumitur ratio ex Gal. autoritate libro 3. art. med. cap. 37. ubi docet curationem morbi facti, inquiring, primo abscindendam esse causam, quæ facit morbum, nunc peto, hæc causa, vel est antecedens, vel coniuncta, sed utrumque est falsum, nam si tu intelligis causam antecedentis, falsum est, nam adhuc est alia causa, scilicet coniuncta, quæ abscindenda est, si tu intelligis causam coniunctam, tunc contra, nam hæc est quæ posita ponitur, & quæ ablata aufertur morbus, igitur hæc causa coniuncta abscinditur simul cum morbo, igitur non deueniendum ad morbum factum, ad quid ergo iuuabunt medicorum illæ alterationes, & certè si hoc scirent febricitantes exclamarent voce magna aduersus sic opinantes.

Tertio differt pathos à morbo libro de diff. morb. cap. 1. & 1. meth. cap. 7. tanquam non permanens à permanente, sed res permanentes, ut est morbus, non indigent causa, igitur non est asserenda hæc causa coniuncta.

Quarto omnis recta, & methodica curatio fieri debet per suas indicationes teste Gal. sexcentis in locis, indicatio autem, vel sumitur à rebus naturalibus, vel à non naturalibus, vel à præter naturam, à naturalibus, ut à temperamento, corporis habitu, ætate, consuetudine, sexu, à non naturalibus, ut ab aere, cibo, & potu & c. à præter naturam à morbo, causa morbi, & symptomate, Vera tamen indicantia sunt causa, & morbus, aliquando solus morbus, aliquando sola causa, aliquando iunguntur, ut in febre putrida, quibus stantibus sic arguitur, si datur hæc causa coniuncta morbus non indicaret, hoc autem est in Secta medicorum hæc, igitur, ergo, probatur sequela maioris, nam causa coniuncta est illa, quæ posita ponitur, & quæ ablata aufertur morbus, sed symptoma non indicat, ergo nec morbus, nam sola causa hæc tua coniuncta indicaret, & confirmo, nam illud primo debet indicare, quod magnam vim habet, indicandi sed causa coniuncta est huiusmodi, ergo.

Quinto si daretur hæc causa coniuncta esset admittenda in aliquo morbo, sed in nullo datur, ergo, si daretur dubio procul daretur in morbo in intemperie, & præsertim in febre putrida, quæ habet partem factam, & futuram fieri, non datur causa coniuncta ratione facta, nam hæc non indiget ut supra, nec ratione futura fieri, nam hæc non est, ergo.

Sexto si daretur hæc causa coniuncta, tunc vel primo læderet, vel secundo, non primo, nam hic est morbus, non secundo, nam causa antecedens secundo lædit, ergo cum nihil agat, non est cur sit ponenda.

Septimo si daretur, dubio procul de ea mentionem fecisset Gal. libro de caus. procatarticeis, & libris de meth. med. ergo.

Octavo, & si daretur, non daretur in ephemera, & hectica, sed in putrida, cuius causa proxima secundum Gal. libro 1. meth. med. cap. 13. est putredo, deinde prohibita transpiratio & c. Quare cum Gal. non aliam causam ponat, nisi putredinem non datur hæc causa coniuncta. Quamuis me non later putredinem secundum Auic. vocari causam coniunctam.

Nono nec etiam in solutione continui datur causa coniuncta, nam dum fit solutio, non est morbus adhuc, sed est pathos, & passio, & tunc si causam habet, concedatur, nam non est inconueniens secundum hos passionem habere causam.

Decimo, nec etiam datur in morbo in via, nam lapis in vesica non est causa coniuncta, sed morbus secundum hos, quare dicere conantur, lapidem esse morbum semper. Sed quoniam videbant verè isti viri grauissimi non nulla iacula contra ipsos, ideo pro viribus nituntur infringere illam, & primo de lapide in vesica, qui verè videtur esse causa coniuncta. Respondent lapidem, & obstructionem facere vnum, & idem, & ex his fit morbus, qui est ipsamet obstructio cum lapide, & idem dicunt de obstructione in venis, & humoribus crassis, frigidis, & viscosis. Dicunt etiam morbos cum tumoribus non habere causam coniunctam, nam verbi gratia inflammatio vnus est morbus. Non ergo datur causa coniuncta. His omnibus addunt Gal. autoritatem libro aduersus Iulianum c. 9. ubi reprobat hanc causam coniunctam. Verè hæc opinio non est contemnenda, multa enim vera continet, verum quod in quibusdam morbis datur hæc causa coniuncta, iam supra diximus. Ad illud quod dicunt de lapide iam supra fuit rei veritas ostensa, quare ad huc in hoc errant, & etiam addo, quod potest esse lapis sine obstructione, quando igitur est exiguus, ad illud de obstructione in venis, & humoribus crassis, ad huc falsum est, nam Gal. libro de diff. morb. cap. 7. ponit differentiam inter humorem, & obstructionem, etsi Gal. reprobat hanc causam fortassis causam in intemperie reprobat.

*Aliorum  
sententia.*

Ex alio latere fuere alij de extremo in extremum, qui in omnibus morbis admittendam esse causam hanc coniunctam contendunt, ut Argenterius libro 3. art. med. com. 34. Montanus & alij asserentes Gal. Dioscoridem, Celsum libro 1. cap. 2. & Philotheum, Auic. fuisse huius opinionis Dioscorides libro 6. cap. de venenis Gal. libro de diff. morb. libro, qui vocatur medicus libro 7. Aphor. 30. ponit causam coniunctam libro 1. de caus. sympt. 2. & 5. 10. meth. 10. 6. epid. 3. 20. 1. de caus. puls. 1. & in alijs sexcentis in locis, Philotheus 1. Aphor. Auic. libro 1. f. 2. cap. 1. & sunt etiam rationes, primo nam



mo nam posito lapide ponitur morbus, scilicet obstructio in collo, vel compressio, nam differt si lapis sit in collo, vel in cauitate, si est in collo facit obstructionem, & dicitur morbus in via, si est in cauitate visificæ facit compositionem, & dicitur morbus in numero aucto, posito ergo lapide ponitur morbus, & ablato aufertur, igitur est causa coniuncta.

Secundò posita bili ponitur tertiana, & ablata aufertur, igitur est causa coniuncta.

Tertiò in omni morbo est hæc causa coniuncta, nam omnis morbus est vitium; vitij autem est sua quæque causa, nam vitium oritur ex moderatione, & inæqualitate facta à qualitatibus, non poterit vitium abigi, nisi inæqualitas illa tollatur, quæ quidem inæqualitas, & immoderantia est morbi causa coniuncta.

Hæc opinio potest melius difendi, verum non videtur esse vniuersaliter ad mentem Galen. nam hæc causa, quæ ab ipsis vocatur coniuncta præsertim in febris putrida, est causa formalis, nam genus in diffinitione accidentium vicem tenet formæ, de qua causa formali Galen. in libro 3. ars. med. non pertractat, sed tractat de causis tum efficientibus, & conseruantibus, bene tamé formalis potest reduci ad efficientem, nam iuxta Arist. libro 2. phys. forma finis, & efficiens coincidunt. Quid ergo de Gal. & alijs scriptoribus dixerim? Diceré Gal. fortassis locutum fuisse de ea, quæ tolli potest seorsum à morbo, cuiusmodi non est causa coniuncta, neque volo confugere ad id quod dicit Fuchsius, scilicet nonnullos Gal. libros esse spurios, & hæc satis,

## De symptomatis.

### Theorema IIII.



I contemplatio morbi, & causæ eiusdem fuit necessaria, hæc dubio procul magis erit necessaria, & utilis, quippeque authore Galen. libro secundo, de loc. aff. capitulo quinto, morbi non cognoscuntur nisi per sua symptomata, ea propter breuiter de his dicitur quid sint, quorve sint species.

Verum quoniam æquiouoca prius sunt distinguenda, deinde diffinienda ex Aristotel. libro primo, Cæli, & Mundi text. 110. propterea cum sit multiplex symptoma, quod duplex sit venit prius dicendum.

Triplex symptomatum acceptionem memini, me legisse apud Galen. libro primo, method. *Triplex est symptomata.* medend. capitulo septimo. Aliud est quod sumitur pro eo, quod commune est statui præter naturam, & secundum naturam, & sequitur corpus, veluti vmbra libro secundo, art. meden. 3. vel dicitur secundo symptoma ab eo, quod accidit, scilicet ἀπὸ τῆς συμπτώσεως, tertium est pro eo, quod est commune morbo, & causæ morbi, lib. 1. de diff. sympt. cap. 1.

Sed præter hæc tria aliud est symptoma, quod magis strictè, & propriè sumitur, & propriè illud dicitur, quod accidit præter morbum, & causam morbi, quare quicquid corpori accidit præter causam, & morbum symptoma dicitur, vt delirium in febribus ex Galen. libro primo, de sympt. diff. cap. 2. Mitto quæ Argenterius garriat contra hanc diffinitionem, nam sunt nullius momenti eius obiecta.

Dices, in quot partes Galen. diuidit symptomata. Respondetur ex Galen. libro de differ. sympt. capitulo tertio, & quarto, in tres actiones læsas, excreta, & retenta, & qualitates mutatas, seu affectus corporis, Actiones sunt in triplici differentia, animalis, vitalis, & naturalis, animalis duplex, vel sentiens, vel motiua, sentiens duplex interna, & externa, interna triplex, imaginatrix, rememoratrix, & ratiocinatrix, externa in quinque diuiditur sensus, in visum, auditum, olfactum, gustum, & tactum, motiua non diuiditur, sed sumit nomen ab ea parte, in qua reperitur affectus, vitalis actio, vel est pulsabilis, vel respirabilis, naturalis actio, est multiplex appetitiua, attractiua, concoctiua, retentiua, expulsiua, & hæc sunt famulæ magis principalium, scilicet generatiuæ augmentatiuæ, & nutritiuæ. Excreta, & retenta, vt faeces, & vrinæ, & c. Qualitates mutatae, seu affectus corporis quatuor sunt visibiles, odorabiles, gustatiles, & tactiles, visibiles, vt colores præter naturam, odorabiles, vt faetores, & odores, gustatiles, vt sapores præter naturam, vt salus, amarus, & c. tactiles, vt durities cutis, asperitas, & c. Hæc tamen omnia, quæ dicta sunt possunt tripliciter lædi, vel ablatè, vel diminutè, vel deprauatè.

An



*An morbus maior sit in principio, in aug-  
mento, an in statu.*

Theorema V.



Aboluta generalissima, & breuissima contemplatione morborum, causarum, & symptomatum, nunc magis particulariter ad eandem accedimus, & primo reuocatur in dubium, an morbus sit maior in principio, an in augmento, an in statu, pro cuius theorematibus decisione tria, vel quatuor sunt præ accipienda.

Primum est, quod præsens theorema erit intelligendum de ijs morbis, qui pendunt à causis, nam in his datur temporis diuersitas ex Galen. libro de opt. secta ad Trasylbul. cap. 37. nam ex motione causæ, scilicet humoris incipit principium morbi, si magis increfcit in motu, sit eiusdem morbi augmentum, si vero stat sit status, si minorabitur, sit declinatio morbi. Hinc in hectica febre, & in ephemera non habet locum præsens theorema, sed tantum in febribus putridis, & in alijs morbis à sua pendentibus causa.

Secundum est ex Hip. libro de morbis in principio morborum alios esse lethales, alios salubres, & alios dubios, de lethali bus non potest certa regula exhiberi, cum hi nunc in principio, nunc in augmento, nunc in statu enecent, quare de his morbis lethali bus non verificatur hoc theorema, sed tantum de morbis salubribus, causamque habentibus.

Tertium est, quod in his morbis salubribus, qui causam habent, oportet considerare præter morbum, symptomata, & causas.

Quartum, & vltimum est, nam considerata est causa morborum, quæ potest esse etherogenea, & tunc in statu potest esse remissio, ratione humoris tenuis resoluti, cum signa digestionis humoris crassi apparere incipiunt, verbi gratia in febribus continuis, vbi prædominatur bilis, & phlegma corruptum, tunc potest resoluī pars subtilis, eo scilicet tempore, quo signa coctionis manifestantur phlegmatis, & nunc videtur esse morbus in statu, & tamen est remissior, quàm prius.

*Morbus est  
maior in  
statu quàm  
in alijs tem-  
poribus.*

Ut his quatuor stantibus dicamus, morbum esse maiorem in statu, quàm in alijs temporibus, & primo apparet ex dictis diuini senis Hip. libro 1. Aphor. 7. & 8. & hoc idem confirmat Gal. in com. Hip. etiam libro 2. Aphor. 30. circa principia, & fines omnia debiliora, in statu vero fortiora, ergo. Sed multi interpretantur de sympt. & non de morbis. Sed contra, nam in Hip. doctrina vnum, & idem est morbum esse extremum, & habere maiora symptomata ex libro 1. Aphor. 7. nam symptomata consequuntur morbum, veluti vmbra corpus.

Confirmatur etiam supradicta sententia ex libro 1. de Cris. cap. 1. vbi dicit vehementissimum tempus morbi esse statum, & in cap. 8. idem dicit, & libro de totius morbi temporibus cap. 2. & libro 1. de diff. feb. cap. 1. febris maior, & minor dicitur à maiori, vel minori calido, sed in statu est maior caliditas, ut ostenditur ex tactu, & ex pulsus celeritate, & magnitudine, ergo.

*Responsio  
nonnullorum  
confutatur*

Respondent nonnulli, quod re vera morbus non dicitur magnus in statu vniuersali morbi, sed in statu particulari accessionis. Sed contra, nam ex Gal. libro 1. de cris. cap. 3. tempora morborum sunt sicuti ætates in animantibus, sed animantia sunt maiora in statu, quàm in alio tempore, ergo in statu morbus erit maior. Amplius, & principaliter, in statu febrium natura maxime mouetur contra causam morbificam, & causa morbifica contra naturam, ut symptomata critica clarè hoc demonstrant.

Tandem in statu febres magis lædunt, ergo in statu est maior morbus, valet argumentum ex definitione morbi, antecedens patet ex libro 2. Aphor. 29. 30. nam in statu vis animalis est magis labefacta, vitalis quoque, nam pulsus maxime in statu vniuersali mutantur, naturalis quoque, nam in statu cibandi ratio est parca.

*Nota dili-  
genter.*

Patet igitur ex his maiorem esse morbum in statu, quàm in alijs temporibus. Verum illud maxime erit adnotandum, quod quam vis maior est morbus, & maiora sunt symptomata in statu, quàm in augmento, & principio, tamen est melioris sortis, ac conditionis morbus, quàm in principio, & augmento, nam quæ cocta sunt melioris sunt conditionis ex Hip. libro 1. epid. commen. 2. 45. Sed vbi est melior coctio, ibi melior est conditio morbi, ergo cum in morbis salubribus in principio sit inchoata coctio, ergo parum est bonus morbus, sed quia in statu est valde manifesta coctio, ergo melior est morbus, eoque melior est, quia propinquior in tempore ad salubritatem, nam instat crisis, & hoc est quod dicit Gal. libro 2. Aphor. 30. quod scilicet dispositio sit leuior, quamuis symptomata sint maiora. Dices ex libro 3. de ratione die. 62. multoties affectus, seu dispositio est mitior, & symptomata magna, & è contra scilicet affectus est maior, & symptomata minora, ut in vulceribus inquit Gal.

*Dubitatio.*

*Solutio.*

Respondetur quantum ad primum non esse contra nos, immò nos illud fatemur.

*De causa,  
an sit quo-  
que maior.*

Ad secundum, quia materia crudescit, & ideo videntur symptom. minora, attamen non ita res habet. Tandem quid de causa dicendum, an etiam maior erit causa in statu veluti est morbus maior.

Respondeo morbos causam habentes esse in duplici differentia, alij sunt, in quibus reseruatur tota massa humoris pro vnica expulsionem critica, alij sunt, in quibus semper minorantur materia in qualibet excretionem, & hoc secundum Galen. libro de const. art. med. 19. contingit multoties in inflammationibus ratione operculi, nam si est densum, in vnica excretionem euacuat, & hoc præfer-  
tium



tim obseruatur in pleuritide, si verò est rarum semper adimitur, & euacuatur materia, & ob id in illis morbis in quibus est operculum densum, maior erit causa, seu materia in statu, quia semper accumulatur, in illis verò morbis inflammatorijs, in quibus est rarum operculum, minor erit in statu morbi causa, seu materia.

Idem philosophari licet in febre putrida, in qua si nihil materiæ adimitur, tunc materia maior erit in statu, quàm in principio, & augmento. Si vero aliquid adimitur ratione operculi rari, ratione medicamentorum, ratione diætæ, tunc in statu erit minor, quàm in principio, & augmento, & quamuis est quantitate minor, tamen potest esse qualitate maior scilicet v. g. maior sitis, & maior caliditas, quia pluribus, & sæpe egit causa morbifica in corpus, veluti etiam de calore solari in mense Augusti, & Septembris, qui deberet esse minor ob solis recessum à Zenit capitis nostri, sed est maior, quia calor diu egit in corpora totaque consumpta est humiditas hyemis, & veris. Hæc breuiter sint dicta circa hoc theorema, qui plura videre cupit Gentilè legat propria quæstione, nam diffusè hanc materiam pertractat, Conciliatorem citando diff. 159. & 160. & Thadæum, & Mundinum, & Turisfanum.

### Quid alij senserint.

**V**isum est quibusdam morbum minorem esse in statu, & maiorem in principio, & in augmento, quod probant ex Galen. libro 2. Aphor. 30. vbi dicit in statu morbi salubris accidentia esse maiora, dispositionem vero, id est morbum esse leuem, ergo morbus in statu minor erit.

Secundò tunc est minor morbus, cum materia est minorata, sed in statu est minorata, ergo, probatur minor, nam quanto calidum agit in materiam humidam, tantò magis euaporat de materia humida, & sic humiditas diminuitur, sed in statu magis, ac magis egit calor in materiam humidam, ergo.

Tertiò tunc est minor morbus cum virtus est maior, & è contra, sed in statu virtus est maior, ergo, probatur minor, nam in statu sunt coctiones, sunt crises, quæ proueniunt à valida virtute.

Quartò, & fortius, motus violentus in principio est maior, quàm in fine, è contra in motu naturali, sed in morbo est motus violentus, ergo maior est in principio, quàm in alio tempore.

Quintò, & vltimò, vbi concoctio, ibi est minor morbus, sed in statu sunt coctiones, ergo, sed concoctio ex libro 3. art. med. 38. facit cessare putredinem, manente substantia, ergo facit cessare morbum, sed in statu fit concoctio, ergo tunc est minor morbus. Hanc sententiam confirmare, & magis, ac magis declarare nixus est Turisfanus libro 3. art. med. 32. vbi suam in medium afferens sententiam dixit, morbum esse minorem in statu, quoad magnitudinem essentiæ morbi, causæ, & symptomatum pendendum ab ipso morbo, sed esse maiorem morbum respectu symptomatum pendendum ab actione naturæ agentis contra morbum, quæ opinio vt supra tactum est videtur esse Galen. libro 2. Aphor. 40. vbi Galen. inquit, quod in statu sunt fortiora symptomata, sed morbus, scilicet dispositio est leuior, vbi Galen. loquitur de morbis salubribus, causam habentibus, & ratio præcipua huius sententiæ potest esse ea, de qua paulo ante mentionem fecimus, nam in statu natura concoxit morbum, & confecit ipsum, & causam morbi, igitur fit, quod morbus, & causa sint minores in statu, & adhuc symptomata morbi sunt minora, sed illa symptomata, quæ dependent à naturæ actione agentis contra morbum sunt grauiora, & fortiora, nam magnus est naturæ conatus, qui solet perterere imperitos medicos, nam quibus futura est crisis, ijs nox antecedens & c. libro 2. Aphor. 13. Sed obijcit sibi metipsum Turisfanus de confectione puris libro secundo, Aphor. 47. nam dum pus conficitur, dolores magis, & febres, quam iam confecto, sed pus fit in statu, & tamen febres sunt maiores, ergo malè.

Respondet ipse, quod fortassis puris confectio, non fit in statu sed in augmento, nam in statu puris confectio est completa, & perfecta, sed contra Turisfanum, nam ipse tenet, morbum quo magis procedit, eò minorem euadere, sed modo maior est in augmento, loquendo de confectione puris, ergo. Sed vidit hanc difficultatem, propterea ipse conatus est subterfugere illam, dicens, quod dum pus conficitur est morbus dubius, & non salubris, vt theorema præfens verificatur, nam quando pleuritis suppuratur dubius est morbus. Sed contra, & prebatur de quouis morbo salubri, quod sit maior morbus in sua essentia in statu, quàm in alijs temporibus, primo, vbi morbus peracutus est extremos habet statim labores, & per labores Gal. intelligit accessiones, & symptomata. Hoc stant, si tu per hæc symptomata intelligis symptomata naturæ contra morbum, falsum dicit Hippocr. quod ille sit morbus peracutus, si ergo sunt symptomata consequentia morbum, habeo intentum, quia maiora dicit esse symptomata, & sic maior erit morbus in statu, nam ad maiora symptomata, maior sequitur morbus.

Secundò ex libro 1. de cris. cap. 10. cognoscitur status febris iuxta Hippoc. primo quia citius, & fortius accessiones inuadunt, ergo maior morbus, nam ad maiorationem accessionum sequitur maior morbus.

Tertiò ex libro 1. de cris. cap. 18. cum sunt coctiones in morbis, tunc propter efferuescentiam febres inducuntur, tunc sic, vbi maior est efferuescentia ibi maior febris, sed in statu, ergo, & confirmatur ex libro de totius morb. temp. cap. 3. vbi Galen. dicit quod in morbis salubribus cognoscuntur quatuor tempora, veluti apparet in externis inflammationibus, in primo insultu est pauca inflammatio, in augmento maior, in statu maxima, in declinatione, omnia mitia, tunc sic arguo ita se habent tempora morborum, vt inflammationes, sed hæc in statu sunt maiores, ergo. Hæc aduersus Turisfanum.

*Aduersus  
Turisfanum.*

Nunc



*Solutiones  
argumento-  
rum.*

Nunc reliquum est, ut ad argumenta superius adducta respondeatur, & primo, ad primum non sequitur ex Gal. illa doctrina, morbum esse maiorem in statu, sed potius magis mitem, & securiorem, seu meliorem, ut ipse in com. loquitur, necesse enim est dispositiones esse meliores in ijs, qui debent sanitati restitui.

Ad secundum negatur minor, nam non semper est minorata materia, deinde hoc argumentum non oppugnat directe nostrum theorema, nam oppugnat potius causam esse minorem in statu, non autem morbum, verum quoniam nos etiam tenemus causam esse maiorem, veluti & morbum, & symptomata, respondemus alio facto, posse minorari materiam accessionis particularis, non autem totius status morbi, cum enim adsit focus putredinis, & pars aliqua sit intemperata, vel male affecta iterum accedit febris (si de febris loqui velimus) deinde dato, & non concesso, fieri minorem materiam, non sequitur morbum esse minorem, nam si nos loquimur de febris putrida magis, ac magis excandescit corpus ob continuam febrilis caloris actionem, & sic maior fit morbus scilicet intemperies calida, & sicca, quare quouis modo dicatur semper tollitur argumentum.

Ad tertium responderetur subtiliter, quod veluti morbus vniuersaliter habet quatuor tempora, ita quod vis tempus habet sua tempora, seu gradus, non enim quod vis tempus in indissolubili consistit, tunc ad rem, in statu dicebat argumentum est maior virtus, distinguo, vel de proprio statu, vel de medio tempore, vel de declinatione status, in principio status negatur minor, nam non est maior, & validior virtus, in medio tempore omnia sunt paria, & æqualia, à quibus non est actio, nam ab æqualibus non provenit actio, si intelligis finem status, tunc concedo argumentum, quia ad declinationem vniuersalem morbi accedamus, in qua minor est morbus, in principio status semper est maior morbus, & coctiones fieri incipiunt in fine status, & ita philosophari oportebit, quam vis hæc omnia sunt ferè imperceptibilia, potius tamen mente contemplabilia.

Ad quartum nego minorem, nam qui motus est violentus in morbis? Valerè certè argumentum in motibus simpliciter violentis, cuius modi non sunt morbi.

Ad quintum ex Gal. libro 1. de diff. feb. cap. 6. triplex est putredo, quædam natura superata, quædam superante natura, & quædam medio modo, coctio etiam duplex est, quædam est, quæ habet pro fine suo nutritionem, & alitionem, ut hæc nostra quotidiana coctio, quam peragit ventriculus, alia humorum putridorum, quando Galen, inquit coctio facit cessare putredinem, & c. intelligit de coctione semiputridorum humorum, & quando dicit facit cessare putredinem intelligitur, scilicet ne abeat in extremum gradum putredinis.

Verum in statu febrium putridarum, & si incipiunt fieri tales coctiones, tamen quia sunt illæ effervescentiæ, de quibus supradictum, ideo non sequitur morbum in statu esse minorem, Quinimo maiorem, & sic videmus febres maiores, sitim magis intensam, & alios labores. Sed de his satis.

### *An habeant morbi causam finalem.*

#### Theorema VI.



Præsentis theorematum contemplatio, & si curiosa magis, quàm utilis, & necessaria sit, tamen, quia theorematum, tum philosophica, tum medica conscribimus, non absurdum fore putauimus, de hoc etiam non nulla verba facere. Sic autem quam breuissimè determinetur præsentis theorema, morbos scilicet habere aliqualem causam finalem, quæ siue sit per se, siue per accidens non curo. Cum igitur morbi sint mali species quædam, malum autem, & si per se non pertineat ad vniuersi ordinem, tamen per accidens pertinet, recte nanque dicebat D. Thomas 1. part. q. 48. art. 1. & 2. partes vniuersali habere ordinem ad inuicem secundum quod vna agit in alteram, & est finis alterius & exemplar, quæ omnia non possunt conuenire malo, nisi ratione boni, adiuncti, unde malum, & si per se non pertineat ad perfectionem mundi, neque sub ordine vniuersi concludatur, tamen per accidens hoc contingit, ut rectè dixerit D. Augustinus in Enchiridio, quod ex omnibus consistit vniuersitatis admirabilis pulchritudo, in qua etiam illud, quod malum dicitur bene ordinatum, & suo loco positum eminentius commendatur bona, quare cum morbi sint malorum species rectè concludere possumus aliqualem causam finalem habere, quæ naturalis sit.

Mitto nunc tanquam nostro proposito non facientes alias rationes, quæ supra ordinem naturalem sumi possunt. Neque valet responsio quorundam asserentium, morbum dupliciter considerari, vel ut est accidens quoddam, vel ut est ens præter naturam. Si morbus primo modo consideretur, habere causam finalem inquit, si vero secundo modo non habere, nam morbus semper est ens præter naturam, & semper accidens erit, & de hoc nostrum theorema intelligitur, scilicet morbum, quatenus sit ens præter naturam habere causam finalem, quæ iam supra dicta est. Amplius ego peterem, quare morbus, ut est ens præter naturam non habet causam? An dices, quia non intenditur ab ipsa? Transeat, sed non est negandum, morbum, ut speciem mali habere causam per accidens propter vniuersi inæqualitatem, & licet morbus habeat esse imperfectius, hoc parum refert, nam per se non habebit causam hanc finalem. Dices ex Arist. libro 2. phys. 45. quidquid sit, vel sit à natura, vel sit ab intellectu, sed morbus à neutro istorum, ergo.

Respondetur, morbos fieri à natura male operante, sic soluitur difficultas. Morbi ergo habent causam finalem, & confirmatur etiam, nam cum forma, finis, & efficiens coincidunt ex libro 2. phys. 71.

*Obiectio.  
Solutio.*



phys. 71. modo morborum dantur causæ efficientes, ergo & finales, de forma iam patet, nec non de materia, ergo, & de fine notum erit, eoque magis, nam vnus morbus curat alium, vt patet de conuulsione, vbi medicus debet incidere neruum, & in multis morbis fiunt cauteria ob aliquem finem, quæ quidem cauteria vlcera sunt voluntaria, & libro 2. Aphor. 26. febrem conuulsioni superuenire melius est &c. quare morbi habent causam finalem, & oblat vt quantum velit ceruicofus ille Argenterius.

*In quo morbi acuti essentia consistat.*

Theorema VII.



Ut sit nostra sententia paucis in hoc theoremate, benignissime Lector, accipe. Essentia morbi acuti non consistit in eo, vt semper vitæ periculum minitetur, quare non necessario includet periculum, vnde hæc propositio est indefinita, scilicet morbus acutus habet periculum cum aliquis morbus acutus periculum includat, alius nequaquam. Hoc autem ita esse pluribus demonstrabitur. Sed dices prius, in quo ratio, & essentia acuti morbi consistit? Breuiter sit responsum, morbum scilicet acutum duo includere celeritatem, & magnitudinem iuxta Gal. doctrinam libro 2. Aphor. 19. & libro 5. Aphor. 3. & libro 2. de diebus decretor. cap. 12. & videndus est Hipp. libro 1. de rat. vic. cap. 8. nam morbus acutus brevis est cum magnitudine, vel morbus acutus celer est, & magnus.

Et rectè quidem à supra enarratis viris positum est hoc nomen acutum morbis quibusdam, qui quàm ocyssimè suum adipiscuntur vigorem, vnde acutum proprie, & præcise vocatur, quod breuissimo tempore durat, sic nos aliquos laudantes dicimus, iudicium, & ingenium habere acutum, quasi mira celeritate ad omnia eorum intellectus vagatur. Obijcies, magnitudo morbi non ne includit periculum? Dico nequaquam, nam lib. 3. de cris. cap. 4. multi sunt morbi magni absque periculo, & contra pusillæ febres periculosæ sunt, vnde debiles, & paruæ febres ex Gal. loco citato quandoque malignæ sunt, magnæ vero, & incédentes carent quandoque periculo, vt v. g. tertiana cum rigore, cum vomitibus, anxietate, dolore renum, & cum alijs magnis symptomatibus, scilicet fini ingenti, & ex vrenti caliditate, magnus in se est hic morbus, attamen non includit periculum cum sit tuta tertiana. Si ergo morbus acutus celeritatem cum magnitudine includit, ergo nulla esset differentia inter febres ephemeræ, & acutas, nam morbus acutus v. g. tertiana includit celeritatem, & magnitudinem, ephemera item. Nisi esset, quod ephemera non habet magnitudinem, acuta vero sic. Morbum etiam acutum esse quandoque absque periculo, nunc pluribus probatur, Hip. & Gal. lib. 3. prognostic. 2. inquirunt, simplicissima autem febres, ac signis firmatæ securissimis quarto die, aut citius desinunt, malificentissimæ verò, ac signis affligentes difficillimis quarto die, aut citius interimunt, nunc circa hæc verba vnum consideratione dignum pondero, Hippoc. scilicet in prognost. loqui de morbis acutis præcipue, & si quandoque de hydrope, tussi, & aliquibus morbis, qui magis chronicam sapiunt naturam, hi tamen ab acutis degenerarunt, vnde acuti ex decidentia vocantur, hoc verissimo fundamento iactō, peto quando inquit Hip. libro 3. prognost. 2. febres mitissimæ & c. quas febres intelligit. Respondent nonnulli loqui Hip. ac intelligere diarias, sed hoc est contra fundamentum, & rei veritatem, ergo acutas intelligit, ergo acuti morbi sunt absque periculo.

Secundò ex Gal. lib. 1. de cris. c. 16. probatur posse aliquem acutè febricitare, & signum periculum non habere, ergo datur morbus acutus vacans periculo.

Tertiò ex libro 1. de diebus decretor. cap. 13. idem manifestissimè confirmatur. Non tamen est omnino negandum, morbum acutum quandoque periculum includere, vt phrenitis, apoplexia, lethargus, peripneumonia, pleuritis, angina, &c. nam in libro 3. de caus. puls. cap. 17. dicebat Gal. morbos acutos esse cacoethes, & libro 3. de diff. respirat. cap. 9. acuti morbi sunt in duplici differentia, alij sunt cum febre, alij sine febre, & adhuc alij sunt verè acuti, & alij non, veros acutos enumerat Hippocrat. libro primo, de rat. vic. 8. Sed curiosè de tertiana dubitabis, an sit morbus acutus. Respondetur quod sit, sed non est acuta cum periculo, sed sine, ex libro primo, epidem. com. 3. text. 3. & Auic. libro quarto, fen. 1. tractat. 1. capitulo quarto, & Oribasio libro 1. Aphor. 4. probatur etiam ratione non infirma ex libro 3. prognost. 32. vbi enumerat Hippocrat. quosdam affectus, euenientes, & viris, & mulieribus, & mentionem facit de tertianis, & continuis, & c. Sed in prognost. tractat de acutis, ergo tertiana est acutus morbus. Amplius libro 1. epidem. com. 1. text. 23. loquens de Hemitritæo, quæ est febris composita ex tertiana intermittente, & quotidiana continua, & Hippocrat. appellat hanc febrem continuam acutam, horrificam, sed hæc acuties, vel est à quotidiana, & ab hac non, nam causa quotidianæ est phlegmatica, ergo est à tertiana, ergo sum voti compos. Amplius omnis morbus acutus est biliosus, sed biliosum acutum generat libro 7. Aphor. 32. ergo, & libro 1. ad Glaucon. cap. 8. tertiana est morbus acutissimus, & securissimus, sic traducit Stephanus, seu Leonicensius traducit, tertiana est breuissima, & mitissima, sed malè, nam in græco est *τῆναιος ὀξυράτος*, id est acutissimus, nā acuties consistit in celeritate, & magnitudine deinde tertiana non tranfit septimum circuitum, vel quod longissimum est, vt in cloacis prænotionibus, octauum, aut nonum circuitum. At statim insurgit aliquis probans tertianam esse acutam cum periculo, nam lib. 1. de rat. vic. cap. 8. morbus acutus est cum febre continua, & lib. 2. Aphor. 19. & 13. & lib. 3. prognost. 10. acuti habent magnitudinem, & febrem continuam, sed tertiana non habet febrem continuam, ergo non est acuta.

Morbus acutus non semper periculum includit.

Acutū vnde sit dicitur

Obiectio. Solutio.

Dubitatio.

Responso.

Responso quorundam confutatur

Quādoque tamen morbus acutus periculum includit.

Dubitatio de tertiana.

T Respon-



Respondetur quod non semper, sed quandoque, & sic dicebat libro 7. Aphor. 1. morbi acuti magna ex parte habent febres continuas, ergo non semper, nam in Codice græco Hipp. videtur hoc nomine, seu pronomine τὸ συνεχές, quod à Leoniceno quandoque vertitur magna ex parte, & quandoque semper, sic in libro 7. Aphor. 1. Leonicenus vertit magna ex parte, & libro 2. Aphor. 19. vertit semper, nam quandoque acuti habent inflammationes internas, & illi sunt periculosi, quandoque contra. Tandem dubitabis aduersus dicta ex Gal. libro 2. de diebus decret. cap. 12. vbi summis laudibus Archigenem laudat, qui in morbo acuto celeritatem cum periculo coniungebat.

*Dubitatio.*

*Solutio.*

Respondeo Galen. & Archig. dictum fuisse indefinitum, ut nostrum militat theorema, neque ex hac autoritate colligere debemus, ut Antonius quidam Aluarez. Hispanus epist. & consult. 9. quia laudatur à Gal. Archigènes, ergo Gal. fuit eiusdem sententiæ non valere, nam ut diximus indefinita sunt Archigenis, & Gal. placida.

### An contrarijs contraria curentur.

#### Theorema VIII.



Vius theorematum veritatem inuestigaturi, non à priori, & à causa exordiemur, est enim ab omnibus hoc commune axioma receptum, quod omnis præter naturam affectus ad naturalem statum, & habitum per contraria reducitur, sic videmus, si labore fuerit corpus defatigatum, quies voluptatem afferet, si calefactum, refrigeratio, è contra, si inanitum repletio, si plenum est, euacuatio conuenit.

Cum igitur hoc theorema sit in medicina principium, & axioma, quæ quidem in arte non probantur, sed supponuntur iuxta illud libro secundo metaphys. context. primo, nam ista sunt veluti ianuæ naturæ, in quibus non licet aberrare, vnde frustatoria esset nostra contemplatio si à priori probare hanc theorematum veritatem niteremur, probare tamen illa possumus à posteriori, & à sensu, & ab effectu, ut fecisse videtur Galen. libro 11. method. meden. cap. 12. & libro 3. art. med. 35. & libro 4. metho. med. cap. 2. calido enim affectui conuenit alteratio frigida, ut autem res facilius intelligatur, dicamus hoc theorema esse primo intelligendum, non de quibuscumque contrarijs, sed de veris, & oppositis.

*Notanda sunt duo pro decisione huius theorematum.*

Sciendum est secundò duplex esse contrarium internum, & externum, internum triplex, primum est ipsamet natura iuxta illud libri 3. art. med. 29. & libri 6. epid. com. 5. tex. 1. natura est medicatrix morborum, medicus autem minister.

Secundum contrarium est instrumentale, ut calor, & spiritus.

*Multa contra hoc theorema obijciuntur.*

Tertium sunt partes nostri corporis, quibus videtur calor, & spiritus, Contrariū externum sunt medicamenta, medicus, calorum influxus, & c. Ut his stantibus facilis nobis sit aditus soluendi cunctas obiectiones, quæ fieri possunt contra hoc theorema, nam multo maiores sunt difficultates, quam probationes præsentis theorematum. Vnde primo arguitur aduersus hoc theorema ex Arist. libro 4. topic. cap. 3. vbi habet, febris, & ophthalmia nihil est contrarium, ergo falsa est propositio, si ergo febris, & ophthalmia nil est contrarium, ergo nunquam curarentur, nam omnis curatio est per contrarium.

Secundò febris est intemperies calida, & sicca, sed hæc curatur per calida, & sicca, ergo morbus curatur similibus, Probo minorem, nam sit tertiana, vel febris ardens, hæc curantur Rhubarbaro, Scamoneo, & c. quæ sunt calida, & sicca. Dices hæc remedia conueniunt causæ, & non febri, ut morbo. Contra, nam etiam hoc theorema verificatur in causa, & in symptomate, & morbo.

Tertiò hoc axioma impugnatur à Gal. lib. 6. epid. com. 2. text. 9. nam dolor dolore curatur, & ibi Gal. exemplificat de dentium euulsione, quæ fit ferreis instrumentis, quæ maximum pariunt dolorem, & lib. 2. Aphor. 46. dolor vehemens alterum obscurat, ergo dolor dolore curatur, & vomitus vomitu, & fluxus fluxu & lib. 2. Aphor. 26. conuulsioni si superuenerit febris bonum, curat enim illam, & idem etiam dixit lib. 4. Aphor. 57. & lib. 5. Aphor. 21.

Quartò tetanus curatur per aquæ super infusionem supra caput ex lib. 5. Aphor. 25. tetanus autem est à causa frigida, & remedio frigido curatur, & Avic. lib. 1. fen. 4. cap. 1. dicit non omnes morbos curari contrarijs, nam aliquis morbus curatur diæta, & aliquando similibus, ut supra.

Quintò illi morbi curantur per contraria, qui possunt habere contraria, sed multi morbi carent contrarijs, ergo, probo minorem, nam morbus in via, & numero carent contrarijs, ergo.

Sextò Apoplexia semper definit in paralyfim ex lib. 4. de loc. aff. c. 2. igitur à simili videtur curari, nam paralyfis curat apoplexiam, hi autem quantum ad causam sunt similes.

Septimò vnum contrarium præsentem alio contrario roboratur ex lib. 2. metho. ergo non potest fieri curatio per contraria.

Octauò curatio fit quandoque à qualitatibus occultis, & agentibus à totius substantiæ proprietate, ut sunt Bezoartica, igitur non per contraria. Nonò, & vltimò, hæc propositio non est in omnibus vera, nam Hippocrat. libro 5. Aphor. 19. partes refrigeratæ sunt semper calefaciendæ, nisi sanguis si uir, vel fluxurus est. Hæc sunt obiectiones, ad quæ fit responsum.

*Obiectionum solutio.*

Ad primum rectè quidem respondet Turisanus libro 3. art. med. cap. 35. quod scilicet Arist. intendebat locum topicum docere, vnde dicebat, quod si est aliquod contrarium geneti quod sit speciei, sicut vitio est contraria virtus, speciei vitij erit contraria species virtutis, ut auaritiæ largitas. Verū Arist. affert instantiā, innuens hanc regulā topicā non esse vniuersaliter verā, nā & si egritudini contrariatur sanitas, tamē febris, & ophthalmia, quæ sunt species egritudinis, nihil est contrarium, quæ tamē inquit



inquit doctissimus Monachus intelligendum est, quod nihil est eis contrarium de speciebus sanitatis, nam secundum prædictam considerationem oporteret quod cuilibet speciei ægritudinis responderet aliqua species sanitatis sibi contraria, quod non est, sed sanitas vna existens in medio scilicet extremorum non variata secundum species, opponitur omni speciei morborum, sicut medium ad extrema, hoc tamen non facit, neque prohibet quin contrarietur eis scilicet febri, & ophthalmiæ causa curatiua per contrarium.

Ad secundum dicimus de scamoneo, & Rhabbarbaro hæc exhiberi, ac deberi causæ, non morbis. Sed contra nam adhuc theorema verificatur in causis, propterea dicerem in tertiana adesse plenitudinem humoris, plenitudinis autem remedium est euacuatio, quæ plenitudini contrariatur.

Ad tertium, &.

Ad quartum dicimus dolorem dolore, vomitum vomitu, fluxum fluxu curari per accidens, ad illud de tetano idem dicimus, scilicet curationem per accidens procedere, nam ratione antiperistasis aqua est in causa ut calor fortius, & vegetius se se concentret, causamque frigidam morbosam concoquat, quomodo autem liceat morbo morbum curare rectè dispntat Vallesius libro 8. controuers. controuers. 10.

Ad quintum eadem est responsio de medicamentis, nam in illis morbis, quos sanat diæta, est plenitudo, & repletio, inanitio est autem species euacuationis, cum ex libro 4. de san. tuen. cap. 4. diæta minuat sanguinem per accidens, morbi enim, qui repletionem fiunt inanitione curantur dicebat Hip. lib. 2. Aphor. Ad illud de paralyti falsa est curatio, neque omnino tuta.

Ad septimum, &.

Ad octauum valet argumentum de vere contrarijs, sic procedit maior, modo, & si bezoartica medicamenta agant qualitatibus occultis, tamen agunt à propria eorum forma, quam dicimus esse morbo aduersam, contrariamque.

Ad vltimum dicimus partes refrigeratas primo, & per se indicare calefacientia, nisi adsit repugnantia, nulla enim ferè indicatio est, quæ non habeat sua repugnantia.

### *An morbus curandus sit contrarijs in gradu aequalibus.*

#### Theorema IX.



Voniam non tantum circa vniuersalia versari debemus, sed etiam particularia quandoque attingere oportet, ideo satis esse necessarium putauimus, si hoc theorema discutimus, pro quo determinando sciendum primo est, curationem esse causæ ablationem, vera tamen curatio illa censenda est, quæ curat cum languentium commodo, dicebat nanque sapientissimus Medicorum Coryphaeus Hipp. lib. 1. epid. com. 2. tom. 50. circa morbos exerceto duo, ut profis, aut ne quid noceas & Gal. lib. 14. meth. 13. dicebat tria esse medico facienda, citò curare, iucundè curare, & tuto, ergo ex his dictis sequitur manifeste curationem non esse faciendam per maiora contraria, ne affectus in alium degeneret affectum, & ne, ut inquit Celsus, quem dormire cupiebas, amplius à somno excitare non valeas, etsi maiora contraria remouerent citò affectum, tamen non tuto, & iucundè curatio procederet, nam poterit esse tantus contrariorum conatus, ac excessus, ut alium inducere valeant post motum affectum, itaque satis esset periculosa curatio, quæ illas res conditiones habere debet, citò, iucundè, & sine dolore, & tuto. Idem etiam sapientissimè confirmavit Gal. libro 3. de temperam. ad finem, ubi curationem per æqualia contraria esse faciendam statuit. Quinimo adde, quod si per maiora contraria curatio procederet, tunc non vacaret repentinis mutationibus, quas multum exhorret ipsa natura, neque potest fieri per minora, nam dum moraris in curando, tunc morbus potest maior euadere, viresque debilitaret, & Galen. præceptum non seruaretur, quod cito fieri debeat ipsa curatio. Sed Galen. conditiones sunt albo sale refertæ iuxta illud *σπευδε βραδέως*, & maturate fugam &c. Ergo, ut euitentur hæc omnia absurda, atque hæc grandia pericula exhibere debemus contraria æqualia, & sic tuta erit curatio. Insuper ad maiorem præsentis theorematum intelligentiam, sciendum est contraria æqualia esse in duplici differentia, alia enim sunt contraria æqualia quantitate, seu mole, alia contraria æqualia repetitione, seu numero, qua stante distinctione, dicendum non semper esse necessarium, ut contraria sint æqualia mole, seu quantitate, sed sufficit, ut sint contraria æqualia numero, & repetitione, ut suavis, & iucunda sit ipsa curatio.

Tertio sciendum, nostrum hoc theorema, esse intelligendum de ablatione affectus præter naturam, nam tunc est indicatio contrariorum æqualium, si vero ab alijs sumatur indicatio, ut vsu artis sapissime euenisse conspicimus, tunc alio pacto theorema explicatur, nam si v. g. sit affectus calidus, ut duo, hic requirer remedia frigida, ut duo, verum si vires tantam euacuationem, vel alterationem non requirant, tunc non contrarijs æqualibus, sed cum minoribus est procedendum, si enim vires non sunt fortes, non debemus euacuare quantum requirit affectus, nam medicamentum non oportet indicari, sed tolerari ex Gal. lib. 14. method. med. & libro de constit. arr. med. tamen sciendum est per morbum nos intelligere, & morbum, & causam morbificam, & ipsummet symptoma.

*Aurea Hippoc. sententia.*



## Quid alij senserint.

**Q**uibusdam visum est, morbum esse curandum per contraria minora autoritate Hip. libro 6. epid. com. 2. tex. 26. ubi habet contraria sensim esse adhibenda, & interquiescere, ergo per minora, & non per æqualia.

Secundò ex Gal. libro 2. de compos. med. secundum loca capitulo 14. remedia esse debent mitiora, unde à leuibus esse inchoandum illic docuit, ergo morbus non curatur contrarijs æqualibus in gradu.

Tertiò tritum est theorema in philosophia, quod ab æqualibus non provenit actio, ergo non per æqualia, & ob id fortassis magnæ autoritatis vir ille Paulus Ægineta libro 4. in principio dicebat ex mente Aetij Cappadocis contraria debere esse maiora, scilicet potentiora, ut expugnent affectum.

Quartò sumatur frigidum, ut duo, hoc frigidum ut duo plus potest in moderatè calidum, quàm in calidum ut duo, nam in calido ut duo inuenit resistantiam, sed in moderatè calido non potest inducere nisi duos gradus frigiditatis, ergo in calido, ut duo inducit minus frigiditatis, ratione resistantiæ, ergo æqualia contraria non curant affectum, debet ergo omnis curatio procedere per contraria maiora, ut Mercenarius inquit. Sed soluo dubitationes.

*Soluntur  
supradicta  
rationes.*

Ad primam bene dixit Hip. remedia debere esse minora, sumpta indicatione à consuetudine, & à viribus, ut nos supradiximus, sic ad Galen. respondetur, quod erat secundum argumentum.

Ad tertium simul, & Pauli autoritatem respondeatur tripliciter, primo remedia debere, & posse esse maiora ex Paulo, quando natura est robustissima, & tunc dato, quod remedia apponantur æqualia ratione naturæ dominantis fient maiora, vel secundo dicerem ratione morbi remedia debere esse fortiora, sed quoniam non tantum morbus, sed etiam vires indicant, ideo sumpta indicatione à viribus non multum robustis remedia non debent esse fortiora, vel tertio respondetur ad maximam illam, quod falsa est ista maxima simpliciter prolata, nam si minus agit in maius, ergo æquale in æquale, duo enim gradus frigiditatis agunt in quinque caliditatis, ergo quinque gradus frigiditatis agunt etiam in quinque caliditatis. Deinde addo quod inter æqualia non datur actio illa, qua vno contrariorum superstitit, alterum quidem intereat, sed tamen ea conceditur actio inter contraria, cuius virtute amborum excessus pereat, & ad mediocritatem ipsa veniant, quæ maximè conducit pro morbis auferendis, de qua re videndus Augenius secundo tomo epist.

Ad vltimum respondetur, quod frigidum ut duo in moderatè calidum inducit duos frigiditatis, gradus, & relinquit illos duos gradus frigiditatis, in calido ut duo remouet duos gradus caliditatis, & non relinquit duos gradus frigiditatis, sed reducit ad mediocritatem, seu sanitatem, & ad pristinum statum corpus, quare remedia debent esse æqualia pro curatione, nam melius frigidum ut duo remouet duos gradus caloris à corpore calido ut duo, quàm inducit duos gradus frigiditatis, & illos derelinquit, & ideo per similia, seu æqualia contraria facienda est curatio.

## A quo sumendum morbi principium pro curatiuis indicationibus in puerperis.

## Theorema X.

*Morbi principium  
quod  
duplex.*



Reuiter sit præsentī difficultati responsum, si prius quod duplex sit morbi principium exposuero. Morbi itaque principium ex libro primo, prognostic. 9. & libro primo, de cris. capitulo quarto, & libro 1. Aphor. 12. vel intelligitur pro primo insultu, vel pro numero duorum, vel trium dierum, de quo principio morbi locutus est Hippocrat. libro secundo, Aphor. 29. cum morbi inchoant &c. vel sumitur principium morbi pro tempore cruditis, & coctionis & tunc est principium morbi, quando vrina, & alia excrementa concoqui incipiunt, sed de prima, vel secunda

*Deciditur  
theorema  
præsens.*

acceptione verificatur præsens theorema quod sic decidatur.

Si partus est naturalis, qui debito tempore fit, cum optima purgatione, & cum secundarum excretionem, tunc dubio procul non à partu, sed à die febris, vel alterius morbi, quando scilicet manifestè sunt læsæ operationes debemus enumerare principium morbi, nam si tu modo enumeras à partu, tunc malefacis, nam partus non est morbus, neque fuit occasio morbi, cum potius partus sit res intentà à natura, quare ab eo quod manifestè sunt læsæ operationes, tu debes sumere dierum criticorum initium.

Si vero partus non est naturalis, qui vel non fit in tempore debito, vel in ipso non eiiciuntur secundina, supprimuntur omnia, ingentissimi fiunt dolores, ceteraque non rectè habent, tunc à die partus sumendum est principium morbi, nam tunc partus sapit naturam morbosam, & erit affectus quidam præter naturam, qui cum satis multas operationes lædat, non est, quod non dicatur morbosus, & tunc ab hoc partu sumendum tibi erit dierum criticorum initium.

*Responso  
tacita obie  
ctionis.*

Et licet febris euidenter, & manifestè non appareat statim in hoc partu innaturali, hoc parum refert, nam veluti lumen maius occupat minus, & motus maior minorem, & dolor maior minorem ex Hippocrat. libro secundo, Aphorismor. ita cum in partu hoc sit maxima violentia



violentia, anxietas, & maximi dolores, hæc omnia febrem non adeo ostendunt, sedatis verò his omnibus, si bilis prædominatur, quæ in corpore putrescat, statim ingrauescit febris in tertia die, vel in quarta, si niger humor prædominabitur.

Hæc quidem supradicta responsio licet communis sit, tamen optima est, & fuit Auicennistarum, hanc tenet Conciliator differ. 106. Neque mihi placet nonnullorum responsio, ut Pamphili Montij Bononiensis asserentis, si febris superuenerit ab hinc duobus, vel tribus diebus à partu, tunc à partu sumendum est initium, si vero longo post tempore, tunc à febre, ut fecit Hippocrat. in vxo-  
 re Phillini, qui enumerauit à febre, quæ venit longo post tempore à partu, quæ quidem responsio mihi non placet, nam patitur manifestas instantias, cum in historia vxoris Dromedæ libro primo epidem. comment. 2. text. 28. Hippocrat. enumerat à febre principium morbi, & tamen febris superuenit à partu secunda die, inquit enim Dromedæ coniugem post filiam enixam, alijsque omnibus factis secundum rationem in secunda die rigor corripuit, febris acuta, cepit autem dolere, &c. deinde subiungit, secunda die, à qua rigui, &c. quare manifestè enumerauit principium morbi à die febris.

Nonnullorum responsio impugnatur.

Hæc autem mulier non ægrotauit ob partum, nam non fuit principalis causa, vel occasio morbi, sed aptitudo corporis, & plethora, & cacochymia. Quare hæc responsio supra tacta non est recipienda, sed supradicta. Neque Hippocrat. libro 3. epidem. comment. 3. text. 73. de muliere in Tafo, quæ tertia à partu die febre correpta est nobis contradicit, nam Hippocrat. enumerat principium morbi à partu, & non à febre, ut perperam nonnulli existimarunt, nam tam Mercurialis, quam Vallesius in expositione huius loci inquirunt Hippocrat. enumerasse à die partus, nam hic partus non fuit naturalis cum non bene fuerit purgata, ubi Vallesius inquit Hippocrat. diei consutationem ducere non à die febris, sed partus, iuxta id, quod in prognosticis docuerat, dicit enim tertia die febrem horridam mulierem corripuisse, quæ tamen dies tertia est à partu, & non inmerito, nam partus fuit non naturalis, & morbosus, ideo in illo loco Hippocrat. computationem sumpsit à partu, idem etiam Hippocrat. libro tertio prognost. decimo, à partu enumerat dies, scilicet enim contingit partum innaturalem fore causam febrium, & ob id Hippocrat. in prognostic. hoc conscripsit, quicquid enim in epidem. obseruauerat, & in his longis peragrationibus, deinde in Aphor. & prognost. & prorrhetic. regulas generales compilauit, ita dicente Galen. libro primo, de diebus decretor. capitulo tertio, si quandoque tamen Hippocrat. sumit principium morbi non à partu, mirum quidem non est, ut fuit in supradicto casu Dromedæ coniugis, nam ut ibi adnotatum est à peritissimo Mercuriali fuit aptitudo corporis, & cacochymia, sed quia artifex considerat ea, quæ ut plurimum accidunt, ideo non est mirum, si in prognost. à partu sumpsit morbi principium.

### Quid alij senserint.

Contendunt nonnulli nunquam per se, & primario à partu principium morbi esse enumerandum, sed semper à febre, & primario, & per se, nam febris morbus est, non autem partus, quare medicus rationem habere debet partus in tantum, quantum febris coniuncta est cum ipso partu, nam alio pacto curatur febris à partu, quam febris sine partu, & confirmare nituntur eorum sententiam ex textu græco, nam inquit Galen. in com. loco citato prognost. *συναριθμῶν* esse faciendam à die partus, id est connumerationem, quare primo à febre, deinde à partu, neque duo sunt principia, nam vnum est per se, aliud per accidens, & ob id dicunt Hippocrat. in prognost. sumpsisse initium morbi ab eo, quod est per accidens, & secundo, scilicet à partu, in epid. vero ab eo, quod est per se, scilicet à febre.

Verum pace eorum sit dictum, non est cur omni ex parte recipiatur eorum sententia, peccat enim primo, dicens partum quandoque non esse morbum, nam ut supra probatum est, morbum esse quandoque, nemo est sanæ mentis homo, qui hoc posset negare. Quinimo nunc addo, omnes auctores, de morbis particularibus tractantes, reponunt partum inter morbum, eique curationem exhibent, sit curatio pro causæ abscissione, parum refert. Deinde addas, & fortius, si vera sint Galen. dicta libro primo, de diebus decretor. capitul. 3. quicquid in prognost. & Aphor. dixit Hippoc. methodicè scripsit, cum prius in epid. illa obseruauerit, tunc sic arguo, ergo Hippoc. debebat in prognost. conscribere ea, à quibus primo, & per se sumi possunt indicationes curatiuæ morborum, quare debebat libro 3. prognost. 10. dicere, à febris esse sumendum morbi initium in partu, & non à partu, nam febris per illos primario, & per se indicat, & ab hac sumi debet primario inditium criticum, sed Hippocrat. oppositum fecit, scilicet à partu sumpsit initium, qui quidem partus secundum illos secundario indicat, quare non methodicè conscripsit.

Consutatur præsens sententia.



*An ob aliquam causam liceat sterilitatem  
inducere.*

Theorema XI.



**T** si præsens dubitatio, seu quæstio potius ad summistas, & conscientiarum casistas at-  
tineat, tamen quoniam nos etiam christianam medicinam profitemur, & quo-  
niam hæcenus quod viderim à nomine summistarum hic casus est explicatus, at-  
que non parum medicis medicinam facientibus conducit, ideo nostris humeris  
hanc provinciam suscipiendam curavimus. Et pro hac dissolvenda quæstione scien-  
dum in primis est, non reuocari in dubium, an simpliciter, & ex mera agerium vo-  
luntate, vel ad euitandam prolem, eiusque multiplicationem, vel ut voluptatibus  
magis incumbant, vel ob aliquod illicitum, aliamve iniquitatem liceat procurare sterilitatem, nam  
hoc clarum est quod non licet, cum studiosè, & dolosè fiat, quodcunque enim internum deside-  
rium, vel deliberata voluntas sterilitatem procurandi est peccatum mortale, cum peccata cordis,  
oris, & operis sint eiusdem speciei, secundum D. Thomam 1. 2. q. 72. art. 7. nullus enim sanæ mentis  
de hoc dubitare potest, & hæc est conclusio satis manifesta apud cunctos patres, & Theologos lib.  
4. sentent. dist. 31. & 32. Dei enim opera non sunt destruenda, quare non licet priuare aliquem ali-  
quo bono notabiliter pertinente ad indiuidui integritatem, vel in ordine ad se ipsum, vel in ordine  
ad speciem, & ob id Sixtus V. Pontifex Max. sub censura prohibuit contra abortientes, & sterilita-  
tis venena, & pocula exhibentes, quamvis Gregorius XIII. illam moderauit, & abstulit censuram,  
illamque bullam reddiderit ad terminos iuris communis, & canonistarum, prohibitio tamen ma-  
net, hoc est peccatum mortale, licet sit sublata censura, & illa bulla quantum ad censuram, est tan-  
quam si non esset edita, concedens Gregorius XIII. quod quilibet Sacerdos ràm secularis, quam  
regularis ab ordinario approbatus, & in dictis casibus deputatus habeat in foro conscientiarum dun-  
taxat facultatem absoluedi à peccato. Igitur non licet ex supradictis sterilitatem inducere, hoc  
tamen est directe intelligendum.

*Nota dili-  
genter hos  
duos casus.*

Verum vertitur in dubium, an stante aliqua causa rationabili, liceat tunc temporis sterilitatem  
procurare. Ponuntur tamen duo singulares, & rari, & notabiles casus, Primus est, Antonia viro nu-  
pta, & ut plurimum, & per plures partus, seu abortus fetus mortuos peperit abortiendo circa se-  
xtum, vel octauum mensem, & fatum mortuum, ac denigratum pariens, & quandoque sanum exeun-  
tu, sed mortuum, quandoque frustratum, idque prouenit ei ob vteri malam intemperiem cum flu-  
res in huiusmodi infortunia incidere, & factis, & adhibitis primo canonicis remedijs pro extirpan-  
do affectu præter naturam, aliter morbo obuiari non potest, atque è voto res non succedens, nam  
adhuc abortiet cum maximo vitæ periculo.

*Secundus  
casus.*

Secundus casus est, si puella tenella exigui corporis decimum, vel vndecimum annum agens, huic  
tamen fluant mestrue purgationes, adolescenti vegeto, & grandiori nupta sit, hæc dubio procul, si  
grauida fiet in partu mortis subibit periculum iuxta communem medicorum sententiam. Vertitur  
ergo in dubium, an in his duobus casibus, & si qui alij essent, ubi adesset iusta, & rationalis causa,  
an inquam liceat medico Christiano sterilitatem inducere, in primo casu perpetuum, in secundo ad  
tempus, dantur enim medicamenta afferentia omnino, & perpetuò sterilitatem, & ad tempus.  
Quæ vero sint hæc non scribuntur ob Christianam pietatem.

*Deciditur  
Theorema.*

Vt tamen huius theorematibus magis veritas elucescat, sciendum est, sterilitatem nil aliud dicere,  
nisi priuationem quandam naturalem potentiarum naturalium feminæ concipiendi fatum in vtero, quare  
ex se nihil habet moralis priuationis annexum, sed solum est priuatio in genere entis, hoc clare  
pater, ridiculum enim est dicere feminam sterilem peccare mortaliter quod sequeretur, si sterilitas  
diceret aliquod malum morale, habebat enim aliquid mali penè in lege veteri, quatenus steriles eij-  
ciebantur à templo, quare cum sterilitas ex se nihil habeat mali culpæ, ex adiunctis per accidens, &  
ex fine potest causare malum culpæ, ut dictum supra, si absque causa rationabili fiat, nulla enim ex-  
tat dans ei aliquam moralem bonitatem. Ex fine igitur solum per se considerandum est, utrum  
procurare sterilitatem habeat aliquid malitiæ moralis annexum, & pluribus quidè probatur, quod  
liceat ob rationabilem causam, & præsertim in his supradictis duobus casibus procurare sterili-  
tatem.

*Responsio.*

*Impugna-  
tio.*

Primò, licet obruncare manum serpentis veneno infectam, vel cancrenatam partem, ut seruetur  
totum indiuiduum, ne moriatur corporaliter, bonum enim totius præponderat bono partis, tunc  
sic arguitur, peius quid est (moraliter loquendo) quodcunque malum culpæ, & penæ adiunctum,  
quam priuatio purè naturalis, ut moraliter loquendo, melius est hominem non esse, quam esse, &  
permanere in actuali odio Dei, nam non esse opponitur bono naturali, odium vero Dei opponitur  
summo bono super naturali, quod quidem est suprà natura diligibile.

Verum responderet aliquis, non esse eandem rationem de odio Dei, & non esse, nam non esse  
opponitur bono priuatiue, odium vero opponitur bono contrariè, quia opponitur charitati, cuius  
obiectum est summum bonum, ut sic. Sed hoc nihil est, nam odium intrinsece etiam dicit priuatio-  
nem diuinæ dilectionis, odisse enim non solum est non diligere contrariè, sed non diligere priuati-  
uè, tunc potest clarius argui, priuatio altioris ordinis peius quid est, quam priuatio ordinis infe-  
rioris,



ris, sed odium Dei dicit priuationem altioris ordinis, ut patet & hoc verificatur de quolibet peccato mortali, quia quolibet peccatum mortale opponitur charitati, & non esse dicit priuationem inferioris ordinis nempe naturæ, ergo &c.

Sed ut supposuimus in primo casu fatus moritur spiritualiter contrahendo peccatum originale, quod est malum culpæ, & pænæ sempiternæ, ergo melius est procurare illius non esse. Ut ob id rectè dixerit D. Dionysius Carthusianus super S. Matthæi Euangelium in passione Domini esse appetibilius absolute homini non esse, quàm esse damnatum propter æternam, penalisissimamque miseriam, & subiungens inquit, & licet esse damnatum non sit peius, quàm non esse ratione pænæ, quæ non aufert totum esse creatum, est tamen peius ratione culpæ, atque æternæ auersionis annexæ, & est omnibus modis inappetibilius esse damnatum, quàm non esse ex parte damnati, licet non ex parte rei. Sed contra hæc, & supradicta ingeniosissime arguitur, quod etiam moraliter loquendo peius est non esse simpliciter, quàm peccare, & probo sic, id quod tollit plura bona peius quid est eo, quod pauciora tollit, sicut mors, & cæcitas, mors peius quid est, quia hæc tollit omne bonum naturæ hominis, ut homo est, at cæcitas non tollit, nisi bonum visus, modo non esse simpliciter tollit bonum naturæ, & bonum gratiæ, at peccatum tollit bonum gratiæ tantum, ergo peius quid est non esse moraliter loquendo, quàm peccare.

Obiectio.

Respondeo dupliciter, primo distinguendo maiorem, id quod tollit directe, & per se plura bona, peius quid est eo, quod tollit pauciora, modo non esse simpliciter non tollit directe, & per se bonum gratiæ, sed tantum per accidens, quia per se tollit esse, seu bonum naturæ, quod est fundamentum gratiæ, at peccatum per se, & directe tollit esse, & bonum gratiæ.

Solutio prima.

Secundo respondeo negando minorem, quod non esse simpliciter tollat plura bona, quàm peccare, nam peccatum, quantum est ex se tollit bonum diuinæ gratiæ, & Deum, qui quidem est summum bonum vniuersi, nam peccatum intrinsecè est auersio à summo bono, & quantum est ex se tollit ipsum summum bonum, & fit conuersio ad bonum commutabile. Secundo principaliter eandem conclusionem confirmo, minus est procurare sterilitatem, quàm procurare abortum ante rationalis animæ introductionem propter matris salutem ad interitum iam vergentis. Sed quamplures Doctores iniquum licere pro salute matris procurare abortum ante fatus animationem, ergo potiori ratione licebit procurare sterilitatem, sic Ioannes de Neapoli q. 10. Syluest. Couarru. Nauar. cap. 25. num. 62. dicat tamen quicquid sibi velit Tiberius quidam Codruncus in suis conscientie casibus, casu 21. referente Pio Aenea Caprilio tractat. de feb. putrid. inquit enim hic, quod male inquit isti Doctores, nam inducunt etiam ægrotam procurando abortum ad vitæ periculum, cum omnis abortus ex consensu medicorum sit cum euidentissimo mortis periculo. Sed contra nā maius est periculum, in quo mater versatur, quàm illud, quod sequitur ex abortu. Deinde sensata experientia in dies videmus ferè sexcentas mulieres, quæ ex leuissimis, vel maximis causis abortiunt, nullo eis succedente damno. Non ergo omnis abortus est cum euidentissimo mortis periculo, cum ex centum mulieribus abortientibus nonaginta euadant, ut nos in dies medicinam facientes obseruamus. Si dixeris, quod in morbis acutis abortum prouocare sit cum mortis euidentissimo periculo, tunc contra, nam potest purgari totum corpus per vterum ex medicorum doctrina, & sic febrem cessare, quare tantus vir nil dicit, volens contradicere tantis auctoribus, cum derelinquere magis certum propter minus incertum sit maxima ingenij caligo.

Responso  
Pij Aeneæ  
impugnatur.

Tertiò, & principaliter, à simili, & ex consequenti arguitur, licet mulieri vxoræ non reddere debitum eius coniugi, quando huiusmodi redditio vergeret in detrimentum propriæ incolumitatis vel fatus, vel abortus, quia astringitur fortiori vinculo seruare, & custodire propriam corporis salutem, nec non etiam prolem, quàm reddere viro suo debitum ex libro 4. sentent. magistri sentent. D. Thomæ S. Bonauenturæ, Scoti &c. & est communis, ergo si ita est de concubitu matrimoniali qui est causa proxima prolis generandæ, & possit esse causa fatus necandi, & abortum faciendi, pari ratione utique esse debet de sterilitate auferenda si esset causa proxima propriæ mortis intelligendæ, quia omni sano, maturoque iudicio videtur, fortiori vinculo astringit vxoratum mulierem, conseruare se, quàm procreare, atque generare prolem ex se, cum rationabile sit commutare id quod est minus bonum ad id, quod est maius bonum.

Quartò & vltimò, fatus ille, cuius supposuimus causari non esse, iam non est in potentia proxima, sed solum in potentia passiuæ remota, ergo pro tunc nulla illi fit iniuria, quia non enti nulla fit iniuria, & ille fatus, ut supposuimus, neque viuunt naturaliter, neque moraliter, solum igitur potentia generatiua tollitur, stante igitur causa aliqua rationabili, ut in supradictis casibus licet procurare sterilitatem, meliori iudicio, sanctæque Ecclesiæ correctioni me, & in his, & in omnibus alijs summittente.

### Quid alij senserint.

Sed aduersus prædictam sententiam multa sunt pugnantia, primo videtur quod non, qui priuat se sciens, & prudens potentia visiva, vel dans causam huiusmodi priuationis peccat mortaliter, ut de se patet, ergo pari ratione priuans se potentia generatiua, vel dans causam huiusce priuationis peccabit mortaliter, ergo illicitum est inducere, seu procurare sterilitatem.

Secundò quidquid destruit aliquod bonum pertinet ad tria bona matrimonij sacramenti non est efficiendum, sed sterilitatem inducere destruit bonum prolis matrimonij sacramenti, ergo non est efficiendum.

Tertiò impediens magnum bonum, quod redundat in detrimentum notabile alterius, peccat mortaliter, sed procurare sterilitatem impedit magnum bonum, nempe hominem, infert notabile detri-



detrimentum eidem met homini producibili, quia impeditur illius actualis existentia in vniuerso, quod est magnum bonum, ergo.

Quartò ablato sine aufertur causa huiusmodi finis, sed sterilitatem inducere est auferri matrimonij finis, ergo aufertur bonum sacramenti, bonumque fidei, quæ sunt causa huiusmodi finis, & per consequens totum ipsum sacramentum.

Quintò si liceret procurare sterilitatem hoc esset propter aliquam causam rationabilem, sed hæc non potest dari, ergo & c. probatur minor, si daretur esset, quia impeditur mors spiritualis fætus, quia mater semper verbi gratia, fætus abortiuit mortuos, vt in primo casu dictum est, sed hoc non militat cum melius est esse, quàm non esse, & per sterilitatem caufatur non esse, qua sterilitate non procurata, fætus habet esse, ergo, & ob id Esaïas dicebat loquendo de illis qui sunt in inferno, misericordias eius, quod non fumus consumpti.

Sextò quidquid est directè contra cultum diuinum, quilibet ab huiusmodi se cauere debet, sed sterilitatem inducere est huiusmodi, ergo quilibet à tali se cauere debet.

Septimò est generale axioma D. Pauli, non sunt facienda mala, vt eueniant bona, sed sterilitatem inducere malum est, ergo, & c.

Octauò arguitur contra supradictos duos casus, nam qui conceptum fecit potest citra spem ipsum seruare.

Nonò si septem, vel octo vicibus peperit mulier fætum mortuum, forsitan in nona viuum producet, ergo non licebit sterilitatem procurare.

*Rationibus  
supradictis  
respondetur*

Decimò, & vltimò, si esset procuranda sterilitas esset saltem procuranda donec accesserit ætas, vt plurimum legitima, quæ postquam venit non debet impediri conceptus. Hæc sunt momenta rationum, quæ quidem facile dissoluuntur.

Ad primum, distingo maiorem, vel hoc fit ob aliquam causam rationabilem præponderantem bono visus, & sic licebit verbi gratia si hostis, cui minime resistere possum, inuaderet me, & daret mihi optionem, vel te occidam, vel tibi eruam oculos, possum præeligere oculorum priuationem morti corporali.

Ad secundum idem dicendum, nam ob finem altioris ordinis, veluti supra fuit dictum licet quandoque destruere matrimonij finem.

Ad tertium distingo maiorem, nam vel hoc damnum immediatè infertur homini existenti, vel mediate, vt homini existenti impotentia remota, valet maior primo modo sumpta, non autem secundo modo, quia si vera esset, sequeretur, quod si quis mulierem occideret incurreret in multa peccata, quia occideret multos fætus existentes in potentia illius passiva, quod est ridiculum.

Ad quartum nil refert ob finem altioris ordinis, quandoque, & ad tempus auferre matrimonij finem, vt supra iam est dictum.

Ad quintum valet illa propositio stando intra limites naturæ formaliter considerata, aliter autem falsissima est, vt probatum est supra. Amplius dicerem, gratis concessio, quod valeret moraliter, quod licet melius sit alicui esse, quàm non esse omnino, cum ex hoc infertur consequentia, ergo procurans hoc peccat mortaliter, nego consequentiam, nam non valet consequentia nisi id cuius procuratur non esse existat, vel existat aliquid in natura, habens ordinem ad illud existens, nam si hoc esset verum sequeretur, quod vouentes castitatem peccarent mortaliter, quia impediunt magnum bonum futuræ prolis, nempe existentiam actualem in vniuerso.

Ad sextum patet responsio ex supradictis.

Ad septimum ex autoritate D. Pauli breuiter respondetur, quod ob finem altioris ordinis vt eueniant maiora bona licet quandoque malum facere, sic occidere, seu laqueo suspendere gentes ob dicta peccatum est, sed tamen ab altiore finem licet illud facere, scilicet vt conseruetur iustitia in vniuerso.

Vel aliter dicendum ad D. Pauli autoritatem, quod hæc autoritas adducta petit principium, nam Diui Pauli autoritas intelligitur de malis moralibus, seu peccatis, scilicet non sunt facienda peccata, vt eueniant bona, modo procurare sterilitatem per nos non est malum morale, seu peccatum. Quare hæc D. Pauli autoritas non est contra nostram sententiam, nam procurare sterilitatem esset malum naturale, quare non est ad rem.

Ad octauum respondetur Deum posse secundum suam potentiam conseruare fætum, attamen casus noster supponit ea, quæ vt plurimum eueniunt.

Ad nonum idem dicendum, nam non est viri sanæ mentis, sanique iudicij derelinquere id quod est pluries, & certò accidit, & incertum, dubiumque amplecti.

Ad vltimum, consulenda esset in illo casu separatio tori, si fieri possit, sed hæc præcipi non potest, consulere tamen illam possumus.

Verum si fieri non potest hæc tori separatio, potest dari aliquod medicamentum ad tempus sterilitatem inducens, cuiusmodi multa sunt. Et hæc quidem habui in hoc curiosissimo theoremate, in quo si quid boni dixi, gratias maximas habeant lectores admodum Reuerendo Patri D. Onuphrio Regnæ Puteanensi Sacræ Theologiæ meo Amantissimo, ac præstantissimo lectori dum Messapiæ commorabatur in suo Cænobio Familiæ cælestinorum, nec non admodum Reuerendis Patribus Michael Angelo Cupertinensi, & Anselmo Capuccinorum Familiæ apprimè doctis, & eruditis viris, quos quidem diu consului, ac eadem ex his fontibus, quæ scripsi vberime hausi, & hæc satis.



*An senes, et iuuenis aqualiter febricitantes sint aquè  
alterandi potu aqua frigida.*

## Theorema XII.



Esperam meo quidem iudicio conscripsit Auer. libro septimo, colliget. capitulo secundo, casum huius theorematum esse impossibilem, namque Galen. noster lib. 7. method. meden. capitulo 13. & Auicem. libro primo, fen. 4. capitulo primo, & Conciliator. diff. 134. & ceteri Medici hunc casum admittunt, tantumque virum ita misere lapsum esse admirari non desinam.

Quare hoc misso, & huius theorematum existentia supposita consulamus Gal. libro 7. method. 13. qui etsi particulariter, & præcise hunc casum non expressit, tamen ex eius verbis facile præsentis theorematum veritas colligitur. Habet namque sic, Quæcunque calidiores natura partes ex frigore laborant, hæ & liberalius, & diutius calefieri postulant, sicuti etiam quæ frigidiores natura sunt si ex calore laborent, refrigerari, & sicciore, si ex humiditate male habeant, siccare, ad eundem verò modum humectari, quæ humidiora naturaliter sunt, ubi ex siccitate laborant tum vberius, tum diutius postulant.

Quippe eatenus redeat ad naturam eorum quodque necesse est, quatenus à natura recessit, ac veluti quadam via retroferatur, quæ in diuersam agat ei, quæ facta est in ipso transmutationi. Contra verò pars, quæ calidior natura est, si calido morbo ægrotat exigua, brevisque temporis refrigeratione eget, sicut quæ frigidior est calefactione, siquidem paruus est in eiusmodi in id, quod est præter naturam lapsus, quare & rursus in id, quod secundum naturam reditus, unde etiam minus periclitantur quicunque cognato naturæ suæ morbo laborant, ex quibus verbis apertissime potest colligi propositus noster casus, & illius resolutio, namque cum Galen. doceat indicationes, quæ sumendæ sunt à partibus, & cum eadem sit ratio totius, & partis, quod enim Galen. de parte dixit nos de toto controuersamur, cum itaque Galen. dicat quod pars, quæ calidior natura sua est, si calido morbo ægrotat, exigua, brevisque temporis refrigeratione indiget, nos dicimus de iuvene febricitante, qui ratione sui temperamenti, quod calida, ut conseruetur exposcit, exigua, brevisque temporis refrigeratione indiget, è contra si pars aliqua, quæ frigidior natura est, calido morbo ægrotet, nos de senes dicimus, qui ut eius temperamentum frigidum seruetur, frigida adhuc exposcit, & addita febri magis frigida ei sunt concedenda, cum sit maior lapsus, quare ea Galen. doctrina patet magis esse refrigerandum senem febricentem, quam iuuenem, & si enim sub quodam vniuersali præcepto de partium affectibus Galen. locutus est, tamen sub illo hic noster casus, atque hoc nostrum theorema comprehenditur.

Verum idemmet Galen. lib. 8. method. meden. capitulo nono, magis particulariter posuit hunc casum, quando dixit magis esse refrigerandum flegmaticum febricentem, quam cholericum propter idem scilicet naturale temperamentum. Videndus Gentilis in q. extrauagant. quæst. 4. Huius sententiæ est quoque Auicem. loco supra citato. Sed rationibus agatur, nam eo maiora debent esse remedia, quo maiora sunt indicantia remedium, sed refrigeratio debita seni indicatur magis, ergo & patet iuniorum senes habent duas indicationes, una est febris, quæ indicat contrarium, scilicet frigidum, & humidum, alia est naturale temperamentum frigidum, quod similia indicat, nam similia similibus conseruantur, nam temperamenta, & consuetudines in ægrotis non sunt immutanda libro 8. meth. 9.

In iuvene febricente vnum est indicans, scilicet ipsa febris, nam temperamentum iuuenis calida requirit, cum similia similibus conseruentur. Vnde senibus, & propter maiorem recessum, & propter eorum temperamentum, & propter febrem magis frigida conueniunt. Ut tamen magis, ac magis præsentis theorematum hoc modo expositi veritas elucescat sciendum est, esse præsens theorema intelligendum de senibus robustis, nam si contingerit, quod ut plurimum contingere solet, ipsos senes vires non adeo habere firmas, atque robustas, tunc debemus pluribus, & sæpe paucam aquæ quantitatem senibus exhibere, iuuenibus autem multam in paucis vicibus, & ut inquit recte Conciliator. differ. 174. iuuenes intensiue debent refrigerari, extensiue autem senes, itaque in fine morbi senibus facta erit maior refrigeratio. Sed dices si iuuenis febricitans consuetudinem habeat sapissime bibendi, senes autem è contra, tunc quid faciendum? & quomodo theorema verificatur?

Respondeo iuxta Galen. dogmata libro 8. method. meden. cap. 9. ratione consuetudinis iuuenem debere magis alterari, nam etsi temperamentum senum frigidum indicat, tunc magis consuetudo indicat, quæ multum potest in morbis, & est altera natura libro 1. phys. cap. 69. & Galen. dicebat, quod indicatio, quæ sumitur à consuetudine obscurat alias indicationes. Vel aliter dicendum, quod si non est magis iuuenis refrigerandus, saltem aequaliter ratione temperamenti senis, & ratione consuetudinis iuuenis, ut hinc pateat maxime esse hallucinatum Auer. lib. 7. colliget. cap. 2. qui iuuenes magis esse refrigerandos autumauit.

*Gal. magis  
particulari  
ter hunc ca  
sum decla  
rauit.*

*Obiectu  
pulchra.  
Solutio.*

*Dif-*



*Differant inter se specie an numero, seu subiecto  
febrilis scilicet, et naturalis  
calor.*

Theorema XIII.



I nos attentè Gal. placida ponderamus dubio procul hosce duos calores specie & etiam genere differre inueniemus. Habet enim libro 3. de præfagit. ex pulsu cap. 2. calorem febrilem à naturali differre specie, & genere, quo loco bis eandem sententiam repetit, & eandem sententiam videtur habere libro 6. epid. comm. 4. tex. 25. duo inquam esse genera caloris febrilem, & naturalem, & idem dicit libro 1. Aphor. 14. nam si idem est calor naturalis, & febrilis, tunc febricitantes habebunt maiorem calorem, quod de naturali est falsum, & libro 8. de Hip. & Plat. plac. dicebat, quanto magis augetur febrilis calor, tanto magis diminuitur naturalis calor.

Sed præter has autoritates non nullas subiungamus rationes, primo in Gal. doctrina temperamentum est forma rei ex libro, quod animi mores corpor. temperat. sequan. cap. 3. & libro 1. de usu part. cap. 9. & libro de trem. rig. palp. cap. 6. hoc stante sic arguo, quæ differunt temperamento sunt diuersa inter se, sed calor naturalis, & febrilis habent diuersa temperamenta, ergo, probatur minor, nam quidditas caloris naturalis est caliditas, & humiditas suavis, & moderata, quidditas caloris febrilis est caliditas, & siccitas, ergo.

Secundo contraria sunt illa, quæ sunt sub eodem genere, & agunt, & patiuntur ad inuicem ex Arist. libro 2. de generat. & corrupt. tex. 50. & 61. quæ contraria specie differunt, tunc sic, quæcunque se destruunt sunt contraria, sed calor naturalis, & febrilis se destruunt, ut patet, ergo.

Tertio est axioma Arist. libro 4. meteor. à tex. 37. vsque ad 40. quod contrarij effectus proficiscuntur à contrarijs causis, morbus, & sanitas sunt contraria, nam vnum est secundum naturam, alterum præter naturam, sed causa sanitatis est calor naturalis, causa morbi est calor febrilis.

Quarto calor naturalis est substantia composita, ut diximus, sed calor febrilis est accidens, & subiectatur in calore naturali, sed accidens, & substantia differunt plusquam genere ergo.

*Nota vñ.*

Vnum tamen hic adnotatione dignum est considerandum, quod si nos consideramus caliditatem pro substantia, tunc vera erit intelligentia nostri theoremat, si vero consideramus caliditatem, ut accidens, tunc calor naturalis, & febrilis non specie, sed numero, & subiecto differunt, unde ex

*Lapsus Galienus de Fulgino.*

extrauag. quæst. 3. dicentè calorem naturalem à febrili differre solum secundum fundamentum, nam naturalis procedit à sinistro ventriculo cordis, præter naturalis à foco, & minera putredinis, quare ratione fundamenti, & subiecti differunt, non autem secundum processum. Sed contra, nam si sumus in febre hectica, tunc idem erit fundamentum, & radix, quare nihil dicit, melius ergo est si sentiamus calorem naturalem pro substantia differre specie à calore febrili, calorem vero naturalem, ut accidens tantum numero, & subiecto differre, quam caloris naturalis differentiam multoties admittit Gal. & hac satis.

*Sit calor naturalis influens elementalis, an  
caelestis originis.*

Theorema XIII.

*Multiplex calor.*



Ntequam ad huius theoremat, explicationem accedamus, distinguendum est de quo calore verificetur præsens theorema, multiplex enim est calor ex Gal. libro 1. Aphor. 14. libro 2. de temperam. cap. 6. & præsertim duplex est, alteri dicitur naturalis, seu insitus, & alter influens, seu ascititius, naturalis, seu insitus, alio pacto dicitur innatus complantatus, & primogenitus, & sic dicitur, quia à nativitate, primordijque generationis est ortus, ascititius, vel influens non ab ortu, sed cursu temporis acquiritur, ut inquit etiam Gal. libro 3. de caus. puls. & hinc oritur Æthyo pes habere multum caloris ascititij, & parum naturalis, contra septentrionales habent multum caloris naturalis, minus ascititij, & de his duobus caloribus mentionem fecit Arist. 10. part. probl. 8. & libro 2. de part. animal. cap. 7. & Gal. etiam libro 8. de Plat. & Hip. cap. 7. & libro 6. epid. com. 4. text. 25. Hic calor ascititius, seu aduentitius influens ad aures Gal. duplex quoque est ex Gal. libro 3. de caus. puls. cap. 6. alter est ascititius naturalis, & alter est ascititius præter naturam, primus calor reperitur in corporibus sanis, secundus calor in febricitantibus. Nostrium igitur theorema non intelligitur de calore innato, & primogenito, sed de influente, & aduentitio, naturali tamen, de quo mouetur difficultas, an scilicet hic calor influens naturalis sit elementalis, & cælestis, & altioris



tioris originis: Pro cuius theorematum decisione breuiter dicamus esse hunc calorem naturalem influentem elementalem, & animam esse instrumentum, quoniam ex quatuor elementis constare, ut re- *Deciditur theorema.*  
 cte concludit Argenterius libro de somno, & vigilia cap. 5. & 6. & hoc pluribus probatur, nam ex ijs  
 nutritur, ex quibus constamus ex libro 2. de gen. & corrupt. 50. sed calor hic influens, & naturalis  
 augeatur, & conseruatur ex alimentis, ut patet in aegrotantibus, & sanis, nutritur enim nos ex cali-  
 do, & humido, sicco, & frigido elementalibus, igitur ex his constamus.

Secundo calor naturalis influens ex Gal. auctoritate generatur in sinistro ventriculo cordis, &  
 ex sanguine cordis calor generatur ex libro de vit. respirat. cap. 3. & libro de sang. miss. cap. 5.  
 & 1. Aphor. 14.

Tertio ex Arist. 4. meteor. c. 2. omnis generatio, & formatio nostra est à calido, & frigido domi-  
 nantibus supra passiuas, ergo calor hic naturalis est ex elementis, & non à cælo, nam si à cælo esset  
 calor hic tunc non haberet contrarium, sed haberet contrarium, ut patet de lactuca, quæ frigida est,  
 & patitur ab ipsa calor naturalis, si ergo cælestis esset, dubio procul non pateretur à contrario, cum  
 non sit contrarietas in cælo.

Quarto ex Arist. libro 2. de anima 41. & libro de respirat. cap. 10. idem patet. Idem sentit Plato in  
 Timæo. Calor igitur naturalis influens est elementalis. Obijcies ex Arist. libro 2. de generat. animal. *Dubitatio.*  
 cap. 3. ubi habet, in semine inest omnium, quod facit, ut fecunda sint semina, quod vocatur calor,  
 idque non ignis, non talis facultas aliqua est, nam ignis nullum animal generat, sed spiritus, qui in  
 semine, spumosoque corpore est, & natura, quæ in eo spiritus est proportionem respondens elementari  
 stellarum, & c. quare videtur dicere Arist. nostrum calorem esse cælestem.

Difficultas quidem non est contemnenda, sic autem Arist. locum explico, calorem scilicet natu- *Solutio.*  
 ralem posse à multis regulari, & sic varia nomina sortiri, regulatur à cælo, & tunc dicitur cælestis,  
 aliquando à forma naturali, & tunc dicitur naturalis, aliquando ab anima, cuius est instrumentum,  
 locus tamen Arist. sic intelligatur, calor qui est in semine non est ignis, nam ignis non generat, sed  
 consumit, nec est caliditas ignis, nec quoad gradum, nec quoad virtutem, nam calor noster est tem-  
 peratus, & benignus, ignis est calidus in quarto gradu, sed calor naturalis, est temperatus, nec est si-  
 milis quoad virtutem, nam virtus ignis est consumere, neque dependet ab igne, sed ab anima, cuius  
 est instrumentum, est calor naturalis elementalis subiectiue, quia ab elementis dependet. Videndus  
 Archangelus Mercenarius optime hunc Arist. locum explicans.

### Quid alij senserint.

Fernelius libro 4. physiologiæ cap. 1. dicebat calorem naturalem esse altioris originis, cælestem-  
 que, atque diuinum, Verum ante ipsum Auer. habuit hanc opinionem libro de subst. orbis cap.  
 2. & 12. metaph. cap. 18. & 7. metaph. 31. & Marcus Antonius Zimara Sanctopetrinas theorema-  
 te 73. & probatur hæc opinio quam pluribus vijs, primo ex libro 2. de generat. animal. cap. 3. nam  
 calor ignis non generat, sed destruit, & corrumpit, sed calor naturalis generat chylum, membra,  
 cartilagineas, & c.

Secundo si calor naturalis non est cælestis, nescio, inquit Fernelius, quomodo pusillus calor,  
 qui est in cicuta non destruitur ab intenso frigiditatis gradu, qui reperitur in cicuta frigida quidem  
 in quarto, quare cum non destruitur, signum est calorem esse cælestem, & alterius naturæ ab  
 elementari.

Tertio si calor naturalis esset eiusdem naturæ cum elementari, tunc omnia mista, quæ calorem  
 elementarem habent innatum, & vitalem calorem haberent, & sic essent animata, sed hoc dicere est  
 quam falsissimum ergo.

Secunda sententia fiat cuiusdam Martini Scoti Argenterij discipuli, & Fernelij cap. 13. sui libri  
 asserentis dari triplicem calorem in animali, vnum diuinum, & cælestem, alium animalium, & alium  
 elementalem, & ex Arist. libro 2. de generat. animal. cap. 3. videtur suam sententiam comprobare.  
 Verum vtraque sententia est periculosa, nam quantum ad utrosque iam patet ex supradictis non es- *Consultan-*  
 se multiplicantiæ entia absque necessitate, frustra enim fit per plura, quod potest fieri per pauciora, *tur ha dua*  
 & æque bene, cum igitur per vnum calorem omnia fiant, non igitur calorum distinctio ponenda *opiniones.*

est. Mitto alia contra has duas opiniones. Videndus Mercenarius. Ad argumenta, ad primum re-  
 spondetur quod calor ignis corrumpitur, quia non est regulatus ab anima, è contra in  
 viuientibus. Ad secundum quia in cicuta, mandragora, & id genus similibus *Solutiones*  
 calor regulatur ab anima, ideo non interit. Ad tertium respondet *rationum.*

Mercenarius, & si cadauer, sulphur, arsenicum, & cætera  
 inanimata innatum habeant calorem, qui ele-

mentaliter est, vitam tamen non habent,  
 neque calor innatus in eis vitæ

operum causa est,

nam calor

in-

natus non per se ipsum animalibus vitam tribuit,

sed virtute animæ, qua corpora supra-

dicta sunt orbata, & ideo vi-

tam non habent & hæc

hactenus.

De



## De causis periodorum, seu periodicationis in febribus putridis.

## Theorema XV.



Nter ardua quæsta, quæ in Hipp. & Galen. monumentis exagitari solent, illud mihi semper per difficile visum fuit, quod est de causis periodorum in febribus putridis, ac eo magis crescit difficultas, quod sapientissimus senex haud hoc quæstum olfecit, Galenus curæ cuius fuit omnia recensere modice admodum illud examinavit. Quare si huic nostro theoremati res è voto non successerit rei difficultati tribuatur velim. Breuibz igitur quid nos sentiamus aperiemus.

Quatuor sunt necessaria pro explanatione præsentis theoremat.

Cur fiat quotidianus circuitus.

Cur tertianarius.

Cur quartanarius.

Diluitur scrupulus quidam de sanguine. Fomes quid sit.

Ordo accessionum quædamque pervertitur.

Cur accessiones quædamque longiores, & quandoque breviores.

Dicamus igitur quatuor requiri pro istius theoremat. veritate indaganda, materiam scilicet humorum, eorumdem qualitatem, calorem naturalem, & fomitem, seu cinerem, seu inquinamentum derelictum, sed vt clarius id quod dicimus in norefcat, sciendum est, quod quandoque materia peccans extra vasa maxima est in quantitate, & in qualitate crassa, viscosa & tenaci, & quando calor debilis est, & quando fomes, seu cinis derelictus humoris putrefacti multus est, tunc fit quotidianus circuitus, color enim in quotidiana febre existens debilis ob multam materiam peccantem, à qua vires eius obtunduntur, & fomes derelictus multus non poterit consumere materiam in quantitate magnam, & in qualitate viscosam, & ideo cum parvus sit calor, & magna sit materiarum quantitas, & qualitate existente viscosa, & multo fomite fit quotidianus circuitus, cuius circuitus putrefactus humor est pituita, quæ ita vnà cum eius qualitate, & calore, ac fomite proportionatur, vt nisi de die in diem naturalem cieri non possit. Quando vero materia putrefcens est parua in quantitate, & in qualitate subtilis, & tenuis, & calor magnus, & fomes derelictus pusillus, tunc fit periodus tertianarius, fit autem de tertio in tertium, quia materia est in parua quantitate, & calor est magnus, ideo potest citius consumere materiam, & eo magis, quo fomes existit magis pusillus, idèque est ex proportionem philosophandi modus cum eo, quem in pituita faciente quotidianam nuper esse diximus. Quando vero materia humoris est satis parua in quantitate, & in qualitate est quidem tenax, & crassa, & ingentissimus est calor, & fomes valde pusillus, tunc fit quartanarius circuitus, & ratio est, quia materia est paucissima, & quam vis qualitas ipsius sit tenax, tamen est ita maximus calor, vt statim possit comburere materiam peccantem exiguam, & eo citius, quo fomes derelictus est paruus. Sed hic oritur scrupulus, vnde nam est, quod quatuor cum sint humores, fiant tantum tres species circuituum? Respondetur, quia sanguis non habet periodum, & ratio est, quia est in maxima quantitate, & ideo non habet typum.

Sed iterum dubitabis, quid nam est iste fomes. Respondeo cum Gal. libro 4. Aphor. 63. esse præter naturalem quamdam dispositionem, quæ ex resoluta febre iterum potest attendi, & producere accessiones. Hic est ille fomes, de quo meminit sapientissimus Hip. libro 2. Aphor. 12. quæ relinquuntur in morbis post iudicium recidivas facere consuevere, vbi Gal. inquit per ea, quæ relinquuntur in morbis, malorum humorum reliquias intelligere nos debere, quas necessarium est tempore putrescentes febrem accendere, quod etiam confirmavit libro 2. de diff. feb. cap. vltimo. Hic est ille fomes, de quo, vt inquit Gal. libro 3. de præfag. expulsi. cap. 7. natura duo facit, partim enim illum per insignes quosdam meatus expellit, qui in vasis est sedimentum vrinae, in partibus vero inflammatis pus est. Illud tamen non negligendum, aliquando perueriti accessionum ordinem, & hoc est ex duobus, aut ex trasmutatione humoris, aut ex victu errore libro 2. de diff. feb. loco citato, Maxime igitur trasmutatur atque in alteram naturam transit sanguis cum putrescit, nam pars vnà sanguinis fit flaua, alia nigra bilis. Solet etiam non parum accessiones variare, quod qui putrescere incipit humor in aliquo membro consistit, alter verò ex alijs defluit partibus, quantum igitur in ægrotantium corpore humores mutantur, tantum etiam, & accessionum circuitus. Sic etiam quæcunque circa victus rationem errata ab ægrotantibus fiunt, circuituum ordinem pervertunt. quodcunque enim læsionis genus in victu effatu dignum interuenit, vel circuitus anticipare, vel alios diuersæ naturæ à prioribus oriri est necessarium. Sed dices vnde nam est, quod aliquando diuturniores esse solent accessiones, & aliquando breviores? An cum Gal. dicendum libro 2. de diff. feb. cap. 3. hoc ex tribus prouenire ex humoribus, ex viribus, & ex corporis dispositione, ex humoribus, aut propter eorum multitudinem, aut qualitatem, vel viscosam, vel tenuem, ex viribus, nam aut vires sunt robustæ, aut imbecillæ, ex corporis dispositione, nam aut rara, aut alensa. Magnus enim humor eo, qui paruus est longiorem affert accessionem, & crassus, & viscosus tenui, & subtili, Robustæ vires breviorē, imbecillæ longiorem, corporis dispositio rara breviorē, densa, & stipata longiorem.

## Quid alij senserint.

Prima opinio Tralliani Trincanelli, & Vallesij.

Prima quidem nobis se offert opinio Alexandri Tralliani existimantis causam typhorum esse quantitatem solam humorum, quæ si valde pauca est efficit longiorem circuitum, si parua minus longum, si minus pauca breuem, & hæc quoque fuit opinio Vallesij libro quinto, controuers. cap. 25. & Galen. putat esse hanc opinionem libro 2. de diff. feb. cap. vltimo, idem etiam habet Trinca-



Trincauellus libro 2. de diff. feb. lect. 49. verum præter quantitatem, & qualitatem humorum membrorum dispositiones addit, & quamvis hæc opinio magis, quam alia videtur accedere ad huius theorematidis dissolutionem, nec adhuc tamen ipsius auctores rem sunt assecuti, nam sola ista quantitas non est sufficiens, non enim potest mouere cum sit accedens, quod sua virtute non operatur, nisi aliud interueniat, causa vero quare bilis de tertio in tertium moueatur ex hac opinione non potest colligi. Qui plura contra hanc opinionem videre cupit legat Minadom.

Cōfutatio.

Secunda opinio est Auer. libro 4. colliger. capitulo 27. asserentis calorem naturalem esse causam circuituum, sunt autem verba formalia Auer. hæc, nostra sententia est in hoc penitus, quod natura istos circuitus cum calore operatur intrinseco, quamvis superuenerit huic calori aliquid extra naturam in quantitate, aut in qualitate, eo quod, agens in materia non naturali ut in humore ægritudinem faciente, & isti circuitus variantur secundum naturam humoris, & quantitatem. Sed hæc Auer. opinio non est recipienda, nam præterquam non assignat causam, quare bilis de tertio in tertium, & atra bilis de quarto in quartum moueatur, tamen adhuc est falsa, nam calor naturalis, aut vincit materiam, aut à materia vincitur, si vincit materiam proculdubio facit concoctionem, & non talem circuitum, si verò vincitur à materia, tunc fit putrefactio, & non aliud. Mitto alias dubitationes, & argumenta, quæ Conciliator adducit diff. 88. aduersus Auer.

Secunda opinio Auer.

Cōfutatio.

Tertia opinio est aliorum, & Conciliatoris præsertim loco nuper citato asserentium sydera esse causam talium circuituum, itaque dicunt atrā bilem de quarto in quartum pituitam de die in diem, & bilim de tertio in tertium moueri, & hoc referunt in Lunam. Sed aduersus hanc opinionem plura dicere superfedemus cum multa admiratione digna scripserit ille nunquam satis laudatus, & in omni scientiarum genere veratissimus Adolefcens Ioannes Picus Mirandulanus libro 3. contra Astrologos cap. 17.

Tertia opinio conciliatoris.

Cōfutatio.

Quarta opinio est eorum, qui cæcas, aut latentes, & abditas causas admittunt, qui hunc humorum statum periodicum à forma quadam occulta, ea scilicet ratione, qua magnes ferrum suinum, & que paleam attrahunt, fieri autumant, & hæc fuit opinio Gentilis de Fulgineo in com. super Auic. Sed parum est philosophiæ consonum, atque decorum vnaquaque in re ad hæc causas latentes configere, potius enim pseudo philosophandi, quam vere philosophandi argumentum est.

Quarta opinio, &amp; est Gentilis.

Cōfutatio.

Adde si placer, quod tunc ab hac forma latente emanant operationes, quando res naturali fruitur statu, at quando status præter naturam imminet, haud fieri posse tales operationes omnino censendum. Cum igitur in febris quis constitutus statum habeat non naturalem, typus ordinatus in ipso exerceri non deberet. Mitimus alia argumenta contra hanc sententiam, quæ fuisse videri possunt apud Minadom.

Quinta opinio est quorundam asserentium hunc periodum humorum à putredine fieri, & huius opinionis est Ioannes Fernellius, libro 4. de febr. cap. 11. asserens fieri à putredine, quæ ita humores immutat, ut illis proprietatem impertiat, quæ hunc, vel illum motum vnusquisque humor efficiat, idque exemplo epilepsie, & hydrophobie illustrat. Sed hæc opinio potius assignat causam, ex qua fiant tales accessiones determinatæ, quam veram, & immediatam causam. Addas etiam, putredo variatur continuo in humoribus, sed isti circuitus sunt determinati, ergo nullo modo causa potest esse putredo.

Quinta sententia Fernellij.

Cōfutatio.

Sexta opinio est Capiuaccij libro 6. de febr. cap. 19. Caprij libro de febre putr. asserentium ex Galen. libro 2. de diff. feb. cap. vltimo, hos determinatos circuitus fieri, & à natura humorum, & ex congestione materiæ humoris peccantis, quæ à vi expultricis validæ, & firmæ existentis expellitur ad partem ignobiliorem, & debiliorem, supponit enim ibi præcipuas duas esse facultates, alteram fortioiorem, & alteram debilioiorem, fortior appellatur expultrix ac demandans materiam, debiliior est recipiens, ipsa quandoque enlm natura ob malam qualitatem materiæ peccantis irritata expellit ad partem debilioiorem materiam, & altera virtus attrahens accipit talem peccantem materiam, itaque per illam materiam congestam, ac expulsam fieri tales circuitus Gal. existimauit humorum naturam concurrente. Sed pace tantorum virorum Gal. non loquitur præcisè de causa periodicationis, nam non reddidit causam, quare de tertio in tertium, & de quarto in quartum, & de die in diem moueantur humores, ut nos aduertimus dum hanc quæstionem, nunc decimus quartus agitur annus Cæsari Quarantæ medico peritissimo Cryptaliensi exercendi, ac acuendi ingenium causa, misimus, sed solum causa, quam ipse Galen. assignat reddit rationem, quare fiant circuitus, & non quare fiant sic determinati. Quomodo enim hoc potest provenire à natura humorum, non video quinimo hoc simpliciter dicere est ad naturam occultam configere.

Sexta opinio Capiuaccij, &amp; Caprij.

Cōfutatio.

Septima est opinio Francisci Parelli Parisiensis in libro de feb. intermittentibus asserentis causam periodicationis esse distantiam membrorum, quæ deferunt generationi, vel congestioni humorum, nam quo magis distat membrum à sede, per quam assumitur alimentum, & etiam humor, qui ea in parte, vel gignitur, vel congeritur, tardius facit suos circuitus, quo verò minus distat, eo celerius facit suos paroxysmos, lien, inquit, propterea, qui maxime ab ore distat, & in quo melancholicus humor congeritur est in causa cur quartanarius fiat periodus. Iecur quod minus distat ab ore, & bilis generationi dicatum est, tertiani paroxysmi causa est. Ventriculus tandem, qui maxime est ori propinquus, breuissimum admittit tempus quietis, estque in causa cur pituita, quam gignit, quotidianas faciat exacerbationes. Mitto fundamenta, quibus hanc suam opinionem confirmat, inter cætera vnum astruit in quotidiana ventriculum, in tertiana hepar, in quartana lienem affici. Hæc quidem opinio vt noua, ita falsa, neque recte à Ioanne Thoma Minadom Rhodigino libelli de causa periodicationum in febribus impugnat, nam parum refert (quod erat primum argumentum contra Parellum) quod detinentur ægrotantes per triduum in exquisito ieiunio, & tamen febres seruant eo tempore consuetos circuitus, & determinatas horas, nam humores, qui illi fuerant erant prius in corpore geniti, & prius corpus apparatus habebat, quare nil contra Parellum hoc argumentum concludit.

Septima opinio Parelli.

Cōfutatio.



Nec secundum argumentum facit ad rem, nam ex apparatu humorum prius genitorum ille ordo paraxismorum non variatur, nec ex illis humoribus, qui in dies ex connectione generantur sunt paroxysmi, sed ex ijs, qui prius in corpore abundabant.

Nec tertium argumentum est ad rem, nam ex Galen. libro 3. de nat. fac. capitulo 13. ventriculus nanque nutritur chylo, & quandoque nutritur sanguine, ergo non concludit contra Parellum. Possimus tamen Parelli opinionem alijs rationibus euertere, & primò non magis distat lien ab ore, quam hepar, ut sensui quidem patet, & ex anatomica inspectione, ergo non est distantia, cur à liene fiat quartanarius typus, & ab hepate tertianarius.

Secundò receptissimum est apud cunctos Philosophos, magis, & minus non variare speciem, ergo nec maior, nec minor distantia.

Tertiò non semper fit quotidiana affecto ventriculo, nec tertiana hepate, nec quartana liene, ut ex Galen. verbis etiam colligitur libro 1. de art. cur. ad Glauc. capitulo 5. & libro primo, Aphor. ad 12.

Quartò quotidiana continua, vel intermittens, nonne fit ex pituita alimentitia, quæ est in venis, idem etiam de quartana dicendum, ut apud omnes medicos legere est, ergo nil dicit Parellus.

Quintò peto hæc distantia quomodo potest esse causa periodicationis, ut maior diuturnioris, minor brevioris, media mediocris possit esse causa. Equidem hoc non video nisi, vel ad humorum naturam, seu conditionem, vel quippiam aliud recurratur, quare valeat Parellus.

Octava sententia Eustachij Rudij.

Octava sententia est Eustachij Rudij libro 3. de affec. humani corporis cap. 27. afferentis causam periodorum esse inclinationem insitam, & naturalem humoris cuiusque propriam ad putredinem concipiendam, & ob id pituitosum humorem, qui omnium humorum humidissimus est, tam promptè putrescere ait, ut quotidie suas faciat exacerbationes, biliosum autem humorem, qui calidus supra alios est facilius, quam putrescat melancholicus difficilior, quam putrescat pituitosus, naturaliter putrescere, atque subinde rarius hoc, citius illo suum moliori circuitum, melancholicum tandem humorem, qui frigidus, & siccus est omnium difficillime putrescere, & proinde omnium tardissimos facere periodos. Sed hæc sententia non est recipienda, nam est contra Galen. libro 8. method. meden. cap. 8. ubi ponit ordinem temperamentorum ad putredinem magis, & minus dispositorum, ubi inter cætera ponit temperamentum calidum, & humidum, quod facile putredinem suscipit, modo pituita non est calida, & humida, sed frigida, & humida, ergo hac vna ratione corrumpit opinio Eustachij, quæ etiam confutari potest ex Arist. monumentis circa putredinis naturam.

Nona, & ultima sententia Minandri.

Nona, & ultima sententia est Thomæ Minandri, qui post multas reiectas sententias suam in medium affert, quam arcanum ex Galen. nuncupat, & est cuiuscunque humoris dispositio, seu conditio, & fomes, seu inquinamentum, ut ipse ad longum declarat. Verum non est omni ex parte præfens opinio recipienda, nam diminuta est, requiritur enim humorum quantitas, ut nos in superiori theorematis parte explicauimus, nam per conditionem, seu dispositionem aliud non potest, nec debet intelligi nisi humorum qualitas, est enim dispositio ex Arist. in prædicamentis qualitas quedam à subiecto facile mobilis. De fomite iam conuenimus.

### Quotuplex crisis, quid sit, et quæ ad ipsam requirantur.

#### Theorema XVI.



Lia quidem sunt crises fidæ, aliquæ infidæ, aliquæ obscuræ, & aliquæ claræ, aliquæ cum euidenti, & manifesto periculo, & aliquæ absque periculo, aliquæ perfectæ, & aliquæ imperfectæ. Fidæ crises sunt quæ nunquam reuertuntur, infidæ, quæ cum rediciua reuertuntur, claræ sunt illæ quæ excretionem aliqua manifesta fiunt, obscuræ non item, periculosæ, quæ cum grauissimis symptomatis fiunt, & contra è contra, perfectæ quæ nihil morbi relinquunt, imperfectæ quæ ex morbo quippiam relinquunt.

Crisis quid

Hæc quidem omnia clarè à Gal. docentur lib. 3. de diebus decretor. capitul. 3. Nunc autem videamus quid sit crisis. Crisis quantum ad nomen significat veluti iudicium quoddam, nomen quidem metaphoricum desumptum à iudicio, ubi est reus, testis, & iudex, ita, & in morbo, est ipse morbus, natura, & dies iudicij. Solet tamen diffiniri proprius ad eius essentiam accedendo, quod sit subita mutatio, vel ad bonum, vel ad malum, ut innuere videtur Galen. libro 1. de crisi. capitulo 1. dicebat enim siue subitam in morbo mutationem, siue ad meliorem statum inclinationem solam, siue agitationem, quæ crisin antecedit, siue omnem morbi solutionem, siue eam tantum quæ bona sit, crisin velis quis appellare parum curandum. Est autem diligenter notandum, quod dum fit ista subita mutatio in morbis solent sæua apparere, & præcedere symptomata, quæ quidem nequaquam solent, & debent terrere generosum, & arte Hippocratica dignum medicum, ut ob id dixerit venerandus senex Hip. libro 2. Aphor. 13. quibus crisis futura est ijs nox antecedens solet esse molesta, & Gal. lib. 3. de crisi. c. 2. dicebat, quod sola subita ad sanitatem conuersio simpliciter crisis nominatur, quæ sit omnino per manifestas quasdam excretiones, aut effusu dignos abscessus, quam antecedit non mediocris perturbatio in corpore aegrotantis, unde obseruantur difficiles tollerantia, vigilia, deliria, graues somni, vertigines tenebrosæ, difficiles sensus, dolores capitis, colli, & stomachi, & multorum aliorum membrorum, nonnullis vero aurium sonitus & vani ante oculos apparent splen-

Quæ præcedat crisin.



plendores, & lachrymæ voluntariæ effluunt, vrina retinetur, labrum agitur, aut aliquid aliud tremulum fit, obliuio, & præsentium ignorantia, & vehemens accidit rigor, & vt plurimum accessio consuetam anticipat horam, & multus æstus, sitisque intollerabilis sequitur, clamant, & saliant, sicut furentes, huc illuc aguntur, & deinde repente nonnullis sudor multos erumpit, his vomitus maximus, illis sanguinis profluuium ex naribus, alijs alui profluuium, aut hæc omnia simul contingunt, quæ quidem omnia Medicus doctus extimescere non debet, & ob id etiam sapientissimè nos docuit idem Galen. libro 1. de arr. curatiua ad Glauc. cap. 9. cum futura est crisis tunc corpora non sunt multum nutrienda, ne ob ventriculi repletionem impediatur congressus, atque pugna morbi cum natura, & è contra, vnde illud admirabile iudicium, quod crisis de necessitate debet vocari ex Gal. libro 3. de cris. cap. 2. impediatur.

Cum futura est crisis non sunt multum nutrienda corpora.

Vnde medici debent esse multum solliciti, atque versati, oculati, & prudentes in medendo, & præfagiendo, ne his visis symptomatis, aut mortem prædicant, aut naturæ certam impedian, & aliò eius intentionem auertant. Sed ad bonæ crisis conditiones paulatim accedamus, quamplures quidem requiruntur si Galen. consulimus libro primo, Aphor. 20. & præsertim sex; prima, vt fiat potius per euacuationem, quam per abscessum.

Quot sunt conditiones bonæ crisis.

Secunda, vt euacuetur humor peccans.

Tertia, vt fiat per κατὰ φύσιν.

Quarta, vt sequatur tolerantia, & conferentia.

Quinta, vt adsit concoctio.

Sexta in die decretorio fiat. Ego tamen adderem aliam conditionem ex eodem Gal. desumptam lib. 3. de cris. cap. 2. scilicet, vt fiat subitanea, nam crisis, quæ per longum tempus durauerit non multum laudatur.

Prima igitur cōditio est, vt potius fiat per euacuationem, quàm per abscessum, vt parotis in febre maligna non est bonum signum, nam materia est multa in febre maligna, & parotis est pauca, & febris non est proportionata, neque regio est conueniens.

Secunda conditio est, quod debet excerni humor peccans, & noxius, nā aliter male ageretur cum ægrotis, inde rectè dixit Hip. lib. 1. Aphor. cap. 2. in perturbationibus ventris, & vomitibus spontaneis si talia purgentur, qualia purgari oportet confert, & leuiter ferunt, sin minus è contra.

Tertia conditio erat τὸ κατὰ φύσιν vt si quis laborat liene, si exit sanguis ex sinistra narice bonum, & si quis hepatis inflammatione vexatur, si sanguis ex dextra nare exierit bonum, nam seruatur partium consensuens ordo.

Quarta, vt tolerantia sequatur, nam aliter non esset bona, & integra crisis.

Quinta, vt adsit in vrinis, vel sputaminibus, vel alijs excrementis concoctio, nam nihil criticè primis morbi diebus potest expelli, sed symptomatice ex libro 4. Aph. 22. & Hip. in epid. signa crifima non in principio appareant.

Sexta vt in die decretorio, nam si erit in alijs diebus morbus recidiuabit. Vnde rectè dixit Gal. lib. 1. Aphor. 20. quod hæc omnia adesse debent perfectæ morborum iudicationi, cui si quid desit, vel plura, neque exquisita, neque integra fuerit iudicatio. Sed hæc sufficiant.

### In quibus morbis, et quomodo sit expectanda crisis, & de temporibus morborum cognoscendis.

#### Theorema XVII.



Volentiam satis de hoc argumento Gal. tractationem fecit lib. 1. de cris. ferè per totum, dicebat enim in morbis esse quatuor memoriæ mādanda, ideam, seu formam, magnitudinem, motum, & morē morbi. Primo nanque loco cognoscenda est idea, seu forma, & character morbi, an scilicet sit tertiana, an quartana, an aliquid aliud. Vnde cognita specie morbi facilius præfagire poterimus hunc morbum crisi, illum vero nequaquam fore terminandum, si enim morbus est, ex causa calida facilius crifim expectare oportet, vt in tertiana, quod non est in quartana, quæ habet materiam frigidam, crassam, densamque, quam calor naturalis non potest consumere, & concoquere ita vt fieri possit crisis. Consideranda quoque est magnitudo morbi, quæ dignoscitur ex sæuis, magnisque symptomatibus, & ex læsis principibus partibus, tunc enim expectanda est crisis, quando morbus est magnus, nam hæc non solet esse in morbis paruis, vt in leui ephamera, nam tūc fit certamen quando inimicus est magnus, & potens, & non quando est pusillus, & debilis. Considerandus est tertio motus morbi, nam, vel morbus est de genere chronicorum, vel de genere acutorum, & breuium, chronici dicuntur quartana, quam Octauius Horatianus Medicus vetustate commendabilis Saturni filiam esse tradit ob tarditatem, & malignam contumaciam, in cuius curatione Democritus flagitium aliquod in igne committere putauit necessarium, vt hominem iugulare, aut fauciare, sanguinem bibere, sacras aues, & animalia religione prohibita comesse Adrian. lun. c. 1. lib. 3. ex Plinio lib. 7. c. 50. Quæ quidem sunt impia, & Christianis Medicis minime digna. Quartana igitur de genere chronicorum est, nec non, & dolores coxendici, comitalis, articularis, renum passiones teste Gal. lib. 1. de cris. cap. 4. è contra febris ardens, pleuritidis, & peripneumonia, & tertiana. In chronicis non poteris expectare nisi rarenter crifim, in acutis sæpe est expectanda, & ferè semper ob eandem rationem dicebat idem Hippo. lib. 2. Aphor. 52. æstiuas quartanas magna ex parte breues &c. Quarto considerare debemus morē morbi, nam aliqui dicuntur cacoethici, seu mali moris, & aliqui boni, vt ephamera, quartana intermittens, tertiana intermittens.

Idea morbi.

Magnitudo morbi.

Motus morbi.

Nota de quartana obiter.

Mor morbi.



In morbis mali moris, & praesertim malignis, & pestilentialibus non oportet expectare crism ad bonum ex lib. 2. Aphor. 13. & lib. 1. de art. curat. ad Glauconem cap. 15. nam in his morbis materia est rebellis, & virtus imbecilla.

*Anticipatio accessio-  
nis quid si-  
gnificat.*

Adhuc consideranda sunt anni tempora, complexio languentis, & aetas, nam si fuerit tempus calidum, complexio calida, & aetas viridis, & florens, citius crism expectare oportet, & contra & contra. Consideranda quoque sunt accessiones, & inter se conferenda, nam ex ipsis in crism, & omnium temporum morborum cognitionem venire exacte poterimus. Sed ut haec exactius intelligantur, notandum ex Gal. libro 1. de crif. cap. 3. quod anticipatio accessionis non est signum augmenti ipsius morbi, sed oportet considerare accessionum longitudinem, magnitudinem, & morem, & symptomata, si enim accessio conseruat anticipat horam, sed longior, & vehementior, & malignior sit, & cum multis, & prauioribus symptomatibus, quam prius, tunc morbus crescit ad magnitudinem, & dicitur augmentum ipsius. Si vero haec omnia & contra fiant, scilicet accessionis principium postponat, & in contrarium omnia vergant, tunc manifestissima signa sunt declinationis, cum vero tam in vna, quam in altera accessione omnia sunt aequalia, tunc morbus consistit, & est in statu.

*Quomodo  
cognoscun-  
tur tempo-  
ra morbo-  
rum.*

Verum res magis ad viuum, & ad praxim deducendo sciendum, quod tunc est principium morbi, quando nulla adest coctio in excrementis ex libro 1. de crif. capitulo 9. hoc tam in sputaminibus, quam in excretis per aluum, quam in vrinis, & cum statim etiam prima die si appareat aliquod signum coctionis in vrinis est transactum principium morbi ex libro primo, de crif. cap. 17. Si in vrinis videbis nebulam factam, aut suspensam non adest status tempus, & multo minus cum hac affuerint; praeterquam si biliosus est morbus ex Gal. libro 1. de crif. cap. 17. Et quando adest, in vrinis sedimen album, leue, & aequale, & continuum est perfecta coctio, & arguit esse morbi declinationem ex Gal. loco citato.

His omnibus adde, ut supradictum est, quae habet Hippocr. libro 1. Aphor. 12. ubi ex morbis, ex anni temporibus, & circuituum successiuus incrementis indagare nititur vniuersalia tempora, & accessiones, & constitutiones. De morbis clare patet, nam si est peracutus exacte, quem Barbari vocant peracutum, quatuor diebus terminatur, si non est exacte peracutus septem diebus, si est simpliciter acutus quatuordecim diebus, si non simpliciter acutus viginti, si est acutus ex mutatione, quem alij vocant acutum ex decidentia in quadraginta diebus terminatur. Si est chronicus, seu diuturnus transit quadraginta dies, ut morbus comitialis, articularis, coxendicus, & renum passionibus. De anni temporibus idem patet, de quo supra, de circuituum successiuus incrementis idem patet de quo supra. Sed dices, ex quibus cognoscas an morietur, an sanetur languens. Respondeo ex supradictis ex quatuor cognosci ex specie morbi, ex magnitudine, ex motu, & ex more, ut supra dictum est, & lib. 2. prognost. 6. Gal. dicebat summam praefagitionis esse, ut conferantur vires aegroti cum viribus morbi, & e contra, & libro 4. de presag. ex puls. cap. 11. dicebat tria esse medico necessaria ad praefagendum, euentum, modum euentus, & tempus. Prognostica tandem, vel ad salutem, vel ad mortem, sumuntur ex robore virium, ex ipsis morbis, ex aetate languentis, ex sexu, anni tempore, a morbi essentia, ab excrementis, a qualitate mutata, & a parte affecta, & a proportionibus, seu analogia, haec enim prognostica a proportionibus nos Galen. docuit libro 2. de crif. cap. 4. libro de art. curat. ad Glauconem cap. 15. & lib. 1. prognost. cap. 5. Sed dices quomodo in morbis est expectanda crifis, & quomodo est facienda crifis.

*Dubitatio.  
Solutio.*

Respondetur cum distinctione ex Hip. & Gal. lib. 2. prognost. 34. & lib. 3. prognost. 24. quod morbi concocti difficiliore, scilicet chronici, qui ex crassioribus, & frigidioribus humoribus fiunt per abscissum iudicari solent, verum si virtus est debilis, nec abscissum etiam iudicantur, sed aut corrumpunt aegrum, aut per quam longo temporis spatio vix concoquuntur, morbi vero, qui ex calidioribus constant humoribus per sensibilem excretionem modo aegro sint valentes vires. Dices tandem est melior crifis, quae fit tempore noctis, an illa, quae fit de die. Mitto quae ad longum dicit Conciliator diff. 104. Breuiter dico, quod melior est crifis nocturna diurna, si tamen nocturna fuerit a circumferentia ad centrum, diurna vero est melior nocturna, si tamen diurna fuerit a centro ad circumferentiam.

*Dubitatio.  
Solutio.*

### Quid sit pulsus, & an Hippocrates cognouerit pulsus.

#### Theorema XVIII.

*Pulsus  
quid.*



Ost aliqualem habitam crifum cognitionem, quoniam in parte diagnostica versari videmur, de pulsibus contemplatio se se offert, & primo quam breuissime videamus quid sit pulsus. Et ne latum quidem vnguem a Galen. doctrina recedentes, ut nos semper in nostris theorematibus facere consueuimus asserimus ex libro 4. de differentiis puls. c. 2. confutatis antiquorum opinionibus esse actionem cordis propriam primo, deinde arteriarum, quae motu Systoles, atque diastolis mouentur a facultate vitali, quae est in corde, ut spiritus animales generentur, & conseruetur calor naturalis. Et quamuis est longa diffinitio, tamen necessarium fuit has omnes particulas addidisse, nam haec diffinitio datur per additamentum, cum sit diffinitio accidentium, pulsus enim quidam motus est, accidentia autem per subiectum debent diffiniri.

Sed



Sed rem altius reperamus, in hac diffinitione sunt omnia quatuor causarum genera, est enim causa formalis, primo scilicet actio, seu operatio, græcè *ἐνέργεια*, vt sanguificatio est forma hepatis, chylicatio ventriculi. Sed quoniam cor habet actiones communes, & proprias, communes, vt trahere, retinere, expellere, concoquere, propria, vt pulsare, ideo addit Gal. proprium, quare vt pulsus est actio propria (cordis primo) nam cor est subiectum in quo radicatur, & fundatur facultas, deinde in arterijs, dicit etiam, cordis, & arteriarum, ad differentiam cerebri, quod à facultate animali mouetur ex libro 8. de vs. part. capitulo 7. & libro de instrum. odorat. capitul. vltimo, nam ligatis arterijs carotidibus mouetur adhuc cerebrum, ergo non à corde mouetur, sed de hoc in anatomicis administrationibus, causa materialis est ly cordis primo, & arteriarum, causa efficiens est facultas vitalis, finalis est generatio spirituum animalium, & caloris moderatio, primo enim generantur spiritus vitales, deinde animales. Hoc tamen notandum de calore, nam secundum medicos, & Galen. fuit dictum caloris conseruationem esse causam finalem, nam per os, & nares ingreditur aer inspiratus libro de caus. morb. cap. 3. & refrigerat cor, sic etiam intrat per arterias, deinde ab ore, & à naribus, & ab arterijs expiratur secundum tamen Arist. Conciliatorem, & Turisānum calor est causa efficiens pulsus.

Quicquid tamen sit idem secundum varios respectus consideratum potest esse causa diuerforum. *An Hip. cognouerit pulsus.* Sed ad secundum theorematis partem accedamus, an scilicet Hippocr. cognouerit pulsus & vt rem breuibus absoluam dicatur Hippocrat. cognouisse pulsus, & hoc tum Hippocrat. tum etiam Galen. autoritatibus comprobatur, & primo dicebat Hippocrat. libro 7. Aphor. 21. à forti pulsus in vlcerebus profluuium sanguinis, vbi Galen. in com. dicit, pulsus esse motum arteriarum, ergo Hip. cognouit pulsus.

Amplius Hip. libro de humoribus in principio inter multa signa enumerat pulsus, & libro de alien. circa finem dicit venarum pulsationem, & respirationem, esse salutis, & mortis signa, & per venarum pulsationes intelligit arterias, nam ex Gal. pluribus, & sexcentis in locis, & præsertim libro, quod animi mores corporis sequantur temperaturam cap. 8. antiqui per venas intelligebant arterias, & libro de loc. in homine in principio nonne dixit in temporibus esse duas venas, id est arterias, quæ semper pulsant, quod etiam libro de flatibus circa medium confirmauit, Amplius lib. 4. de morbis vulgaribus paulò post principium nonne dixit in febribus acutissimis esse pulsus densissimos, & maximos, & libro 7. epid. ante medium libri in vxore Theodori nonne dixit arteriam vxoris Theodori vix respirantem, subfibilare, & ad manum esse frigidius corpus arteriarum, deinde subiungit, quod illæ arteriæ, quæ erant in temporibus magis saliebant, ex quo loco manifestè colligere licet Hip. cognouisse pulsus, etiam in carpo manus.

Idem etiam clarissimè patet ex libro 2. epidem. sectione 5. paulò post medium, vbi dicit, quod cui vena in cubito pulsauit, insanus, & iracundus est, quem locum Galen. exponit libro, quod animi mores corporis sequantur temperiem. cap. 8. Et quid clarius dici potest, quod scilicet Hip. cognouerit pulsus, etiam in manu.

Addo etiam, & clarius in eodem lib. 2. epid. sectione 6. ferè in principio, nonne dixit, venas pulsare in manibus, & tandem libro 4. de ratio. vic. text. 26. Hippocrat. mentionem facit de pulsus ad *ἀσπυζία*. Galen. etiam libro primo, de diff. puls. cap. 2. & libro, quod animi mores corporis sequantur temperiem cap. 8. in fine dicit, quod primus inuentor pulsus fuit Hip.

Hanc etiam sententiam multi sectantur iuniorum, vt Amatus Lusitanus Centur. 3. cur. 45. Sed contra dices, nam Galen. libro 3. de cris. capitulo vltimo inquit, aut Hippocrat. non cognouit pulsus, aut paruifecit, & libro de præcognit. ad Posthumum cap. 12. Et libro 6. epid. com. 8. tex. 19. inquit tractatio de pulsibus ab Hippocrat. fuit omissa, & huius opinionis fuit Vega libro de vrinis. Respondeo cum Gal. libro 9. meth. med. cap. 8. quod Hip. fuit primus feminator medicinæ, & ideo imperfectè calluit hanc artem pulsuum, & hoc est illud, quod Gal. dicebat libro 3. de cris. cap. vltimo, quod Hipp. vel quia non nouit perfectè pulsus, vel quia paruifecit, de ijs non conscripsit, & hæc hæcenus.

*An cum cor dum dilatatur, arteriæ quoque dilatantur, & cum cor constringitur, arteriæ quoque constringantur, an è contra, et cur pulsus bonus quandoque in febre maligna.*

### Theorema IX.



Icamus breuiter, & nos affirmatiuè in eodem tempore cor constringi, & arterias, in eodem tempore cor dilatari, nec non & arterias, & ex ipsa *ἀπορία* probatur nostrum theoremata. Galen. libro 7. de anatom. administrat capitulo 14. & libro 6. de vsu. part. capitulo decimoquarto, & decimoquinto dicit, quod quando thorax confoditur videbis cor, & arteriam aortum dilatari simul, & constringi simul cor cum eadem arteria, ergo sensus ipse docet cor eodem motu moueri, ac arterias.

Secundò vna est facultas vitalis, quæ est in corde, & arterijs, igitur vna debet esse operatio simultanea, & tunc duæ est necesse vt sint facultates, si alio motu mouetur cor ab arterijs.



Tertiò Gal. libro 3. de præfag. puls. cap. 3. inquit in eodem tempore si tangis arteriam in carpo manus, & adhibebis manum sinistra parti corporis, scilicet in regione cordis, tunc eadem manus, eodem simul tempore cognoscet dilatationem, & deinde constrictionem.

*Sententia  
conciliato-  
ris, & Tu-  
rifani.*

Hic non me later alios aliam habuisse sententiam, scilicet Conciliator. diff. 80. & Turifani, & suis sententia Erasistrati, libro 2. art. med. asserentis, quod quando cor dilatatur arteriæ constringuntur, & è contra, & comprehendunt hoc ex illis quatuor insignibus vasibus quæ habet cor ex libro 6. de vsu part. cap. 14. & 15. & libro de anatom. administrat. cap. 6. scilicet vena caua ascendens ad dextrum cordis ventriculum, & arteria venalis ad eundem, vena arterialis in sinistro cordis ventriculo, & arteria aorta, & aliqua istorum vasorum cum cor dilatatur, aliqua clauduntur, & è contra, aperiantur autem duo vasa, scilicet vena caua, & arteria venalis, duo verò alia vasa clauduntur, scilicet vena arterialis, & arteria aorta.

*Cōfutatō  
ex Galeno.*

Hæc tamen opinio rectè à Gal. impugnatur libro de vsu part. cap. 4. & 5. nam ideo non est vera hæc sententia, nam arteriæ maiorem partem spirituum recipiunt à venis, quam à corde, recipiunt autem spiritus à venis per anastomasm, & sic non est necesse, ut quando cor dilatatur, arteriæ constringantur, sed eodem simili motu moveantur. Mitto nunc alia, quæ ex Gal. defumi possunt. Sat est in ipso sensu falsam esse hanc eorum sententiam.

*Cur pulsus  
apparet bo-  
nus in fe-  
bribus ma-  
lignis.*

Nunc ad aliam dubitationem accedamus. Cur scilicet pulsus apparet bonus quandoque in febribus pestilentialibus. Breuiter missa faciens quæ Conciliator diff. 94. & contra cum Gentilis, cum Gal. respondeo libro 3. de præfag. ex puls. cap. 3. quod verè hic pulsus non est bonus, sed est similis bono, & fallit quam peritissimos Medicos. Causa tamen quare pulsus appareat similis bono nulla alia assignanda est, quàm illa inæqualis intemperies in humoribus cordis, & in substantia ipsius, vel enim in humoribus cordis sunt humores frigidi, & sicci, & in substantia ipsius cordis vigant qualitates oppositæ, scilicet caliditas, & siccitas, vel è contra, ex quibus qualitatibus contrariis surgat crasis, & temperies oportet, quæ bonum, sed apparenter facit pulsum. Sed hæc satis.

### Quid sit morbus in deprauata visione.

#### Theorema XX.



Multi multa dicunt in dissolutione præsentis theorematis, nos autem quid nobis magis ardeat primo speculabimur. Dicimus itaque morbum in ictero esse, vel intemperiem ab humore bilioso causatam, vel obstructionem in cista fellis. Dicimus itaque morbum esse primo intemperiem, nam humor ille biliosus, qui ob aliquod impedimentum suis locis exerceri non valet per vniuersum corpus diuagans facit intemperiem quandam, præsertim intemperiem in cornea oculi, & toto oculo, humores enim extrauasi malam qualitatem acquirere possunt iuxta illud libro 6. Aphor. 20. si sanguis in ventrem præter naturam effuderit necesse est suppurari, ab hac igitur intemperie, quæ potius est calida, quàm frigida, cum bilis sit de genere calidorum humorum, læditur operatio, scilicet fit illa deprauata visio, videntur enim ab icteris omnia sublaua. Neque hoc symptoma dependet à calore per se, & primario, nam per se ab intemperie fit, quatenus verò huic intemperiei coniuncta est bilis fit per accidens hæc deprauata visio à colore, per se tamen fit ab intemperie, quæ morbus est in hoc symptomate.

*Fernelij  
lapsus.  
Notatur  
Vallesij.*

Vel dicimus esse obstructionem in cista fellis, parumque refert si læsio visionis non fiat proxime, & mediata ab hac obstructione, nanque idem met Gal. dicebat, libro de diff. symptom. cap. 5. & 6. læsionem operationum quandoque proximè fieri à morbo, & quandoque remotè scilicet medijs symptomatis in virtute morbi lædentibus, sic ex vno morbo scilicet in intemperie frigida ventriculi multa dependent, & trium symptomatum concursus apparet, nam ex hac intemperie primum sequitur cruditas, secundo mala sanguificatio, nam errores primæ coctionis non possunt corrigi à secunda; Tertiò sequitur atrophia, quæ omnia symptomata ab vno morbo dependent, sic ad rem, ab obstructione cistæ fellis sequitur primum hoc symptoma scilicet effusio bilis, deinde affectus totius corporis, & cutis præsertim, tertium est deprauata visio. Ut hinc pateat toto cælo aberrasse Fernelium, qui primo libro suæ pathologiæ cap. 9. asserbat deprauatam hanc visionem in ictero non fieri à colore, nam color est symptoma libro de diff. symptom. cap. 5. sed fieri à morbo, quem Fernelius non explicat, sed cum nihil dicat, valeat, nam oportebat assignare morbum, neque sic sicco apode pertransire. Nec etiam hanc veritatem degustare voluit Vallesius, qui libro 4. controuersi capit. 2. dicebat huius oppositum, scilicet deprauatam visionem in ictero fieri immediate à colore, qui est morbus secundum Vallesium, & est morbus peculiaris oculi tantum, neque reducitur ad illa tria morborum genera, neque Galen. contradicere credit, qui colorem, esse symptoma superius dicebat, nam Galen. in illa triplici morborum diuisione morbos communes recensēbat, ut est mala intemperies, mala compositio, & soluta unitas, cuiusmodi non est hic proprius morbus. Sed præsens opinio satis est acuta, & docta, tamen cum possit reduci color ad illam communem diuisionem, non erat Vallesio adeo insudandum, ut à Galen. suo præceptore recedat, cum maxime habeamus morbum in deprauata visione, ut supra diximus, & garriat quantum velit Fernelius quoque cum Vallesio asserens nequaquam reduci.

*Notatur  
Fuchsius.*

Errauit etiam Fuchsius libro 3. institut. dicens fieri læsionem inuidendo ab humore, qui morbus est, nam humores sunt causæ morborum libro de differ. symptom. cap. 7. deinde si humor est morbus, qui morbus est, an in soluta unitate, an in mala compositione, an in intemperie, necesse est ut



est vt explicet. Quid vero dicat Argenterius contra Iulium Alexandrinum mitto nunc breuitatis ergo.

*An Hydrops fiat ex intemperie frigida hepatis,  
an ex calida, et sicca.*

Theorema XXI.



Rasentis theorematum discussio fuit orta præcipue ex Gal. monumentis, habet enim sapientissimus Gal. libro 5. de loc. affec. cap. 7. hydropem omnem fieri à frigiditate, cuius oppositum conscripsit postea libro 6. eiusdem cap. 1. scilicet à calida, & sicca hepatis intemperie posse prouenire, quod etiam magnus senes Hipp. confirmare videtur, habet enim libro 2. prognost. in principio, aqua intercutem si ex acuto morbo ceperit periculosa est, neque enim febrem soluit, sed doloribus torquet, atque interficit, & c. Grauis quidem est controuersia, pro qua sedanda varij sunt modi dicendi. Vallesius libro 2. prognost. 2. quatuor, vel quinque enumerat, nos autem tres accipimus, primus fundatur in Gal. doctrina, habet Gal. libro 4. Aphor. 37. posse esse intemperiem in solidis partibus frigidam, & in humoribus calidam, loquitur enim ibi de sudoribus frigidis in acuta febre, sic ad propositum potest esse, quod in parte magis solida hepatis scilicet parenchymate ubi fit sanguificatio, quod sit intemperies frigida, & in vasis ipsius, quod sit caliditas, scilicet in humoribus, & sic hydrops generari potest ex calida intemperie, vt inquit Hip. & Galen. neque hoc est paradoxum, nam ipsemet Gal. lib. 3. de prælag. ex puls. cap. 3. loquens de pestilenti febris pulsibus, dicit hosce pulsus fallere quam peritissimos medicos, nam sunt similes bonis, causam autem assignat propter inæqualem intemperiem solidarum, & humorum, ex quibus contrarijs intemperiebus fit quædam crasis, & symmetria, seu temperamentum, quod mortis est causa, & antesignanum. Potest etiam esse in abdomine pituita vitrea, & inflammatio in alijs corporis partibus, & sic potest sequi hydrops; Vel aliter dicendum fieri hydropem à calore, vt causa antecedenti, à frigore, vt causa coniuncta, & immediata, & pulchrum datur exemplum à Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 13. & 14. de vino quod in acetum transit in æstate, potest enim esse, quod calor febris partes tenues absumat, nec non qualitatem, & substantiam caloris naturalis, ergo fit, vt hepar frigidum remaneat, vel aliter respondendum fieri hydropem à frigiditate, id est à natiui caloris defectu, & ex abundantia extranei caloris, cuius sententiæ videtur fuisse Auer. libro 2. collig. cap. 22. vel tandem cum Argenterio dicere possumus lib. 2. art. med. quod non omnis hydrops fiat à frigiditate, sed leucophlegmatia, quæ proprie hydrops nomine intelligitur, frustratæ generationis, & facultatis hepatis est nota, ascites autem, & tympanites fieri possunt à causa calida, nam ipse ascites, & tympanites videmus vrinas rubras, & admodum coloratas, quod excedentis caloris est inditium, quamuis istius symptomatis potest esse alia ratio.

*An apertio venarum Hæmorrhoidum sit utilis,  
et quomodo facienda.*

Theorema XXII.



Hanc hæmorrhoidum apertionem satis esse proficuum, vtilemque in multis morbis Gal. aliorumque medicorum autoritas patet. Habet nanque Gal. libro 6. epidem. com. 5. tex. 25. in fine satis vtilem esse talem apertionem, idem etiam conscripsit libro 6. epid. com. 2. text. 2. & libro 4. de sanit. tuend. cap. 4. dicebat cum sanguinem mittere ex brachijs non possumus ob aliquod impedimentum, tantumdem valet si hæmorrhoidas aperiamus, & libro 3. art. med. tex. 40. & libro 4. Aphor. 2. ars imitari debet naturam, sed natura quædoque aperit tales venas, ergo & ars debet hoc facere, tunc præsertim quando natura, vel non operatur, vel male operatur. Hanc etiam veritatem confirmauit libro 6. Aphor. 11. & 12. & libro 2. de art. curat. ad Glauc. cap. 10. solet enim natura reponere in talibus venis talem humorem melancholicum, vnde ex ipsius humoris euacuatione sequi solet maxima tolerantia, & conferentia.

Sed contra ex Gal. libro 4. Aphor. 25. ubi inquit esse periculosa hanc sanguinis per hæmorrhoidas euacuationem si sanguis supra modum excernatur, itidem si ex toto supprimatur, sed respondetur Gal. hoc pacto esse intelligendum, scilicet si pluribus, & sæpe hoc tentauerimus, non est tamen inconueniens in quibusdam morbis præsertim in febribus putridis, & mali moris hoc quandoque tentare, sic testante etiam Gal. lib. 3. de humor. cap. 26.

Sed obijcies, an etiam si nunquam apparuerint tales venæ in ano, & nunquam tali euacuatione corpus laborauerit, an idoneum fuerit quandoque aperire, vel hirudines admouere his venis an,

*Obiectio.*

*Solutio.*

*Pulchra  
obiectio.*

an tan-



*Refellitur Alexander Massaria.* an tantum hoc liceat exercere remedium, cum fuerint suppressæ. Alexander Massaria parte 2. suorum opusculorum tenet, quod tantum apertio conuenit venis suppressis, non autem venis, quæ nunquam effudere sanguinem atrum, & probat ex libro 6. epid. cap. 5. text. 25. & libro 4. de san. tue. 4. vbi vtrouque inquit esse aperiendas si suppressæ fuerint. Verum pace tanti viri dixerim non vidit alium Gal. locum libro 3. de humoribus 26. vbi habet, quod qui versatus est in Hip. doctrina tantum abest, ut fanet, ut si penitus non fuissent, aliquando debeat efficere, ex quibus colligitur, quod si quis nunquam passus fuerit tales hæmorrhoides, tu debes, & potes aperire, & quod hoc sit verum legamus Gal. paulò ante supradictum commentum referentem historiam mulieris Romanæ, cui consultauit, ut aperiantur venæ hæmorrhoidales, ex quo patet illam mulierem non habuisse eas antea, nam Gal. mentionem fecisset, & priores illi medici in curatione multum errassent, cum etiam Gal. tempestate optimi quidem medici videbant, ut haberetur in eius vita, Vltèrius ad maiorem præsentis theorematism intelligentiam sciendum est, distinctius hoc genus remedij non esse usurpandum in mitibus, & chronicis febribus excepta quartana, è contra in ardentibus, & acutis, & pestilentialibus, & malignis, vnde in hoc maxime laudandi sunt medici Neapolitani, qui plurimum huic remediorum generi confidunt, vbi enim vigent melancholica symptomata, & adustio magna in humoribus, & febris maligna statim, & libenter confugere oportet ad hanc venarum apertionem, præsertim purgato corpore, eoque magis quando sunt tumefactæ, naturamque irritant, & quando vires sunt imbecillæ, quandoque etiam non purgato corpore ratione euacuationis vniuersalis, nam apertio harum venarum ex Gal. libro 4. de san. tue. cap. 4. totum euacuat corpus.

*Medici Neapolitani laudandi.*

*Ante corporis purgationem quandoque conueniunt.*

*Dua venæ in ano obseruantur.*

Vnde hic obiter vnum adnotatione dignum confidero, ex anatome desumptum, scilicet reperi duo genera venarum propè anum, alterum est ex vena porta, quæ ad lienem se extendit, alterum est à caua, vnde duæ sunt venæ, & ut clarius loquar, aliæ dicuntur externæ, & aliæ internæ, internæ sunt in fine intestini recti, & à ramo venæ portæ trahunt originem, externæ sunt in musculis ani, & à vena caua originem habent, internæ euacuant cacochymiam, & harum venarum apertio magis debet esse particularis, scilicet post venæ sectionem, & post medicamentum purgans, & hoc pacto possunt saluari medici Neapolitani, qui sempiterno fato semper post medicamentum purgans, & sanguinis missionem ad hoc remediorum genus confugiunt, eoque magis non aperiunt ante has venas, quia postea medicamentum succedit, quod poterit adaperire sua vi hæc venas. Externæ euacuant plethoriam, quas licet quandoque ante corporis purgationem euacuare ratione plenitudinis, si enim hoc pacto non distinxerimus, non poterimus saluare Gal. qui libro 4. de san. tue. cap. 4. harum venarum apertionem vniuersalem euacuationem esse ore rotundo fatetur.

*Quomodo cognoscuntur istæ duæ venæ.*

*Cui ista vena quandoque fundunt sanguinem aquosum, & quandoque atrum.*

*Quo instrumento sunt incidenda istæ venæ.*

Sed dices, quomodo cognosci possunt ista duo genera venarum? Respondetur facillime externas esse magis ab ano remotas, internas magis ad caput intestini recti ascendere. Hac iacta distinctione saluatur vnum, quod nos medicinam exercentes in die experimus, quandoque scilicet apertis his venis exire sanguinem aquosum, & quandoque atrum, nigrumque, quod quidem discrimen non aliunde pendet quam ex his diuersis venis, quando enim externæ venæ inciduntur, tunc ut plurimum exit sanguis aquosus, nam à caua ducunt originem, quando internæ, tunc ater, & niger, & putridus, nam à porta originantur. Vel dicendum ex Hipp. libro de vsu humorum humorem melancholicum esse veluti aquam. Constat ergo ex his satis vtilem esse harum venarum apertionem.

Sed quo instrumento possunt tutius aperiri. Breuiter consulendus Mercatus capite proprio de suppressis hæmorrhoidibus, vel enim istæ venæ de foris patent, vel sunt satis intus, quæ cæcæ dicuntur, si de foris sunt facile possunt adaperiri cum potu ex matricaria, vel cum attritu foliorum ficus, & si his sanguinem non fundunt possumus ponere succum capæ, cyclaminis, fel porci, tauri, &c. Verum inter omnia sunt vsualia scalpellus, & admotio hirudinum, hirudines tamen sunt securiores, eoque magis, quia trahunt humorem sibi similem, cum enim ipsæ sint animalia venenosa putridum, faculentum, venenosum sanguinem trahunt.

Neque valet quod habet Massaria scilicet Hipp. & Gal. & medicos antiquos non vso fuisse his hirudinibus. Dicendum hoc parum referre, nam multis nos, vrimur, quibus antiqui non utebantur, & è contra. Adde etiam Oribasium, & Actuarium medicos veteres, magnique nominis hoc remediorum genus usurpasse.

## De medicamentis, an electiue trahant humores.

### Theorema XXIII.



Væ nostra, seu Hip. Arist. & Gal. sententia fuerit circa præsens theorema breuibus explicetur. Dicimus ergo cum Hip. libro de nat. hum. com. 5. 29. & 30. medicamenta humores electiue trahere, inquit enim Hip. dari medicamenta, educentia bilim, alia pituitam, aliaque melancholiam, hoc enim maxime sensata, & oculata experientia manifestum est in ipsis purgationibus.

Hanc eandem doctrinam infectatus est Aristot. in prima part. probl. probl. 40. 41. 42. 43. in quibus diffusè de modo purgandi medicamentorum exquisitè pertractat, omnia ab ipso Hipp. commutatur, quamuis honoris gratia nullibi ipsum nominari, cum turpe non sit, teste Plinio, quinimo benignum, & plenum ingenui pudoris fateri per quos profeceris. Gal. noster quamplurimis in locis de hoc argumento pertractat, & præsertim libro de purgant. med.



med. fac. & libro 3. de simpl. med. fac. cap. 25. & libro 3. de nat. fac. cap. 15. & libro de theriaca ad Pisonem cap. 3. in quibus locis medicamenta trahere sibi determinatos humores affirmavit, & substantiæ similitudine, seu familiaritate hoc peragere, de qua re in sequenti theoremate. Dantur ergo medicamenta determinatos sibi allicientes humores. Dices. quæ simplicia, quæue composita medicamenta hunc trahunt humorem, & illum, & hunc nequaquam? Breuiter respondetur dari simplicia, & composita medicamenta. Simplicia, bilim trahentia, sexcenta sunt, quæ à Grecis dicuntur cholagoga, quæ magis sunt in artis usu, scambrionum, rhabarbarum, manna, syrupus rosatus solutius perficus, viola, tamarindi, mirabolani, & c.

Composita, vt diacatolicon, quamuis hæc confessio omnes purget humores, & ob id dicta est diacatholicon *ἡ καθολικὴ*, diaprunis solutius, electuarium de succo rosarum, electuarium rosatum Mesuis, & c. Medicamenta verò simplicia, eductoria pituitam à Græcis dicta plegmagoga sunt, vt agaricus, colocynthis, hermodactilus, cartamum, composita, diaphenicon, hiera Galeni, benedicta laxatina, pillule de agarico & c. Simplicia medicamenta euacuantia melancholiam à Græcis melagoga sunt, vt serum lactis, sena, epithymum, polipodium, Ellebornus, & c. Composita, vt confect. ameth. syrupus de polipodio, & domini Augustini, diasena, pillule de fumaris, de lapide lasuli, & c. quæ breuitatis ergo mittuntur, neque liceat transcendere de genere, in genus, cum nos versemur in philosophiæ, & medicinæ theoria. Dices, dantur alia medicamenta, quæ trahunt alios humores? Respondetur, dari medicamenta hydragoga, scilicet aquam, & serosum humorem eductoria, quæ commode, in hydropicis exercemus, vt succus ebulli, & radix, succus palmæ Christi, esula, mezzereon, & c. de quibus consulendi practiciantes.

Obijcies cur non dantur medicamenta eductoria sanguinem, quæ hæmagoga dicuntur? Respondetur ex Gal. libro de purg. med. fac. cap. 4. quod fortassis dantur, sed ignorantur, vel calantur ob vniuersi bonum, sed de hoc aliàs est dictum. Habemus ergo hucusque dari medicamenta, quæ sibi proprios, & determinatos attrahunt humores.

### Quid alij senserint.

**E**RASISTRATUS medicus Aristot. nepos in aliam abiit sententiam asserens medicamenta æqualiter omne genus humoris contenti in venis euacuare, hac tamen ratione, vt medicamentum primo emulgeat humorem tenuem, deinde crassum, & secundum hanc opinionem trahuntur omnes humores non secus, ac in phlebotomia.

Sed hæc opinio non est hominæ Philosopho, & Medico digna, primo nanque nos in dies facitantes medicinam exhibemus medicamentum, quod purget humores crassos, vt melancholicum, & non tenuem, & exhibemus quoque agaricum, & humores crassos purgamus. Deinde ex supradictis apparet manifeste esse contra Hip. Arist. & ipsam experientiam, seu *ἄποφαι*.

Secundo opinio fuit Asclepiadis, asserentis medicamenta purgare humores, qui generantur ab ipsis medicamentis, quæ quidem opinio magis est inepta, & contra omnem rationem, sensum, & experientiam, neque mirum si ita puèrilitèr medicus iste lapsus est, nam ex orandi magistro ad medicinam repente se conuètere voluit. Sat tamen erit pro hac opinione, iuxta Gal. sententiam libro 3. de simpl. med. fac. cap. 24. quod quædam medicamentorum si purgatione frustrantur, vel in alimentum vertuntur, vel in corruptionem, & tanquam in venenum, vel talis produceretur humor, qualem apra nata erant educere humorem, & hæc satis.

*An medicamenta assumpta remaneant in ventriculo,  
an ad vniuersas corporis partes  
contendant.*

### Theorema XXIV.



Quoniam in hoc theoremate variæ sunt medicorum sententiæ, ideo breuibus nostra, seu Hip. & Arist. & Gal. sententia explicabitur. Ad aures igitur istorum virorum, dicant quicquid velint alij, defendimus, & autoritatibus, rationibus, & experientijs medicamenta contendere à ventriculo ad venas, & insimul ad vniuersum corpus. Hip. prius mouit hunc lapidem libro de nat. hum. cap. 29. & 30. nam medicamenta trahunt humores, sic vt plantæ trahunt nutrimentum, at plantæ non sunt separatæ, sed coniunctæ cum suo alimento, ergo & medicamenta trahentia humores sunt coniuncta cum ipsis humoribus, & quomodo quæso coniuncta esse possunt cum ipsis humoribus, nisi ad venosum genus contenderint?

Secundo ex eodem Hip. in eodem libro com. 28. & 29. multoties nos medicinam exercentes obseruamus *ὑπερκαθάρσεις*, seu superpurgationes, quæ fieri solent cum medicamentum deuoratum fuerit validius, quam conueniat pro malitia, & exigentia humoris, tunc euacuabit & ipsum, & deinde alios humores, quare si medicamentum esset in ventriculo, & non vaderet ad venas, tunc nulla fieri posset



posset super purgatio, nam medicamentum, non traheret nisi humorem peccantem; & non alios humores, nam veluti magnes posito argento, plumbo, stamno, & ferro non traheret nisi ferrum, illis derelictis, ita ad rem sequi deberet, cuius oppositum in dies obseruamus.

Tertiò ex Arist. prima sec. probl. 43. manifestissime apparet medicamentum vniuersas corporis partes permeare, nam statim vt sunt assumpta facultas agit in quantum potest comminuendo, & attenuando medicamenta, & hæc à nobis dicitur actratio medicamenti, quo aduato venæ miseraicæ trahunt quicquid inueniunt, trahunt autem sine cognitione istæ venæ miseraicæ, & deinde ferui ad vniuersum corpus, quoniam verò medicamentum non est aptum conuerti in substantiam alii, expellitur iterum tanquam crudum quippiam, & inconcoctile, & dum fit hæc expulsio, & agitatio, natura aggrauata, & ex humoribus, & ex ipso medicamento statim noxios expellit humores.

Quarto ex Gal. libro 3. de simpl. med. fac. cap. 18. veluti venena enecant animal dum eorum vis per arterias peruenit ad cor, ita ipsa medicamenta, & per venas, & arterias contendunt, & purgant humores cachoetes, dilatantur enim venæ, & arteriæ ope medicamenti, quod quidem saltem secundum partes tenues, ac subtiles permeat ad vniuersum corpus, parte crassiæ eiusdem medicamenti remanente in ventriculo, & in tenuibus intestinis.

*Obiectio.  
Solutio.*

Dices quomodo medicamentum permeat cum sit inanimatum? An quia trahitur, vt supradiximus, trahunt enim partes sine cognitione, & omnis Gal. dicebat libro 1. de simpl. cap. 12. quod si parum piperis ad minutissimas partes redactum super arterias posueris statim ab arterijs attrahitur, corpus enim nostrum in eodẽ cap. dicebat esse perforatum ritu cribrorum, quam eandem sententiam confirmat lib. 6. epid. cap. 6. tex. 1. & libro de loc. in homine in principio.

*Quorundam  
error in re-  
medijs topi-  
cis.*

Vt hinc pateat error quorundam asserentium topica remedia non esse administranda, nam parum, vel nihil iuuant, cum totum obseruemus oppositum, & cum sit consensus vnus, conspiratio vna, & omnia in omnibus.

Quintò principaliter experientia pater ab assumpto pharmaco statim detumescere tumores, vel inflammatorios, vel erysipelatorios.

Sextò in die pharmaci obseruamus vrinam coloratam præsertim croceo colore, cum rhabarbarum deuoratum, & idem de comestis asparagis, quæ sapiunt quippiam medicamentosum obseruamus in vrinis redolentibus eorum naturam, odoremque. Mitto tanquam paradoxum de rubec tinctorum, quod dicit Simeon lethi, quod si manibus rubea tinctorum contractetur vrinam in suum colorem transmutat. Tandem nonne nos obseruauimus Neapoli in incurabili sacro hospitio plura corpora dissecta, in quorum ossibus non contemnenda Mercurij quantitas fuit reperta, ijque fuerunt inuncti ob Luem Veueream, quod etiam confirmat Falloppii libro de morbo Gallico.

### *Quid alij senserint.*

**F**uit Arabum sententia celebris medicamenta deuorata remanere in ventriculo, seu in intestinis & inde trahere humores. Auic. lib. 1. fen. 4. doc. 5. cap. 4. Mesues libro 1. can. cap. 2. Sarapion, libro 7. cap. 10. Fernellius libro 3. de purg. rat. cap. 6. Fallopius libro de med. purg. cap. 3. & Costaeus in Scholijs super Mesuem asserunt in ventriculo, & in intestinis remanere medicamenta, & pluribus probant, nam si quis accipiens pillulas, deinde statim euomat illas, accidit vt optima sequatur expurgatio, ergo tacita quædam vis, & qualitas purgat, non autem medicamentum comest per corpus.

Secundò Fallopius recenset historiam de quadam Abadissa, quæ medicamenta nunquam accipere poterat, sed ex illis componebat, atque concinnabat placentulam quamdam, qua ventri applicata quatuor, vel quinque horarum spatio bene euacuabat.

Tertiò ex Galen. libro 3. de simpl. sicut magnes attrahit ferrum, ita medicamenta trahunt humores, ergo medicamenta remanent in ventriculo, & inde trahunt humores.

Quartò inquit Serapion, quod si medicamenta fluere ad humores, tunc non fieret tractio, nam quotiescunque ferrum est cum magnete coniunctum non fit amplius tractio.

Quintò si medicamenta contenderent ad humores euacuandos tunc natura exonerata ope medicamenti præsentis eijceret per partes viciniore, aut per nares, si est materia peccans in capite, sed hoc non fit, ergo.

Sextò si vera sunt Gal. dicta, quod sicut magnes attrahit ferrum, ita medicamenta trahunt humores, sed tota magnes permanet, & non pars magnetis mittitur, ergo medicamentum purgans trahit, non quia mittitur eius pars tenuis, nam tunc falsa esset Galen. similitudo, ergo medicamenta remanent in ventriculo.

*Soluntur  
obiecta.  
Instantia.  
Responsio.*

Cæterum ad hæc, ad primum respondeo, quod aliqui leues, & exigui vapores à vomitato pharmaco contendunt ad corporis partes, & ad aliquas venas, & inde sequitur euacuatio, contra, nam statim, & illic eijcitur pharmacum, ergo non possunt ab ipso exhalare vapores, cum ventriculi calor parum egit in ipsum.

Respondeo in primis hoc non contingere in omnibus, sed fortassis ijs, qui lubricam habent naturam, vel talem habent ideo syncrissimam, vt ex leui pharmaco soluaturs eis plurimum corpus, quemadmodum sunt alij, qui ex odore medicamenti multum excernunt, quare etiam, quod parum moratur catapotium in ventriculo semper ab eo mittuntur vapores, & exhalant. Deinde addo, quod sequitur aliquando illa, ratione agitationis, & vomitus, patiente enim ventriculo vomitum, & illam agitationem dolore corripitur, dolor autem veluti cucurbitula trahit humores ex libro septimo, Aphor. 1.

Ad secundum eadem ferè responso, nam admotum illud medicamentum ventri incipit à naturali



rali calore calefieri, & inde ratione apertionis pororum, secundum quasdam partes tenues, & secundum quosdam vapores sequi potest euacuatio.

Ad tertium similitudo magnetis cum medicamentis stat cum illa proprietate occulta, veluti enim magnes attrahit ferrum, à natura occulta, & à tota specie, & non qualitatibus manifestis, ita, & medicamenta trahunt humores, & Gal. inquit, quod trahant ratione similitudinis substantiarum.

Ad quartum est dispar ratio de re animata, & de re inanimata, cum enim natura nostra stimuletur, & à malitia humorum, & à medicamento aggrauata, & afflicta expellit, non sic est de magnete coniuncta cum ferro.

Ad quintum quoniam diuersa sunt medicamenta, & diuersas habent actiones, ideo cum alia sint vomitoria, alia deiectoria, ideo suas exercent operationes, & munia per loca sibi familiaria, quoniam autem medicamenta sunt deiectoria, vt plurimum, ideo per secessum magna ex parte expurgant.

*An post medicamentum assumptum conveniat  
aquam superbibere.*

Theorema XXV.



Vius theorematum veritas sic habet, si medicamentum non est de tardè soluentibus, si nulla adfuerit obstructio in aliqua parte, nec status multus, si virtus est robusta, & materia iam concoqui incipiat, & medicamentum sit in bona quantitate datum, & illa sequantur symptomata, scilicet sitis nimia ab accepto statim pharmaco, aestuatio, & in lypothimiam prolapsus, & nulla euacuatio, tunc audacter erit frigida exhibenda iuxta languentium, anni temporis, regionis, & consuetudinis naturam, necnon iuxta morbi ideam, nam ab assumpto potu attemperatur ventriculus, quo fit, vt euacuatio citetur, atque feliciter incedat. Si has condiciones omnes medici scili (isti enim præcipue hoc frequentissime faciunt) obseruant, non male faciunt. Experientia enim pluries nos medicinam facientes in Salentinis hoc obseruauimus. Idem etiam præcipit Auer. libro 7. colliger. Auic. Hali, & Rasis. Obseruare tamen nos solemus, vt præcipit Mesues in vniuersalibus canonibus, aliquid cibalis prius dare, vel Zaccari, vel aliquid aliud. Hic missam facimus distinctionem de triplici siti, quam ponit Mesues in vniuersalibus canonibus cum eius curatione. Nam tantum nostrum theorema intelligitur de siti illa, quæ ab assumpto pharmaco, & non operante succedit. Erat igitur prima conditio, quod medicamentum non debeat esse de tarde soluentibus cuiusmodi est in forma pillulari, quod vt plurimum maiorem moram in ventriculo facere solet, tunc expectanda erit hora consueta operationis medicamenti.

Secunda erat conditio obstructio, & status, nam si apparuerint signa horum, tunc dubio procul malè ageretur cum ægrotis, si ab assumpto pharmaco superbibant, aqua enim ex lib. 3. de ratione vic. 40. si sunt status, & obstructiones magis aestuat, & auget hos affectus, atque hypochondria inflat, virtutes infirmat, vnde periculum erit, ne in hydropem ægri incidant. Erat tertia conditio, si virtus non est infirma, nam præceptum est generale Gal. sexcentis in locis remedia non solum oportere indicari, & etiam tolerari, cum enim vires sint oculus dexter Medici, illas derelinquere debemus, quales acceperimus, vel paulò saltem meliores, ac firmiores. Erat quarta conditio, quod medicamentum debeat esse in bona quantitate exhibitum, clarum enim est quod operationem non molietur, cum non fuerit competens, & congrua dosis exhibitæ.

Quinta erat conditio, vt illa sequantur symptomata, scilicet sitis nimia, aestuatio, & nulla euacuatio. Si enim non est indicans, ad quid exhiberi debet indicatum? Quare his conditionibus existentibus deuenire oportet, & debet medicus ad vsum aquæ frigidæ, vt etiam ipsam laudat Mesues, eo quod magis libenter si æstas fuerit, & in regione calida. Verum rogabis, quæ nam aquæ quantitas potest exhiberi? Respondeo cum Gal. lib. 3. meth. med. quod quantitas medicamenti, nec calamo scribi, nec fere mente cogitari potest. Quare huius rei summa experti medici sano iudicio committatur, qui vires, ætatem, consuetudinem anni tempus, &c. oculatissimè contempletur oportet. Vnde quantum à vero aberrant medici illi, qui statim ab assumpto pharmaco indifferenter exhibent aquæ potum, ex his vnicuique patere arbitror. Nam si aquæ potus est in languentium gratiam, hæc gratia est maximi detrimenti plena, si hæc aqua est in adulationem, infelix est hæc adulatio, cum sexcenta secum ferat incommoda. Sed antequam finem huic theoremati faciamus sciscitaberis, quæ nā possunt esse causæ quare medicamentum assumptum moretur in solutione.

Respondeo ex quatuor causis hoc posse prouenire, aut ratione corporis, aut materiæ, aut virtutis, aut medicamenti. Ratione corporis, si adfuerint facces duræ, & obstructiones, & status, ratione materiæ, quæ si est concocta citius euacuatur, è contra non item, ratione virtutis, nam si est imbecilla, quis euacuationem tardare ignorat? Ratione medicamenti, nam si est de debilitèr soluentibus non operatur, vel parum.

*Quæ nam sit aquæ quantitas exhibenda.*

*Nota quorundam errorum.*

*Cur quandoque medicamentum non operetur.*



## De saporibus, et primo quid sint.

## Theorema XXVI.



Hoc præfens theorema, nonnullaque alia sequentia exagitantur, tum quoniam contemplatio de saporibus valde conducit ei medicinae parti, quæ præsertim est de medicamentis, tum etiam ab ea, quæ sumus in subsequentibus dicturi de amaro sapore, ut de aloë, &c. Eapropter satis accuratè de hoc argumento conscribemus. Deo semper nobis fauente, ubi per plura theoremata totam saporum naturam perscrutabimur, scilicet de essentia ipsorum, de causa efficiente, seu principijs, de speciebus, &c.

Sapor quid

Dicamus itaque, quod sapor nihil aliud est si Arist. præceptis stare voluerimus libro de sens. & sens. cap. 4. & libro 2. de anima, nisi passio quædam corporum mistorum profecta ex miscella aquosi humoris, cum terræ siccitate calore interueniente, immutatiua gustus, seu facultatis gustatiuæ de potentia ad actum. O satis proluxa est præfens diffinitio. Certè non est hoc negandum, sed quandoque sic procedere oportet, ut melius res comprehendantur. Non igitur nobis vitio dare debent, nam ad maiorem notitiam, intelligentiamque rei hoc est peracurum. Gal. etiam nonne pulsus diffinitionem satis proluxam dedit?

Quid ergo mirum? Hæc igitur diffinitio exacta est, nam ex genere, & differentia constat, nec non in ipsa adsunt omnia quatuor causarum genera, ut rectè illam examinanti patebit. Genus itaque in hac diffinitione est ly passio, quæ generis locum tenet de specie tertia qualitatatis, Differentiæ sunt ceteræ particulæ in diffinitione positæ. Sed clarius in hac diffinitione apparent quatuor genera causarum, primo apparet formalis causa, quæ quidem accidentalis est, scilicet passio, seu passibilis qualitas ex mixture qualitatibus resultans, quæ quidem passio species est qualitatatis, non tamen est illud prædicamentum seiunctum, scilicet pati, & agere.

Est adhuc causa materialis, quæ est ipsa aquosa humiditas, nam passio hæc, scilicet sapor subicitur, tanquam in materia in humido, & in hoc saporibus imprimuntur, causa efficiens quoque est terræ siccitas, quæ quidem ad aures Arist. est vera causa efficiens, de qua plenius, & exactius sequenti theoremate, concurrunt tamen ad hanc actionem calor, ut concausa, commiscere, resolvere, & incrassare valens, nisi enim, ut causa efficiens adsit terræ siccitas, humiditas aquosa saporem non suscipiet, & adhuc ut suscipiat requiritur alteratio à contrarijs, quæ est siccitas terræ, quæ contrariatur aquosæ humiditati, in hac alteratione fit commissio à calore concoquente, & incrassante prius subtilioribus partibus resolutis. Maxime quidem requiritur hæc incrassatio in ex ortu saporum, ut ob id Alexand. Aphrodis. dixerit in regionibus frigidissimis fructus esse fere insipidos, nam est caloris defectus, qui quidem calor non exactè commiscet aquosam humiditatem cum terræ siccitate, unde subtiliores partes nequeunt resolui.

Problema dissoluitur.

Ut hinc soluamus pulchrum problema, unde nam est, quod poma si gelauerint, post solutum gelu, tum proprios amittunt saporibus, tum etiam quam cito putrescunt, & nonnulla alia arefunt? An superfluum frigus dissipat siccum, quod in illis humido erat commissum, unde calorem hebetat, illaque immodice humescere facit, saporibus autem non in secretionem humiditatis à siccis, sed in concretionem potius illorum à calido facta gignuntur. Marcescere autem post gelu solent eadem poma, quoniam superflua in illis humiditas, neque à calido moderata, neque siccis bene permixta facile putrescere nata est. Arefunt autem nonnulla poma, quæ exigui, & tenuioris sunt humoris propter frigus cum calido exhalante. Fuit tandem in hac diffinitione causa finalis addita scilicet immutatiua gustus, seu facultatis gustatiuæ de potentia ad actum, nam transitus de potentia ad actum perfectio est, finis autem quid optimum est ex libro 2. de anima text. 49. deinde finis sensus saporis ex Arist. libro 2. de part. animal cap. ultimo est cibi gratia, ut scilicet cognoscere sciamus, qui cibi sunt nutrientes, & qui non. Hactenus igitur est enarratum, quod sapor est passio quædam corporum mistorum profecta ex miscella aquosi humoris cum terræ siccitate calore interueniente, immutatiua gustus de potentia ad actum.

Dubitatio-  
nes circa  
diffinitio-  
nem.

Ubi autem fiat gustus, nunc non disputo. Sed obijcies aduersus hanc allatam diffinitionem tripliciter, primo, nam multa sunt, quæ humiditate carent, & tamen saporem habent, ergo diffinitio non est exacta, patet antecedens, nam piper, cinamomum, cinis, ossa humida non sunt, & tamen sunt corpora saporosa.

Secundò ex Arist. lib. 2. phys. tex. 70. tria genera causarum coincidunt forma, finis, & efficiens, modo siccitas se habet ut materia, ergo non potest esse efficiens.

Tertiò siccitas est qualitas passiva, ergo non potest concurrere ad productionem saporis, ut efficiens, Antecedens est Arist. in lib. 4. meteor. consequentia est nota.

Solutiones.

Ad hæc, ad primum respondeo cum Buccaferreo in parvis naturalibus dupliciter, vel quod cinis non habet saporem actum, sed saporem acquirit ex humiditatibus ipsius lingue, & quod dicimus de cinere intelligatur de ceteris, vel quod in cinere, & alijs remanet aliqua humiditas aquea, in qua sapor fundatur.

Ad secundum vera est Arist. autoritas præsertim de efficienti principali quod non coincidit cum materia, attamen si fuerit efficiens instrumentale, ut est siccitas terræ in saporibus tunc potest cum materia coincidere.

Ad tertium respondent nonnulli qualitates dupliciter posse comparari, vel secundum se, vel respectum speciem



pectum istorum, si primo modo considerentur tunc omnes sunt actiua; & in hunc sensum locutus est Galen, libro 3. method. med. cap. 3. vbi omnes qualitates esse actiuas dixit, si verò secundo modo, scilicet respectu mistorum, tunc duæ sunt actiua, & duæ passiva, actiua caliditas, & frigiditas, passiva humiditas, & siccitas, & in hunc sensum inquit fuisse locutum Aristotel. libro 4. meteor. Sed nunquam mihi arrisit hæc responsio, primò, nam ex eodem Aristotel. loco citato habetur, quod siccum, & humidum secundum se considerata sunt passiva, & non ratione mistorum, sic enim inquit textus, sicca, & humida terminata, & alias dictas passiones patientia, & ipsa secundum se, & c. & in codice græco *αὐτὰτε καὶ αὐτὰ*, hoc est ipsa secundum se, & non ratione mistorum, secundo ex Arist. libro 2. de generation. & corrupt. cap. 8. habetur omnia elementa secundum se considerata esse actiua, & passiva, vbi de qualitatibus exemplificat, Galen. alibi scilicet libro 1. de nat. fac. cap. 3. duas esse actiuas, & duas alias passivas affirmat.

Consuetudine  
sur respon-  
sio quorum-  
dam.

Quid ergo dicendum, cum videamus humidum facere humiditatem, & siccum siccitatem? An dupliciter respondendum, primo, quod non valet consequentia, humidum facit humiditatem, ergo est actiua qualitas, nam sicut non valet materia causat receptionem formarum, ergo est principium actiuum, nequaquam, sic ad propositum, humidum causat humidum, ergo est actiuum, neque consequentiam, sed causat interminationem, quæ est passio propria, & forma humiditatis. Vel secundo, & forsitan melius cum Aluarniata dicendum siccum, & humidum esse minus actiua, magis autem calidum, & frigidum, nam si volumus ex rei natura philosophari, certè inueniemus aliquales prouenire actiones ab humido, & à sicco, cum alterum agat in alterum.

Responso  
vera ad ar-  
gumentum.

Et satis.

*Quæ nam sit præcipua saporum causa efficiens, quod  
est, de saporum principijs exactius  
disputatur.*

### Theorema XXVII.



Am fuit supra in parte explicatum siccitatem cum humido aquoso medio calore esse causam efficientem instrumentalem saporis, sed rem altius repetamus, multisque vijs, rationibus, & euidentijs rem hanc confirmemus ex Aristotel. desumptis. Non igitur calor est causa efficiens saporis, sed potius concausa, non humidum absolute, non calor, & humidum simul, sed siccum terreum cum humido aqueo commistum medio calore, qui quidem concoquit, & incrassat.

Vnde errant qui dicunt calorem esse causam efficientem, vt Massæus libro 2. cap. 5. errat quoque Mercurialis libro primo, de compon. med. cap. 17. vbi ponit calorem causam agentem, & primo probatur, ex ijs, quæ à terra pullulant, vt à plantis, stirpibus, arboribus, oleribus, sin- gulis &c. quæ quidem omnia ideo sunt vario, diuersoque sapore affecta, quia humore, seu liquore ad se attracto non eodem commiscuntur, fit autem commistio mediante terra, per quam humor ille nutritivus, qui plantas, arboresque nutrit, transit, terra enim ratione siccitatis, & ratione humidi aquosi est causa saporum omnium, eorumque varietatis, qui quidem humor imprimitur, ac imbibitur in ijs, quæ à terra pullulant, quare non aqua sola est saporum causa.

Mercuria-  
lis & Mas-  
sæi lapsus.

Secundò idem patet experientia custodum pomarij, qui quidem custodes plantas aqua irrigant, & terram effodiunt circa radices, fumumque apponunt, vt ratione siccitatis fini saporosiores euadant fructus, plantæque citius ratione caloris fini adolefcent.

Tertiò idem patet experientia, nam sunt quamplures fontes saporis amari, alij salsi, alij acetosi, austeri alij, qui quidem omnes sapores non nisi ex terræ affectionibus varijs, quibus ipsa terra aqua inficitur, vnde non humor tantum, nec siccum tantum, sed vtrumque mistum cum calore sunt saporum omnium causæ.

Quartò specialius ad idem, nam salsus sapor inquit Arist. quandoque efficitur, quia transit humor per terram huiusmodi sapore affectam, atque eundem suscipit saporem, quem ipsa terra habet, reperitur enim terra quædam saluginosa sic producta ob commistionem exhalationis cum ipsa commista, veluti producituri mari ipsa salsedo.

Quintò ad idem, amarus aliquando euadit humor, quia per cinerem terræ huiusmodi sapore affectæ pertransit ille humor. Sed dices, si terra est elementum, ergo sapore, calore, & odore carebit.

Obiectio, et  
solutio.

Quomodo ergo ab ipsa possunt sapores prouenire.

Respondeo vt diximus in theorematibus de elementis, quod hæc elementa mundi non sunt verè elementa, sed mista sunt, quare poterit terra sapores, colores, & odores retinere, vera tamen elementa, vt esse deberent carent illis affectionibus.

Sextò, & vltimò sensato exemplo idem demonstratur eorum, qui coloratum aliquod corpus in aqua lauant, cuius corporis colore statim aquam affici conspicuum est, sicut enim accidit his, qui panes coloratos lauant, & his, qui corpus sapore præditum aquis super infundunt, ita à natura fieri credendum est, cum terræ siccum ab aquæ humore lauatur calido mouente, principes tamen partes sicco terræ debentur, cum humidum cum calore sapores efficere nequeat, nisi terræ siccum intercedat. Patet igitur hucusque rationibus, & experientijs ex commistione humoris cum terræ siccitate oriri omnes sapores. Sed curiosè sciscitaberis, & magis specialiter, quomodo hoc fiat.

X

Re-



*Specialior  
modus, quo  
modo fiant  
sapores.*

Respondetur hoc fieri ratione cuiusdam alterationis, & contrarietatis, nam humidum siccum est contrarium, ideo cum per terram colatur humor patitur, & maxime à terræ siccitate, multoque magis ab hac, quàm à siccitate ignis, nam siccum primò inest terræ, secundariò igni, cum igitur fiant actiones à contrariò, meritiò patitur humidum aqueum à siccò terræ.

Quis autem calor sit saporis concausa non oportet quærere, nam theorema est vniuersale de omnibus saporibus, ergo omnes calores concurrunt, natiuus, elementalís, solaris, & vniuersi. Vnum tamen hic memoriæ mandandum diligenter est, non quodcunque siccum cum humido mistum esse saporum causam, sed tantum siccum gustabile, nam si non est gustabile ab ipso producuntur odores, est autem gustabile, quatenus nutritiuum est, ex eo enim ali, atque nutriri debent animalia omnia. Est autem gustabilis, & nutritiuus maxime sapor dulcis.

*Sapor dul-  
cis maxime  
nutrit, &  
cui.*

Hinc illud commune adagium omnia dulcia, & sola nutriunt, cæteri verò saporés, vt ponticus, falsus, acidus &c. condimenti gratia sunt, vt propter illorum gustus excellentiam satietatem ob-  
tundant, appetentiamque progignunt. Soli igitur saporés dulces maximè nutriunt, & maxime sunt  
nutriendis corporibus accommodati, vt Arist. dicebat 21. sect. probl. 13. & Gal. libro 4. de simplic.  
med. fac. cap. 10. dulcia enim sunt suauia, & grata, iucundaque naturæ. Hactenus igitur dictum est  
saporés exoriri ex terræ siccitate aquea humiditate commissa calore interueniente, & hæc siccitas est  
præcipua causa efficiens instrumentalis saporum.

### Quid alij senserint.

*Prima sen-  
sentia Ana-  
xag. Demo-  
criti.*

**A**Naxagoræ atque Democriti opinio fuit, vt Aristotel. innuit libro de sens. & sens. capit. quar-  
to, omnium saporum principium esse ipsam aquam, veluti eorum seminarium, actu tamen  
in ipsa nullum esse saporem, non tamen aquam, secundum vnam, & eandem partem, sed secundum  
varias, & diuersas parti- omnium esse susceptiuum, in vna enim aqua portione vnam saporis spe-  
ciem contineri, in alia aliam, & sic deinceps seruari asseuerabant, aqua igitur secundum istorum pri-  
scorum philosophorum sententiam ex sui habilitate ad omnes saporum producendas species acci-  
pi, & intelligi debet, vt omnes saporés fiant ex aqua, alius autem ex alia illius producatur parte, &  
secundum aquarum differentias diuersi fiunt saporés. In hac tamen istorum opinione ex Theo-  
phrasto libro 6. de caus. plant. cap. 1. notandum est, quod Democritus, & cum eo Leucippus, Epicu-  
rus, & Lucretius in ea fuerunt opinione, vt asseuerauerint principia omnium rerum naturalium esse  
atomos illos diuersos ordine, & figura constantes, ideo ex diuersis atomis generantur diuersæ par-  
tes humidi, ex quibus diuersis partibus humidi generantur diuersi saporés. Ad hanc istorum supra-  
dictam sententiam possumus reducere neoterici cuiusdam Laurentij Grilli opinionem, quæ abstru-  
sa, & incognita nobis quædam seminaria admittit, quæ pro vt sunt varia, & diuersa, ita varij, & di-  
uersi oriuntur saporés, quæ quidem opinio non est adeo noua, vt antiquorum monumenta non re-  
dolet, quæ rectè à Mercuriali confutatur libro de compos. med. cap. 19. Et vt aliquid aduersus pri-  
scorum supradictorum philosophorum sententiam dicamus, sciendum est, quod partium diuersi-  
tas, quam illi astruebant non est causa saporum diuersitatis cum ab vna, & eadem parte plures pro-  
deant saporés, veluti hoc patet manifestè in plantis, quæ varios habent saporés ex eodem humore  
attracto, nam alius sapor est in folijs, alius in cortice, alius in fructibus, imò in eisdem fructibus sunt  
varij saporés, ergo non à diuersis humoris partibus fiunt diuersi saporés. Adde si placet, nam nos vi-  
demus ex eodem assumpto alimento diuersa nostri corporis nutriri membra, vt ossa, carnes, cor, pul-  
mones, &c. quæ omnia varijs nutriuntur saporibus, nam pulmo, & cor sanguine biliò, cerebrum  
phlegmatico, ossa melancholico, caro temperato, qui quidem humores varios sortiuntur saporés, vt  
diffusè diximus in tract. de humoribus, ergo partium diuersitas non est in causa saporum diuersita-  
tis, neque ab aqua tantum fieri saporés credendum est, & hæc satis contra hanc Democriti, & cæte-  
rorum sententiam, qui plura videre cupit legat Theophrastum lib. 6. de caus. plant. cap. 2.

*Secunda co-  
pinio Empe-  
doclis.*

Secunda sententia fuit Empedoclis, qui volebat aquam in se in actu continere omnium saporum  
species, quare secundum Empedoclem saporés in actu sunt in ipsa aqua. Vnde secundum Alexan-  
dram hæc secunda sententia differt à prima, nam prima sententia in actu in aqua non ponebat sa-  
pores, sed potentia in aqua, atque volebat humorem esse materiam ex qua saporés educantur secun-  
dum diuersas partes. Secunda verò sententia vult saporés in actu existere in aqua, neque aquam se  
habere vt materiam, ex qua extrahi possint saporés, sed potius materiam esse, in qua saporés omnes  
continentur, & vt locus ad locatum se habet, ita aquam ad saporés se habere. Sed rectè hæc sen-  
tentia impugnatur ab Aristotel. libro de sensu, & sens. nam inquit, si actu in aqua sunt saporés, tunc  
plantas, stirpes varias varijs saporibus affectas ab attracta aqua esse oporteret, quando non amplius  
trahunt, nullas in pomis, & fructibus fieri saporum permutationes, sed illos tantum permanere, qui  
à principio ab aqua fuere extracti, at experientia docet oppositum, nam post decerpta ab arbori-  
bus poma si in sole, vel aliquo loco calido constituentur ab illius caliditate multifariam permutari,  
quare nec ab aqua, nec ab alio in aqua existente fiunt saporés.

*Tertia opi-  
nio.*

Idem etiam probat Alexander exemplo fructuum, nec non de vino, & oleo, quæ cum in vasi-  
bus coquantur saporés permutant.  
Quare falsissima protulit Empedocles.  
Tertia opinio quorundam fuit asserentium aquam esse materiale principium, atque totale, eam-  
que in differenter ad varias saporum differentias se habere, non tamen vt præcedens opinio, quæ  
voluit secundum diuersas fieri partes, sed ex quacunque aquæ parte quemlibet saporem oriri posse,  
& subiungunt, quod causa quare in aqua varij innascatur saporés est, aut sol, aut calor aliquid nunc  
Cōfutat. magis, nunc minus concoquens.

Sed



Sed contra, nam manente sole, vel calido, & materia ut humore non sunt sapor, ergo non est causa efficiens aqua, & calor, nam aqua nequit in crassari à sole inquit Aristotel. modo sapor in crassando, & concoquendo procedunt, & licet aqua, ut nunc est, non sit purum elementum, tamen non potest ad tantam crassitiem, & coctionem peruenire, ut inde sapor procreetur. Ergo calor, & aqua non sunt saporum causa efficiens, ad superius igitur theorema recurrendum est, ubi veram causam demonstrauimus.

### Quo pacto fiant singuli sapor.

#### Theorema XXVIII.



De saporibus exactior habeatur intelligentia discutiendum est, quo pacto saporum vnaqueque species fiat, deinde ad numerum eorum pertransibimus. Sciendum itaque est, varios procreari sapor, vel à varietate subiecti, vel à varietate causa agentis, & concause vario modo in eius actione se habentis, etenim vel fit commissio humidi cum sicco, cum debili, & diminuto calore, vel cum excedente, vel commissio erit talium medio modo se habentium, si commissio fit humidi cum sicco, & cum diminuto calore, tunc vel fit actio in materiam crassam, & terrestrem, vel in materiam subtilem, aqueam, & aeream, vel in materiam medio modo se habentem inter subtile, & crassum, terrestre, & aquosum, si commissio fit humidi sicco à calore diminuto in materiam terrestrem, tunc acerbus gignitur sapor, qui sub alio nomine stipticus nuncupatur, qui propriè est in myrti fructu, nec non in immaturis herbis, vel fructibus, cuius officium est astringere, atque in vnum coarctando colligere, cuius causa est, quoniam sapor acerbus fit in substantia terrea, & à calore diminuto, cum autem terra sit ad centrum exiccando trahere, cum sicca sit, non igitur mirum si tota lingua ex ipsius gustatu ligari videatur.

Si autem commissio fiat humidi cum sicco à diminuto calore agente in materiam subtilem, siue sit aquea, siue aerea, cum ex supposito sit diminutus calor, & per consequens non possit dominari ipsi materia, ob ipsius diminutionem attenuabit, rarefaciet, & subtiliabit aliquo modo materiam ipsam, hæc enim sunt caloris proprietates, ex qua commistione acetosus pullulabit sapor, qui in aceto apertè conspicitur, cuius officium est morbicanco penetrare, & ratio est, quoniam cum huiusmodi sapor ex subtili, & humida procreetur materia hinc facile penetrabilis, qua ex parte ex frigido, seu diminuto calore factus est, sic morbicabit cum huiusmodi sit frigidi proprietas. Si vero commissio fiat humidi cum sicco à calore diminuto agente in materiam medio modo se habentem inter crassam, & tenuem, tunc ponticus, seu austerus generabitur sapor, qui in limonibus, & alijs fructibus conspicitur, cuius officium est exasperare linguam, causa est, quoniam austera habent humiditatem quamdam, ratione cuius linguam exasperant. Si vero commissio fiat supradictorum à calore non imbecillo, sed in excessu, & agat in materiam terrestrem, ita ut aduratur materia illa terrestri, tunc sapor amarus appellatus generabitur, qui maxime est in sicco distemperatus, unde ex rei natura opponitur acido, qui reperitur in genista, absinthio, pellibus, & in melle combusta quod amarissimum euadere testatur Galen. Huius saporis est proprietas separare linguam, soluere continuum, & aperire, nec immerito amarus, nam ab adurente calore concausatur, cuius proprium est à centro ad circumferentiam trahere dilatando, & aperiendo, quæ omnia soluere continuum valent. Si vero fiat commissio humidi cum sicco à calore adurente, sed in materiam subtilem, tenuemque, tunc fit acutus sapor, siue acris, qui in multis aduertitur, & præsertim in pipere, gingibere, nastursio, cinnamomo, pyrethro, &c. cuius officium est mordicare linguam, & easdem producere operationes, quas amarus producit, mitiori tamen modo, ratione tenuitatis materiae.

Si vero commissio fiat humidi cum sicco à calore medio modo se habente in aducendo materiam medio modo se habentem, tunc generatur sapor quidam medius inter amarum, & acutum, qui falsus venit appellandus, qui propriè in sale, & aqua maris reperitur, & easdem habet operationes, quas habet acutus, & amarus, sed mitiori modo, cum enim falsus sapor sit medius inter amarum, & acutum, consequenter est compositus ex causis medio modo se habentibus.

Si tandem commissio fiat humidi cum sicco à calore temperato, ita ut non sit in excessu, nec in diminutione, & temperata adhuc sit materia, non crassa omnino, nec omnino tenuis, dulcis sapor emergit, qui quidem medius est inter alios sapor, & omnium perfectissimus, cuius illud signum est, quod cum homo inter cetera animalia temperiem magis exquisitam habeat, dulci alimento maxime nutritur, ac oblectatur, tamquam quid magis simile, & magis conueniens suæ temperaturæ, qui in melle, & visis, & alijs reperitur, cuius est proprium dilatare, aperire parum, & tandem corpus in suo temperamento conservare.

Vnde ex tanta saporum varietate, & ex tantis diuersis operationibus, seu immutationibus, quæ à saporibus procedunt Platonis in Timæo opinioni assentiri non possum, qui ad duo genera communissima reduxit saporum omnium species, & eorum immutationes, seu affectiones, scilicet ad constrictionem, & ad dissipationem, nam sunt plures, ut patet ex singulis speciebus saporum.

*Acerbus,  
seu stipticus  
sapor.  
Acetosus.*

*Austerus,  
seu ponticus.*

*Amarus.*

*Acutus,  
seu acris.*

*A Platone  
recedit.*



*Quot sunt saporum species, et quis sit eorum ordo.*

**Theorema XXIX.**

*Inspidus non est sapor.*



**I**n his, quæ supradicta sunt apparet septem esse saporum species, scilicet acerbum, seu stipticum, acetosum, ponticum, amarum, acutum, seu acrem, salum, & dulcem, hoc testante etiam Plat. in Timæo, Arist. libro 2. de anima tex. 105. & in parvis naturalibus, & Theophrast. lib. 6. de caus. plant. cap. 4. Inspidus autem sapor non debet annumerari in hoc ordine, ut perperam fecisse videtur Auic. libro 2. tractat. 2. cap. 3. nam non est sapor, sed priuatio saporis, pinguis ad dulcem saporem reducitur, suauis quoque sapor, & lacteus, quos ponit Plinius libro 15. cap. 22. ad dulcem reduci possunt, sapor verò ille vinosus, piccans dictus non propriè dici debet sapor, sed qualitas tactus, nam penetrando linguam soluit continuum, modo cōtinui solutio ad sensum tactus pertinet; de piccante sapore videndus Hieronymus Confortus Brixienfis, sapor acris, & acutus sunt vnum, & idem, ergo male nonnulli tredecim saporum species multiplicant cum tantum sint septem, veluti, & septem principales species coloris, ut in tractatu de coloribus diximus, vnde entia absque necessitate non sunt multiplicanda.

*Qui sunt maximè oppositi sapor.*

*Deciditur controuersia.*

*Sapor amarus, & acidus ex rei natura sunt oppositi.*

*Mirandus est Aristot. Acutus, & potius sunt etiam oppositi.*

*Amarus, et dulcis sunt etiam oppositi ratione sensus gustus.*

Illud tamen in hac materia maximam difficultatem facit, quæ quamplurimorum sapientum extorsit animam, scilicet qui sint maxime oppositi sapor inter se, nam Arist. videtur dicere libro 2. de anima, & cap. 4. de sensu, & sens. esse dulcem, & amarum. Gal. libro 4. de simpl. acutum, seu acrem, & ponticum, alij amarum, & acidum, omnesque suas afferunt rationes, suæque habent motiua. Nos autem, qui solide philosophari enitimur, hanc controuersiam sic componendam esse censemus ab ipsa rei natura exoriri. Cum enim sapor erat, ut supradiximus passio quædam humidi à sicco, medio calore, &c. nunc ab essentia rei tota litis discussio pendet, ita ut saporum possint tribus modis considerari, vel primò ratione causarum efficientium, & productiuarum ipsorum, & hoc est secundum eorum naturam, & secundum se, vel secundò ratione concomitantium, scilicet concausæ efficientis, vel tertio ratione sensus gustus. Ratione primi clarum est oppositionem, seu distinctionem esse sumendam ex natura rei, & secundum se, & ex causis essentialibus, & efficientibus, modo causæ essentialis, & efficientes saporum, ut supradiximus sunt humidum cum sicco, ergo sapor ille, qui maxime sequitur distemperamentum in sicco est amarus præcipuè, nam in hoc est siccitatis excessus, sapor vero ille qui maximum habet distemperamentum in humido est acidus, vnde sapor amarus, & acidus maximè sunt adinuicem oppositi, atque contrarij, & hoc ex natura rei, nam effectus contrarij causant causas contrarias ex Arist. lib. 2. de generat. & corrup. tex. 56. & lib. 4. meteor. tex. 40. Ergo nos ex natura rei philosophantes asserimus amarum, & acidum saporum maxime esse contrarios, atque Arist. miramur, qui dulcem, & amarum esse valde oppositos autumauit, cum ipse fuerit maximus naturæ rimator, sed forsitan respexit ad communem dicendi modum, & ad sensum gustus. Ratione secundi scilicet cōcausæ effectiuæ caloris scilicet, clarum quidem est acutum, seu acrem, & ponticum esse maxime contrarios, & oppositos adinuicem, nam cum ad productionem saporum maxime requireretur calor, ut concausa, tunc illi sunt maxime saporum oppositi, vbi multa est caliditas, & vbi vel nulla, vel exigua, sed acutus, & ponticus sunt huiusmodi, nam acutus, seu acris maximam habet caliditatem teste Gal. lib. 4. de simpl. med. fac. ponticus è contra, quare acutus, & ponticus sunt maxime contrarij, & inter se distantes, & non dulcis, & amarus, nam dulcis consistit in calido temperato, amarus in calido in excessu, & hanc oppositionem in saporibus aduertit Gal. quam infringere nixus est Auic. lib. 2. de anima, & libro 5. colliget. cap. 27. vbi hanc oppositionem, seu distinctionem saporum non esse per essentialia confessus est demonstratiuè inquit ipse, nam amaritudo modo est ex calore, modo ex frigore, ut inopio, & absynthio. Verum Gal. dicta, ut plurimum sunt intelligenda, quamuis de opio aliàs à nobis dictum est, quid sit sentiendum. An verò omnes saporum amari à calido fiant, nec ne videndus Valleriola lib. 1. enarat. med. enarat. 4. & Mercurialis lib. 1. de compos. med. c. 19. vbi hanc materiam exactè disputat. Gal. ergo rectè processit, ut enim medicus considerauit corporum temperamenta per saporum esse dignoscenda. Vnde fortassis minus errauit. Galen. quàm Arist. cum Arist. non sumpsit distinctionem ex natura rei, sed à sensu gustus, & à communi dicendi modo. Gal. autem magis accessit ad rei naturam in hac saporum oppositione, verum neuter attigit scopum.

Ratione vero tertij scilicet sensus gustus, maxime quidem videntur oppositi dulcis sapor, & amarus, nam dulce est naturæ amicum, & delectabile maxime, è contra amarum, & hos dixit esse valde oppositos Arist. Sed tamen secundum rei naturam dulcis non videtur esse ex rem è oppositis amaro, nam quemadmodum viridis color oblectat sensum visus, quia est in medio, & in mediocritate, & temperie consistit, & tamen non dicitur oppositus albo, ita de dulci & amaro philosophandum, sed fortassis Arist. ad communem dicendi modum respexit. Cum itaque secundum rei naturam, & essentialiter nō opponatur sapor dulcis, & amarus, sed potius acidus, & amarus ex his valde extremis, & oppositis, ceteri saporum medij generantur, & non ex dulci, & amaro, verum medij saporum non generantur ex extremis saporibus, actu ibi inexistentibus, sed potentia, & virtute, nam oriuntur ex commitione causarum extremarum, ut de medijs coloribus diximus, & hac satis.



## De falsedine maris.

## Theorema XXX.



Voniam per plura theoremata de natura saporum diuagati sumus, doctrinæ affinitatis ergo, nonnulla de maris falsedine disputanda haud ab re fore duximus, eo-que magis hanc prouinciam suscepimus, quoniam in se præclarum, & celebre factis est hoc problema, non mediocri difficultate scærens ob varias varie sententiæ opiniones. Nos itaque breuiter quid ex vberissimo Peripateticorum fonte diu, notæque hausimus in medium asferre non grauabimur. Falsedinis igitur maris vera putanda illa causa est, euaporatio partis tenuis, subtilis, ac dulcis solis actione perenni, ipsaque sicca exhalatio à calore combusta.

Itaque mare non immerito redditur falsum, cum enim ab ipso assidue sol attrahat dulces, leues, subtileque partes, remanet ipsum, ut subsedimentum quodam, superuenit deinde ad mare spiritus siccus, & adustus, qui causa adhuc est ipsius falsedinis. Siccus vero iste halitus sursum attractus à terra ope radiorum solarium in nubem, & aquam cogitur, deinde cum aqua pluuiæ commistis descendit ad maria, efficitque falsedinem. Auer. addit non solum siccas exhalationes cum aquis descendere, sed repelli à frigiditate nocturna. Cum enim in die halituum magna copia in superum deferatur locum, in æstate potissimum, & in regionibus calidis noctis frigiditate grauescent, & sic illorum magna pars cadit in maria, veluti ros diluculo cadit in terram, huncque descensum, ac ascensum exhalationum ordine quodam fieri, dicebat Arist. libro 2. meteor. Hæ igitur sunt falsedinis causa, & hic est modus. Quæ quidem sententia pluribus experiencijs, rationibusque confirmatur, & primo videmus sensata experientia cadentes à celo imbres tempore Autumnii austris præsertim, flantibus, tunc esse falsiferos, & non ob aliam causam, quam ob magnam exhalationum copiam, quam secum spiritus ille siccus includit.

Secundo maris aqua non ob aliam rationem est calida, nisi ob fumidam exhalationem, calidum esse mare, iam sæpe sæpius decantauit ubique Philosophus, tunc cap. de falsedine maris libri 2. meteor. & libri 3. de generet. animal. cap. ultimo, tum etiam sexcenties in problematis, cuius causam reuoluit, & in spiritum siccum, & in maris crassitiem, atque corpulentiam. Quinimo experientia sensata constat ipsum esse calidum, nam regiones ad mari sitæ magno frigore non infestantur, idem etiam confirmant in eo se lauantes, qui citius, quam in alia aqua resiccantur.

Tertio ex eademmet experientia, si quis enim vas ceræ effuderit, & vndeque ipsum bene stipatum in mare posuerit, dubio procul post aliquod temporis spatium cum humor aliquis in vas ingrediatur, ille humor dulcis, & potabilis erit, quam experientiam docuit nos omniscius Arist. cap. de falsedine maris, & libro 8. de hist. animal. cap. 2.

Quarto non ne maris aqua longe grauior, atque crassior est fluuiæ? Hinc oritur, commodius nos posse supernatare in maris aqua, quam in fluuiæ, hinc est nauigia onusta facilius in maris, quam in fluminum aqua substineri.

Id ipsum Palæstinæ lacus nobis ostendit, si quis enim in tale stagnum obligatum hominem, aut iumentum immerferit, supernatat, & non demergitur, imaque perit. Quod etsi fabulosum visum Arist. fuerit, verum tamen esse ab omnibus scriptoribus posterioribus est memoriæ mandatum. Testatur reliquit hoc Plinius naturalis hist. libro 5. cap. 16. Strab. & Galen. libro 4. de simpl. med. fac. Pater igitur ex his sufficienter, arbitror, ad aures peripateticorum, & eorum Principis Arist. maris aquæ falsedinem fieri ob euaporationem tenuis, subtilis, & dulcis partis solis actione continua, & ob siccam exhalationem à sole combustam, ita ut non sit quælibet exhalatio, sed illa, quæ à nimio calore est combusta.

Sed obijcies sunt ne aliquæ causæ, præter has dictas, quæ videntur esse efficientes. Respondeo esse formalem, finalem, & materialem. Formalis causa est ipse met sapor, cum genus in accidentibus locum habeat formæ, finalis est ipsamet varietas, & differentia specierum saporis, materialis causa est ipsamet aqua, in qua tamquam in subiecto falsedo subiectatur.

Mare cur  
calidum.

Obiectio.  
Solutio.

## Quid alij senserint.

QVORUMDAM opinio fuit teste Aristoteli. libro secundo, de falsedine maris asserentium maris aquam sua natura dulcem esse, & fuisse, sed fluminum terram varijs saporibus affectam sensum deferentem in cursu falsam esse factam. Quæ sententia nullo pacto est recipienda, iureque optime ab Arist. inculcatur.

Nam fieri nullo modo potest, ut in tanta aquarum copia sapor ille falsus sentiat, qui tamen in singulis fluminibus, in quibus maxime percipi debebat, non persentiat, constat enim fluuios omnes esse dulces.

Secunda fuit opinio Anaximandri teste Gal. libro de hist. philosophica asserentis, mare fuisse reliquas quasdam, nam maiori parte, quæ dulcis erat, igni scilicet, solari actione consumpta, reliquum quod extenuari non potuit amarum substituisse, & ad hanc opinionem conuocare possumus Anaxagoram, asserentem continua solis ob ambulatione mare vri cepisse, atque ita factum est, ut dulci, & pingui in vapores oblato reliquum, & amarum, & falsum remanisset.

Prima sen-  
tentia.  
Cōfutatio.

Secunda opi-  
nio Anaxi-  
mandri.  
Cōfutatio.

X 3 Verum



Verum hæc istorum opinio stare nequit potest, nisi aliam concesserimus causam, scilicet exhalationem calidam, & siccam, quæ aquæ maris immiscetur. Vnde diminutè sunt philosophati, tantum unam causam ponentes.

*Tertia opinio.* Tertia opinio fuit Empedoclis, Heracliti, & Antiphonis asserentium mare ideo salum esse, quoniam est sudor terræ, æstuat enim terra à solari calore, vnde sudorem fundit, eumque maris fluctibus elutum falsedinis causam esse.

*Cōfutatio.* Sed contra hanc opinionem istorum argumenta multa sunt pugnancia, primò patet hanc istorum opinionem totam esse certè ridiculosam, cum metaphoris, quæ non philosophorum, sed Poetarum in explicanda causa falsedinis maris utatur. At hæc reprehensio congruit Empedocli, quippe qui Poeta fuerit ipse, & carmine philosophiam conscripserit, ob id fortius secundo contra ipsum arguo. Si quando philosophi translationibus utuntur earum causam, explicationemque afferant oportet, quod quidem non expressit Empedocles. Idcirco nobis, qui nam fiat sudor iste falsus cum Arist. breviter est explicandum. Aut enim fit aliquo tamquam eius parte dulci abscedente, & in animalis corpus assumpto, aut aliquo admisso, ut aquis, quæ per cinerem colantur contingit. Quæ ex re patet, sudorem, atque urinam esse falsas. Illud enim in corporibus salum, amarumque remanet, quod à vi naturalis caloris non vincitur, & cum dulcissimæ, levissimæque partes totæ ad corpus alendum confestim sint assumptæ, remanent alienæ, & crudæ, quæ partim deorsum collabuntur, ut urina, & feces, partim in corporis summa emergunt, quæ sudores appellantur. Itaque in cruditate, atque rei crudæ admistionem falsi saporis causa referenda erat, quæ cruditas, quæ ve rei crudæ mistio quomodo insit terræ, aut maris aquæ, quam terræ sudorem ineruditè statuit Empedocles, nec docuit ipse, nec satis plenè ab ipso poterat explicari.

Tertio si mare sudor est terræ, tunc sequeretur de ratione excrementi, quod sit in minori quantitate constitutum mare eo humore, qui continetur in ipsa terra, quod quantum pugnat sensui nemo est, qui non videat, quamvis enim multi intra terram lacus, ac stagna esse concederentur immò tota sit humecta terra, omnique ex parte stilleret, non eam tamen aquæ molem, quanta est maris vastitas intra se illam coercere probabile videtur.

Sequeretur quarto, ut inquit Arist. eisdem semper causis manentibus, eundem effectum semper existere oportere. Cum igitur terra nunc sole ex calefacta, & exiccata non sudet, nec salum humorem ex se reddat, colligitur, ne primò quidem vlla ex calfactione, aut exiccatione exudasse. Hæc in Empedoclem.

*Quarta sententia.* Quarta opinio Platonis attribuitur, & præsertim Metrodoro asserentibus mare salum esse ob multas terræ partes, quæ sunt in imo maris, falsas, & in centro terræ, mare salum esse effectum, & fieri salum, & crassum, non aliter, atque transmissa per cineres, montesque salinos, aqua fieri falsa solet.

*Cōfutatio.* Quæ quidem opinio probabilis est, attamen non est ex omni parte vera, cum non undique repellantur tales partes falsæ, montesque salini. Diximus hanc opinionem esse probabilem, nam clarè videmus granum exiguum salis magnam aquarum quantitatem falsam efficere. Non tamen negamus partes has terræ falsas conducere aliquantulum ad maris falsedinem, cuius veræ causæ in prioribus parte theorematum fuisse explicatæ, & hæc sufficiant.

### Quæ contra dicta de falsedine maris pugniant.

#### Theorema XXXI.



Verum quoniam aduersus explicatam sententiam de falsedine maris multe sunt, atque perarduæ difficultates, ideo illas in medium afferemus, atque pro viribus soluemus, & primo dubitatur aduersus primam causam, scilicet euaporationem, nam aqua est corpus homogeneum, & simplex, ergo non potest diuidi in partem tenuem, & crassam, si ergo non haberet hanc partium diuersitatem, proculdubio erit expers omnis saporis, non ergo pars tenuis erit dulcis, nec pars crassa erit falsa. Secundo nam sequeretur quamlibet aquam dulcem, & bullientem falsam fieri actione ignis, nam ebulliens aqua conuertitur secundum partes leues in vaporem, & secundum crassas remanet.

Tertio ipsemet Arist. aduersus antiquos disputans reiecit hanc causam, scilicet euaporationem, tanquam non sufficientem.

Quarto contra siccam exhalationem, nam cum non semper sint exhalationes, mare aliquando foret dulce, ut tempore hyemis, cum nullæ ferè cadant ex cælo exhalationes, tempore tamen æstatis mare salum esset, cum maxime sint exhalationes.

Quinto non potest esse in tanta quantitate hæc exhalatio, ut totum reddat mare salum, aut enim prouenit exhalatio ista in fundo maris agente sole, & hoc non, cum non possit esse tanta solis actio, ut in fundo maris agat ob aquarum magnam vastitatem, aut hoc est ex pluuia, & hoc non, cum omnis ex cælo cadens pluuia sit dulcis, aut hoc ex ventis est suo flatu deferentibus tantam siccam exhalationem, sed hoc nequaquam, quia cessantibus ventis, mare redderetur dulce tot fluijs præsertim ingredientibus ipsum, aut hoc est ex partibus terræ mari vicinis, sed hoc minime, cum sit exigua exhalatio



exhalatio illaeducta respectu magnitudinis aquarum, ergo non potest colligi tanta spiritus sicci copia, ut falsum reddatur mare.

Sexto cum exhalatio sit levis, sursumque petat, equidem non video modum, quo possit aquæ maris admisceri.

Septimo contra utranque causam arguitur, nam si hæc duæ causæ sufficientes essent proculdubio fluuiales aquæ essent falsæ, cum ipsæ possint recipere utranque falsedinis causam, & euaporationem & siccam, & adustam exhalationem, sed experientia docet oppositum, cum aquæ fluuiales semper sint potabiles, ac dulces.

Octauo tunc ob duas istas falsedinis dictas causas, mare falsius semper euadere deberet, cum iterum, atque iterum fiant euaporationes, atque denuo cadant exhalationes assidue, sed sensus hoc non docet, cum semper mare habeat æqualitatem falsedinis. Sed ordine respondeatur cunctis obiectis.

Ad primum negatur mare, ut nunc est, esse corpus simplex, & homogeneum, nam saltem secundum sensum esset homogeneum, simplex tamen non est ob cælorum, & aëtorum perennes actiones.

Ad secundum de aqua dulci, & bulliente dicimus, ipsam ex se solam euaporationem non sufficere, sed siccam, & adustam exhalationem requiri, quæ sunt duæ causæ sufficientes falsedinis, modo aqua dulcis, & bulliens unam tantum habet causam, & ideo falsa non redditur.

Ad tertium patet solutio, nam Aristotel. illam causam reiecit, quia se sola non sufficit, nisi adsit secunda causa.

Ad quartum dicimus, quotidie euocari exhalationes, negamus ergo tempore hyberno non descendere, immo si plures in hyeme, quàm in æstate decidere dixerimus, paradoxum non erit, & statim tempore sursum elatae exhalationes à nimio solis ardore accenduntur, atque in flammam vertuntur, quod non contingit hyberno tempore.

Ad quintum dicimus ex omnibus illis quatuor cap. emergere spiritum siccum. Nec obstant probationes, nam dicimus pro primo capite solem posse agere non in omnes imas maris partes, ut Albertus, & alij dicunt, cum maris imum aliquando sit saxosum, sed in partes illas præsertim, quæ litoribus sunt vicinae, quæ vel limosæ, & non saxosæ sunt.

Ad secundum caput dicimus pluuiam ex se solam de cælo cadentem non esse causam falsedinis, sed spiritum illum siccum, & adustum, quæ secum ipsa gerit, quemve ipsa plerumque ad mare propellit, cum iam à terra sit spiritus ille excitatus.

Ad tertium caput dicimus nunquam cessare ventos, at si ipsos cessare dixerimus, quod proculdubio non erit, cum si in unico die cessant, in alio refurgant, nonne sufficientes esse poterunt alia dicta causa?

Ad quartum caput dicimus non esse exiguum exhalationem illam eductam è partibus illis mari vicinis, at si exigua erit, nonne coadiuuatur ab alijs?

Ad sextum principale respondetur cum Olympodoro, fumidam exhalationem misceri cum aqua cadenti, ipsamque aquam ipsam propellere, & sic aquæ maris misceri, & cum Auer. exhalationes sursum elatas de die, nocturno tempore grauescere, & decidere in maris aquam.

Ad septimum, aliorum omnis responsionibus, ne nostra in immensum excreseat oratio dicimus, aquas fluuiales non reddi falsas ob hanc potissimam causam, quia cadens è cælo spiritus siccus non immiscetur internis partibus ipsius aquæ fluuiorum, nam frequentissime placide fluunt, & inrer cæteras conditiones requiritur, ut illa cadens exhalatio singulis partibus immisceatur, quod fieri non potest aquæ fluuiorum partibus non fluctuantibus, idque contingere dicimus, ne dum in fluuialibus aquis, sed etiam in lacustribus, stagnantibus, & palustribus, & cadens è cælo pluuia in superficie harum aquarum detinetur, & profundo non immiscetur, motu deficiente, ut dictum est. Quod si quis obijceret in superficie debere esse saltem falsiusculas.

Nos dicimus id non euenire eo, quod solares statim succedunt radij, iterum attollentes sursum partes illas falsiusculas, & hanc veram esse responsionem duabus experientijs demonstratur, nam irruentibus fluminibus in mare aqua in superficie recipitur, ut experientia constat, quod si motus maris non sequeretur, tota superficies dulcis esset. Adhuc est experientia compertum, maris aquam in fundo potabilem magis esse, quod ab alio prouenire non potest, nisi quia fluctuatio non

est in ima maris parte, ut est in superiori. Hæc ex Olympodoro, & Buccaferreo. Ad octauum dicimus cum Aristotel. falsedinis æqualitatem seruari ex eo, quia maris, id est aquæ falsæ pars quædam una cum dulci attol-

latur, quæ quidem pars falsa dulci parte tanto est minor, quanto in pluuiâ decedente id, quod est falsum ab eo, quod dulce est superatur, &

sic secundum hunc ordinem falsedinis æqualitatem seruari dice-

bat Aristotel. Sed non plu-

ra.

Soluciones  
argumento-  
rum.

An



*An amara omnia interficiant fatum.*

## Theorema XXXII.

*Quæ sunt  
inter amara.**Dubitat  
de Rhabar-  
baro, & a-  
garico.**Solutio.**Mercati p-  
ceptum ob-  
seruandū.*

**D**iffinitiva sententia Gal. est libro 8. de simpl. med. fac. cap. de cucumere agresti amara omnia, & quæ subtilium sunt partium, si quam habet caliditatem, fatum interire. Hanc eandem sententiam confirmat luculenta satis oratione Auic. libro 3. fen. 21. trac. 2. capitul. 12. ubi dicit amara, & acuta interficere fatum. Hic tamen vnum adnotandum est, amara ex Iacobo de Partibus in expositione illius loci esse veluti absyntium, aloem, semen contra lumbricos, folia persici, centauream minorem, genus omne fellis, amygdalas amaras, acuta, ut Euphorbium, piper, pyrethrum, staphisagrium, nigellam, gentianam, sinapim, aristolochiam, & inter omnia præcipue primum locum habet ex Gal. libro 8. de simpl. med. fac. cap. proprio elaterium, & myrrha, hæc enim per amaritudinem occidunt fatum, & lumbricos, quæ omnia tam per intro, quam si foras admoveantur abortum faciunt, medicamenta etiam composita amara faciunt abortum, ut theriaca, pillulæ omnes, & hiera Arthigenis, & Gal. Sed quomodo amara enecant fatum, & lumbricos? An quia amarum hominibus, & viventibus est inimicum ex Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 20. est autem adeo infensum, & inimicum, quia cum animal omne plus, minusve sit humidum, vita enim est mansio calidi in humido, amarum autem in sicco præpolleat, non aliter quam cinis, & pulvis. Hinc Gal. dicebat loco supra citato in lacu quodam Palæstinæ esse aquam adeo amaram, ut nullum animal ibi vivere possit.

Sed dubitatur de rhabarbaro, & agarico, quæ amara sunt, & tamen de rhabarbaro inquit Mesues conuenire grauidis, & medici in dies illud propinant ægrotis fœmellis grauidis. Certè non est contemnenda præsens difficultas inter Mesuem, & experientiam ex vno latere, & ex altero inter Gal. & Auic. An dicendum Gal. & Auic. esse intelligendos de summe amaro sapore, quo pacto non est rhabarbarum, & agaricum, nam rhabarbarum præter amaritudinem, quæ ferri potest habere videtur stipticitatem quamdam, & Agaricum ex Mesue primo gustu est dulce, quamuis ego semper amarum obseruo, attamen non habet tantam amaritudinem, & quia tantam amaritudinem hæc medicamenta non possident, ideo possunt exhiberi, eoque magis, quia cum tantam non possideant amaritudinem, non est credendum protinus amarorem ad fatum peruenire, & si perueniat satis refractus, atque remissus, castigatusque peruenit.

Quinimo nos obseruamus, quod de se sola hæc non exhibemus, sed cum dulcibus admiscemus, ut est syrupus de nouem infusionibus rosarum rubearum, vel persicarum, vel cum maffina. Et addo quod nos damus de his medicamentis paruum quantitatem.

Addo etiam hæc duo medicamenta, scilicet rhabarbarum, & agaricum non esse aperitiua, ut est myrrha, & suprascripta medicamenta. Si verò Ludouici Mercati præceptum obseruabimus tutiores, & feliciores in medendo progredieremur, inquit enim vir hic grauissimus libro de affec. mulier. præsertim cap. de prægnantibus morbo acuto correptis, ut rhabarbarum, agaricum, & sena si occurrerit in cotoneo præparentur, & postea carne cotonei vtamur in prægnantibus, quæ quidem præparatio satis est tuta, & nos antequam hunc librum legeremus felicissimo successu, hac praxi pluries vsi eramus, & postquam de sapore amaro verba facta sunt opere pretium esse duximus, si non nulla de aloë dicamus.

*De Aloes temperamento secundum primas qualitates,  
quid sentiendum.*

## Theorema XXXIII.

*Aloë est ca-  
lida, & sic-  
ca.*

**V**t ad huius theorematum veritatem indagandam accedamus scire oportet, aloem esse herbam quamdam, à qua triplex hauritur humor, ex eadem herba concretus, quidquid alij dixerint, & portio seu pars istius succi, quæ supereminet aloes succutrina vocatur, quæ vocatur flos succi, quæ succi pars in medio est, mediumque occupat locum hepatica dicitur, quæ verò subsidet, & infra manet pars, quæ terrestrior est, dicitur cabballina colore flaua. Dicitur autem Aloë succutrina, quia oritur in Succutri, & est nigri coloris, vocatur hepatica, quia similis est in colore hepatis parenchymati, dicitur cabballina, quia iuuat artem veterinariam. Hic totus succus concretus veluti, & alia omnia suas habet qualitates, scilicet primas, secundas, & tertias, & quartas secundum alios.

Quoad primas qualitates, & primas intelligo tum actiuas, tum passiuas, Aloë est calida, & sicca ex Gal. & Auic. Sed ratione probatur, nam corpora calefacit, siccatur verò, ut plurimum. Amplius amara sunt calida, & sicca ex Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 18. ut patet de absyntio (licet esset de opio difficultas) de quo infra dicitur.

Deinde



Deinde ex libro 8. de compos. med. sec. loc. cap. 2. Gal. concessit aloem lotam febricitantibus, si febris non sit multum valida, nam aloë est calida. Est autem quoquo pacto frigida ratione partis terrestris, non tamen frigida est frigiditate aquea, sed frigiditate terrestri. Humida non est nisi illa humiditate, quæ est partium contentiua. Galen. etiam libro 6. de simpl. med. fac. de aloë idem dicit, scilicet aloem calefacere.

Idem Plinius libro 27. cap. 4. Auic. Mesues &c. Aloem etiam siccare ijdemmet authores fatentur, & clarius Gal. libro, quod animi mores corporis sequantur temperaturam cap. 1. humidus enim palpebras aloë exiccat, aloem quoquo pacto refrigerare ipse docet Gal. 6. de simpl. med. fac. cap. de aloë, nam inquit, aloem repellere, & adstringere, & ex Aetio oculorum inflammationes compescit, reprimat simul, discutit, & abstergit, modo quæ repellunt, & inflammationes compescunt necesse est, ut sint frigida.

Adde his si placet Gal. autoritatem libro de cathartics, si tamen Galen. ille liber est, ubi dicit aloem esse stipticam, ergo quoquomodo frigida, sed frigidam Gal. & alij medici non dixerunt, nam semper sumunt denominationem ab eo, quod magis, & magis in misto excedit. Quare, hucusque quoad primas qualitates pertinet, habemus aloem calefacere, exiccare, & quoquo pacto refrigerare. In his primis qualitatibus errauit Dioscorides, dum manifestè non dixit aloem calefacere, sed Dioscoridis, fortassis excusandus, dum aloem amarissimam esse dicit, ex quo eius caliditas arguitur. Sed dices, in quo ordine, seu gradu aloë excalfacit, exiccatque?

Respondeo in tertio gradu, calefacere, & exiccare, quod inde probamus, sapores acres sunt calidi in quarto, & sicci ex libro 4. de simpl. med. fac. cap. 18. & ex ipsamet experientia, sed sapores amari sunt propè acres, ergo, nam sapores acres sequuntur amari sapores ex eodem Gal. loco citato, ergo si non sunt in quarto saltem in tertio, hic est totus Galen. discursus, modo aloë est amara, ergo aloë, vel est propè quartum gradum calida, & sicca, vel in tertio. Amplius quæ sunt amara valde calida sunt ex Gal. libro supra citato. sed aloë est valde amara ex libro 6. de simpl. med. fac. ergo est valde calida, sed valde calidum non est in primo, nec in secundo, sed plusquam in tertio. Ad hanc sententiam accessisse videtur Aetius, dum inquit aloem esse calidam in secundo intensè, in tertio remissè, licet etiam errauerit, nam intensè calida est in tertio, quia de sicco clare constat, & hanc sententiam sequitur Auic. dum dicebat, & dicitur quidem aloë calida, & sicca in tertio, sed postea hanc sententiam non secutus est, sed illam Gal. qui autumauit aloem in primo calidam intensè, in secundo remissè, in tertio siccam. Ex quibus patet Gal. errasse in gradibus aloës, & Plinium etiam dicentem, aloem leuiter calefacere.

Quod autem Gal. de gradibus aloës errauerit, inde patet, nam libro 8. de simpl. med. fac. cap. de myrrha dixit calidam, & siccam in secundo, & libro 5. de compos. med. per genera cap. 2. dans differentiam inter aloem, & myrrham dixit, myrrham exiccare plusquam aloem. Sed an aloë magis calefacit, quàm siccet?

Respondetur plus exiccare ob euidentiores effectus siccitatis. Sed oritur difficultas aduersus dicta, nam si verum esset, quod quæ sunt valde amara, sunt valde calida, tunc absyntium esset calidum in tertio, quia est valde amarum, cuius oppositum Gal. dixit, scilicet esse calidum in primo. Amplius opium est amarissimum, & tamen est frigidum. Tollatur prima difficultas ex Gal. libro 6. de simplic. med. fac. nam absyntium est multum astringens, magis enim est astringens, quàm sit amarum Gal. ait, quod non contingit de aloë, nam aloës modice abstringit, fortiter autem amara est. Vel dicas ex Gal. libro 5. de simpl. med. fac. cap. 12. absyntium non tantum esse amarum, sed acerbum, quàm rem clarius confirmauit libro 6. de simpl. cap. de Abrotano. Ut hinc veniat Mesues reprehendendus, qui aloem primo gustu dulcem esse dixerit cum semper amarissima dijudicaretur.

Ad secundam difficultatem accedo, dicens de opio satis esse controuersum inter authores, & cum Martiolo ausim dicere hoc opium, quod ad nos vehitur potius calidum, quàm frigidum esse, ut ex sapore amaro, ex qualitate acri, nam mordicat, & vlcera. Huc vsque ergo habemus aloem quoad primas qualitates calefacere multum propè tertium gradum, & in eodem exiccare, & magis. Verum quoniam scriptores, & graduatores simplicium semper ab excellentijs rerum ordines, vel gradus sumere consueuerunt, ideo frigidam aloem esse non dixerunt, sed calidam, & siccam, & hæc de primis qualitatibus.

### De aloes temperamento secundum secundas, et tertias qualitates, & alias.

#### Theorema XXXIV.



Quoad secundas, & tertias qualitates ipsius aloës dicendum aloem modicè adstringere, spissare, condensare, fluentem sanguinem sistere, discutere, & amaram esse, & etiam aperire ora venarum.

Quæ omnia partim sunt supra probata, & partim infra probabuntur. Mirum igitur non est hoc nobile medicamentum has omnes vires habere, nam etherogeneum est ex libro 6. de simpl. med. fac. cap. de aloë, & iuxta illud Galen. libro 3. de simpl. med. fac. cap. 14. omne enim medicamentum etherogeneum est. Aloë itaque que adstringit, verum modicè ratione partium terrestrium, quæ quoniam non sunt in ipsa in prædoininio, ideo non multum adstringit, & hoc est illud, quod dicebat Galen. ipsam scilicet repellere, & Aetius

Aloë adstringit, spissat sanguinem, sistit, discutit, aperit.



& Aetius compescere oculorum phlegmonas, & hoc habet Dioscorides, & Plinius, scilicet ipsam spissare, & condensare, & ratione huius adstrictionis fluentem sistere sanguinem, & ideo Dioscorides & Plinius ipsam exhibent sanguinis screationibus, sed hoc melius infra declarabitur. Aloe etiam discutit ratione partium calidarum, vulnera glutinat, & os ventriculi roborat libro quod animi mores corpor. sequi. temp. c. 1. & ex Dioscoride, Gal. Plinio, Paulo, Mesue, Auic. Serapione, aloe etiam amara est, immo amarissima, ut aliquid de tertia eius qualitate dicamus, & hanc amaritudinem sequuntur absterfio, expurgatio, extenuatio, & tandem apertio, abstergit aloe, nam amara est, terminus enim amaritudinis est abstergere ex libro 4. de simpl. med. fac. cap. 18. extenuat etiam, & expurgat, & incidit ob eandem amaritudinem & ob id Gal. lib. de med. paratu facil. laudauit aloem, ad acrium sordem.

An aloem aperias.

Ad has omnes sequitur diuisio, & apertio, sed de hoc res altius repetatur. Non enim me lateat Manardum, & Fuchsum oppositum opinantes. Dicamus tamen nos cum Gal. Mesue, & Auic. & Serapione, aloem aperire ora venarum apertione sanguinem emanare facientem, & pluribus hæc sententia probatur. Gal. libro 4. de simpl. med. fac. cap. 18. inquit saporem amarum, quo prædita est aloe eos effectus, quos in vlcibus præstat, in corpore facere, sed in vlcibus abstergit, expurgat, incidit, ergo & in corpore, quare subiungit in fine cap. amari sapores abstergunt, & quæ in venis est crassitiem incidunt, quamobrem menses mouent, & educendo puri ex pulmonibus, & ex pectore conducunt, ex his sic arguo, quæ sunt amara, & valde amara menses mouent, sed aloe est valde amara, ergo, ex his sic prosyllogizo, quæ menses mouent aperiunt ora venarum, sed aloe menses mouet, ergo aperit ora venarum.

Obiectio. Solutio.

Hic dices non omnia, quæ sunt amara menses mouere. Certè verum est, sed inter hæc non est aloe, nam hæc ex supradictorum scriptorum autoritate aperitiua est, absynthium excipitur, quia est potius abstringens, quam amarum.

Probat ur etiam ex ipsomet Gal. libro de curand. rat. per sanguinis missionem cap. 18. ubi dicit hieram simplicem esse ex valentioribus medicinis, quæ menses mouent, & hoc non ob aliud potissimum nisi ratione aloes, cuius centum dracmas poni iubeat. Quamuis non negarem cætera ingredientia in hieram plurimum conducere menstruum prouocationi.

Hanc veritatem vidit omniscius Gal. & ob id libro 4. de simpl. med. fac. cap. 18. dixit quasi Dioscoridi, & Plinio contradicens, sapores amaros ipsi qui sanguinem spumant noxios esse, quippe hi adstringentia, & viscosa, non incidentia, & diuidentia exposcant. Quo circa in Gal. praxi, eiusque doctrina ad sanguinis spuitiones, seu excreationes, & projectiones præsertim illis, quæ sunt ab eruptione, siue propter saltum, siue propter plethoram, siue ob aliam causam non potest tuto exhiberi, & non nisi cum maximo languentium periculo.

Obiectio. Solutio.

Dices nonne Gal. dedit ipsam sputo sanguinis ex vulcere pulmonis libro 5. meth. med. cap. 14. & Dioscorides, & Plinius ad sanguinis excreationes exhibent? Quoad Gal. respondetur verum esse, sed non dedit illam simpliciter, sed mistam varijs medicamentis, & cum scamoneo, agarico, colocynthis, bdelio, & gummi, quorum gratia amisit vim aperitiuam, nam ex Mesue aloe inter cætera nocumenta, quæ habet illud est, scilicet aperit ora venarum, quod tollitur ad motionem bdelij, & gummi. Vel aliter dicas illud sanguinis sputum fuisse per erosionem, & non per ruptionem, nam ibi curat pulmonis vulcus ex distillatione factum, quæ distillatio erat calida, acris, & mordax, & Galen. rationem non habuit morbi præsentis, sed imminentis, & ob id dedit aloem, quæ humorem biliosum, & acrem educeret.

Ad Dioscoridem, & Plinium dicimus vel ipsos intellexisse per screationes hanc speciem sanguinis projectionis, quæ ab erosionem fit, vel ideo dedisse, quia mistam dederunt, vel cum aqua frigida, vel cum aceto, quæ omnia compescunt, & obrundunt, quam habet aloe apertionem; Vel aliter dicendum, quod in aloe est pars stiptica, & pars quæ soluit, modo potest esse, quod pars stiptica per virtutem, quæ diuidit, transeat ad pectus, & sistat sputum. Dices cur dixit Plinius aloem conducere sanguini vndequeque fluenti. Dico Plinium intellexisse de sanguinis profusio, quod fit à dextra, ut ex progressu verborum Plinij patet, nam aloem laudat ad ducendas cicatrices, ad rimas sedis, ad condylomata, &c.

Obiectio. Solutio. Dubitatio. Solutio.

Dices si aloe aperit, ut supra fuit dictum ex Gal. & ratione, cur Gal. qui fuit Dioscoridis studiosus, & omnia, quæ Dioscorides litteris mandauit, excussit, talem apertionem manifestis verbis non expressit, & Dioscoridem non increpauit.

Respondeo tacite Gal. impugnasse Dioscoridem, nam in Galen. doctrina, vix semel reperies vtilem esse aloem ipsi, qui sanguinem spumant, cum sapores amaros dixerit esse noxios ad spuitiones sanguinis. Concludamus ergo ex his aloem aperire, & recte Serapionem, Mesuem, & Auic. autumasse, nec à Gal. dissensisse, nec paradoxa scripsisse, ut perperam Fuchsius, & Manardus autumauerunt.

An aloem aperias venas hemorrhoidales.

Illud autem, quod scribit Serapio reprehensione non vacat, dum ex Paulo asserit aloem ora venarum hemorrhoidalium aperire, nam hoc in Pauli codice non reperitur, quare adducor ut credam deprauatum esse Serapionis codicem, vel illum Pauli deprauatum habuisse, & si quandoque hoc accidit, ut ora venarum hemorrhoidalium aloem aperiat, illud esse, vel ex excrementorum acredine, ut quandoque cuidam atrabiliario ab assumpto pharmaco accidit referente Gal. libro 6. Aphorif. 47. quare dicere aloem particulariter aperire ora venarum hemorrhoidalium absurdum est, quemadmodum magis absurdum dicere hoc facere aloem à totius substantiæ proprietate, ut Montuius opinatus est, qui recte à Manardo, & Fuchio impugnatur.

An magis aperit, quam astringit.

Dubitabis etiam postquam aloe aperit, & astringit, an magis aperit, quam astringit, an è contra? Respondeo plus aloem foris admotam astringere, quam intus, è contra intus admotam plus aperire, minus astringere, & ratio huius est, quia si foris apponatur, non ita belle à calore naturali demolitur, ita ut ad venas contendat, ut possit aperire, & purgare, è contra intus assumptam, & hoc est illud, quod Iacobus de Partibus dicere volebat, neque à ratione alienum est, vnum medicamentum ratione partium diuersatum, & ratione variæ partium posituræ diuersa, & opposita efficere.

non



nonne dicebat Gal. libro de theriaca ad Pisonem cap. 4. sunt quædam medicamentâ, quæ ratione partium diuersarum, quas habent, dissimiles ostendunt, & efficiunt operationes, vt contrarios effectus ab eisdem fieri videamus, quæ res insipientibus admirationem excitat, si quis enim lapatij focula comedit, aluum deijcit, si autem manducet eius semina retinebit, aloes etiâ puluis, & æris squama carniū excreſcentiam in vlceribus comprimunt, & adstringunt, & illuc confluentes humores siccant, ore autem assumpta corpus totum emolliunt, & expurgant, vbi per ly (expurgant) Galen. loco citato debet de necessitate intelligere apertionem, nam aliter non concluderet eius oratio opoſitum, nam si foris admota aloë adstringit, & comprimit, ergo intus aperit, licet libro de simpl. med. ad Paternianum clarè dicat aloem duplicem habere effectum, alter si bibatur, & deglutatur, & alter si extra illiniatur, si bibatur ventrem soluit, si foris admouetur constringit, quamuis possim dicere, hunc librum non esse Galen. nam inter spurios recenſetur, vel perſoluere ventrem etiam intelligit author ille apertionem.

Namque in aloë præter apertionem adest adhuc purgatio humorum, expurgat enim humorem bilioſum in tuniſis ventriculi ex libro 6. de ſan. tuend. cap. 10. & libro 8. de compoſ. med. Secundum locos, quare cum apertione ſtat virtus expurgatoria, neque vllum eſt inconueniens, vt de mul- tis medicamentis legimus, & præter humorem bilioſum expurgat phlegma vitiatum ex Meſue, & Auic. primario tamen reſpicit bilim, deinde phlegma, vt rectè dixerit Gal. libro 6. de ſanit. tuend. cap. 10. aloem non conducere ventriculo pituitæ pleno.

Sed dices, vnde eſt, quod aloë non lota magis purgat, & minus roborat, lota verò eſt contra ex libro 7. meth. med. 11. & libro 8. de compoſ. med. ſecundum loc. cap. 2.

Reſpondeo cum Gal. & Andronico ratione lotionis aloem deponere vim purgatoriam, & remanere vim roborandi magis, & libro 3. de simpl. med. fac. cap. 15. dicebat si aloë accuratè lauetur, aut debilitet, aut planè nihil ventrem ſubducit, & libro octauo, de compoſ. med. ſec. part. capitulo ſecundo, dicebat aloem lotam poſſe exhiberi febricitantibus, si multum vehemens febris non fuerit.

An lota, an  
nō lota ma-  
gis, & mi-  
nus purgat.

## De aloes temperamento aliorum dogmata.

### Theorema XXXV.



Antam video inter antiquos & neotericos ſcriptores de qualitatibus, & temperamento aloes controuerſiam, vt difficile, atque perarduum nobis videatur ſingulorum opiniones adamuſſim inſectari; Vt tamen methodo aliqua incedamus omnes quotquot ſunt, qui de aloë ſcripſerunt ad duas rediguntur claſſes.

Prima claſſis eſt Græcorum, & Latinorum exiſtimantium aloem leuiter calefacere, multum exiccare, corpora denſare, aluum reſoluere, ſanguinis reiectiones ſiſtere, vulnera glutinare, cicatrizare, & hæmorrhoidum abundantem ſanguinem compoſcere, inter quos eſt Dioſcorides Anazarbeus libro 3. de plantarum hiſt. cap. 22. inter Latinos Plinius omnificus libro 27. naturalis hiſt. c. 4. hæc omnia affirmans, & præter hæc inquit aloem vnde cunq; fluentem ſanguinem ſiſtere.

Hos illuſtres viros ſequitur Manardus Ferrarienſis libro 1. epiſt. epiſt. 1. & libro 9. epiſt. 5. in adnotationibus in Meſuem c. de aloë, & lib. 12. epiſt. 3. aſſerit has omnes, quas ſupradiximus facultates aloem habere, & vim aperitiuam non habere, ita vt ora venarum aperiat. Huius opinionis acerrimus inſectator eſt auctor ille Germanus lib. 1. paradox. paradox. 1. in ſua apologia aduerſus Puteolanum Gallum, Ioannes Baptiſta Theodoſius libro ſuo epiſt. epiſt. 19. & Aloyſius Mundella in adnotationibus in Meſuem, & ad hanc opinionem trahunt Galen. & Paulum. Verum quid de hac iſtorum ſenteutia ſit dicendum, & quomodo aliquid boni contineat, iam à nobis ſupra duobus theorematibus eſt demonſtratum.

Secunda claſſis eſt Arabum, & multorum latinorum exiſtimantium aloem præter illas facultates, quas ex primæ claſſis authoribus reſenſimus, hanc ſcilicet aliam habere ora venarum aperiendi apertione ſanguineam manare facientem. Princeps quorum eſt Serapio libro de ſimpli. c. 201. qui præter hanc, quam diximus facultatem aperiendi ora venarum addere auſus eſt hoc aliud, ſcilicet aperire ora venarum, & hæmorrhoidalium, & hoc ex mente Pauli. Inter hos eſt Auic. lib. 2. tract. 2. cap. 67. dicens venarum ora aperire maxime in temporibus frigidis, ſed dicit venarum hæmorrhoidalium ora. Hos ſequitur Meſues libro de ſimpl. cap. de aloë, vbi ora venarum aperire dixit, verum abſolutè non dixit aperire ora venarum hæmorrhoidalium, vt multi ex Meſuis doctrina contendunt, nunquam enim Meſues hoc dixit, dixit tamen aloem nocere hæmorrhoidibus, & ano, ex quo fortassis illi ſumpſere aloem ex Meſue aperire ora venarum, nam hæc noxa alia non eſt, quàm illa, quæ ſit ab aloë, apertio, vel ab excrementorum acrimonia.

Huius opinionis fuerunt Sebaſtianus Montuus, Syluius in Meſuem, & Gratiopolitanus, qui Manardi, & Fuchſij rationem contra Meſuem ſoluunt, hos ſequitur Ioannes Baptiſta Theodoſius libro ſuo epiſt. epiſt. 1. & epiſt. 9. Hæ ſunt aliorum opiniones de aloes natura. Verum nos abundè ni fallor, & ſufficienter quid de aloes facultatibus ſit ſentiendum ſuperioribus theorematibus diſputauimus, quo ſit vt non oporteat eadem ſæpe ſæpius repetere.

Quid vero hæc ſecunda claſſis iſtorum grauiffimorum virorum ſecum boni ferat iam ex ſupradictis lector colligat.

De



## De venenis quid sint.

## Theorema XXXVI.



Vamuis prauum, impiumque de venenis conscribere sit, teste Gal. libro 2. de antidotis cap. 7. quippe quæ subtrahenda, nullique hominum propalanda esse videantur, tamen nos minime impiū esse credimus, si eorum essentiam, & causas, & alia perscrutabimur, silentio omnino inuoluentes eorum compositiones, modos, & vsus, quæ quidem fortassis sunt lege vetita, neque probamus, quinimmo detestamur cum Hip. in iure iurando, & cum Heliodoro ad Nicomachum scribente dicere non erubescimus.

*Mitia per Tricen habitantia numina testor,  
Quique Deos late conspergit lumine Phæbum,  
Scep trigerumque Iouem Saturno Rege creatum,  
Nec me muneribus quispiam, nec viribus ullis  
Flexit amicitia vinclumve adduxit ut ista  
Consciis efferrem, ac tollens ad sydera palmas,  
Immunem sceleris mentem pro pectore seruo.*

Sed hæc missa fiant, disquiramus quæso quid sit venenum, sed antequam ad veneni essentiam accedamus nonnulla de nomine quaeramus.

Venenū vn  
de dicatur.

Venenum latinè dicitur, græcè autem φάρμακον, quamuis φάρμακον prisca, & hisce temporibus medicamentum purgans significet, sed hoc derelicto, de pharmaco, quod venenum significat verba faciemus, hoc etiam diuersis solet nominibus circumferi, quandoque dicitur venenum maleficum græcè κακόν, interdum lethale, græcè θανάσιμον, vt Hip. in iure iurando vsus est, interdum medicamentum corruptorium, & deleterium. Mitto hic quæ alij diffusè dicunt, quod venenum dicitur, quia per venas vadit, & arterias, vel venenum dicitur, quia necit venas, cum enim venenum sit formæ hominis corruptiuum, est in causa, vt venæ, & arteriæ non deferant ad membra sanguinem, & spiritus congruentes, vel venenum dicitur cum Gal. libro de dynamidijs quasi mortis vocem inferat.

Venenum  
quid.

His missis ad essentiam accedamus. Definit Gal. libro 3. de temp. cap. 4. quod sit venenum, quod naturam vincit, ipsamque subuertit, oppositum de alimento, quod à natura vincitur & superatur, & sicut cibus efficitur pars nostri corporis, seque totum assimilatur parti nutritæ, & nutriendæ, vicem habens partis dissolutæ, ita venenum nostrum corpus, seu partem, cui appropinquauit ad sui ipsius deleteriam, venenosamque naturam totum trahit, & conuertit, calor enim noster veneno ingesto, vt optime Conciliator inquit transit per modum passiuū, venenum autem se habet per modum actiuū, verum ex his omnibus hanc exactam veneni diffinitionem colligamus, est itaque venenum substantia mista, seu composita, non naturalis, cordi inimica, & humanæ naturæ corruptiua. Sed singula examinemus, est igitur substantia, & non accidens, vt quidam falso sunt imaginati, cum enim alimentum, & venenum sint inter se contraria, & à se maxime distent, reponuntur in eodem genere prædicamenti, sed alimentum in substantiæ prædicamento ponitur, ergo, & venenum illi oppositum est substantia mista, seu composita ad differentiam substantiæ simplicis, est non naturalis ad differentiam rerum naturalium.

Sciendum tamen est medicamentum, alimentum, & venenum reponi in genere rerum non naturalium, verum cum res non naturales erant duum generum, aliæ enim necessario alterabant, quæ euitari non poterant, vt aer, cibus, & potus, somnus, & vigilia, &c. aliæ verò euitari poterant, vt enses, venena, & exitiales feræ, Galen. dicebat libro 3. art. med. tex. 4. quare venenum erit res non naturalis, nec etiam aberrabis, si venenum dixeris esse rem toto genere præter naturam. De illis tamen in hoc loco pertractans ratione contrarij, & affinitatis doctrinæ, nam de medicamentis nonnulla sunt facta theoremata, cordi inimica, nanque venena omnia cor tanquam principem partem petunt, vnde recte Conciliator tract. de venenis dicebat ex veneno assumpto sequuntur palpitatio, syncope, debilitas cordis, deiectio pulsus, &c. nam cum constet venena conspirasse veluti in omnimodam corporis humani euersionem, verisimile est illis vltimum hunc scopum esse propositum, vt principem arcem, in qua vita sedem suam possideat, euertant, ac destruant. Sed antequam eò perueniant, vel eam adoriantur partem, primum illi subiectas destruere conantur, vt negandum non sit quædam esse venena, quæ parti cuiuspiam determinatæ sint infesta, ac obnoxia, quemadmodum sunt medicamenta quædam, quæ parti determinatæ opulantur, vt Crocus, & hyacinthus cordi, smaragdus, stæcas, & betonica cerebrum iuuant, corallus, cinnamomum, gingiber ventriculo opem ferunt, quam veritatem Gal. aperuit libro de theriaca ad Pisonem, tales etiam proprietates in venenis reperiri non est certè negandum.

Namque cantharides præcipuè noxam inferunt vesicæ, cicuta cerebro, lepus marinus pulmōi. Sed ignorandum non est, quod etsi huiusmodi reperiuntur venena, quæ suapte natura his fruuntur proprietatibus, & seorsum vnumquodque membrum determinatum lædant, non tamen propterea fit, quin noxam etiam cordi communicent, nam si secus esset, neminem sanè de medio tollerēt, non enim moritur animal nisi cor varijs, diuersisque intemperiebus afficiatur, vt ex libro 5. de loc. affect.



affec. cap. 1. & libro 3. de simpl. med. fac. cap. 18. quare merito dictum est in diffinitione, cordi inimica. Tandem fuit alia apposita dictio, humanæ naturæ corruptiua. Nam quamuis medicina se extendat circa brutorum valetudinem, vt in primis theorematibus primi libri diximus, tamen præcipue circa humanum corpus versatur, & si sunt quædam venena, quæ interimunt æque, & bruta, & homines, sunt tamen aliqua, quæ sola bruta, vel solos homines interimere valent, nam salua humana venenum est multis infectis in Gal. libro de inæquali intemper. cap. 6. homini tamen non est venenum, cicutâ homines enecat, sed sturnos & capras alit, hyosciamum venenum est hominibus, quod nutrit porcos, elleborus suavis est coturnicibus, sed hominibus medicamentum alioquin venenosum, diximus tandem, naturæ corruptiua, vt per naturam, & materiam, & formam, scilicet temperamentum intelligamus, venena enim, & materiam, & formam euertunt, corrumpunt, atque pessundant. Erit igitur venenum substantia mista, seu complexa non naturalis, cordi inimica, & naturæ humanæ corruptiua.

*Cur uenenorum quædam non interimant, & cur aliqua citius, alia tardius interimant.*

### Theorema XXXVII.



Primæ partis theorematum multiplex potest esse causa, Prima quidem est quædā proprietas individualis, seu ideo syncrisia, quæ indicibilis est, quam scire Galen. multum cupiebat lib. 3. meth. med. cap. 7. Sunt enim a natura adeo egregie constituti, & conformati, vt tacita, & arcana quædam ratione ab ijs nequaquam offendatur: Refert sextus Empiricus lib. 1. suarum hypotheseon quandam fuisse vetulam, quæ fucci cicutæ dragmam vnâ sepe sæpius sorbebat sine corporis læsione. Similiter Lyfidem quemdam fuisse, qui opij drachmas quatuor absque noxa sumebat, & author simplicium, quæ ex India occidua feruntur cap. 4. scribit maximum esse vsum opij per totam Mauritaniam, Asiamque, nam ita sunt in esu opij assuefacti, vt se abstinentes ab illo in vitæ discrimine magno versentur.

Quinimo alij sumunt de industria opium vt laborum obliuiscantur, & fortiores ad opera insurgant, & non, vt nonnulli falsò credunt ad excitandam libidinem, nam potius semen extinguit, ac somnolentos homines reddit.

Secunda ratio potest esse quia corpus, quod venenum assumpsit antea erat præparatum, vt acquisierit vel facultatem, corruptiuam veneni, vel sanè illi familiarem, vt de Rege Mithridate narrant historici, quia venenis non lædebatur ob suæ confectionis Mithridaticæ continuum vsum. Idem venit intelligendum de illa puella, si modo res vera est, quæ napello vescabatur ex Auic. libro 4. fen. 1. c. 6. de qua re infra diligentius disputabitur.

Tertia ratio potest esse, quia venena prius è corpore foras trudentur, quàm cor afficiant, vel quia cum cibo, & potu ita immiscantur, vt eorum vis, aut penitus suffocetur, aut magna ex parte frangatur.

Vltima causa potest esse, quia non capiuntur in ea copia, aut quantitate, qua capi deberent. Illud enim pro certo tenendum est, alia esse venena, quæ maiorem dosim, alia verò quæ minimam exposcunt pro suis obeundis actionibus, & in hunc sensum locutus est Arist. 1. part. probl. problem. 48. dum dicebat, quædam reperi venena, quæ in pauca quantitate interimunt, & Conciliator dicebat esse quædam venena, quæ insensibili quantitate enecant, quam rem etiam confirmauit Arnoldus de Villanova trac. de venenis, vt alios omittam.

Secundæ partis theorematum multiplex potest esse causa cur scilicet aliqua venena citius, alia verò tardius interimant.

Prima desumitur ex varietate quatuor qualitatum, vel primarum, vel secundarum, quam veritatem aperuit Gal. libro 3. de simpl. med. fac. dum inquit, venena quædam esse, quæ postquam sunt assumpta statim non interficiunt præcipue ea, quæ viscidam, & terrestrem naturam habent, ex quo colligendum est, venena quæ statim occidunt vt plurimum esse calida, & leuia, quippe quæ facilius venas, & arterias ingradientur, & indecor. Huiusmodi erat venenum illud, quo utebatur mulier illa dicta Locusta, vt in vita Claudij Neronis apud Suetonium legimus, quod quidem venenum statim & repente occidebat. Sunt etiam alia venena, quæ arte componi possunt ita tenuia, vt in stapedibus posita interficere valeant.

Secunda causa desumitur ex natura, forma, & vi veneni, est enim aliquod venenum tantæ efficacissimæ potentia, vt citissime interimat, vt de illo etiam patet, de quo meminit Aristotel. libro de admirandis audicionibus, & de illo puluere, quem habuit Franciscus Ordelephus, qui statim, ac in carbonibus iniciebatur, enecabat omnes ibi præsentés, ad quos suffitus perueniebat.

Tertia ratio est dispositio corporum, corpora enim calida facilius à venenis corripiuntur, vtque habeant poros apertos, & hæc est ratio, quæ ex Gal. colligitur lib. 3. de simpl. med. fac. c. 18. de cicutâ, quæ sturnis non est venenum, hominibus autem è contra.

Quarta ratio est dosis, quæ si magna fuerit citius sequitur affectus, nam 8. phys. tex. 78. in maiori quanto maior est virtus.

Quinta est tempus, multa enim venena in vno tempore collecta non faciunt suas operationes, ita citius, vt in alio tempore, vt ex Theophrasto libro 9. capitulo decimoquinto, & hinc est, quod in

*Cur aliqua citius, & cur aliqua tardius interimant.*



confectione theriacæ Nicander, & antiqui medici iuebant, ne viperæ æstiuo tempore colligantur, ut quæ venenum immanius, & ferocius habeant.

Ultima ratio potest esse modus præparandi, & componendi venena, quæ ex suis cortigentibus non ita cito suas faciunt operationes. Sed quoniam hæc ulti-  
*An reperiatur venena, quæ statuto tempore occidant.*  
 ma ratio de modo componendorum venenorum mentionem quamdam fecit, iure merito queritur hic, an possint ante compo-  
 ni quædam venena, quæ certo, & statuto tempore, & die interimant. Mitto hic quæ Conciliator, Mattiolus, & alij dicunt. Illud vnum semper verum autumari posse reperiiri venena, quæ celerius, aut paulo tardius suas obeant operationes, sed quod certa die venena interimere possint, nec sensus dicat, nec mens humana capit. Quamvis Theophrastus libro 9. de plant. hist. cap. de aconito approbaverit, & Aulus Gelius libro 6. noctium acticarum cap. 4. in hist. Actilij Reguli, & Hermolaus Barbarus libro 4. in Dioscoridem, & Amatus Lusitanus libro 4. com. 8. in com. super Dioscoridem, & centuria 6. centuria 88. Quomodo enim sciri à mente humana potest indiuidua illa natura, & idiosyncrasia, quæ indidicibilis est, quomodo scitur caloris illa symmetria, & robur, & tonus, ut illo mensurato possit compo-  
 ni venenum ad certam diem occidens. Ego quidem comprehendere non valeo, & hæc satis.

### An venena nutrant, & quomodo interimant.

#### Theorema XXVIII.



Vantum ad primam theorematis partem dicamus dupliciter intelligi posse nutrire, vel vere, vel non vere, nutrire vere & propriè est cum alimentum in substantiam nutriti mutatur, ubi appositio, & assimilatio interueniunt, nutrire non vere dicitur quando aliquid nutritur, quod tamen si in substantiam minime conuertatur, nõ offendit tamen, si ergo nutrire improprie accipiat, dici potest venena quædam nutrire, si nutrire propriè accipiat, tunc videndum est, an venena offendat tota substantia, ita ut nullam partem alimentalem habeant, an potius etiam cum ijs copu-

*Aduersus Auic.*

lata sit aliqua pars alimentalis, si enim nihil alimentalis habeant, nunquam verè nutrire possunt, & hoc sit contra Auic. loco supra citato de puella nutrita napello, nanque napellus nullam habet partem alimentalem, estque tota substantia contrarius naturæ nostræ, præter id quod sit extremè calidus, & siccus. Si enim illa puella nutrita fuisset napello, tunc sequeretur hominem non esse amplius hominem, nam quidquid nutritur suo simili nutritur, quod si illa illo veneno nutrita fuit tunc necesse est, ut veneno sit similis, atqui si venenum tale est, quale diximus, id est naturæ humanæ contrarium, rectè sequitur, hominem cum veneni natura induitur non esse amplius hominem, sed quod homo viuus degeneret in aliquid suæ naturæ contrarium, id absque omni ratione profertur, quare si venena nihil habent alimentalis nunquam verè nutrire possunt, sed si etiam sit ijs aliqua pars alimentalis coniuncta, tunc dicendum est venena posse nutrire, hanc autem partem alimentalem, ut plurimum habent, venena, quæ in genere potius frigidorum, quam calidorum locantur. Hinc est vetulam illam nutritam fuisse cicuta ex Gal. libro 3. de simpl. med. fac. cap. 18. & præfertim cum corpus confirmatum, & corroboratum fuerit, vel assuetudine, vel alia ratione tunc potest partes alimentales à deleterijs segregare, atque ita frui alimentibus, & à deleterijs non offendi, & hinc est, ut supra quoque inuimus multos Aegyptiorum opium sine læsione assumere, quinimmo ijs persuasum est, ut ab assumpto opio multa in somno spectra videant, ut optata viridaria, puellas, &c. Verum hæc crediderim esse deliramenta. Addimus etiam, quod si quando opium non assumunt, tunc illa hora, quæ erat eis consueta, in grauissima symptomata incurrunt, scilicet in animi deliquium, anxietatem, & angorem, & nullo auxilio liberantur, nisi iterum opium assumpserint.

*Quomodo venena interimant.*

Hæc quoad primam theorematis partem. Quantum verò pertinet ad secundam, de modo scilicet, quo venena interimant, multi multa dicunt Gal. videtur asserere venena citra intemperiem nõ esse lethalia, mortemque inferre ex libro 3. de simpl. med. fac. cap. 18. Auer. libro 5. colliger. cap. 22. quatuor ponit modos, quibus venena interimunt.

Primus est cum qualitatibus manifestis, ut cicuta verbi gratia ratione frigiditatis intensæ enecat. Secundus est à tota substantia, ut napellus, & aurum conuersum in calcem.

Tertius est à fortitudine attractionis, ut Elleborus niger.

Quartus est remouendo calorem naturalem. Sed clarius, & prius, & melius philosophatus est Auic. super hoc argumentum libro 4. trac. 2. cap. primo, ubi diuidit venena inoperantia secundum qualitates manifestas, & operantia secundum proprietates.

Quæ secundum proprietates agunt, ita operantur, quoniam ubi aliquam partem semel infeccerint, pars ea proximam inficit, & proxima aliam, ita ut se hunc in modum propaget, atque dilaret usque quo in cor perueniat, quod tandem inimica, & deleteria facultate vitiant, pessundant, atque corrumpunt. Quæ autem manifesta qualitate interimunt id faciunt, vel quia calida sunt, vel quia frigida, vel quia sicca. An autem humida venena reperiuntur non ita planè apud medicos constat, cum humiditas non sit propriè actiua qualitas. Quare potius in contrariam sententiam abeundum. Calida venena in excessu duobus modis perimunt, vno quod intus in corpus assumpta exalfaciunt, vrant, corrodantque usque ad cor, alio modo extrinsecus ad mota corrodunt, & excedunt carnes usque ad ossa, id quod lepori marino adscribitur.

Vel



Vel quod summe calefacientia, tam intus, quam extra corpus adurant, quemadmodum Euphorbium, & elleborus donec inflammati tandem corde animal interimant. Frigida similiter bisariam necem afferunt, vno modo exuperante frigiditate sua corpus gelidum, algidum, stupidumque reddunt, quod simul etiam cor congelascit, ut vel opium, vel cicuta succum deuorantibus accidit, altero, quod obstructis meatibus anhelitum prohibeant, atque strangulent, quod accidisse constat eidentibus exustum plumbum, & fungos. Sicca quoque venena dupliciter operantur vno modo totum assumendo humidum, ut calx viua, vel separant, & diuidunt partes, ut risagallum facit.

*Quæ sit causa materialis, efficiens, et finalis*

Theorema XXXIX.



Vantum ad causam materiale venenorum hæc duplex est, quædam est communis, & vniuersalis, & quædam particularis, materia communis sunt elementa, ex quibus cum omnia mista componantur, non est dubitandum etiam ipsa venena componi, atque constare, cum ipsa quoque mista sint, propria verò, & peculiaris materia est triplex, vapor, humor, siue succus, & pars terrestris, quidquid enim veneni inuenitur siue sit ab animalibus, siue à plantis, siue à mineralibus, siue ab alijs, situm est tanquam in propria materia, vel in vapore, vel in humore, vel in aliqua parte terrestris. De causa efficiente mitto quæ Astrologi dicant, quæve Theologi. Illud tantum ex mente elegantissimorum medicorum, & præstantissimorum philosophorum assera, causam efficientem esse vniuersalem naturam, quæ solari calore, tanquam proprio instrumento vtitur ad producenda omnia mista, inter quæ cum etiam sint venena, iure statuendum est ipsa quoque ab hac vniuersali natura medio hoc calore produci. De causa finali mitto quæ impiè Plinius, & ethnici lib. 2. cap. 23. exarant, ut quando scilicet homo in fame, & tormentis, & æuinis detinetur posset miserias omnes euadere venenum assumendo. Illud tamen dicam, venena duobus modis considerata esse posse, vel ut nostræ naturæ inimica, & lethalia, velut corpora naturalia, primo modo considerata vel nullum habebunt finem, vel ad bonum, & pulchrum vniuersi sunt procreata, si secundo modo considerantur, sic suis finibus gaudent qui tres esse possunt, primus est utilitas nonnullarum artium quamplures enim inueniuntur artes, quibus vtiliter inserviunt huiusmodi venena, ut tinctoria, pictoria, sutoria, &c. Secundus finis, seu utilitas propter animalia multa, quæ victitant, & nutriuntur ijs, ut sturni vescuntur cicuta, fues hyosciamio, hirundines cantharidibus, coturnices elleboro, tertius finis est, quoniam non pauca sunt venena, quæ homini ipsi vtilia sunt ad depellendos, & fugandos varios morbos, elleborus infaniam, unde natum est adagium, Tu indiges elleboro, quasi es infans, aconitum scorpionis morsus, hydrargyrum, scabiem ferinam, & lepram, morbumque gallicum superat, agit enim venenum contra humorem peccantem ratione cuiusdam secretæ, & tacitæ antipathia. Similiter ubi quispiam afficitur diuturnis vigilijs, aut suffocante distillatione, aut mensi profluuii, aut dysenteria, aut coli dolore, aut renum, ubi alia non contulerint medicamenta, si opium, mandragora, hysciamus, vel antidota aliqua, quæ hæc simplicia excipiunt, ut Philonium persicum, Reques Nicolai, Mycleia adhibeantur sæpè numero missellos ægrotos à subitanea morte ad operam vitam reuocant. Quemadmodum etiam si quis scammonio, colocynthide, turpeto, veratroque & alijs id genus deijcientibus pharmacis vtatur, nam quamuis hæc omnia malefica sint, tamè morbis quibusdam contumacibus tantam afferunt vtilitatem, ut ægri deperditam ferè salutem recuperent. Nonne etiam vipera dempro capite, & cauda contusa, & imposita suos sanat morsus, similiter nonne castoreum, alioquin venenum ad sanitatem reducit illum, qui opium assumpserat. Et Cantharides quamuis solæ exulcerant vescicam, tamen alijs medicamentis mistæ eisdem morbis medentur teste Gal. lib. de theriaca ad Pis. Sed quid pluribus verbis est opus? Nonne hæc omnia confirmat indignum, impiumque facinus illius scelestæ mulieris, quæ cum veller enecare maritum dedit ei primum toxicum, quod cum mortem tardaret, ut eam acceleraret dedit argentum viuum. Sed quod illa putabat mortem acceleraturum, vitæ potius misero illi, & infontri marito auctor extitit, unde dignissime cecinit Ausonius ille Poeta Gallus.

Plinius vs  
ethnics  
improba-  
tur.

Toxica Gelotipo dedit vxor macha marito,  
Nec satis ad mortem credidit esse datum,  
Miscuit argenti lethalia pondera vini  
Cogeret ut celerem vis geminatam necem,  
Diuidit hæc si quis, faciunt discreta venenum  
Antidotum sumit, qui sociata bibet.  
Ergo inter se dum pocula noxia certant  
Cessit letalis noxa salutaris  
Protinus, & vacuos alui petiere recessus,  
Lubrica deiectis qua via nota cibis.  
Quam pia cura Deum? prodest crudelior vxor,  
Et cum fata volunt bina venena iuuant.



Plinius lib. 27. cap. 2. idem inquit, nam ea est natura veneni, vt hominem occidat nisi inuenierit. quod in homine perimat. Cum eo solo colluctatur, velut pari intus inuento. Sola hac pugna est cum venenum in visceribus reperit, mirumque, exitalia per se ambo cum sint, duo venena in homine commoriuntur, vt homo superfit. Verum ipse nec cum Aufonio, nec cum Plinio sum, qui volunt venena ob mutuam eorum actionem sanitatem inferre, sed mea est sententia in hac historia. Aufonij, in qua etiam Horatius Augenius conuenit, hæc duo venena marito salutem attulisse ob grauitatem hydrargyri, quæ fecit vtrumque statim descendere, quia primum nondum erat actuum eo modo, quo potest actuari, si sic loqui liceat, suasque vires cordi nondum imprefferat vxore nimium festinante, & alterius veneni potum intempestiue porrigente, & hæc satis.

### *A quibus fontibus uenenorum differentia sumuntur.*

#### Theorema XL.



*Frigidi su  
giendi.*

**V**T in his indagandis methodus aliqua seruetur, sciendum breuiter est omnes venenorum differentias à veneni diffinitione esse sumendas. Erat enim venenum substantia, corporea, mista, non naturalis, &c. Sed quoniam omnis substantia, vel est à natura, vel ab arte, ideo duplex oritur venenorum differentia, alia nempe sunt naturalia, alia artificialia, naturalia voco, quæ spontè fiunt, artificialia quæ ad arbitrium, intentionemque artificis, atque venefici componuntur. Quantum ad venena artificialia pertinet, hæc aut sunt vapores, vt erat fumus ille, quo Franciscus Ordelephus interfecit omnes proximos sibi, vt supra diximus, aut sunt succi, qualia sunt vina venenata, quale etiam erat mel, de quo narrat Gal. lib. 11. de simplic. med. fac. cap. 1. peremptos esse duos imprudentes medicos, aut sunt pulueres, vt puluis adamantis medicatus secundum communem vulgi sententiam, quamuis secundum nos non sit venenū, & secundum Garziam de Horto de simplicibus indicis c. 48. puluis argenti sublimatus, & innumera alia venenorum genera, quæ præparatione, & operatione. Materia venenorum naturalium, aut est in corpore humano vbi sit, aut extra corpus, in corpore humano fieri venena docuit Gal. lib. 6. de loc. aff. c. 5. de qua re nos infra disputabimus, extra nos materia venenorum, aut est in aere, aut in aqua, aut terra, vel supra terram, si est in aere, vel in aere vniuersali, vel proprio, in vniuersali, vt tempore pestilentia, in particulari, vt in caueris, foueis quibusdam, & hinc est quod in agro puteolano quibusdam cauernis moriuntur statim animalia, quia aer ille inclusus est venenatus, siue propter calcanthum, siue propter sulphuris minerum, nunc non disputo, in foueis, vbi frumenta conseruantur, est etiam aer venenatus, quem si quis imprudenter hauriat, ac inspiret subito interficitur, quæ de re possum esse ipse testis oculatus, cum Messapiæ nostro oppido sæpe sæpius nonnullis hæc infelix, ac miserranda mors contingat. Aer etiam cubilium, in quibus carbones illi male præparati incenduntur solet esse venenatus, de quo breuiter incumbers multas prætermitto historias. In aqua adhuc venena sunt, & præsertim in illa, in qua vel degunt, vel intereunt animalia venenata, vt inquit Arist. libro de admirandis audicionibus, & Vitruuius lib. 8. In terra etiam sunt venena, vt mineralia, vt arsenicum, calcanthum, auripigmentum, gypsum, supra terram, vt fungi, quorum magna ferè pars solet esse lethalis, vt Plinius inquit, & meus Auus felix memorie Epiphanij ioco dicere solebat ob id esse dictos fungos quasi fugiendos, sed seriò mea sententia loquebatur bonus iste senex. In plantis etiam insunt venena, vt flores violarum albarum, fructus, vt poma mandragoræ, succi, vt opium, succus lactuca, cicuta, semina, vt semen hyosciami, radices, vt aconitum, &c. Sunt etiam in animalibus, & hæc vel secundum totum, vel secundum partem, vel secundum excrementa, vel secundum partes viles.

Secundum se totas, vt cantharides, pestinaca marina, secundum excrementa, vt fel Leopardi, vrina muris, sudor equi irati in gladijs, & ensibus solet venenare, vt refert Albertus Magnus, secundum partes viles, vt salina canis rabidi, salina viperæ, sanguis tauri, quo Themistoclem Atheniensem Ducem se fe iugulasse scribit Plutarchus in Chæronæo, oua aspidum sunt venena ex Isaia cap. 59. sui operis. Ex sensibus alia differentia sumuntur, namque Basiliscus, si modò verum est, quod non arbitror, vt aliàs diximus visu enecat, qui dam item Regulus sibilo enecat, torpedo tactu stupefacit, atque venenat, & quædam species fungi odoratu interficit, vt inquit Sante de Ardoyns in tractat. de venenis. A quantitate differentia sumuntur, quoniam aliqua venena minima dosi interimunt, alia paulo maiori, alia verò magna. A qualitate differentia sumuntur, nam alia sunt calida alia frigida, alia grauem odorem habent, alia sunt odoris expertia, alia sunt amari saporis, vt opium, alia aeris, vt arsenicum, & argentum sublimatum, alia crocei, vt auri pigmentum, alia nigri, vt opium, alia tandem viridis, vt æs viride. A præparatione differentia sumuntur, verum de his dictum est in ijs, quæ ab arte fiunt, alia enim in vna forma, alia in pulvere, alia in potu, alia in cibis. A modo tandem operandi differentia emanant, nam alia interimunt dissoluendo, alia corrodendo, & putrefaciendo, alia stupefaciendo, & calorem natium strangulando, alia immodicè euacuando, alia inflammando, & hæc de differentiis,

*Quæ*



*Quæ sint venenorum signa in uniuersali,  
et præfagium.*

## Theorema XLI.



Lia quidem signa possunt esse, quæ indicant illa, antequam sumantur, alia verò, quæ docent postquam sunt assumpta. Quæ docent, atque significat venena antequam sumantur, tria præcipua ab authoribus fide dignis excerpti, quæ potius experientia constant, quam rationi innitantur.

Vnum est cornu serpentis, quod si teneatur in mensa protinus sudat, aliud est auricalcum, ex quo fiunt vasa, quæ varios colores contrahunt, si in cibis sunt permixta venena.

*Ad veneni  
præfagium  
nè qua cor-  
ducant.*

Tertium est smaragdus, qui si habeatur in manu, & offerantur venena statim viriditatem propriam admittit, alioque induitur colore. Mitto etiam duo alia non contemnenda inditia, quæ docet Monardus in cap. de scorzonera, vt fiant cocleæ, & furcinæ, & crateræ ex quatuor partibus auri, & vna argenti, quæ si epulas veneno infectas tetigerint, statim aurum pamore corripitur, & amittit fulgorem, euaditque leonatum, azurrum, aut nigrum, vel vt in aqua, & vino quoties comeditur immittatur frustum cornu vni cornis catenella auri alligatum. Multasque alias docet obseruationes, quas ibi legere est.

Quantum verò pertinet ad signa venenorum postquam sunt accepta multa docentur à Gal. libro 6. de loc. affec. cap. 5. vbi inquit. Quotiescunque homo sano corpore, sanæ mentis, temperans in victu, absque vllis prauis humoribus repente moritur, & præsertim si post mortem eius cadauer, aut liuidum, aut nigrum, aut rubris, & varijs maculis conspersum fuerit, tunc venenum ei fuit exhibitum, vel ipse spontè, vel in curia assumpsit, quare in his Gal. verbis quatuor sunt signa, primum est quod repente moritur, secundum est corpus liuidum, aut nigrum, tertium est varium, ac defluens, quartum est factor ingens corporis mortui. His quatuor signis adde aliud Plinij signum lib. 2. cap. 63. quod si cadauera veneno interemptorum non tentantur, neque à feris, neque ab auibus tunc venenata corpora sunt, cuius rationem Mercurialis assignat, inde petatur.

*Signa vene-  
ni assum-  
pti.*

Sed quoniam hæc signa sunt potius signa defunctorum ex veneno, ideo alia erunt assignanda, quæ monstrent venenum esse in corpore hominis adhuc viuientis. Doctissimus Auic. loco citato, & Aetius libro 17. c. 47. multa ponunt signa, primo adest syncopes, palpitatio cordis, vomitus prauus, reiectio sanguinis, singultus, tremor, stupor, impedimentum vrinæ, excretio rerum frigidarum, virium casus, seu pulsus defectio, seruu totius corporis, frigus, maculæ variæ, tremor, apparitio exanthematum, mordicatio ventriculi, rosiones intestinorum, dolores, quos malignos vocat Gal. libro 6. epid. 6. text. 5.

Vt enim varia, atque diuersa sunt venena, varios, atque diuersos affectus producere valent. Signa verò differentiarum, seu specierum venenorum in vniuersum sunt medico valde animaduertenda pro eorum curatione. Si igitur febris, mordicatio, incisio, & punctura, & corrosio accidunt in tuo languente, tunc coniecturare tibi licebit esse venenum de genere calidorum mordicantium, & ulcerantium, vt arsenicum, sublimatum, vel quid consimile. Si verò inflammatio vehemens sit, & exuberatio sudoris, & oculorum rubor, & sitis, idem argues, scilicet esse venenum de genere calidorum, vt euphorbium, &c. Si verò accadat profunditas somni, stupor, frigus, conijcies esse de genere frigidorum, & narcoticorum, vt hyosciamus, papauer, &c. Si verò aderit intensissima sitis erit venenum siccum, vt calx viua, alumen. Si verò accidunt affectus misti, scito venena esse mista. Si verò adest virium debilitas, sudor frigidus, syncopes, palpitatio, tunc erit venenum aliquod à proprietate occulta agens, vt napellus &c. Sed de præfagio nonnulla dicantur. Certè

*Signa diffi-  
ciliatuum.*

certa sequitur mors si venenum è corpore nullo modo exeat, si symptomata perfeuerant, & augeantur, si remedia nullam afferant vtilitatem, si syncopes perduceret, refrigeretur corpus, sudores frigidi, pulsus interceptiones, si lingua intra os vix detineri potest, quoniam ita languet cerebrum, vt partes relaxentur, si sursum oculi contorqueantur 4. part. probl. probl.

1. fortassis quia calor foras exit, & expirat superna petens  
tunc in propinquo mors est, si verò vel non fuerint  
hæc omnia, vel remissa, vel praua, spes erit salutis.

Hæc in vniuersum de venenis sint dicta, de  
curatione non opus est, vt in his theo-  
rematis agamus, nam fortassis a-

lias. Nunc autem nonnulla  
alia theoremata circa na-

turam venenorum

prosequamur,

quæ qui-

dem

c-

runt satis curio-

sa.



*An veneno alta animalia comedi possint, et an in humano corpore possit generari venenum.*

Theorema XLII.



Causa dubitandi quantum ad primum ex quotidiana experientia desumpta est. Videmus enim anates, quæ in stagnantibus, & palustribus aquis degunt, deuorare bufones, hyrundines vesci cantharidibus, ciconius, venenosus, & mortiferis serpentibus, gallinas, scorpionibus, & araneis, sturnos cicuta nutrir, coturnices elciboro, erinaceos terrestres, & catos, serpentibus, palumbos, & suos hyosciamo videmus ali. Vt iure merito dubitari possit, an hæc supradicta animalia tuto comedi possint. Certe si volumus magis credere sensui, quam rationi, vt par est, dicendum

est posse comedi, experientia enim constat hæc animalia esse comesta, & in dies comedi, nihilque damni fuisse consecutum, quam etiam veritatem confirmat exquisitissimus medicus Ioannes Langius suo libro epist. epist. 69. Ratio tamen experientia fauet, nam quamuis hæc animalia venenis vescantur, tamen illa venena conuertuntur in sui naturam, deuincuntur, consiciuntur, vt non amplius venena dicantur, vt etiam dixit Theophrastus libro 9. cap. 18. Omnium enim inquit pharmacorum vires debiliores in assuetis fieri, & in nonnullis omnino inertes. Quin etiam addendum, venenosa contagionis seminalia calore concitata in viuorum corporibus energia esse longe vegetiora, in defunctorum corporibus calore extincto esse serè consopita. Amplius addiderim, cum hæc animalia cruda non comedantur, & si quæ veneni sunt semiparia ignis actione diffuantur, dissipantur, & euanescent. In his tamen experientijs, atque supradictis rationibus, si meam sententiam, atque censuram interponere fas est, equidem pro certo, & indubitato affirmauerim nonnulla, scilicet horum animalium nuper dictorum non esse assidua, atque frequenter comedenda, quippe quæ ex toto non sunt laudanda, vt caro sturni, cati, erinacei terrestres, & pisces taxati, vt vulgo dicuntur, nam ex usu assiduo horum animalium non contemnenda quandoque sunt symptomata consecuta, vt doctè Mattiolus aduertit super Dioscoridem in trac. de venenis.

*Censura supradicta.*

*An in corpore humano possint generari venena.*

*Eadem signa sunt febris cacoethica, & veneni assumpti.*

*Duo pulcherrima sunt problemata.*

Quantum ad secundum an scilicet in corpore humano possit generari venenum. In hac materia mitto quæ Fernelius libro 2. de abditis rerum causis dicat, mitto quæ Iacobus Greuinus libro de venenis cap. 1. Illud tantum asseram venena verè, & propriè dicta non generari in corpore humano, nam auctor horum vel est calor natiuus, vel præter naturam, non natiuus, nam huius proprium est vita, & salus, non præter naturam, nam nihil agit vltra suam naturam potentiamque, vis autem veneni est maior, quam facultas caloris præter naturam, dicimus tamen in corpore generari quædam veneno similia, quam veritatem cognouit Gal. lib. 3. epid. com. 3. tex. 75. vbi cum Hip. refert quendam prima die factum fuisse phreneticum, cuius morbi generationem admirandam vocauit Gal. & huius reddens causam dixit, quandoque in corpore nostro generari humores veneno affimiles, quam rem etiam confirmat libro 3. fen. 1. doc. 2. cap. 6. & Auer. libro 3. colliget. cap. 9. & Galen. libro 6. de loc. affect. cap. 5. de noxa loquens, quam semen retentum, atque muliebria menstrua inferunt, dixit generari quandoque humores, & vapores veneno similes, & idem libro 5. de loc. aff. cap. 7. dixit eadem esse signa eius, qui venenum hausit, & humorum cacoethicorum existentium in corpore. Hinc est, quod mulieres menstruata inficiunt speculum, & segetes corrumpunt, vt columella inquit, Plinius, & Albertus, aliasque herbas, & plantas si per hortum inambulant. Quinimmo homines, qui cum supradictis mulieribus menstruatis rem habent quandoque morbis lethalissimis afficiuntur, & tempore Hesiodi Poetæ, & apud Hebræos erat lege sancitum, ne viri in eodem balneo versarentur, in quo mulieres menstruata.

Verum hoc quoque censura sua non caret, non enim de omnibus mulieribus menstruatis indifferenter intelligitur, sed tantum de cacoethicis, & prauis succis refertis, & ad ætatem declinantem accedentibus. Porro hæc similitudo in duobus posita est, primum est in celeritate motus, nam veluti ille, qui phreneticus fuit tertia die mortuus est, ita, & ante, qui venenum assumpsit, secundum est, quia sicuti venena grauissima symptomata afferunt, & dolores malignos excitant, lypothimias, & dementias, & sexcenta alia, quæ supra sunt tacta, sic quoque humores prauis veneno affimiles similia patiunt symptomata. Sed dices iam multa sunt de venenis dicta, duo restant profliganda. Vnum est, cur quædam in quadam sui parte sunt venenosa, & ipsæ plantæ in vna regione sunt venenosa, & in alia nequaquam.

Secundum an incantatio, quæ species veneni est aliquid possit in nostro corpore. Quantum ad primum vere mirari licet quasdam plantas radice tantum, alias femine, alias fructu, alias folijs esse venenosas, immò inter animantia ipsa, & plantas hoc est discriminis, quod in vna regione sint venenosa, in alia verò nequaquam.

Respondetur, quod ratio primi dicti desumitur ex generali naturæ providentia, quæ in constitutione humani, cæterorumque corporum, certas quasdam partes, quæ excrementa totius corporis suscipiunt destinavit, quæ sicut corporis natura varia est, ita illa quoque malignitate variant, id est aut totius substantiæ proprietate, aut qualitatibus manifestis, proprietate substantiæ vt cauda cervi venenum est, fel canis marini, qualitate manifestata, vt fel calidorum animalium ob caloris excessum venenum est.

Idem



Idem sentiendum de plantis, fructibus, folijs, seminibus, & radicibus. Cur verò hæ plantæ, & hæc animalia in vno loco sint venenosa, & in alio nequaquam sumitur responsio rum ex climatum, tùm ex nutrimenti varietate. Nam vbi aer benignior, & mitior, clima temperatum magis, & consecutione quadam terra quoque melior ibi certè tam animalia, quàm plantæ mitiores redduntur. Sic Aristot. conscripsit, plurimum morbus bestiarum differre ob locorum, & regionum diuersitatem, quod exemplo scorpionum probauit, qui in Bhario, & multis alijs in locis non ita pestiferi sunt. Idem etiā nos philosophari possumus de Tarantula, cuius morsus in Apulia tantum manifestus adeo est, vt mirabilia symptomata inducat, in quo enim statu, & opere tarantula hominem morderit, in ea semper se conferuet vsque quo venenū à corpore pulsum sit, ita vt si morder aliquem ambulantiem semper ille ambulet, si tripudiantem, semper tripudiet, si ridentiem semper rideat, maxime ætatis quibusdam certis diebus, quamuis Mercurialis libro 2. de venen. cap. 6. huic historię non multam fidem præstet; Nos autem Messapia nostro oppido habemus, & videmus sexcentos dixerim propè homines tarantatos, vt nos loqui consueuimus, qui huiusmodi habent symptomata, eosque curiosius cum interrogauerim, rem ita se habere, vt dixi adinueni. De plantis Gal. dicebat libro 3. de caus. sympt. cap. 2. esse quandam plantam in Perside lethalem, sed in Ægyptum translata mansilem euasisse.

Morsus Tarantule,  
qua symptomata  
pariat.

*An incantatio, qua species veneni est, aliquid in nostro corpore possit, vbi non nulla de fascinatione tanguntur.*

## Theorema XLIII.



Vlchra quidem, atque curiosa est præsens contemplatio de incantatione, seu veneficio, an scilicet aliquid in nostro corpore operentur. Appello tamen veneficium magiæ quendam speciem, quæ etsi peculiariter sub eo incantationum genere, quæ verborum opera, & alijs quibusdam ceremonijs, & medicamentis vtitur, comprehendatur, latius tamen aliquando patet, & pro omni magia tam naturali, quam supra naturali capitur. Huius veneficij ope homines ita incantantur, vt & apud se non sint, & in vniuersum sensibus careant, & in morbos mirabiles, & incognitos, plerumque incidant, maximis cruciatibus, & odio, & amore capiantur. Qui copiose de occulta philosophia scribunt, vt Thebit Philosophus summus, & magiæ antistes. Albertus libr. 2. mineralium, Conciliator diff. 156. Arnoldus de Villa noua proprio libro, & Ioannes Bodinus in quatuor libris de sua demonomania, qui sanctissimè fuere nuper prohibiti, & nouissime omnium Ioannes Baptista Porta Neapolitanus libro proprio dicatur de Magia, pluribus, varijsque modis vti mago affirmant, vtuntur enim venenis verbis commissis, vtuntur colligijs, potionibus, alligationibus, suspensionibus, anulis, fascinationibus, fortibus animi imaginationibus, imaginibus, characteribus, incantationibus, imprecationibus, luminibus, sonis, numeris, verbis, nominibus, inuocationibus, sacrificijs, adjurationibus, exorcismis, consecrationibus, deuotionibus, innumerisque alijs superstitionum generibus, quas breuitatis gratia omitto. Sed vt nostra breuior, ac facilius oratio fiat, hosce modos omnes ad duo capita reducemus ad medicamenta, & venena, & ad verba. Per medicamenta, & venena quicquid vel intro assumitur, vel extra applicatur intelligimus, per verba omne ceremoniarum genus intelligimus. Sed vt proprius ad theorematum supra positi intelligentiam, facilioremque declarationem accedamus, examinemus quæso nū fieri possit, vt aliquis à venefico, verbis medicamentis adiunctis, aut nudo, aut simplici aspectu, quem fascinationem appellant inficiatur. Complura sunt exempla, & testimonia, è quibus manifestum est veneficos medicamentis vti, quod Virgilius manifestum fecit dum cecinit.

Veneficij  
effectus.

*Has herbas, atque hæc Ponto mihi lecta venena.  
Ipse dedit Meris, nascuntur plurima Ponto,  
His ego sæpe lupum fieri, & se condere syluis  
Merim, sæpe animas imis exire sepulchris,  
Atque satas aliud vidi traducere menses.*

Idem scribit Lucanus de muliere quadam Tethalica venefica, & Apuleius. Plura etiam testimonia sunt de verborum efficacia, quorum verborum virtute venefici frumenta, vineas, & alia terræ bona corrumpere creditum est à non nullis. Nonne Horatius sydera verbis esse subdita pronuntiauit, & Virgilius alibi.

*Carmina, vel calo possunt deducere Lunam,  
Carminibus Circe socios mutauit Vlyssis.*

Quam rem etiam sapientissimus Vates Homerus antea in toto Odyssæico opere testatus est. Quinimmo Seruius Honoratus libro 4. Æneidos dixit homines quosdam fuisse, qui hac ratione aduersa fortuna se tueri, & præseruari posse existimarunt. Et nonne Sanazarus Poeta doctissimus multos incantationum modos in vnum collegit in suo Poemate Arcadia dicta. Qui plura videre cupit Plinium legat. Sed certè vt ad veritatis declarationem accedamus, dubium non est medicamenta quibus

2



*Medicamēta quid possint.*

*Verba à venefico prolata nulla vim habēt.*

quibus venefici vtuntur in malignitate posse homines inficere, atque cruciare, vt Nicolaus, Dioscorides, Plinius, & alij tradunt, & rei veritas est. Habent enim quædam medicamenta talem vim, vt vel phreneticos, vel maniacos, lupisque similes efficiant. Quare medicamenta inficere posse credimus. Sed quod verba, seu carmina hoc præstare per se possint, fundamento caret, præter id quod est aduersus sanctorum patrum concilia, sacramque rotam scripturam. Quam enim obscuro malignitatem verba tenere possunt, qua vel spiritibus, vel humoribus, vel solidis corporis partibus noxia esse possint?

Verba etenim per se nihil sunt, nam cū primū verba sunt prolata nullam possunt habere vim, nullam inferendi noxam. Quare si à veneficis adduntur id ex superstitione fit, quæ minimè necessaria est. Mitto quæ in hac re perdoctè dicit Aquinas libro contra Gentes, mitto quæ Symphorianus Campegius aduersus Conciliatorem perperam asserentem verba vim multam habere. Ex his ergo patet verba nullam vim habere, nec posse habere, nullam agendi potestatem, inde Goetiam Negromantiam, Pyromantiam, Stercomantiam, Idromantiam, Acromantiam, Onomantiam penitus à mentibus nostris arcendas esse sacrum stabilivit Concilium regula 9. in indice librorum prohibitorum. Negandum tamen nō est, vt supra diximus veneficos, atque imagos multa facere posse cum medicamentis, & venenis, vnde multa operantur per suffumigia, colliria, vñctiones, & potiones, vt de Strigibus, & lamijs mulieribus patet ex historijs. Fieri enim inquit historia potiones quasdam amatorias, quas Græci *φάρμα* appellant, quæ bibētes calēfaciunt, & in furorē agunt, cū enim è medicamentis calidis componantur, ita proculdubio humores corporis adurunt, vt sæpe numero delirio, & mentis amissione laborent, & amore erotico capiantur. Nonne cerebrum cati, Conciliator inquit, stoliditatem, & præstigium asserit? Mitto multa hic de industria, quæ scribi non debent.

*Quid de fascinatione sentiendū.*

Sed quid de fascinatione dicendum? Nonne hæc absque medicamentis, & venenis noxam in corpore inducit? Quo pacto hæc causis naturalibus, & naturæ rationibus innititur? Vt huius difficultatis decisio habeatur, sciendum, fascinationem fieri ex immisione spirituum, qui per fascinantis oculos egrediuntur, radios, & oculos eius, qui fascinatū petunt, indeque in reliquum corpus effunduntur, & ratio fascinationis melius habetur ex causis amoris. Marsilius Ficinus, quem ipse præter alios admiror in symposio Platonis loquens de amatoria fascinatione inquit, sanguinem iuuenum, vt plurimum subtilem, clarum, calidum, & mitem esse, radiosque visorios eiusdem naturæ procreare affirmat, qui ab oculis exeuntes facillime illis, quos aspiciunt, communicantur, & quia reliquis corporis humoribus permiscuntur eundem affectum in intuentem concitant. Hinc Poetæ oculos primos in amore duces appellarunt, Hinc Franciscus Petrarcha in quodam suo carmine testatur se statim, ac Lauram suam inspexisset eodem protinus vicio correptum fuisse.

*Che i be' vestri occhi Donna mi legaro,  
Et aperta la via per gli occhi al core.*

Et in eodem.

Hinc cecinit Virgilius.

*Ve vidi, vt perij, vt me malus abstulit error.*

& alibi.

*Nescio quis teneros oculis tibi fascinat agnos.*

*Tria nota da pro natura fascinationis.*

Sed vt fascinationis natura melius, exactiusque pernoscat tria sunt valde notanda.

Primum est, quod non potest quilibet homo, seu aliquod animalium hominem, aut brutum animal fascinare, sed quædam sunt, quæ vim hanc habent fascinandi, quædam vero non, vt de vetulis, & alijs hominibus patet.

Secundum est, qui talem vim habet fascinandi non potest fascinare quodlibet, sed illud, quod huic fascinationi suscipiendæ dispositum est, nam ex Arist. lib. 2. de anima actus actiuorum sunt in patiente bene dispositi.

Tertium est, qui habet hanc fascinandi vim non à longinquo, sed à propinquo fascinare potest, nec præcisè hominibus hoc euenit, sed etiam alijs animalibus, & ratio primi dicti est, nam à longinquo vis disperditur, quod non contingit de propinquo, si vero maxima fuerit vis in fascinante poterit aliquantulum de longinquo fascinare, vt optimè aduertit Tostatus Numeri cap. 21. vbi per extensum, & diuinè de hoc argumento pertractat.

*Cur pueruli, & mulierculæ sapientius fascinatione infestantur.*

Sed dices cum pueruli, & mulierculæ maxime à fascinationis vi tanguntur, & maximè cum conuersantur cum vetulis, namque sæpe sapius infantulos in tabernaculo incidere obseruamus. An ob eorum corporum carnem molliissimam, & tenerissimam, vt Alexander inquit in problematibus. De vetulis dicamus illas emitte re sedum oris halitum, vnde vulgus credit, pueros esse fascinatos. Hinc Ruben palustrem teste Aliano tantam in oculis habere malignitatem legimus, vt si quis eam intueatur, vel ipsa illum, subito pallor faciem occupat, sunt enim ab oculis animalium noxi: Spiritus, & maligni, retrique afflatus exire ad res visas. Hinc Hieronymus Alba Episcopus in secundo Bomby, eum volumine elegantissimè cecinit.

*Quandoquidem memini Tusci alta in rupe Viterbi  
Ipse semel vidi se feram, cui dira vigeant,  
Ora, grauesque oculi suffecti sanguine circum  
Fronsque obscena situ, hirtique in vertice cani  
Ille truci scelus ob tutu genus omne necabat  
Reptantum, tenuisque animas, paruasque volantes.  
Quin etiam si quando hortos ingressus, vbi annus  
Exiit expleto turpem nouus orbe senectam  
Floribus, & passim per agros incanuit arbor*

ille



Ille hortis stragem dedit, arboribusque ruinam,  
Spernamque anni agricolæ mæsti fleuere caducam.  
Nam quocunque aciem horribilem intendisset, ubi omnes  
Cernere erat subito afflatos languascere flores

Plutarchus quoque narrat, ut memini me quandoque legisse libro 5. sympos. cap. 7. fuisse quemdam, qui tactu, visu, & halitu defædabat gentes, de pactu parer, nam sicuti videmus luem gallicam, scabiem, lepram, pestem tactu communicari, ita etiam istæ vetulæ cacoehymæ, & morbida possunt puerorum tenera corpora tactu, visu, & halitu corrumpere.

Sic quoque legimus familias quasdam in Creta, quæ laudando fascinum inferebant, quod quidem verum esse potest ex his, quæ supra diximus, nam exeunt ex ore, oculis, & facie tetri spiritus, qui quidem maxime in lætitiis, & laude vigent. Quæ è re natum est illud, quo in ore omnium est, cum aliquem laudamus, Deus tibi benedicat, ut Fracastoreus innuit de sympat. cap. 23. Quare ut vnde nostra effluxit oratio redeat, dicamus veneficas posse multa mala inferre, quandoque etiam occidere infantulos, & bruta, sed hoc non fieri verbis, sed vel simplici tantum aspectu, & tactu, & halitu, vaporisque tetros, atque corruptiuos, qui vel ex oculis, vel ex ore, vel aliunde exierint concurrere. An vero fieri possit fascinatio alio scilicet medio, quam supra nobis dicto scilicet cum Dæmone cooperante, nunc non disputo. Credimus tamen occulto Dei, sed iusto iudicio Dæmones multa posse operari, & per consequens huius modi fascinationes pestilentiores, & ad occidendum potentiores fieri Dæmonum auxilio, ac imprecatione, à qua doctrina non dissentit D. Hieronymus, & D. Chrysostomus D. Pauli locum illum exponentes, ò insensati Galatæ quis vos fascinavit? Qui plura de hac re legere cupit legat Cardanum, Langium, librum illum inscriptum, Malleolus veneficorum, & Arist. 20. part. probl. 34. & Alex. 2. libro probl. 54. & locupletissime omnium Alfonso Tomatum paradox. libro paradox. 4.

*Familia in  
regra solæ  
fascinare.*

### De Antimonio.

#### Theorema XLIIII.



Antenus de venenis est in vniuersum dictum, nunc particulari omnium venenorum consideratione ommissa, nam nimis in longum cresceret oratio nostra, tantum de vna specie veneni, si modo venenum est, de antimonio scilicet verba faciemus, de quo duo perpulchra quæremus, primum de nomine, & essentia generationis loco, speciebus, & c.

Secundum an antimonium præparatum sit venenositatis particeps. Aggredior primum. Stibium latinè à Celso, Plinio, & Marcello vocatur, græcè dicitur stibimmi, & sibi, ab Hipp. sua lingua vocatur τῆτραγον, ab Arabibus verò vocatur aitrud, & agman, & achmadion, & ab hac voce antimonium tandem Arabes vocarunt. Plinius libro 33. cap. 6. appellat ipsum platyophthalmon, & Lavarson, vocatur platyotalthon, ut inquit Plinius, eo quod faciat ad oculorum apertionem, ut infra dicemus, vocatur Lavarson, eo quod copia maxima istius reperitur, nam vox Lavarson copiosum significat. Hæc quantum ad nomen.

*Vnde Anti  
monium di  
citur.*

Quantum verò pertinet ad eius essentiam, alij dicunt antimonium esse metallum, reponendumque omnino in genere metallorum, & hoc duabus rationibus probare nituntur, prima est, quod eliquatur ab igne inter metalla reponi debet. Sed antimonium liquatur ab igne, ergo, maior patet ex metalli essentia, certum enim est apud omnes ferè metallum esse corpus durum, & ab igne liquabile, dicat tamen quidquid sibi velit Georgius Agricola libro 1. de nat. fossil. minor experientia patet, antimonium scilicet corpus esse liquabile, liquarique ab igne.

*Antimo  
nium quid.*

Secunda ratio desumitur ex Antimonij virtute, atque natura. Cum enim facilè cum metallis commisceatur, & cum stamno, & ære, & reliquis, dicendum omnino esse arbitror, Antimonium semper in genere metallorum esse locandum. Scimus enim Campanarum constructores semper aliquid Antimonij commiscere, ut eas magis sonoras reddant. Alij in aliam venerunt sententiam. Brasauolus namque Ferrariensis Antimonium esse metallum, illudque plumbeum autumavit, verum non liquari ab igne, veluti plumbum liquatur. Sed equidem dicerem omnes fuisse hallucinatos, erravit magis Brasauolus, antimonium non eliquari asseuerans, cum illud sit contra certam, et quotidianam experientiam omnium Chymicorum, qui semper antimonium liquant in suis arcanis operationibus conficiendis, & hac de re testis est ipse Mattioli, qui in compositione sui olei ex stibio semper antimonium eliquauit. Quare dicamus, antimonium esse de genere fossilium, quæ mediam sapiunt naturam inter metalla, & lapides, quatenus antimonium igni admotum eliquatur metallicam sapit naturam, quatenus verò corpus est friabile, & puluerizabile lapidis sapit cognitionem, refert enim Marchesitam, seu pyritem, vel lapidem plumbeatum.

Dices si antimonium est fossile, ergo duas habebit formas, à quibus specificatur, quod est absurdum, cum vnum ens vnam habeat formam. Respondetur duas habere, nec est inconueniens, nam magis specificatur à metalli forma, quàm à lapidis forma, & metalli forma nobilior est forma lapidis, quare forma lapidis videtur esse subordinata ad nobiliorem scilicet ad metallicam, & sic non est inconueniens in vno ente esse duas formas. Illud tamen latere nos non debet, hoc antimonium habere, & partes terrestres, & sulphureas, & arsenicales, ut ex eius calcinatione apparet, addunt alij consistere ex parte mercuriali, nam chymici separant euidentissimè à stibio Mercurium, sed à quibus istarum

*Obiectio.  
Solutio.*



Locus.

istarum partium emanat vis solutiva, & violenta in stibio nunc non disputo. Accedo ad locum, comportatur antimonium ex Germania, ubi sunt fodinae hac materia abundantes, oriebatur antiquitus in Bithynia prope Chalcedonem urbem, oritur autem nunc in magna copia in agro senensis, idque praestantissimum ut Mattioli inquit.

Species Antimonij.

Vnus Sibijs.

Quae sint qualitates Sibijs.

Ad species deuenio Antimonij, dua esse genera tradidit Plinius libro 33. cap. 6. marem, & famina, sed famina magis laudatur, quod debet esse nitens, splendidissimum nitedarum more emicans, friabile, quodque facile frangatur, de quo tantum mentionem fecit Dioscorides, mas verò est horridum, scabrosum, minus ponderosum, minusque rabians, & arenosius. Vnus sibijs multiplex est, confert enim ijs, qui campanas construunt, atque bombardas, ut facilius ferrum cliquetur, confert etiam ijs, qui conficiuntur platinas ex stamno, ut sonum argenteum imitentur, confert litterarum impressoribus confert etiam multum chymistis, & multis alijs artibus. Medica etiam professione plurimum conferre etiam me latente notissimum est, pulvis enim sibijs cum succo verbasci curat hamorrhoidas inflatas teste Marthæo de Gradu libro de agnitionibus ani cap. 20. De sibijs temperamento est controuersa, nam Auicenna frigidum in primo, & siccum in secundo reponit, alij in secundo gradu intense frigidum, & siccum existimant, ita ut ad tertium accedat, ut Ioannes de Vigo libro 7. de nat. simpl.

Verum ut methodo duce, & ex natura rei philosophemur, cum operationes in simplicibus alijs sint manifestae, alijs occultae, de manifestis dixerim cum stibium habeat metalli, & lapidis naturam proculdubio erit frigidum, & siccum, & aequum, & virtutem pollebit valde adstrictoriam, unde potius colligo esse frigidum, & siccum ad tertium gradum, & plus, quemadmodum omnia id generis metallica, quae ad quartum usque gradum ascendunt ex libro 4. de compos. med. secundum locum. Quare recedendum putauerim ab Auicenna qui in primo gradu frigidum, & siccum in secundo reponit. De occultis qualitatibus iam non possumus sufficientes rationes reddere, certum est stibium purgare, vimque deiectionis sortitum fuisse praestantissimam, quam nullus antiquorum, nec recentiorum agnouit, praeter Paracelsum, & Mattiolum, qui libro 5. cap. 59. super Dioscoridem quatuor pulcherrimas affert historias. Euacuat enim omnes humores indifferenter stibium, neque quidem est incongruum, nam sicuti ars nouit medicamenta componere, omnes fere humores euacuantia ita, & a fortiori ipsa natura.

### An Antimonium etiam preparatum sit venenum.

#### Theorema XLV.

Videtur esse venenum ex pluribus ex diffinitione veneni.



I nos mente tenemus quod de veneni essentia in superioribus theorematibus diximus, facile quidem fuerit hanc dirimere litem, erat enim venenum omne id, quod cum in corpus ingressum est vim naturae infert, illamque vincit, & c. modo antimonium est huiusmodi, tantam enim venendi vim concitat, ut ferè mori languentes videantur, alius mirum in modum concitatur, virum magnam relinquit iacturam, atque debilitatem, quare hac ratione concludo venenum esse.

Quin etiam adderem, antimonium quoad qualitates manifestas adhuc esse venenum, Nonne Mandragoram eo nomine venenum esse dicimus, quia frigida est in tertio, eo etiam nomine antimonium venenum erit, cum in tertio, vel in quarto fortassis frigidum sit, & siccum. Idem etiam philosophamur de ceteris medicamentis. Quantum verò pertinet ad occultas qualitates etiam ex his antimonium esse venenum asseuerandum, illud enim occulta qualitate venenum dicitur, quod facit suas operationes semper easdem in omni tempore, omni ætate, iuxta tamen horum diuersitatem secundum magis, & minus.

Hoc enim modo venena agentia à natura non vincuntur, non demoluntur, hæc violentè agunt etiam in pauca quantitate, quæ omnia in antimonio clarissime conspicimus. Nonne hoc cum assumptum fuerit supra, & infra hominem defatigat, idque, ut plurimum, nonne etiam in diuersis morbis in omni ætate, sæssu, & quouis anni tempore, nullo adhibito discrimine statim suas exercet operationes, & tam in tabido, quàm in melancholico, bilioso, omnes expurgat humores, & praefertim scrofulam humiditatem.

Quarto nonne idem colligere poteris ex odore factò, & tetro, cum praeparatur antimonium sentitur enim fumus, & odor sulphuris, & arsenici derelicta parte mercuriali, quæ omnia ipsum venenum esse arguunt.

Quinto ex cognatione, & similitudine substantiæ ipsum esse venenum patebit, maximam enim habet affinitatem, & substantiæ similitudinem cum ipso plumbo, ita ut multi dixerint antimonium esse plumbum, immò erit plumbo venenosius, nam antimonium coctione mutatur in plumbum, ut Chymici dicunt.

Sextò excelsè, & violenta operatione idem arguitur, nam in dimidia ferè horæ spatio tantum concitat agitationem, tanta grauius inducit symptomata, quam aliud, quodvis venenum praestantissimum, & dubio procul si in corpore detineretur diutius omnes enecaret. O dices praeparatione antimonium venenositatem admittit. Sed hoc nihil est, nam vsitati, & frequentes modi, quibus antimonium praeparatur, duo sunt praecipui, vel simplex coctio, vel admistio alicuius substantiæ. Non primo nec secundo modo potest tolli antimonij malefica qualitas, non simplici coctione, quæ assatio, seu calci-



calcinatio dicitur, nam per hanc humiditas, quæ ligabat, & in vnum cogebat partes crassiores, & terrestres expellitur, ergo dum antimonium hoc modo præparatur, quid aliud quæso fit, quam durius, & siccius, & pars arsenicalis, & sulphurea magis exasperantur, & insæuiunt. Non ergo tollitur eius malefica qualitas, Non secundo modo, scilicet admistione alicuius extranei, si quod enim adiungitur, vel borax, seu chrysocola est, sed hoc non, nam borax ex Dioscoride 5. libro cap. 64. est adhuc venenum, & vomitum prouocat, ventriculūque ostendit. Nec dicere poteris à substantiæ proprietate adiungi borragem ipsi antimonio, quippe quæ sit antimonij antidotum, nam additur ipsa ratione coloris, & non alterius, quare nec præparatum antimonij venenositatem admittit, concludendum ergo, antimonium esse venenum etiam præparatum.

### Quid alij senserint.

**Q**ui contrariam partem tuentur, conantur primo ex Dioscoride lib. 4. cap. 149. ostendere Dioscoridem cognouisse in antimonio vim solutiū, ergo non tantum neoterici hoc cognouerunt, vt supra dictum est, nam inquit Dioscorides loco citato, si vis, vt elaterium magis soluat pone stimmeos parum.

Secundo antiqui cum de venenis scripserint ne verbum quidem fecerunt, an ipsum sit venenum necne. Caterum ad primum respondeo Dioscoridis locum esse corruptum, & deprauatum, & loco stimmeos legendum esse *enivros*, vt optime aduertit Martiolus in fine capitis de antimonio.

Ad secundum mitto multas responsiones, quas affert Iacobus Greuinus proprio tractatu de venenis, ego tamen aliam responsionem afferam. Certè friuola est præsens dubitatio, nam cum antiqui occultam antimonij qualitatem, mediante qua vim habet incredibilem deiectionariam, non agnouissent, dubio procul venenum esse illud existimare non potuerunt. At si certè illi tot, tantaque symptomata, quæ stibium gignit suis oculis vidissent, dubio procul amentes fuissent, si illud inter venena non annumerassent. Quis enim stibium venenum non dijudicasset cum tantam naturæ vim inferat, Illud tamen non negligendum, quod quamuis antimonium venenum, seu medicamentum venenosum sit, non ob id ab eius vſu penitus abstinere debemus, vt quamplures sunt hodie Neapoli medicinam facientes, illud non antimonium, sed plusquam Dæmonium vituperantes. Nanque potest optimè præparatum exhiberi multis morbis, & præparatum magnam venenositatis partem admittere. Vtilissimè igitur datur morbis ab atra bile, & diuturna febre consumptis, & asthmaticis, Iue gallica confectis, hydropicis, & morbis omnibus existentibus in parte naturali, & vitali, infelici tamen successu datur morbis partis animalis, & vno verbo dicam morbis deploratis, à quamplurimis Dei manus solet nuncupari.

Illud denique adnotandum est, antimonium non esse ijs dandum, qui thoracem angustum habent, ijsque, qui difficiles sunt adiuuendum, nec in consuetis, nec gracilibus, nec ijs, qui animi deliquio laborant, pusillanimesque sunt. Abstinerem ego præsertim à solstitio æstiuo ex Hip. auctoritate libro de medicamen. purgantibus, vbi prohibet esse danda medicamenta fortia à canis ortu per quinquaginta dies, quod etiam lib. 4. Aphor. 5. confirmauit, dum dixit, sub cane, & ante canem difficiles sunt medicationes.

### Finis omnium Theorematum.



M. M. T. 76476 and P

... ..

[illegible]



104!  
3.10  
127



